

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/....

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /....., formulată cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI reprezentată legal prin Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr., a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și a oricăror acte interne și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei

- obligarea autorității contractante, în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 101/2016, la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice și financiare, cu aplicarea criteriului de atribuire, ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei asocierii

- atribuirea contractului de achiziție către

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura simplificată, clasat pe locul 2, critică decizia autorității contractate de a declara câștigătoare oferta depusă de

asocierea, apreciind că aceasta ar fi trebuit respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, cel puțin pentru următoarele considerente:

1. Documente de calificare nu îndeplinesc condițiile minim impuse.

Susține că în cadrul documentelor de subcontractare depuse de către asocierea câștigătoare, a identificat o serie de inadvertențe și de încălcări a regulilor impuse de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Autoarea contestației, analizând documentele de calificare ale „oferanților”, constată faptul că acești ofertanți nu au depus următoarele documente: Formular (8) Declarație privind partea/părțile din oferte care sunt confidențiale; Formular (13) Declarație privind perioada de garanție; Formular (14) Declarație acceptare condiții contractuale; Formular (15) Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în execuția lucrărilor; Formular (16) Declarație privind lista de verificare a aplicării principiului dnsh ("do no significant harm"); Formular (17) angajament privind prezentarea documentelor justificative care demonstrează implementarea principiului de "a nu prejudicia în mod semnificativ" (dnsh - "do no significant harm") în etapa de execuție a lucrărilor; Formular - declarație privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din legea nr. 98/2016; Formular - declarație 164 art. 164 din legea nr. 98/2016 privind neîncadrarea în prevederile.

De asemenea, arată că în acordul de subcontractare nr., încheiat între, durata de execuție este de 4 luni, iar potrivit documentației de atribuire durata de execuție este de 12 luni.

Așadar, apreciază că nerespectarea formularelor obligatorii existente în cadrul procedurii reprezintă o încălcare a cerințelor impuse de către autoritate, lipsa informațiilor cu privire la formularele obligatorii neputând fi completate ulterior depunerii ofertei, deoarece această situație ar crea un avantaj incorect și ar încălca în mod grav principiile achizițiilor publice.

Concluzionând, susține că modalitatea de evaluare a prezentei proceduri, s-a realizat într-un mod arbitral, prin încălcarea gravă a legislației de specialitate, autoritatea contractantă evaluând oferta declarată câștigătoare prin nesocotirea cerințelor impuse în documentația de atribuire.

2. Oferta tehnică este elaborată cu încălcarea obligațiilor minime impuse de către autoritatea contractantă.

Arată că, în ceea ce privește propunerea tehnică a asocierii declarate câștigătoare, a identificat lipsa și descrierea în planul calității a unor proceduri de lucru necesare realizării integrale a sarcinilor contractuale, respectiv ofertantul nu indică și nu se identifică în oferta depusă.

De asemenea, arată că în documentația de atribuire, în ceea ce privește infrastructura care va fi utilizată în realizarea contractului au fost solicitate detalii cu privire la utilajele și echipamentele folosite și numărul acestora, iar aceste lucruri nu au fost identificate în oferta depusă de către

Totodată, susține că situația descrisă îi conferă în mod injust ofertantului un avantaj evident, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, apreciază că oferta tehnică nu respectă cerințele impuse, ceea ce echivalează cu depunerea unei oferte neconforme.

Mai mult, arată că potrivit fișei de date, la secțiunea IV.4.2) *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, aceasta trebuie să conțină *"Prezentarea modului de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale. (Cum ar fi autorizații/ atestatelor emise de ANRE/IGSU/MAI/sau alte instituții pentru persoanele fizice și juridice care vor executa aceste lucrări speciale)"*.

Analizând procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din, contestatoarea a observat că ofertantul nu îndeplinește cerințele cu privire la:

- Execuția lucrărilor de ignifugare - Autorizație emisă de IGSU în conformitate cu prevederile OMAI nr. 87/2010 pentru lucrări de ignifugare,

- respectiv Execuția lucrărilor de instalare a sistemelor de limitare și stingere a incendiilor Autorizație emisă de IGSU în conformitate cu

prevederile OMAI nr. S 87/2010 pentru execuția sistemelor de limitare și stingere a incendiilor, cerință obligatorie prevăzută în fișa de date și în documentația de atribuire.

Din documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, rezultă faptul că ofertanții trebuiau să oferteze elementele de ignifugare din lemn ale șarpantei, avizate de Comandamentul Trupelor de Pompieri și numai cu agrement tehnic corespunzător. Pe de altă parte, rezultă că lucrările de ignifugare pot fi executate numai de personal instruit și atestat în acest scop, doar executantul acestor lucrări trebuie să prezinte buletin de încercare. Activitățile de ignifugare trebuie realizate de ofertanți direct ori printr-un subcontractant, însă asocierea nu a cuprins aceste activități în oferta sa și nici nu a indicat un subcontractor autorizat corespunzător conform Ordinului nr. 87/2010.

Prin omisiunea de a declara drept subcontractanți operatorii economici care vor executa activități în contractul ce urmează a fi atribuit și, implicit, prin neprezentarea documentelor solicitate în mod expres în anunțul de participare (acord de subcontractare, DUAE etc), ofertantul câștigător a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea efectuării verificărilor cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2026, astfel cu avea obligativitatea potrivit art. 193 alin. (1) lit. a) din același act normativ, precum și pe cel ale art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese.

În concluzie, arată că neconformitățile identificate în cadrul ofertei tehnice erau în măsură să califice această ofertă drept inacceptabilă, în contradicție totală cu decizia autorității contractante care în urma

procesului de evaluare a situat această ofertă pe primul loc în clasament conform criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

Potrivit principiului asumării răspunderii trebuie să existe o determinare clară a sarcinilor și responsabilităților autorității contractante pe tot parcursul procesului de achiziție. Per a contrario, întreaga expunere din cuprinsul deciziei și raportului procedurii vine să demonstreze lipsa asumării responsabilității de către autoritatea contractantă, de a evalua ofertele în corelație cu cerințele formulate în documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse, apreciază că alegațiile autorității contractante care au condus la clasarea pe primul loc a ofertei asocierii, sunt rezultatul încălcării flagrante a dispozițiilor legale invocate anterior.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește prima critică, potrivit căreia societatea, precum și societățile care participă alături de acest ofertant în procedură (....., ... și nu ar fi depus Formular (8) Declarație privind partea/părțile din oferte care sunt confidențiale; Formular (13) Declarație privind perioada de garanție; Formular (14) Declarație de acceptare condiții contractuale; Formular (15) Declarație privind respectarea aplicării principiului DNSH în execuția lucrărilor; Formular (16) declarație privind lista de verificare a aplicării principiului dnsh fdo no significant harm"); Formular (17) angajament privind prezentarea documentelor justificative care demonstrează implementarea principiului de "a nu prejudicia în mod semnificativ" (dnsh "do no significant harm") în etapa de execuție a lucrărilor; Formular - declarație privind neîncadrarea în art. 165 și 167 din legea 98/2016; Formular - declarație 164 art. 164 din legea 98/2016, autoritatea contractantă arată faptul că a participat la această procedură de atribuire în asociere cu și având ca subcontractanți societatea și, care ulterior a fost înlocuită, în condițiile stabilite de lege, cu societate ...

Aceasta menționează că prin documentația de atribuire, au fost puse la dispoziția operatorilor economici mai multe modele de formulare, pentru a facilita întocmirea ofertelor.

În funcție de conținutul anumitor formulare, ținând cont de scopul pentru care s-a solicitat un anumit formular, acesta se depune fie de către fiecare societate care participă în formele prevăzute de lege la procedura de atribuire alături de un ofertant (cum ar fi de exemplu declarația privind evitarea situațiilor de conflict de interese), fie doar de către ofertantul care a depus oferta.

Astfel, susține că declarațiile menționate de contestatoare se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, în cadrul fișierului „10.

DECLARATII.pdf", în care sunt depuse toate formularele, în conformitate cu cele solicitate în documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia acordurile de subcontractare nu sunt încheiate pe o durată egală cu perioada de execuție a lucrărilor arată că aceste acorduri sunt încheiate cu subcontractanți pentru anumite faze ale lucrărilor, a căror durată nu este egală cu durata de execuție a lucrărilor. Ofertantul a înțeles să subcontracteze anumite lucrări, iar durata acordurilor de subcontractare a fost corelată cu timpul alocat pentru lucrările respective.

Referitor la cea de-a doua critică potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului câștigător ar fi neconformă, deoarece nu s-ar fi prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale, autoritatea contractantă arată că în cadrul evaluării propunerilor tehnice, potrivit celor consemnate în Procesul- verbal nr., au fost solicitate, în acest sens, clarificări ofertantului, iar acesta a răspuns prin adresa nr., precizând faptul că *„lucrările pentru a căror execuție este nevoie de deținerea unor autorizații speciale (pentru ignifugare și pentru execuție instalație de stingere și limitare a incendiilor), se vor realiza, cu respectarea procedurilor tehnice de execuție specifice, de către subcontractantul declarat, ..., care, conform registrelor publice ale instituțiilor abilitate, deține autorizațiile necesare (IGSU și ignifugare). În acest sens, vă rugăm să regăsiți atașat și dovada deținerii autorizațiilor de către subcontractatul"*.

Totodată, arată că au fost prezentate Autorizația seria nr., emisă de IGSU pentru subcontractantul pentru efectuarea lucrărilor de „instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorate cu efect de seră” (autorizație care se regăsește și în cadrul propunerii tehnice) și Autorizația seria nr., emisă pentru aceeași societate, pentru efectuarea lucrărilor de „ignifugare a materialelor combustibile”. La pagina 80 din Procesul-verbal nr., întocmită la finalizare etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a fost consemnată existența acestor două autorizații, astfel că s-a considerat că cerința este îndeplinită.

Susține că acceptarea modului de îndeplinire a acestei cerințe este în conformitate cu cele statuate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene, prin Hotărârea pronunțată în Cauza C-403/21.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, dosarul achiziției.

Urmare punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Precizări”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta susține că autoritatea contractantă a creat un avantaj ofertantului câștigător permițându-i să înlocuiască la finalul procedurii după evaluarea documentelor de calificare, subcontractantul ..., cu subcontractantul

Acceptarea înlocuirii subcontractantului ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care prevederile documentației de atribuire era imperativ să fie cunoscute și respectate de către toți participanții la procedura de atribuire.

De asemenea, arată faptul că subcontractantul nu a depus DUAЕ, în conformitate cu cerințele solicitate în fișa de date. Mai mult de atât acesta nu a depus în cadrul procedurii documentele de calificare care îndeplinesc cerințele prevăzute în documentație.

Totodată, precizează faptul că înlocuirea subcontractantului generează modificarea caracteristicilor de calificare, tehnice și financiare (inclusiv contract de subcontractare nedeclarat).

Având în vedere cele consemnate în punctul de vedere, contestatoarea susține faptul că în acordul de subcontractare încheiat cu nu apare execuția lucrărilor de ignifugare și nici procentul de realizare.

Invocând prevederile art. 218 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, precizează că, în cadrul acordului de subcontractare încheiat cu nu a fost indicată valoarea subcontractată de ignifugare, deși, conform legii, aceasta trebuia să fie menționată, pentru a putea da posibilitatea autorității contractante să coreleze oferta cu contractul de

subcontractare ce va fi depus la încheierea contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 150 din HG nr. 395/2016.

Activitățile de ignifugare trebuie realizate de ofertanți direct ori printr-un subcontractant, însă asocierea nu a cuprins aceste activități în oferta sa și nici nu a indicat un subcontractor autorizat corespunzător conform Ordinului nr. 87/2010.

Reiterează faptul că prin omisiunea de a declara drept subcontractanți operatorii economici care vor executa activități în contractul ce urmează a fi atribuit și, implicit, prin neprezentarea documentelor solicitate în mod expres în anunțul de participare (acord de subcontractare, DUAЕ etc), ofertantul câștigător a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea efectuării verificărilor cu privire la situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2026, astfel cum avea obligația potrivit art. 193 alin. (1) lit. a) din același act normativ, precum și pe cele ale art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de ..., stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”,

elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr., criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin raportul procedurii de atribuire nr., ... a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă, întrucât, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă.

Consiliul constată că societatea contestatoare reclamă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au verificat complet modul în care ofertantul câștigător îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la lipsa declarațiilor, pe proprie răspundere, Consiliul constată netemeinicia criticii. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere, pe de o parte, informațiile din DUAЕ-urile prezentate de ofertanți/subcontractanți, iar, pe de altă parte, declarațiile prezentate de în cadrul propunerii tehnice „fișierul 10. DECLARAȚII.pdf”, care relevă existența acestora.

Mai mult, contestatoarea nu a demonstrat că ofertanta declarată câștigătoare/subcontractanții s-ar afla în vreuna din situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, Consiliul are în vedere semnificația și importanța DUAЕ-ului, respectiv o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite.

Procedând la analiza criticilor contestatoarei cu referire la *Acordurile de subcontractare nu sunt încheiate pe o durată egală cu perioada de execuție a lucrărilor*, Consiliul constată netemeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că lucrările subcontractate reprezintă 8% din totalul lucrărilor supuse prezentei proceduri. Prin urmare, termenul de realizare a acestora, de 4 luni, nu poate fi egal cu termenul de realizare a tuturor lucrărilor, de 12 luni.

Criticile contestatoarei cu referire la *Propunerea tehnică este neconformă deoarece nu s-a prezentat modul de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale*, vor fi respinse ca nefondate.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr., autoritatea contractantă i-a solicitat, următoarele: „1. Solicitare de clarificări cu privire la personalul implicat în executarea contractului (...). 2. Solicitare de clarificări cu privire la modul de realizare a lucrărilor pentru a căror execuție este nevoie de prezentarea unor autorizații speciale (...) cu referire la lucrările de ignifugare și la lucrările de execuție a instalației de stingere și limitare a incendiilor”.

La această solicitare, ofertanta declarată câștigătoare a răspuns astfel: „1. (...) 2. Referitor la solicitarea nr. 2, arătăm că lucrările pentru a căror execuție este nevoie de deținerea unor autorizații speciale (pentru ignifugare și pentru execuție instalații de stingere și limitare a incendiilor), se vor realiza, cu respectarea procedurilor tehnice de execuție specifice, de către subcontractantul declarat, ..., care, conform registrelor publice ale instituțiilor abilitate, deține autorizațiile necesare 9IGSU și ignifugare). În acest sens, vă rugăm să regăsiți atașat și dovada deținerii autorizațiilor de către subcontractantul (anexa 2)”, la care a atașat: Autorizația seria ... nr. din-pentru efectuarea lucrărilor de Instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră și Autorizația seria nr. din-pentru efectuarea lucrărilor de Ignifugare a materialelor combustibile, emise de Ministerul Afacerilor Interne-Inspectoratul General pentru Situații de Urgență-Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

Or, prezentarea de către ofertanta declarată câștigătoare a autorizațiilor mai sus menționate, este în concordanță cu cerința documentației de atribuire.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de contestatoare, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse în cuprinsul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Trebuie subliniat că analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

În soluționarea contestației, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*art. 123 din HG nr. 395/2016*), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În aceste condiții, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei declarate câștigătoare, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare sunt neîntemeiate, urmând să fie respinse.

Cât privește cererea contestatoarei de atribuire a contractului către, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că stabilirea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016. Prin urmare, o astfel de cerere este inadmisibilă, Consiliul nefiind în măsură a declara câștigătoare o ofertă, decât în situația prevăzută la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care însă nu este incidentă speță.

Cererile suplimentare contestației, din cadrul precizărilor la contestație, vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
.....