



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă, în original, prin registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., ..., cu sediul în ... și sediul de corespondență ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv raportul procedurii nr. ..., documente emise în cadrul procedurii „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în elaborarea strategiei de dezvoltare integrată a ... 2021-2027 pentru implementarea proiectului «Planificare strategică și simplificarea procedurilor administrative la nivelul ...» cod SMIS ... finanțat prin Apel ... pentru regiunile mai puțin dezvoltate) «Fundamentarea deciziilor, planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul administrației publice locale din regiunile mai puțin dezvoltate» Obiectul Specific 2.1: Introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică locală ce optimizează procesele orientate către beneficiari în concordanță cu SCAP”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., cu privire la declararea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă și inadmisibilă;
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertei depusă de ... (împreună cu clarificările privind propunerea tehnică transmise la solicitarea autorității contractante prin

adresa nr. ...) conform prevederilor documentației de atribuire și admiterea acesteia în etapa de evaluare financiară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată „neconformă, deci inadmisibilă”, în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece: *„din documentația pusă la dispoziție de ofertant, nu rezultă că expertul propus ...a participat la proiectele amintite în calitate de responsabil – domeniul dezvoltării durabile planificării urbane, ci în calitate de arhitect”*.

În aceeași ordine de idei, ... arată că potrivit caietului de sarcini nr. ..., cap. XIV *Personalul minim impus pentru realizarea obiectului contractului*, s-a solicitat:

„b) 1 x Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, cu studii superioare de lungă durată licențiat în domeniul urbanism/arhitectură, absolvent al unei instituții de învățământ superior acreditată sau recunoscută de statul român cu experiență relevantă în implementarea cel puțin a unui proiect similar în domeniul planificării strategice/urbanistice (PATJ, PUG, PUZ, etc); Experiență similară specifică: participarea în calitate de responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar.

Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului/angajatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică”.

Contestatoarea susține că în urma analizării prevederilor caietului de sarcini, a desemnat ca responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane pe doamna ..., pentru care a atașat ca documente justificative:

- Curriculum Vitae;
- Diplomă de arhitect (în acord cu cerințele caietului de sarcini);
- Certificări privind dreptul de semnătură pe documentații de amenajare a teritoriului și de urbanism (clasa A, clasa B, clasa C, clasa D);
- Lista cu portofoliul de lucrări în domeniile solicitate prin caietul de sarcini (PATJ, PUG, PUZ) cu link-uri active către paginile oficiale de web ale beneficiarilor, autorități publice, unde sunt disponibile lucrările respective conținând și colectivul de elaborare în cadrul căroră se află și d-na. ...;
- Declarație de disponibilitate.

De asemenea, ... precizează cu privire la propunerea sa tehnică că a primit cererea de clarificări nr. ..., prin care, la punctul 2, i s-au solicitat următoarele: *„Pentru expertul ..., vă rugăm să precizați unde anume în*

cadrul ofertei tehnice se regădesc documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).”

Contestatoarea susține că la solicitarea de clarificări a răspuns cu adresa nr. ... precizând următoarele:

„Conform caietului de sarcini nr. ... pentru responsabilul în domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane s-a solicitat «experiență relevantă în implementarea cel puțin a unui proiect similar în domeniul planificării strategice/urbanistice (PATJ, PUG, PUZ, etc.)», iar în vederea acordării punctajului maxim «participarea ca responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui număr de 6-10 proiecte în domeniul planificării strategice - 10 puncte».

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a inclus realizarea de PATJ, PUG, PUZ ca proiecte similare în domeniul planificării strategice/urbanistice, în cadrul propunerii tehnice - documente justificative experți - am inclus documentul Portofoliu de lucrări al doamnei ..., în care au fost menționate următoarele link-uri către adrese web unde pot fi accesate documentele oficiale privind proiectele la elaborarea cărora doamna ...a contribuit. Astfel:

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Municipiului ... - Lucrarea Reactualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism - Municipiul ..., beneficiar Primăria Municipiului ..., iar în cadrul echipei de elaboratori studii de fundamentare este menționată doamna Arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.*

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Municipiului ... - lucrarea ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL (PUG) ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM (RLU), beneficiar Oraș ..., în cadrul căreia, pe prima pagină este menționată doamna Arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.*

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei ... - proiect PUG Municipiul ..., Revizuire, în cadrul căruia pe prima pagină este menționată doamna Arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.*

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Orașului ... - proiectul Actualizare Plan Urbanistic General ..., beneficiar ..., unde la pagina 3, în cadrul echipei de proiectanți de specialitate - studii de fundamentare, este nominalizată doamna arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.*

- ...face trimitere la pagina de web a ..., lucrarea Elaborarea Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism ..., ..., unde pe prima pagină, în cadrul colectivului de elaborare, este menționată doamna arhitect Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.*

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Comunei ..., lucrarea Actualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de*

Urbanism Comuna, unde pe prima pagină, în cadrul colectivului de elaborare, este menționată doamna arhitect Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată. Cu privire la documentele prezentate, în vederea susținerii experienței doamnei ... în domeniul dezvoltării urbane/planificării urbane, și anume extrase din lucrări/proiecte similare disponibile pe paginile oficiale ale beneficiarilor proiectelor (primării de municipii/orașe/comune) facem precizarea că am respectat cerințele caietului de sarcini care precizează că «Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului/angajatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică».

În cele ce urmează, ... reiterează că la data de 26.06.2020 a primit comunicarea nr. ... prin care este informată că oferta sa a fost declarată neconformă, deci inadmisibilă în conformitate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru următorul motiv:

„Din documentația pusă la dispoziție de ofertant, nu rezultă că expertul propus ...a participat la proiectele amintite în calitate de responsabil - domeniul dezvoltării durabile planificării urbane, ci în calitate de arhitect”.

Cu privire la aspectele menționate anterior, contestatoarea opinează că se impun următoarele mențiuni și obiecțiuni:

- a depus o ofertă conformă respectând întocmai prevederile documentației de atribuire cu privire la:
 - studii (diplomă de arhitect);
 - participarea la implementarea cel puțin a unui proiect similar în domeniul planificării strategice/urbanistice (PATJ, PUG, PUZ, etc.);
- mai mult, contestatoarea subliniază că solicitarea privind participarea în calitate de responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane la realizarea unui proiect similar este respectată chiar prin profesia doamnei ..., aceea de arhitect, participarea la realizarea de proiecte similare, așa cum au fost definite chiar de autoritatea contractantă (PATJ, PUG, PUZ) nefiind posibilă decât în urma parcurgerii unor programe de studii specializate în domeniu; așadar „arhitect” denumește profesia iar „Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane” denumește generic rolul/atribuțiile persoanei în cadrul viitorului contract de servicii. De altfel, pentru „Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane”, autoritatea contractantă solicită studii în domeniul: arhitectură, astfel încât profesia expertului nu poate fi decât arhitect;
- un alt aspect subliniat de ... este că titulatura utilizată pentru personalul implicat în cadrul echipelor de proiect pentru elaborarea de strategii de dezvoltare nu este unică/ standardizată, depinzând de tipul prestațiilor din cadrul echipei care este formată din specialiști cu calificări interdisciplinare. Din documentele oficiale puse la dispoziție de contestatoare în cadrul propunerii tehnice (inclusiv clarificări) rezultă că

persoana în cauză a desfășurat activități similare sau de complexitate superioară celor necesare responsabilului - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane în contextul serviciilor solicitate.

Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă a excedat condițiilor de fond ale participării la competiție și ale derulării viitorului contract, analizând doar conținutul formal al propunerii sale tehnice.

În plus, contestatoarea precizează că toate lucrările la care doamna ...a participat și pe care le-a prezentat în ofertă sunt în domeniul planificării urbane (conform adresei de răspuns la solicitările de clarificări nr. ...). Mai mult, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, fără a solicita clarificări cu privire la profesia doamnei ...în baza căreia a participat la elaborarea lucrărilor prezentate ca proiecte similare și la modul în care profesia răspunde rolului solicitat: acela de responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării strategice (clarificările solicitate se referă la documentele suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, iar ... a răspuns punctual solicitării).

Drept urmare, ... opinează că, comisia de evaluare nu a evaluat corespunzător documentele pe care le-a prezentat în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, contestatoarea invocă art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 9.000 RON, eliberată la data de 01.07.2020 de CEC Bank – Sucursala

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertei depusă de ..., a punctului de vedere, precum și a dovezii privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., precum și documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă redă cerințele prevăzute de documentația de atribuire pentru cei 4 experți cheie, arătând că ... a prezentat, în cadrul ofertei, documentele pentru aceștia, după cum urmează:

1. Pentru Manager de proiect a prezentat documentele expertului În documentele suport prezentate se precizează că aceasta a avut calitatea de *manager proiect* pentru o serie de strategii de dezvoltare locală. Astfel, contestatoarea a dovedit că persoana propusă a îndeplinit o funcție similară în alte proiecte.

2. Pentru *Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane*, ... a propus expertul În documentația inițială,

contestatoarea a prezentat doar o declarație asumată de expert privind experiența similară, fără alte dovezi concludente.

3. Pentru *Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării strategice*, contestatoarea a propus expertul În documentele suport prezentate se precizează că acesta a avut atribuții în domeniul dezvoltării durabile/planificării strategice pentru o serie de strategii de dezvoltare locală. Astfel, contestatoarea a dovedit că persoana propusă a îndeplinit o funcție similară în alte proiecte.

4. Pentru *Responsabil - financiar, analiza socio-economică* ... a propus expertul În documentele suport prezentate se precizează că aceasta a avut atribuții de responsabil financiar realizând analiza socio-economică pentru o serie de strategii de dezvoltare locală. Astfel, contestatoarea a dovedit că persoana propusă a îndeplinit o funcție similară în alte proiecte.

Drept urmare, ... susține că pentru 3 din cei 4 experți propuși, contestatoarea a prezentat documente prin care demonstrează că experții au îndeplinit funcții similare ca denumire și atribuții celor cerute prin prezenta procedură.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări pentru expertul prin adresa nr. ..., după cum urmează:

„Pentru expertul ..., vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).”

... învederează că ... a răspuns prin adresa nr. ..., redând conținutul acesteia.

Autoritatea contractantă subliniază că în urma parcurgerii documentelor puse la dispoziție de către contestatoare, nu reiese din niciunul că expertul propus a avut calitatea de *Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane* în proiectele propuse ca experiență similară, ci calitatea de arhitect. Expertul a făcut dovada că a participat la proiecte similare, dar nu în calitate de *responsabil domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane* (care implică mult mai multe aspecte, decât cele arhitecturale - ex. mediu, dezvoltare socială, amenajarea teritoriului, educație, dezvoltare instituțională etc.), ci în calitate de arhitect.

Astfel, ... consideră că ... nu a făcut dovada, ca în cazul celorlalți trei experți, că expertul propus a îndeplinit funcția de responsabil domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ..., până la data emiterii prezentei decizii neînțelegând să formuleze o replică la punctul de vedere al autorității contractante.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în elaborarea strategiei de dezvoltare integrată a ... 2021-2027 pentru implementarea proiectului «Planificare strategică și simplificarea procedurilor administrative la nivelul ...» cod SMIS ... finanțat prin Apel ... pentru regiunile mai puțin dezvoltate) «Fundamentarea deciziilor, planificare strategică și măsuri de simplificare pentru cetățeni la nivelul administrației publice locale din regiunile mai puțin dezvoltate» Obiectul Specific 2.1: Introducerea de sisteme și standarde comune în administrația publică locală ce optimizează procesele orientate către beneficiari în concordanță cu SCAP”, cod CPV 79311100-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la 26.05.2020, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 450.000 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare întocmită de către autoritatea contractantă și publicată în SEAP la data de 28.05.2020, în prezenta procedură de atribuire au fost depuse 6 oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, a declarat trei oferte admisibile și, aplicând „cel mai bun raport calitate-preț”, a declarat câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. ... autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumită de respingerea ofertei sale, ... a transmis Consiliului contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. ..., cu privire la declararea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă și inadmisibilă;
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertei depusă de ... (împreună cu clarificările privind propunerea tehnică transmise la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. ...) conform prevederilor documentației de atribuire și admiterea acesteia în etapa de evaluare financiară.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă totală de 9.000,00 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 01.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că oferta contestatoarei a fost respinsă în conformitate cu art. 136 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 deoarece din documentația pusă la dispoziție de ofertant, nu rezultă că expertul propus ...a participat la proiectele amintite în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile planificării urbane ci în calitate de arhitect.

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele prevederi relevante în analiza prezentei contestații:

- Capitolul V – Cerințe:

- 5.3. Cerințe legate de personal:

- „Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante o echipă formată din experți în domeniul serviciilor care fac obiectul prezentului contract, personal cu experiență, capabil să ducă la bun sfârșit sarcinile definite prin prezentul document, astfel încât, în final, să se obțină îndeplinirea obiectivului general al contractului, în condițiile respectării cerințelor prezentului caiet de sarcini”;*

- Capitolul XIV - PERSONALUL MINIM IMPUS PENTRU REALIZAREA OBIECTULUI CONTRACTULUI

„Personalul de specialitate minim impus pentru îndeplinirea contractului de servicii este următorul:

Personal cheie

a) 1 x Manager de Proiect (...)

*b) 1 x Responsabil – **domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane**, cu studii superioare de lungă durată licențiat în domeniul urbanism/arhitectură, absolvent al unei instituții de învățământ superior acreditată sau recunoscută de statul român cu experiență relevantă în implementarea cel puțin a unui proiect similar în domeniul planificării strategice/urbanistice (PATJ, PUG, PUZ, etc.);*

Experiența similară specifică: participarea în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar.

c) 1 x Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării strategice (...);

d) 1 x Responsabil – financiar (...)

NOTĂ:

Pentru personalul cheie nominalizat în echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice, următoarele documente:

- definirea atribuțiilor și responsabilităților experților pentru ducerea la îndeplinire în cele mai bune condiții a activităților și obținerea rezultatelor așteptate;*

- CV – uri semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională;*

- contract de muncă/extras REVISAL valabil la data prezentării/contract de colaborare/ angajament de participare semnat de specialiștii nominalizați, în cazul în care aceștia nu sunt angajați ai ofertantului;*

- Diploma sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de Statul Român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări;

- Atestate/autorizații/certificate necesare conform prevederilor legale în vigoare, valabile la data prezentării;

- **Documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare).**

(...)"

• Capitolul XV. CRITERIUL DE ATRIBUIRE

„Criteriului de atribuire este «cel mai bun raport calitate – preț». Astfel, oferta stabilită ca fiind câștigătoare va fi oferta care va obține punctajul cel mai mare rezultat din însumarea punctajului obținut pentru fiecare din următorii factori de evaluare:

I. Prețul ofertei - Pof – ponderea criteriului este de 40% (...);

II. Componenta tehnică 1 - Experiența specifică a experților cheie – ponderea criteriului este de 40%.

Punctajul privind experiența experților cheie – Pct1 se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare expert cheie, corespunzător subfactorilor de evaluare menționați mai jos aferent fiecărui expert. Punctaj maxim acordat 40 puncte.

Punctarea experienței specifice a experților cheie propuși:

1. Manager de Proiect (...)

2. **Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane**

Sarcini: Elaborarea Strategiei de dezvoltare integrată a ... 2021-2027

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

• **Pentru participarea ca Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect în domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane – 1 punct;**

• **Pentru participarea ca Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui număr de 2-3 proiecte în domeniul planificării strategice – 3 puncte;**

• **Pentru participarea ca Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui număr de 4-5 proiecte în domeniul planificării strategice – 6 puncte;**

• **Pentru participarea ca Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui număr de 6-10 proiecte în domeniul planificării strategice – 10 puncte;**

3. Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării strategice (...);

4. Responsabil – financiar, analiza socio-economică (...)

Notă: Pentru experții punctați, solicitarea «participarea (.....) la realizarea unui proiect similar în domeniul planificării

strategice (...), se referă la realizarea a 1 (un) proiect similar, așa cum este definit pentru fiecare expert în parte în capitolul «XIV. PERSONALUL MINIM IMPUS PENTRU REALIZAREA OBIECTULUI CONTRACTULUI» respectiv la Modul de prezentare a Propunerii tehnice. În cazul în care experții menționați nu au participat fiecare la realizarea a câte 1 (un) proiect similar, conform celor definite în prezentul caiet de sarcini, oferta este neconformă.

Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/beneficiarului/angajatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică.

III. Componenta tehnică 2 – Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a Contractului prin Metodologia pentru realizarea serviciilor și Planul de lucru pentru realizarea serviciilor - ponderea criteriului este de 20% (...).

Analizând propunerea tehnică întocmită de contestatoarea ..., Consiliul reține că în cadrul acesteia, se regăsesc la pag. 53, experții cheie propuși (pentru poziția Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane fiind nominalizată doamna ...), iar la pag. 56 – 67 se regăsesc responsabilitățile membrilor echipei.

Pentru doamna, ofertantul a depus următoarele documente:

- CV;
- Diploma de arhitect;
- Certificat de arhitect seria A nr. 0003 emis la data de 09.08.2005, purtând antetul RUR – Consiliul Superior;
- Portofoliul de lucrări care include 7 link-uri „de verificare pentru câteva (...) proiecte”, lucrări de proiectare pentru investiții (9 poziții) și Documentații de Urbanism și Amenajarea Teritoriului/ Studii de fundamentare (30 de poziții), studii (18 poziții), cercetări (15 poziții) și lucrări cu caracter metodologic și conceptual (12 poziții);
- Declarație de disponibilitate pentru poziția „Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat ofertantei contestatoare clarificări în legătură cu mai multe aspecte, printre care și referitor la experți, pentru doamna ...solicitând următoarele: „vă rugăm să precizați unde anume în cadrul ofertei tehnice se regăsesc documente-suport relevante care atestă experiența profesională unde a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (pentru specialiștii nominalizați în echipa propusă a căror experiență profesională constituie factori de evaluare)”.

Ofertanta contestatoare a răspuns prin adresa nr. ..., în referire la aspectul de mai sus, precizând următoarele:

„- Referitor la expertul ..., precizăm următoarele:

Conform caietului de sarcini nr. ... pentru Responsabilul în domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane s-a solicitat «experiență relevantă în implementarea cel puțin a unui proiect similar în domeniul planificării strategice/urbanistice (PATJ, PUG, PUZ, etc.)», iar în vederea acordării punctajului maxim «participarea ca Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui număr de 6-10 proiecte în domeniul planificării strategice - 10 puncte».

Având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a inclus realizarea de PATJ, PUG, PUZ ca proiecte similare în domeniul planificării strategice/urbanistice, în cadrul propunerii tehnice - Documente justificative experți - am inclus documentul Portofoliu de lucrări al doamnei ..., în care au fost menționate următoarele link-uri către adrese web unde pot fi accesate documentele oficiale privind proiectele la elaborarea cărora doamna ...a contribuit. Astfel:

- ... face trimitere la pagina de web a Primăriei Municipiului ... - Lucrarea Reactualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism - Municipiul ..., beneficiar Primăria Municipiului ..., iar în cadrul echipei de elaboratori studii de fundamentare este menționată doamna Arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Municipiului ... - lucrarea ACTUALIZARE PLAN URBANISTIC GENERAL (PUG) ȘI REGULAMENT LOCAL DE URBANISM (RLU), beneficiar Oraș ..., în cadrul căreia, pe prima pagină este menționată doamna Arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei ... - proiect PUG Municipiul ..., Revizuire, în cadrul căruia pe prima pagină este menționată doamna Arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Orașului ... - proiectul Actualizare Plan Urbanistic General ..., beneficiar ..., unde la pagina 3, în cadrul echipei de proiectanți de specialitate - studii de fundamentare, este nominalizată doamna arh. Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.

- ..., face trimitere la pagina de web a ..., lucrarea Elaborarea Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism ..., ..., unde pe prima pagină, în cadrul colectivului de elaborare, este menționată doamna arhitect Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.

- ..., face trimitere la pagina de web a Primăriei Comunei ..., lucrarea Actualizare Plan Urbanistic General și Regulament Local de Urbanism Comuna, unde pe prima pagină, în cadrul colectivului de elaborare, este menționată doamna arhitect Atașăm, în acest sens extras de pe pagina de web menționată.

Cu privire la documentele prezentate, în vederea susținerii experienței doamnei ... în domeniul dezvoltării urbane/planificării urbane, și anume extrase din lucrări/proiecte similare disponibile pe paginile oficiale ale beneficiarilor proiectelor (primării de municipii/orașe/comune)

facem precizarea că am respectat cerințele caietului de sarcini care precizează că «Experiența specifică a experților propuși se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandări din partea achizitorului/autorității contractante/ beneficiarului/angajatorului sau contractul de muncă sau orice alte documente similare din care rezultă experiența specifică»”.

Verificând decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele motive:

Prin documentația de atribuire, referitor la **responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane**, autoritatea contractantă a menționat condiții **cumulative**:

„studii superioare de lungă durată licențiat în domeniul urbanism/**arhitectură**, absolvent al unei instituții de învățământ superior acreditată sau recunoscută de statul român cu experiență relevantă în implementarea cel puțin a unui proiect similar în domeniul planificării strategice/urbanistice (PATJ, PUG, PUZ, etc.);

Experiența similară specifică: **participarea în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar”**.

În consecință, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „solicitarea privind participarea în calitate de responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane la realizarea unui proiect similar este respectată chiar prin profesia doamnei ..., aceea de arhitect, participarea la realizarea de proiecte similare, așa cum au fost definite chiar de autoritatea contractantă (PATJ, PUG, PUZ) nefiind posibilă decât în urma parcurgerii unor programe de studii specializate în domeniu; așadar «arhitect» denumește profesia iar «Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane» denumește generic rolul/atribuțiile persoanei în cadrul viitorului contract de servicii. De altfel, pentru «Responsabil - domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane», autoritatea contractantă solicită studii în domeniul: arhitectură, astfel încât profesia expertului nu poate fi decât arhitect”.

A admite punctul de vedere al contestatoarei, ar însemna ignorarea cerinței privind „experiența similară specifică: **participarea în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar”**, ori, așa cum Consiliul a arătat deja, condițiile impuse prin documentația de atribuire sunt cumulative și nu alternative.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile acesteia (inclusiv cerința privind experiența specifică) și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – „ofertantul depune oferta elaborată în

conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

A admite punctul de vedere al contestatoarei ar însemna, deopotrivă, și încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016. Prin transparență se înțelege aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „titulatura utilizată pentru personalul implicat în cadrul echipelor de proiect pentru elaborarea de strategii de dezvoltare nu este unică/standardizată, depinzând de tipul prestațiilor din cadrul echipei care este formată din specialiști cu calificări interdisciplinare”, Consiliul apreciază că în situația în care contestatoarea aprecia că solicitarea privind experiența similară **„participarea în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar”**, nu era clară avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, *„clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*. Pe de altă parte, dacă aprecia că aceasta depășește cadrul legal, trebuia să o conteste în cadrul termenului stipulat la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, orice critică în actualul stadiu al procedurii de atribuire fiind tardivă.

Analizând documentele depuse de contestatoare în cadrul propunerii tehnice, referitoare la expertul în discuție, precum și răspunsul la clarificări nr. ... și documentele anexate acestuia, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada faptului că doamna ... are *experiența* similară specifică solicitată prin documentația de atribuire *„participarea în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar”*. Documentele anexate răspunsului la clarificări, fac dovada profesiei doamnei Bubulete (arhitect) și nu a participării acesteia **„în calitate de Responsabil – domeniul dezvoltării durabile/planificării urbane, la realizarea unui proiect similar”**. De asemenea, niciunul din link-urile indicate de contestatoare nu face dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, unele dintre acestea neputând fi accesate.

Analizând punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul reține că în cadrul acestuia ... menționează că „pentru 3 din cei 4 experți propuși, operatorul economic a prezentat documente prin care

demonstrează că experții au îndeplinit funcții similare ca denumire și atribuții celor cerute prin prezenta documentație de atribuire”.

Deși prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, până la data emiterii prezentei decizii aceasta nu a înțeles să formuleze o replică la punctul de vedere al autorității contractante, însă prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Fără a realiza o supraevaluare a ofertei contestatoarei, Consiliul, analizând documentele depuse de contestatoare pentru unul din experții cheie propuși, și anume Cristescu Lavinia Ioana, constată că într-adevăr, pentru această persoană propusă ca manager de proiect, ofertanta contestatoare a depus mai multe recomandări de la beneficiari, dovadă că aceasta a înțeles prevederile documentației de atribuire și natura documentelor cu care, în prezenta procedură de atribuire, se poate proba experiența profesională specifică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.

