



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 87/C3/2829,2836

Data: 14.01.2021

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. 7692/15.12.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55350/15.12.2020, respectiv sub nr. 55518/15.12.2020, înaintate de (1) SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator și, convențional, prin avocat, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură în și de (2) SC SA, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director ofertare-contractare, formulate împotriva rezultatului procedurii simplificate organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str. Ștefan cel Mare 6, ..., în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări în cadrul proiectului Reabilitare, conservare și revitalizare a Palatului Cantacuzino-Pășcanu și a terenului aferent – SMIS 117155”, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1071461/13.07.2020, s-a solicitat SRL (cerere comună celor două contestații) și a celor depuse de Asocieria SC SRL, de Asocieria SC SRL, de SC SA și de SC SA (cerere exclusivă a SC SA).

În subsidiar, SC SA a solicitat anularea întregii proceduri.

Prin adresele FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr., respectiv sub nr. din 24.12.2020, SC SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal

prin administrator, a înaintat două cereri de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestațiilor astfel: cea înaintată de SC SA, ca nefondată, și cea înaintată de SC SA, ca nefondată și lipsită de interes.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./24.12.2020, SC SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC SA, ca lipsită de interes și nefondată.

Contestațiile vor fi conexe și soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea 01/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55350/15.12.2020, SC SA atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21591/08.12.2020, emis de autoritatea contractantă, ..., în procedura de atribuire mai sus menționată, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe al doilea loc, câștigătoare fiind oferta depusă de SC SRL.

În opinia contestatorului, oferta declarată câștigătoare este atât inacceptabilă, cât și neconformă, în sensul dispozițiilor art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că ofertantul câștigător, SC SRL, a inclus în propunerea financiară formularele F5 (fișele tehnice pentru echipamente) fără nicio referire la vreun producător, ci doar prin preluarea, ad literam, a specificațiilor caietului de sarcini, fapt interzis, în mod expres, de documentația de atribuire.

Totodată, contestatorul reclamă conduita autorității contractante de a accepta răspunsul ofertantului SC SRL la solicitarea de clarificări 9820/11.11.2020, aceasta încălcând prevederile documentației de atribuire, cât și principiul egalității de tratament. Or, răspunsul demonstrează inexistența documentelor de la producători, asumându-se, „sub semnătură privată”, o viitoare conformitate a unor echipamente nedefinite, neindicate și imposibil de comparat cu echipamentele incluse în ofertele concurente.

Contestatorul susține că indicarea, în Formularele F5, a unor produse reale, ofertate de producători autorizați, este necesară și din perspectiva soluțiilor tehnice propuse în restul ofertei. Spre exemplu, un anumit tip de centrală termică poate necesita crearea unei camere proprii a centralei - spre deosebire de alte tipuri, care poate pot fi doar atașate pe un perete, în oricare din camerele deja existente. În cele două situații, oferta ar trebui să aibă în vedere soluții tehnice diferite,

care sunt însă imposibil de decelat, în modalitatea în care SC SRL a înțeles să oferteze.

De asemenea, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este, în fapt, neconformă, în înțelesul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. În acest sens, contestatorul arată că SC SRL nu a indicat subcontractantul ce va furniza și/sau instala ascensorul (echipament solicitat prin documentația de atribuire). Or, oferta care nu include subcontractanții, la momentul depunerii ei, este neconformă, în acord cu dispozițiile art. 55 din Legea nr. 98/2016, ale art. 104 alin. (3) și ale art. 123 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că oferta depusă de SC SRL trebuia exclusă, fiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016. Astfel, contestatorul precizează că, inițial, ofertantul declarat câștigător a indicat, în mod fals, în DUAЕ, împrejurarea că nu este destinatarul niciunui document constatator, emis în temeiul dispozițiilor art. 166 din HG nr. 395/2016, deși, la momentul depunerii ofertelor, era publicat în SEAP Documentul constatator 353/13.03.2020, emis de Comuna, prin care i se reclamă abandonul lucrării la nivelul a 23,1 % stadiu fizic, ceea ce a condus la rezilierea contractului, și refuzul comunicării cu autoritatea contractantă pentru remedierea deficiențelor.

De asemenea, arată contestatorul, ca urmare a solicitării de clarificări, formulate de autoritatea contractantă, SC SRL a modificat DUAЕ, indicând existența documentului constatator, dar și contestarea lui în contencios, pentru nelegalitate. Or, această informație nu se verifică, pe portalul instanțelor de judecată nefiind înregistrat niciun litigiu între SC SRL și Comuna, ...

În continuare, contestatorul susține și că oferta depusă de SC SRL este neconformă, din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, în condițiile în care nu sunt indicate reperele concrete de evaluare a modalității de încadrare în prețul ofertat, cu respectarea specificațiilor tehnice.

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că raportul procedurii nu include și Raportul expertului cooptat și nici nu face referiri la rațiunile care au condus comisia de evaluare să înlăture cele constatate de expertul cooptat.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr./24.12.2020, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC SA, ca nefondată.

Față de criticile contestatorului ce vizează propunerea financiară, formularul F5, potrivit căroră aceasta nu ar conține numele producătorului echipamentelor ofertate, iar descrierea tehnică a echipamentelor ar reprezenta o redare, prin simpla copiere, a caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini, intervenientul

sustine că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, cap. IV 4, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor oferite, ci completarea Formulelor F4 – *Liste echipamente* și F5 – *Fișe tehnice echipamente*, în care trebuiau menționate caracteristicile tehnice principale ale echipamentelor oferite (care trebuiau să se încadreze în caracteristicile tehnice solicitate de autoritatea contractantă) și indicarea producătorului.

Intervenientul precizează că Formularul F5 indică, pentru fiecare tip de echipament oferit, și producătorul acestuia (conform solicitărilor din documentația de atribuire).

De asemenea, mențiunile de la Punctul IV. 4.2, Nota 1, din fișa de date, se referă la elemente de justificare a prețurilor echipamentelor oferite (indicate pe baza ofertelor de preț obținute de la furnizorii de echipamente) și nicidecum la fișele tehnice ale produselor oferite, care nu au fost solicitate de autoritatea contractantă, pentru a fi depuse în justificarea ofertei tehnice.

Pe de altă parte, arată intervenientul, caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, indicate pentru fiecare echipament menționat în cuprinsul Formularului F5, au avut la bază ofertele comunicate de furnizori (pe baza cărora a fost indicat și prețul echipamentelor oferite), solicitarea de oferte de preț vizând produse/echipamente care să se încadreze în solicitările autorității contractante. Acest aspect a fost confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

În legătură cu pretinsa nedeclarare a unui subcontractor, pentru activitate de montare ascensor, intervenientul arată că, în conformitate cu legislația în materie, de introducere pe piață a ascensoarelor, în speță dispozițiile art. 7 din HG 10/2016, operatorul economic care pune/introduce pe piață ascensoare asigură și montajul acestora, precum și autorizarea CNCIR a funcționării acestora, conform documentației tehnice întocmite de acesta.

Introducerea pe piață a unui ascensor, menționată la art. 7 alin. (1), semnifică, în conformitate cu dispozițiile art. 2 pct. 7 din același act normativ, *prima punere la dispoziție pe piață a unei componente de siguranță pentru ascensoare sau furnizarea unui ascensor pentru uz pe piața din România sau din celelalte state membre ale Uniunii Europene în cursul unei activități comerciale, contra cost sau gratuit.*

Prin urmare, furnizarea unui ascensor, de către un operator economic acreditat (respectiv introducerea pe piață a unui ascensor în sensul HG 60/2016), presupune vânzarea și montajul acestui ascensor în conformitate cu solicitările primite.

Astfel, pentru operațiunea de montare a ascensorului (ce reprezintă o parte a operațiunii de vânzare a lui) nu există obligativitatea declarării furnizorului echipamentului ca subcontractant, calitatea acestuia în procedură rămânând cea de furnizor.

Pentru acest echipament, intervenientul indică oferta primită de la SRL, care include atât caracteristicile tehnice ale echipamentului oferat, cât și prețul echipamentului.

În privința presupusului motiv de excludere (art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016), intervenientul susține că simpla existență a unui document constatat negativ, emis de o altă autoritate contractantă în privința unui ofertant, nu conduce automat la excluderea ofertantului din procedură. Autoritatea contractantă este obligată să solicite acestuia clarificări, respectiv dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

Or, precizează intervenientul, în cazul concret al documentului constatat 353/13.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (adresa 4342/24.08.2020) și, totodată, depunerea unui DUAЕ revizuit.

Drept răspuns, intervenientul a arătat atât motivele pentru care nu a indicat existența documentului constatat, dar a adus și clarificările și dovezile în sprijinul justificării credibilității sale și a inexistenței motivului de excludere determinat de existența documentului constatat în cauză.

În urma analizării celor expuse în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat, în mod corect, că nu sunt întrunite condițiile pentru excluderea acestuia din prezenta procedură, pe motive ce țin de existența acestui document constatat.

De altfel, susține intervenientul, Comuna, autoritatea contractantă emitentă a documentului constatat în discuție, a încălcat prevederile art. 165 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atât în privința emiterii (prin întocmirea lui în lipsa încheierii unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/privind stadiul fizic executat și anterior convocării în vederea efectuării recepției lucrării), cât și a publicării în SEAP a acestuia (nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse).

Pe de altă parte, intervenientul susține că, deși nerespectarea duratei de execuție a lucrărilor prevăzută în contract este într-adevăr un eveniment real, nefinalizarea lucrărilor în termenul prevăzut nu s-a datorat culpei sale.

În continuare, intervenientul solicită respingerea afirmației contestatorului, ce vizează un presupus preț neobișnuit de scăzut al ofertei, pentru nemotivarea acesteia.

Privitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia raportul procedurii de atribuire nu include raportul expertului cooptat și nici nu face referire la rațiunile care au condus la înlăturarea, de către comisia de evaluare, a constatărilor expertului cooptat, intervenientul precizează că raportul procedurii de atribuire a fost întocmit cu respectarea Ordinului ANAP 581/2018.

În raportul procedurii sunt indicate rapoartele întocmite de expertul cooptat, cu mențiunea potrivit căreia *rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției*.

În cadrul aceleiași proceduri, SC SA a formulat contestația nr. 7692/15.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 55518/15.12.2020, prin care atacă rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21597/08.12.2020, potrivit căruia oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul VI, considerând că ofertele clasate pe locuri superioare, depuse de SC SRL, de Asocierea SC SRL, de Asocierea SC SRL, de SC SA și de SC SA, declarate admisibile, sunt, în fapt, neconforme și inacceptabile.

Astfel, contestatorul precizează că Asocierea SC SRL, SC SA și SC SRL, împreună cu subcontractanții, nu pot face dovada acoperirii tuturor domeniilor ce fac obiectul contractului supus prezentei proceduri, respectiv a lucrărilor de montaj ascensor, neavând ca domeniu de activitate montajul echipamentelor de ridicat și manipulat și nefiind autorizați în acest domeniu specific. Prin urmare, ei nu îndeplinesc cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale.

Totodată, arată contestatorul, pentru SC SA au fost emise, de către SA, patru documente constatatoare negative, dintre care numai unul a fost anulat, în mod definitiv, de către instanța de judecată. Pentru celelalte trei documente constatatoare nu există nicio soluție definitivă a instanței de judecată (dosar nr. 6981/99/2019, Tribunalul, termen 13.01.2021 și dosar nr. 2040/99/2020 fără termen de judecată). Prin urmare, este incident cazul de excludere din procedură, prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Și ofertantul SC SRL se încadrează într-una dintre situațiile precizate la art. 167 alin. (1) lit. g) din același act normativ, pe numele acestuia fiind emis, de către Comuna, documentul constatator negativ 353/13.03.2020.

- Privitor la propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SRL, contestatorul reclamă lipsa, din lista personalului tehnic de specialitate, a (i) responsabilului tehnic cu execuția pentru instalații electrice, termice, sanitare, atestat atât ISC (conform Legii 0/1995), cât și de către MC în domeniul 5 E – Instalații (conform Ordinului nr. 2495/2010) și (ii) specialiștii atestați de MC pentru restaurarea componentelor artistice aferente domeniului 8, 9 și 10, patrimoniu imobil (conform Ordinului nr. 2495/2010).

Nici în urma solicitării de clarificări, ofertantul SC SA nu a prezentat documente doveditoare privind accesul la specialiștii necesari execuției tuturor categoriilor de lucrări, ce fac obiectul prezentei proceduri, limitându-se la a preciza că, în cazul în care va fi declarat

câștigător, *garantăm prezența oricărui specialist indispensabil pentru realizarea contractului.*

Totodată, susține contestatorul, Graficul de execuție nu conține punctele cheie, nu prezintă drumul critic și nu are resursele alocate, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În propunerea tehnică a ofertantului SC SA nu se regăsește nici prezentarea modului de asigurare a resurselor umane și materialele specifice lucrărilor ce se vor executa, respectiv forța de muncă pe meserii și utilajele/echipamentele ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor. Răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare, privind acest aspect, este neconcludent.

În opinia contestatorului, neconcludent este și răspunsul la întrebarea ce viza activitățile conexe.

- Privitor la propunerea tehnică depusă SC SA, contestatorul precizează că nu a făcut dovada accesului la personal tehnic de specialitate, respectiv la responsabilul tehnic cu execuția, atestat atât ISC domeniul 1.1 – CCIA, cât și MC aferent domeniilor 1,4 E. Persoana propusă - Băean Gheorghe - nu poate cumula atât funcția de Manager de proiect, specialist MC domeniile 1,4 E și funcția de RTE.

Pe de altă parte, contestatorul arată că lista de resurse alocate execuției lucrărilor nu este în corelație cu volumul, natura și durata lucrărilor de executat, așa cum acestea au fost incluse în graficul de execuție prezentat.

Mai mult, meseriile incluse în lista de la pag. 40 din propunerea tehnică nu acoperă, în totalitate, categoriile de personal muncitor din lista cu resursele de forță de muncă (Formular C6) din propunerea financiară.

Lista cu resursele de utilaje și echipamente, prezentată începând cu pag. 143 a propunerii tehnice, nu prezintă acele resurse tehnice (echipamente, utilaje, mijloace de transport), necesare a fi alocate execuției lucrărilor, ci este o listă a tuturor utilajelor deținute de SC SA. Chiar și așa, lipsesc echipamente cu pondere în oferta financiară, și fără de care nu se pot executa lucrările de consolidare a clădirii.

- Din oferta depusă de SA lipsesc: (i) specialistul atestat MC specializările 1, 4 și 5 E; (ii) responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniile instalații.

Totodată, contestatorul reclamă faptul că ofertantul SA nu a demonstrat, prin documentele prezentate, accesul la specialistul atestat MC conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru domeniul 10 E - componenta artistică metal. Specialistul propus, fiind atestat pentru patrimoniu mobil, nu are dreptul, conform prevederilor legale în vigoare, să restaureze elemente de metal aparținând patrimoniului imobil.

Mai mult, SC SA nu a prezentat lista resurselor umane și materiale ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor contractului, iar

Graficul de execuție nu indică durata activităților contractului, nefiind marcate nici punctele cheie.

- Propunerea tehnică prezentată de ofertantul SC SA este o descriere generală a unor lucrări, fără ca acestea să fie adresate lucrărilor contractului ce urmează a fi atribuit.

Contestatorul reclamă că, din lista personalului de specialitate ce va coordona execuția lucrărilor, lipsesc specialiștii atestați MC în legătură cu componentele artistice - metal și lemn. Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada accesului la aceștia.

Graficul de execuție nu este un grafic de tip Gantt. Acesta nu are alocate resursele. Sunt menționate doar orele de manoperă, nu și muncitorii pe specialități și nu sunt făcute legăturile dintre activitățile contractului, ceea ce a condus la lipsa evidențierii drumului critic.

Mai mult, arată contestatorul, propunerea tehnică a ofertantului SC SA nu include listele cu resursele umane și materiale (utilaje/echipamente/mijloace de transport ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor), așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

- Analizând propunerea tehnică depusă de Asocieria SC SRL - SC SRL, contestatorul susține că aceasta nu cuprinde (i) specialiști atestați MC pentru domeniul 5 E - Instalații și (ii) specialiști atestați MC conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru componentele artistice 8, 9 și 10, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul nu a făcut dovada accesului la aceștia.

De altfel, propunerea tehnică nu include nici listele cu resursele umane și materiale (utilaje/echipamente/mijloace de transport ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor), așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire și nici nu au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificare.

Totodată, contestatorul indică două contracte încheiate între SA și SC SRL, unul de prestări servicii încercări de laborator și altul de prestări servicii cu utilaje, în care se regăsesc și prețurile unitare (lei/ora de funcționare) pentru fiecare tip de utilaj.

Tarifele din contractul de prestări servicii cu utilaje nu se regăsesc și în lista consumurilor de ore utilaj - Formular C8 din propunerea financiară a Asocierii SC SRL - SC SRL.

Având în vedere că, în propunerea tehnică, Asocieria SC SRL - SC SRL nu a prezentat o listă cu resursele materiale (utilaje/echipamente/mijloace de transport), în care să se regăsească specificat care utilaje sunt proprii și care aparțin SA sau altui prestator, și având în vedere faptul că unicul prestator de servicii cu utilaje este în insolvență, contestatorul apreciază că Asocieria SC SRL - SC SRL, oricând pe durata derulării contractului, poate fi în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile contractuale, prin lipsa mijloacelor de execuție.

În continuare, contestatorul aduce critici propunerilor financiare din ofertele SC SRL, de SC SA, de SC SA, de Asocierea SC SRL și de Asocierea SC SRL.

- Cu privire la propunerea financiară depusă de SC SRL, contestatorul arată că, în cadrul formularului F3 - Obiectul 1 - CORP C1 - DESFACERI, DEMOLĂRI - nu a fost identificat articolul Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafața de 942 mp (a se vedea răspunsul nr. 26 din răspunsul consolidat 2663/27.07.2020, întrebarea 26, respectiv răspunsul 3048/31.07.2020, întrebarea 151). Acest aspect este menționat și în cadrul raportului expertului cooptat nr. 678.1/06.11.2020. Comisia de evaluare nu a luat în calcul aceasta întrebare, propusă de expertul propriu cooptat, și nu a transmis-o ofertantului.

Acceptarea acestei informații (sau lipsa ei) poate constitui o atingere a principiului transparenței și tratamentului egal (în condițiile în care alți ofertanți au avut în vedere aceste informații la elaborarea ofertei).

De asemenea, contestatorul reclamă faptul că Formularele F3, depuse de ofertant, nu conțin detalierile/explicitările solicitate sau, acolo unde apar, acestea nu au indicate cantitățile, ceea ce face imposibilă evaluarea unitară și compararea ofertelor.

Contestatorul reclamă și conduita autorității contractante, care a solicitat clarificări doar pentru unele elemente ale ofertei (adresa 9820/11.11.2020).

Chiar și așa, răspunsul ofertantului nu are nicio bază tehnică. Evidențierea materialelor solicitate, așa cum au fost prevăzute în documentația de ofertare, se putea face cu ușurință, fără a dubla materialele din cuprinsul articolelor.

Mai mult, arată contestatorul, din analiza listelor F3, ce conțin detalierile/explicitările solicitate, și a listelor C6, reiese că ofertantul nu a respectat consumurile prevăzute în cadrul documentației, pentru COD 000003A - Placă GK 12.5 hidrofugată; COD 2606755 - Vată minerală 60 mm; COD 4801892 - Cablu CYY 3X1.5; COD 4801907 - Cablu CYY 3X2.5; COD 4802042 - Cablu CYY 4X1.5; COD 6717075 - Țeavă PEHD 110.

Pe de altă parte, contestatorul susține că, la momentul întocmirii ofertei, SC SRL nu a identificat echipamentele solicitate, aspect ce reiese atât din propunerea tehnică (la fișele tehnice Formular F5), cât și din răspunsul la solicitarea de clarificări 9820/11.11.2020.

Totodată, contestatorul precizează că, pentru o serie de materiale (exemplu: țiglă trasă, pământ de frunză, membrană bituminoasă, corpuri de iluminat), expertul cooptat a observat prețuri neobișnuit de scăzute, însă autoritatea contractantă nu a solicitat justificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

SC SRL și-a diminuat oferta financiară și prin reducerea majoră a manoperei, din cadrul normelor de deviz prevăzute de către

proiectant, pentru lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn (RMDB11A și RMDB08A) și pentru lucrările din devizul de Amen.prot mediului-Spații verzi, operând o reducere de 84%, 90%, respectiv de 45%.

Mai mult, contestatorul reclamă că SC SRL nu a prezentat (i) în cadrul listei C8 sau în lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului, din cadrul propunerii tehnice, vreun utilaj specific (carotieră, foreză verticală etc.), așa cum a solicitat autoritatea contractantă, prin răspunsul de clarificări consolidat 3048/31.07.2020 (răspunsul 147) și nici (ii) procurarea de microbeton C30/37 în cadrul listei C6 din cadrul propunerii financiare depuse, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări consolidat 3048/31.07.2020 (răspunsul 148).

- Privitor la propunerea financiară depusă de SC SRL, contestatorul arată că, în cadrul formularului F3 - Obiectul 1 - CORP C1 - DESFACERI, DEMOLĂRI - nu a fost identificat articolul Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafața de 942 mp (a se vedea răspunsul nr. 26 din răspunsul consolidat 2663/27.07.2020, întrebarea 26, respectiv răspunsul 3048/31.07.2020, întrebarea 151).

Acest aspect este menționat și în cadrul raportului expertului cooptat nr. 678.1/06.11.2020. Comisia de evaluare nu a luat în calcul aceasta întrebare, propusă de expertul propriu cooptat, și nu a transmis-o ofertantului.

Totodată, contestatorul susține că poz. 58, 59, 60, 61, 68, 72 și 73, din cadrul devizului de Instalații Electrice, pag. 000053, nu sunt conforme cu listele cu cantități de lucrări, puse la dispoziția ofertanților, de către autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat 2663/27.07.2020.

Mai mult, SC SRL și-a diminuat oferta financiară, prin reducerea majoră a manoperei din cadrul normelor de deviz prevăzute de către proiectant, pentru lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn (RMDB11A și RMDB08A), pentru lucrările din devizul de Amen.prot mediului-Spații verzi și din devizul de Terasamente (Ob. Amenajări exterioare), operând o reducere de 95%, 85%, respectiv de 75%.

De asemenea, contestatorul reclamă că SC SRL nu a prezentat, în cadrul listei C8 sau în lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului, din cadrul propunerii tehnice, vreun utilaj specific (carotieră, foreză verticală etc.), așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări consolidat 3048/31.07.2020 (răspunsul 147).

Pe de altă parte, contestatorul precizează că, pentru o serie de materiale (exemplu: țiglă trasă, placă vată minerală, parchet lemn masiv), expertul cooptat a observat prețuri neobișnuit de scăzute, însă autoritatea contractantă nu a solicitat justificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

- Analizând propunerea financiară depusă de SC SA, contestatorul arată că, în cadrul formularului F3 - Obiectul 1 - CORP C1 - DESFACERI, DEMOLĂRI - nu a fost identificat articolul Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafața de 942 mp (a se vedea răspunsul nr. 26 din răspunsul consolidat 2663/27.07.2020, întrebarea 26, respectiv răspunsul 3048/31.07.2020, întrebarea 151).

Acest aspect este menționat și în cadrul raportului expertului cooptat nr. 678.1/06.11.2020. Comisia de evaluare nu a luat în calcul aceasta întrebare, propusă de expertul propriu cooptat și nu a transmis-o ofertantului.

De asemenea, contestatorul susține că SC SA și-a diminuat oferta financiară, prin reducerea majoră a manoperei din cadrul normelor de deviz prevăzute de către proiectant, pentru lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn (RMDB11A și RMDB08A), operând o reducere de 50%, respectiv de 50%.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă că SC SA nu a prezentat, (i) în cadrul listei C8 sau în lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului din cadrul propunerii tehnice, vreun utilaj specific (carotieră, foreză verticală etc.), așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări consolidat 3048/31.07.2020 (răspunsul 147) și nici (ii) procurarea de microbeton C30/37 în cadrul listei C6 din cadrul propunerii financiare depuse, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin același răspuns (răspunsul 148).

Mai mult, contestatorul precizează că, pentru o serie de materiale (exemplu: parchet lemn masiv, cărămidă plină 240x115x63, ventiloconvectoare, agregatul de răcire, listă echipamente - tablou electric și corpuri de iluminat), expertul cooptat a observat prețuri neobișnuit de scăzute, însă autoritatea contractantă nu a solicitat justificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul arată că, deși SC SA a completat câteva fișe tehnice cu caracteristicile echipamentelor oferite, acestea nu respectă, în totalitate, parametrii minimali solicitați prin fișele tehnice (exemplu: FT 1 - Ascensor 8 persoane complet echipat; FT 1 - Cazan 130 KW, FT 4,5 - Pompe duble).

- În ceea ce privește propunerea financiară aparținând Asocierii SC SRL, contestatorul arată că, în cadrul formularului F3 - Obiectul 1 - CORP C1 - DESFACERI, DEMOLĂRI - nu a fost identificat articolul Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafața de 942 mp (a se vedea răspunsul nr. 26 din răspunsul consolidat 2663/27.07.2020, întrebarea 26, respectiv răspunsul 3048/31.07.2020, întrebarea 151).

Acest aspect este menționat și în cadrul raportului expertului cooptat, nr. 678.1/06.11.2020. Comisia de evaluare nu a luat în calcul aceasta întrebare, propusă de expertul propriu cooptat și nu a transmis-o ofertantului.

Pe de altă parte, contestatorul susține că nu poate fi luat în considerare răspunsul ofertantului, la solicitarea de clarificări 9821/11.11.2020, potrivit căruia toate echipamentele oferite îndeplinesc cerințele din fișele tehnice transmise, deoarece oferta nu poate fi comparabilă cu celelalte oferte și răspunsuri primite și care includ echipamente reale, existente pe piață la data ofertării.

Contestatorul reclamă și că Asocieria SC SRL nu a prezentat: (i) în cadrul listei C8 sau în lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului din cadrul propunerii tehnice, vreun utilaj specific (carotieră, foreză verticală, etc.), așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul de clarificări consolidat 3048/31.07.2020 (răspunsul 147) și nici (ii) procurarea de microbeton C30/37 în cadrul listei C6 din cadrul propunerii financiare depuse, așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin același răspuns (răspunsul 148).

În plus, contestația arată că, pentru o serie de materiale (exemplu: Montaj inst.- Detec.semnaliz.efracție), s-au observat prețuri neobișnuit de scăzute, însă autoritatea contractantă nu a solicitat justificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

- Cu privire la propunerea financiară prezentată de Asocieria SC SRL, contestatorul susține că aceasta a fost diminuată prin reducerea majoră a manoperei din cadrul normelor de deviz prevăzute de către proiectant pentru lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn (RMDB11A și RMDB08A), operând o reducere de 80%, respectiv de 60%.

Contestatorul precizează și că, pentru o serie de materiale (exemplu: pământ de frunze, listă echipamente - tablou electric și corpuri de iluminat), s-au observat prețuri neobișnuit de scăzute, însă autoritatea contractantă nu a solicitat justificări în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. /24.12.2020, SC SA a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC SA, ca lipsită de interes și nefondată.

În susținerea excepției invocate, intervenientul apreciază că sunt lipsite de interes argumentele expuse în contestație, în contextul în care nu se susțin, în integralitatea lor, toate motivele invocate de contestator, referitoare la toate ofertele care s-au plasat pe o poziție superioară, în clasamentul final.

Pe fondul cauzei, în legătură cu personalul de specialitate, intervenientul susține că oferta nu poate fi declarată conformă sau neconformă raportat la criterii care nu au fost incluse în documentația de atribuire. În acest sens, intervenientul invocă răspunsul de clarificări nr. 25, potrivit căruia procedura simplificată nu permite includerea unor

cerințe de calificare cu privire la personalul de specialitate autorizat, în acord cu dispozițiile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, intervenientul face trimitere la propunerea sa tehnică, filele 267-335, unde este prezentată organigrama cu liniile de comunicare de la Managerul de proiect, până la personalul calificat din execuție, cu nominalizarea personalului cheie și atașarea documentelor suport (declarații de disponibilitate, diplome, atestate, calificări, experiență similară).

De asemenea, lista materialelor necesare realizării obiectivului este parte componentă a propunerii tehnice (filele 301 - 308 din răspunsul la solicitarea de clarificare 7588/08.10.2020).

Cu privire la critica referitoare la nedepunerea graficului de execuție în forma Gantt, intervenientul precizează că diagrama Gantt (filele 331-336) reprezintă o diagramă cu bare orizontale, care ilustrează activitățile dintr-un proiect, desfășurate în timp, indicând timpii de începere și, respectiv, de finalizare, precum și durata acestor activități.

Prin citirea intersecțiilor celor două coloane lucrări/timp, se determină momentul de început, durata și sfârșitul fiecărei categorii de lucrări, în intervalul de timp alocat execuției obiectivului.

În legătură cu pretinsa neidentificare a articolului *Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafață de 942 mp*, intervenientul invocă răspunsul consolidat la întrebarea 151, potrivit căruia articolul indicat nu se ofertează, întrucât ar duce la o dublare a activității de *desfacere a șarpantei*, deja evidențiate în capitolul VI - Intervenție șarpantă din cadrul Formularului F3.

În aceste condiții, în propunerea financiară, intervenientul arată că a cotat articolul 6.2 din cap 6 - *Intervenții șarpanta* din formularul F3.

În referire la pretinsele cantități neconforme cu listele de cantități deviz Instalații electrice pozițiile 58 - 73, intervenientul menționează că a depus listele de cantități aferente acestor poziții în acord cu prevederile răspunsului consolidat la clarificări (adresa 2663/27.07.2020) întrebarea 26 și a răspunsului consolidat la clarificări nr. 2 (adresa 3048/31.07.2020).

Mai mult, intervenientul precizează că oferta sa privește unitar fiecare articol în parte, ceea ce, evident, va conduce la încorporarea numărului de articole necesar pentru realizarea obiectivului.

În ceea ce privește presupusa reducere a ofertei financiare, prin diminuarea majoră a manoperei, intervenienta apreciază că, în absența unui normativ referitor la manoperă, ofertanții au posibilitatea de a-și crea propriile norme de manoperă, motiv pentru care nu se poate aduce în discuție comparabilitatea între ofertele celorlalți participanți la procedură.

De altfel, numărul de ore aferent manoperei este dat de metodologia utilizată, de metoda de lucru, precum și de experiența angajaților, motiv pentru care acestea nu pot fi unitar incluse în oferte, fiecare ofertant având dreptul de a-și crea propriile norme de manoperă.

Privitor la critica contestatorului ce vizează ofertarea carotierei, foreză verticală, etc., intervenientul arată că toate elementele incluse la această poziție, din cadrul listei C8, confirmă faptul că a fost ofertată efectuarea de canale pentru introducerea tiranților cu ajutorul aparatelor speciale de forare cu mare precizie. În fișierul Propunerea financiară, la pag. 65, pct.1.12, se menționează *Forarea mecanică a găurilor pt. ancorare și injectii cu perforatorul în rocă tare, foarte tare și betoane. Asimilat: - Forare galerii verticale în zidărie tiranți D=80mm forate cu caroteză cf clarificare.*

Oferta financiară pentru realizarea galeriilor verticale a fost realizată în urma consultării pieței și după analiza ofertei de achiziție a utilajului și a consumabilelor de la furnizor, inclusiv asistența tehnică.

Din eroare, într-adevăr, a fost indicat un alt utilaj decât cel necesar pentru efectuarea acestor canale, dar această chestiune este o simplă eroare materială, fără niciun fel de relevanță din perspectiva ofertei, câtă vreme lucrările ofertate la acest capitol sunt cele de efectuare a canalelor pentru tiranți, iar utilajul utilizat va fi, în mod evident, cel necesar pentru a proceda la obținerea acestor canale, prețul ofertat de furnizor referindu-se la carotiera necesară.

Totodată, intervenientul arată că a ofertat numărul de ore necesar pentru utilizarea acestui utilaj în mod corespunzător și, în mod comparabil, cu celelalte oferte ale participanților la procedură, iar eroarea de redactare a denumirii utilajului nu poate avea impact asupra realității ofertei sale și asupra asumării obligației de a realiza canalele necesare tiranților.

Nu în ultimul rând, intervenientul susține că propunerea financiară s-a bazat pe oferte concrete din partea furnizorilor săi permanenți.

Prin adresa nr. 22997/21.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 56810/22.12.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor, ca nefondate.

- Privitor la criticile formulate de SC SA, potrivit cărora fișele tehnice depuse de SC SRL nu includ nicio referire la vreun producător, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt eronate, producătorul fiind menționat pe coloana 3 din formularul F5 al ofertei.

De altfel, autoritatea contractantă arată că a adresat aceeași întrebare tuturor ofertanților, nu doar ofertantului declarat câștigător, pe tema fișelor tehnice, iar răspunsul transmis de SC SRL a fost considerat suficient pentru această fază a ofertării.

Cu privire la obligația prezentării unui subcontractant specializat în instalarea și punerea în funcțiune a liftului, autoritatea contractantă precizează că nu a impus condiții cu privire la procesul de ofertare a liftului și a montării acestuia, nu a solicitat autorizații sau experiență specifică, nu a interzis introducerea ulterioară de către executant a unui nou subcontractant atunci când situația o impune.

Autoritatea contractantă consideră nefondată și critica potrivit căreia oferta câștigătoare se încadrează în motivele de excludere stabilite la art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, deoarece, atunci când a identificat documentul constatator 353/13.03.2020, a solicitat clarificări de la ofertant, iar ofertantul a transmis DUAE rectificat, însoțit de dovezi care au convins comisia de evaluare că trebuie să fie aplicate prevederile art. 168 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

- În ceea ce privește critica formulată de SC SA, potrivit căreia raportul procedurii nu include în anexe și raportul expertului cooptat, și nici nu face referiri la rațiunile care au condus comisia de evaluare să înlăture cele constatate de expertul cooptat, autoritatea contractantă menționează că nu a fost identificată necesitatea și obligativitatea existenței unor anexe la procesul de evaluare/raport din partea comisiei, în condițiile în care toți membrii comisiei de evaluare, solidar și unanim, au avut unele aprecieri divergente față de cele ale expertului cooptat.

În continuare, văzând criticile formulate de SC SA, potrivit cărora Asocierea SC SRL, SC SA și SC SRL nu au cod CAEN autorizat pentru montajul lifturilor și nici nu au declarat subcontractanți specializați, autoritatea contractantă reiterează faptul că nu a impus condiții cu privire la procesul de ofertare a liftului și a montării acestuia, nu a solicitat autorizații sau experiență specifică, nu a interzis introducerea ulterioară de către executant a unui nou subcontractant, atunci când situația o impune.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează faptul că este nefondată și critica potrivit căreia ofertele depuse de SC SA și de SC SRL se încadrează în motivele de excludere stabilite la art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, deoarece, atunci când a identificat documentele constatatoare nr. 34265/17.07.2017, ...9534/ 19.04.2019, nr. 29916/20.06.2019 și nr. 58219/19.11.2019 (pentru SC SA), respectiv 353/13.03.2020 (pentru SC SRL), a solicitat clarificări de la ofertanți, aceștia transmițând DUAE rectificat, însoțit de dovezi din care rezultă că certificatele constatatoare sunt contestate, unele soluționate deja, altele în curs de soluționare, și care au convins comisia de evaluare că sunt incidente dispozițiile art. 168 și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

- Cu privire la criticile potrivit cărora propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SRL este neconformă, indicând, pe de o parte, lipsa personalului tehnic de specialitate, autoritatea contractantă arată că, în realitate, nu a impus, prin documentația de atribuire, o structură

minimă a specialităților din echipa ofertanților. Deci, nici specialiști în restaurarea monumentelor istorice, componenta artistică - metal. Acest aspect a fost clarificat și prin răspunsul consolidat: *Pentru demonstrarea capacității generale de a executa lucrările, referitor la resursele umane de care dispun ofertanții se solicită minim RTE la data prezentării ofertei. Însă, ofertanții trebuie să detalieze, la redactarea ofertei tehnice, și modul de acces la restul specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor.*

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu se puteau raporta la cerințe nescrise în documentația de atribuire. De altfel, Asocieria SC SRL a indicat în oferta sa, dar și în urma solicitării de clarificări, componența echipei de experți la care va apela în cazul câștigării procedurii de atribuire.

În legătură cu afirmațiile contestatorului, potrivit cărora graficul de execuție nu conține punctele cheie, nu prezintă drumul critic și nu are resursele alocate, așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a constatat lipsa informațiilor cu privire la descrierea activităților conexe, aferente execuției lucrărilor-durată, motiv pentru care i-a solicitat ofertantului clarificări. Răspunsul întocmit de SC SA a fost considerat elocvent și suficient pentru evaluare.

Privitor la îndeplinirea condiției de prezentare a modului de asigurare a resurselor umane și materiale specifice lucrărilor ce se vor executa, respectiv forța de muncă pe meserii și utilajele/echipamentele ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor, autoritatea contractantă precizează că, începând cu pagina 54 a ofertei tehnice aparținând Asocierii SC SRL, sunt prezentate resursele umane principale și echipa pusă la dispoziția contractului:

-- Șef șantier - specialist MCC dom. 1 și 4, specializare E - contract de muncă;
-- Specialist MCC dom. 1, 4, 5, specializare E - contract de muncă;
- - Responsabil tehnic cu execuția dom. 1.1 și specialist atestat MCC dom. 4, specializare E - contract de muncă;
- - Responsabil cu asigurarea și controlul calității + Responsabil SSM și PSI - contract de muncă.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SA a furnizat informații în legătură cu specialiștii atestați în domeniul monumentelor istorice, precum și în legătură cu restul resurselor umane necesare execuției lucrărilor și cu modul de asigurare a resurselor materiale specifice lucrărilor ce se vor executa.

Contrar opiniei contestatorului, răspunsul ofertantului a fost elocvent și suficient pentru evaluare.

▪ Cu privire la criticile contestatorului potrivit cărora propunerea tehnică depusă de SC SA este neconformă, reclamând lipsa responsabilului tehnic cu execuția, atestat ISC domeniul 1.1 - CCIA și atestat MC aferent domeniilor 1,4 E, precum și faptul că persoana

propusă – dl. Băean Gheorghe - nu poate cumula atât funcția de Manager de proiect, specialist MC domeniile 1,4 E și funcția de RTE, autoritatea contractantă arată că, în realitate, nu a impus, prin documentația de atribuire, o structură minimă a specialităților din echipa ofertanților. Acest aspect a fost clarificat și prin răspunsul consolidat: *Pentru demonstrarea capacității generale de a executa lucrările, referitor la resursele umane de care dispun ofertanții se solicită minim RTE la data prezentării ofertei. Însă, ofertanții trebuie să detalieze, la redactarea ofertei tehnice, și modul de acces la restul specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor.*

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu se puteau raporta la cerințe nescrise în documentația de atribuire. De altfel, SC SA a indicat în oferta sa inițială, dar și în urma solicitării de clarificări, componența echipei de experți la care va apela în cazul câștigării procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu a impus, prin documentația de atribuire, o listă minimă cu personal executiv sau o listă minimă cu utilaje deținute.

Prin urmare, afirmația contestatorului potrivit căreia lista de resurse alocate execuției lucrărilor nu este în corelație cu volumul, natura și durata lucrărilor de executat, așa cum acestea au fost incluse în graficul de execuție prezentat, este nefondată.

▪ Cu privire la criticile potrivit cărora propunerea tehnică depusă de SC SA este neconformă, contestatorul indicând lipsa personalului tehnic de specialitate (specialist atestat MC specializările 1, 4 și 5 E; responsabil tehnic cu execuția pentru domeniile instalații; acces la specialistul atestat MC conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru domeniul 10 E - componenta artistică metal), autoritatea contractantă arată că, în realitate, nu a impus, prin documentația de atribuire, o structură minimă a specialităților din echipa ofertanților. Acest aspect a fost clarificat și prin răspunsul consolidat: *Pentru demonstrarea capacității generale de a executa lucrările, referitor la resursele umane de care dispun ofertanții se solicită minim RTE la data prezentării ofertei. Însă, ofertanții trebuie să detalieze, la redactarea ofertei tehnice, și modul de acces la restul specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor.*

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu se puteau raporta la cerințe nescrise în documentația de atribuire. De altfel, SC SA a indicat în oferta sa inițială, dar și în urma solicitării de clarificări, componența echipei de experți la care va apela în cazul câștigării procedurii de atribuire.

În referire la critica contestatorului potrivit căreia SC SA nu a prezentat lista resurselor umane și materiale ce vor fi alocate de aceasta pentru execuția lucrărilor contractului, autoritatea contractantă precizează că, începând cu pagina 268 a ofertei tehnice, sunt prezentate resursele umane principale și echipa pusă la dispoziția contractului:

- - Manager de proiect;

- - Șef de șantier;
- - Responsabil control tehnic cu execuția de construcții;
- - Inspector/specialist /responsabil în domeniul SSM;
- - Electrician autorizat ANRE;
- - Inginer sisteme de securitate;
- - Tehnician sisteme de securitate;
- - Tehnician lift;
- - Peisagist;
- - Expert conservare restaurare ceramică metal;
- - Arheolog expert;
- - Specialist restaurare lemn;
- - Specialist conservare/restaurare piatră și/sau ceramică.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SA a furnizat informații în legătură cu specialiștii atestați în domeniul monumentelor istorice, precum și în legătură cu restul resurselor umane necesare execuției lucrărilor și cu modul de asigurare a resurselor materiale specifice lucrărilor ce se vor executa. Răspunsul ofertantului a fost elocvent și suficient pentru evaluare.

Privitor la faptul că graficul de execuție prezentat de acest ofertant nu ar fi un Grafic Gantt, întrucât ar lipsi duratele activităților contractului și punctele cheie, autoritatea contractantă arată că, începând cu pagina 360 a ofertei tehnice, SC SA a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, conform cerințelor din caietul de sarcini, care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor.

▪ Cu privire la criticile potrivit cărora propunerea tehnică depusă de SC SRL este neconformă, indicând lipsa personalului tehnic de specialitate, autoritatea contractantă arată că, în realitate, nu a impus, prin documentația de atribuire, o structură minimă a specialităților din echipa ofertanților, deci nici specialiști în restaurarea monumentelor istorice, componenta artistică – metal și lemn. Acest aspect a fost clarificat și prin răspunsul consolidat: Pentru demonstrarea capacității generale de a executa lucrările, referitor la resursele umane de care dispun ofertanții se solicită minim RTE la data prezentării ofertei. Însă, ofertanții trebuie să detalieze, la redactarea ofertei tehnice, și modul de acces la restul specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor.

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu se puteau raporta la cerințe nescrise în documentația de atribuire. De altfel, SC SRL a indicat în oferta sa inițială, dar și în urma solicitării de clarificări, componența echipei de experți la care va apela în cazul câștigării procedurii de atribuire.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică depusă de SC SA este o descriere generală a unor lucrări, fără ca acestea să fie adresate contractului ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă arată că, începând cu pagina 6 până la pagina 552 a ofertei

tehnice, ofertantul a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor și procesul tehnologic, respectiv:

- lucrările generale ce vor fi executate;
- modalitățile de realizare tehnologică a lucrărilor pe fiecare tip și specialitate;
- suprafețele și indicatorii de arhitectură rezultați;
- lucrările exterioare/conexe prevăzute.

Ofertantul a prezentat și proceduri de lucru pentru lucrările vizate. Încercările de laborator se realizează cu SC SRL, conform contractului de prestări servicii de la pagina 588.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SA a furnizat informații în legătură cu sursele de materiale sau principalii furnizori de materiale, precum și în legătură cu modul de asigurare a colectării și transportului/depozitării deșeurilor pe durata execuției lucrărilor. Răspunsul ofertantului a fost elocvent și suficient pentru evaluare.

Privitor la faptul că graficul de execuție prezentat de acest ofertant nu ar fi, în fapt, un Grafic Gantt, întrucât ar lipsi resursele alocate, distribuirea muncitorilor pe specialități, precum și drumul critic, autoritatea contractantă arată că, începând cu pagina 966 a propunerii tehnice, SC SA a prezentat programul de execuție (diagrama Gantt) pe zile calendaristice, conform cerințelor din caietul de sarcini, care ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor și a lucrărilor.

În referire la critica contestatorului potrivit căreia SC SA nu a prezentat lista resurselor umane și materiale (utilaje/echipamente/mijloace de transport ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor), autoritatea contractantă precizează că, începând cu pagina 553 a propunerii tehnice, sunt prezentate resursele umane principale și echipa pusă la dispoziția contractului:

- - Șef Șantier - atestat MCIN în specializarea E - Executare lucrări;
- - Șef de punct de lucru;
- - Specialist/expert atestat MCIN conservare/restaurare piatră;
- - RTE domeniile 1 și 4 cf art. 35 Ord. 2495/2010;
- Responsabil CQ;
- - RTE dom 1.1. construcții civile;
- - RTE dom. 6.1; 6.2. instalații el., sanitare, termice și ventilație;
- - Electrician ANRE;
- - Electrician ANRE;
- - Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detectare și alertare în caz de incendiu;

- - Responsabil pentru activități de instalare/modificare/întreținere sisteme și instalații de semnalizare, detectare și alertare în caz de incendiu;

- - Responsabil SSM.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SA a furnizat informații în legătură cu specialiștii atestați în domeniul monumentelor istorice, în legătură cu restul resurselor umane necesare execuției lucrărilor, cu modul de asigurare a resurselor materiale specifice lucrărilor ce se vor executa, precum și în legătură cu expertul Calentir Cătălin, propus atât de SC SRL, cât și de SRL. Răspunsul ofertantului a fost elocvent și suficient pentru evaluare.

▪ Cu privire la criticile potrivit cărora propunerea tehnică depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL este neconformă, indicând lipsa personalului tehnic de specialitate (specialist atestat MC pentru domeniul 5 E – Instalații; specialiști atestați MC conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru componentele artistice 8, 9 și 10; acces la acești specialiști), autoritatea contractantă arată că, în realitate, nu a impus, prin documentația de atribuire, o structură minimă a specialităților din echipa ofertanților. Acest aspect a fost clarificat și prin răspunsul consolidat: *Pentru demonstrarea capacității generale de a executa lucrările, referitor la resursele umane de care dispun ofertanții se solicită minim RTE la data prezentării ofertei. Însă, ofertanții trebuie să detalieze, la redactarea ofertei tehnice, și modul de acces la restul specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor.*

În acest context, membrii comisiei de evaluare nu se puteau raporta la cerințe nescrise în documentația de atribuire.

În referire la critica contestatorului potrivit căreia Asocierea SC SRL - SC SRL nu a prezentat lista resurselor umane și materiale (utilaje/echipamente/mijloace de transport ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor), autoritatea contractantă precizează că, începând cu pagina 248 a ofertei tehnice, sunt prezentate resursele umane principale și echipa pusă la dispoziția contractului:

- Șef de șantier - Ing. - Inginer constructor, Specialist atestat MCIN domeniul 1,4 E - contract de muncă;

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor de construcții (RTE) domeniul 1.1, Specialist atestat MCIN domeniul 1,4 E, Ing. - declarație disponibilitate;

- Responsabil tehnic cu execuția lucrărilor, de instalații (RTE) domeniile 6.1, 6.2 și 6.3, Ing..... - declarație disponibilitate;

- Responsabil pentru controlul calității CQ, Ing. - contract de muncă;

- Responsabil cu securitatea și sănătatea muncii pe șantier, ... - declarație disponibilitate.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, Asocierea SC SRL - SC SRL a furnizat informații în legătură cu specialiștii atestați în domeniul monumentelor istorice, în legătură cu

restul resurselor umane necesare execuției lucrărilor, precum și în legătură cu modul de asigurare a resurselor materiale specifice lucrărilor ce se vor executa. Răspunsul ofertantului a fost elocvent și suficient pentru evaluare.

În referire la faptul că SC SA se află în insolvență, autoritatea contractantă arată că acesta este doar unul din agenții economici pe care ofertantul l-a indicat ca furnizor în cadrul contractului. De altfel, starea de insolvență a furnizorului SC SA nu este egală cu starea de faliment, insolvența fiind o stare de protecție și nu una din situațiile prevăzute de Legea nr. 98/2016 ca situație de excludere.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că, în lipsa unei liste obligatorii de echipamente pe care să le dețină ofertantul, nu este necesară analiza situației aduse la cunoștință de către contestator.

- Privitor la lipsa, din propunerea financiară a SC SRL, din formularul F3 - Obiectul 1 - CORP CI – DESFACERI, DEMOLĂRI, a articolului Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafață de 942 mp, autoritatea contractantă precizează motivul pentru care comisia de evaluare nu a fost de acord cu opinia expertului cooptat, și anume că răspunsul la solicitarea de clarificări, întocmit anterior depunerii ofertelor, a fost confuz, acest reper lipsind din listele de cantități puse la dispoziția ofertanților.

În referire la critica potrivit căreia Formularele F3 depuse de SC SRL nu conțin detaliile/explicitările solicitate sau, acolo unde apar, nu au fost indicate cantitățile, autoritatea contractantă precizează că procesul-verbal de evaluare financiară conține motivul pentru care comisia de evaluare nu a fost de acord cu opinia expertului cooptat. De altfel, autoritatea contractantă susține că a solicitat ofertantului clarificări pentru reperele la care nu erau detaliate consumurile. Răspunsul ofertantului a fost considerat elocvent și complet, listele de cantități de lucrări fiind complete și corecte.

Față de critica contestatorului potrivit căreia fișele tehnice depuse de SC SRL conțin caracteristici tehnice identice cu cele prezentate în caietul de sarcini, nefiind particularizate pe tipul de echipament ofertat, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a confirmat că aceste echipamente corespund în totalitate și (...) Având în vedere perioada de execuție de 24 de luni și faptul că echipamentele sunt livrate pe șantier în ultimele luni ale execuției, având în vedere și datorită experienței noastre că pe toată această perioadă unii producători pot să elimine anumite produse din gama lor, înlocuindu-le cu produse cu caracteristici superioare (sic!). Tocmai de aceea la momentul actual declarăm că produsele ofertate îndeplinesc cerințele minime solicitate în fișele tehnice, iar dacă pe parcursul execuției vor apărea schimbări de genul celor menționate mai sus, ne vom asigura că acestea vor îndeplini cel puțin cerințele minime sau vor fi superioare acestora. Prin răspunsul nostru nu modificăm oferta depusă, nu modificăm caracterul și conținutul

documentelor depuse autorității contractante și sperăm că, corespund exigentelor dumneavoastră.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări, în acest sens.

Pe de altă parte, cu privire la presupusa lipsă, din cadrul formularului C8 sau din Lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului, a vreunui utilaj specific (carotieră, foreză verticală etc.), autoritatea contractantă susține că în listele publicate nu există alocate consumuri pentru astfel de utilaje.

▪ Privitor la lipsa din propunerea financiară a SC SRL - formularul F3 - Obiectul 1 - CORP CI – DESFACERI, DEMOLĂRI, a articolului Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafață de 942 mp, autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care comisia de evaluare nu a fost de acord cu opinia expertului cooptat a fost reținut în procesul-verbal nr. 20615/23.11.2020. De altfel, comisia a evaluat oferta în baza informațiilor rezultate din răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, din aceste informații rezultând clar că articolul nu se ofertează.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a ofertei, comisia a avut în vedere listele de cantități de lucrări publicate în SEAP și nu a constatat diferențe între cantitățile solicitate și cele oferite.

În legătură cu presupusa diminuare a ofertei prin reducerea manoperei la lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn, respectiv RMDB11A și RMDBOSA (Deviz Lucrări Interioare), și la cele din devizul de Amen.teren – Cercet.arheologice și devizul de Terasamente (Ob. Amenajări exterioare), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertei nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

Pe de altă parte, cu privire la presupusa lipsă, din cadrul formularului C8 sau din Lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului, a vreunui utilaj specific (carotieră, foreză verticală, etc.), autoritatea contractantă susține că în listele publicate nu există alocate consumuri pentru astfel de utilaje.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

▪ Privitor la lipsa din oferta financiară propusă de SC SA - formularul F3 - Obiectul 1 - CORP CI – DESFACERI, DEMOLĂRI, a

articolului *Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafață de 942 mp*, autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care comisia de evaluare nu a fost de acord cu opinia expertului cooptat a fost reținut în procesul-verbal nr. 20615/23.11.2020. De altfel, comisia a evaluat oferta în baza informațiilor rezultate din răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, din acestea rezultând clar că articolul nu se ofertează.

În legătură cu presupusa diminuare a ofertei, prin reducerea manoperei la lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn, respectiv RMDB11A și RMDBOSA (Deviz Lucrări Interioare), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertei nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

Pe de altă parte, cu privire la presupusa lipsă din cadrul formularului C8 sau din Lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului, a vreunui utilaj specific (carotieră, foreză verticală, etc.), autoritatea contractantă susține că în listele publicate nu există alocate consumuri pentru astfel de utilaje.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează faptul că membrii comisiei de evaluare nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în timpul evaluării ofertei financiare, nu au fost identificate diferențe între cerințele fișelor tehnice depuse de SC SA și cele publicate în SEAP, în corelație cu cataloagele și ofertele aduse de ofertant în justificarea fișelor F5 completate.

▪ Privitor la lipsa din oferta financiară propusă de Asociera SC SRL - SC SRL - formularul F3 - *Obiectul 1 - CORP CI – DESFACERI, DEMOLĂRI*, a articolului *Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafață de 942 mp*, autoritatea contractantă precizează că motivul pentru care comisia de evaluare nu a fost de acord cu opinia expertului cooptat a fost reținut în procesul-verbal nr. 20615/23.11.2020. De altfel, comisia a evaluat oferta în baza informațiilor rezultate din răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, din aceste informații rezultând clar că articolul nu se ofertează.

Față de critica contestatorului potrivit căreia fișele tehnice depuse de Asociera SC SRL - SC SRL conțin caracteristici tehnice identice cu cele prezentate în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a confirmat că aceste echipamente corespund în totalitate și că *toate echipamentele oferite îndeplinesc cerințele din fișele tehnice transmise*.

Pe de altă parte, cu privire la presupusa lipsă din cadrul formularului C8 sau din Lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției

obiectivului, a vreunui utilaj specific (carotieră, foreză verticală etc.), autoritatea contractantă susține că în listele publicate nu există alocate consumuri pentru astfel de utilaje.

În continuare, autoritatea contractantă precizează faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertei nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

- În legătură cu presupusa diminuare a ofertei de preț propusă de Asocieria SC SRL prin reducerea manoperei la lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn, respectiv RMDB11A și RMDBOSA (Deviz Lucrări Interioare), autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare a ofertei nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

Totodată, autoritatea contractantă susține faptul că membrii comisiei de evaluare a ofertei nu au constatat costuri sau elemente de preț neobișnuit de scăzute ale ofertei, fiind inexistente motivele și argumentele legale pentru care ar fi trebuit să i se solicite ofertantului justificări ale prețului.

În replică, prin adresa nr. 7880/23.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 57396/24.12.2020, SC SA a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la nelegalitatea evaluării primelor cinci oferte din clasament.

În plus, contestatorul susține că, pentru furnizare/asamblare/montaj ascensor, operatorul economic trebuie să dețină autorizații și certificări specifice (ISCIR, ISO, certificări de conformitate produs furnizat, etc). Spre exemplificare, contestatorul enumeră codurile CAEN specifice furnizării/asamblării/montajului lucrărilor de mentenanță și reparații: (i) 3312 - Repararea mașinilor; (ii) 3320 - Instalarea mașinilor și echipamentelor industriale și (iii) 4321 - Lucrări de instalații electrice.

Totodată, arată contestatorul, în cazul ofertanților care nu au declarat subcontractanți pentru activități specifice ascensoarelor, consecințele sunt:

- neînscrierea în bugetul ofertat. Faptul că la data ofertării SC SRL, Asocieria SC SRL și SC SA nu cunoșteau cui vor încredința furnizarea și montajul ascensorului, confirmă că, la întocmirea propunerilor tehnice și financiare, nu au avut o ofertă certă și, prin urmare, nu pot justifica costul aferent achiziționării și montajului acestui echipament. De asemenea, acest fapt generează un risc atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertant, în sensul neîncadrării în bugetul alocat și nesusținerii financiare a contractului;

- neîncadrarea în termenele de execuție angajate prin contract. Inexistența unui subcontractant angajat, încă din etapa de depunere a ofertelor, care să-și fi asumat termene de furnizare și montaj, are ca efect întârzieri în aprovizionarea și montajul ascensorului. Neangajarea unui subcontractant aferent furnizării și montării ascensorului implică găsirea subcontractantului, negocierea prețului, supunerea spre aprobare, de către beneficiar, atât a subcontractantului, cât și a echipamentului ce se dorește a fi furnizat. Toate acestea conduc la imposibilitatea încadrării în termenele oferite.

În continuare, referindu-se la motivele de excludere din procedură a ofertanților SC SA și SC SRL, ce au la bază documentele constatatoare nr. 34265/17.07.2017, ...9534/ 19.04.2019, nr. 29916/20.06.2019 și nr. 58219/19.11.2019 (pentru SC SA), respectiv 353/13.03.2020 (pentru SC SRL), contestatorul precizează, contrar afirmațiilor autorității contractante, că (i) din cele patru documente constatatoare, emise pentru SC SA, doar unul a fost anulat, în mod definitiv, de instanța de judecată. Pentru celelalte trei nu există nicio soluție definitivă a instanței de judecată (dosar nr. 6981/99/2019, Tribunalul, termen 13.01.2021 și dosar nr. 2040/99/2020, fără termen de judecată). (ii) Nu există nicio soluție definitivă a instanței de judecată în privința documentului constatator negativ 353/13.03.2020, emis pentru SC SRL, acesta formulând doar o plângere prealabilă.

Pe de altă parte, contestatorul reclamă că autoritatea contractantă nu a luat în calcul, la verificarea existenței personalului tehnic de specialitate, răspunsul nr. 23 din adresa de clarificări, publicată în SEAP sub 2663/27.07.2020, conform căreia (...) Toți operatorii economici vor include în oferta lor costurile și vor face dovada deținerii accesului, în cazul câștigării contractului, la toate resursele (inclusiv umane) necesare execuției contractului în acord cu prevederile Legii 0/1995, ale Legii 22/2001, și ale Ordinului MDRAP.

Mai mult, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat furnizarea de informații clare cu privire la specialiștii pe care ofertantul îi asigură în legătură cu obiectul contractului și care sunt atestați în domeniul MONUMENTELOR ISTORICE (...) o situație care să conțină cerințele specifice acestei lucrări (supuse licitației), conform legislației în domeniul monumentelor istorice, versus resursele umane și condițiile îndeplinite de ofertant, ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada deținerii accesului la specialiștii impuși de Ordinul nr. 2495/2010, Legea 0/1995, Legea 22/2001, Ordinul MDRAP 895/2016.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit legislației în vigoare, RTE nu poate ocupa, în cadrul unui contract, două sau mai multe poziții (ex. SC SA - RTE este și Manager de contract; SC SRL - RTE este și șef de șantier).

De asemenea, contestatorul precizează că specialiștii/expertii atestați conform Ordinului nr. 2495/2010 pentru restaurare componente artistice nu pot fi decât specialiști ai patrimoniului imobil, și nu mobil. Or, SC SA a declarat specialist pentru componenta artistică metal un specialist pentru patrimoniu mobil (Grecu Victor Emanuel).

Contrar afirmației autorității contractante, potrivit căreia nu s-a solicitat accesul la specialist pentru componenta artistică metal, contestatorul arată că, în cadrul obiectului contractului, se regăsesc și elemente de metal, a căror restaurare poate fi realizată doar de către un specialist/expert domeniul 10 - Componenta artistică metal (patrimoniu imobil).

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. /24.12.2020, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației formulate de SC SA, ca nefondată.

Preliminar, intervenientul subliniază că aprecierea ca nefondată, de către CNSC, a contestației referitoare la oricare din ofertele clasate pe locurile V, IV, III, sau II, conduce la respingerea implicită, ca lipsită de interes, a contestației formulate cu privire la ceilalți participanți în cadrul procedurii de atribuire, ... SA (a cărei ofertă este pe locul VI) neputând fi desemnat ofertant câștigător al procedurii de atribuire, indiferent de o eventuală reevaluare a unor oferte, în condițiile în care este respinsă solicitarea contestatorului de reevaluare a tuturor ofertelor clasate înaintea acestuia, în procedura de atribuire în cauză.

Pe fondul cauzei, intervenientul susține că a prevăzut în ofertă ascensorul, precum și furnizorul acestuia. În privința nedeclarării unui subcontractant, pentru activitatea de montare ascensor, intervenientul precizează că, în conformitate cu legislația în materia introducerii pe piață a ascensoarelor, în speță HG 10/2016, operatorul economic care introduce pe piață ascensoare asigură și montajul acestora, precum și autorizarea CNCIR a funcționării acestora, conform documentației tehnice întocmite de acesta.

Introducerea pe piață a unui ascensor, menționată la art. 7 alin. (1), semnifică, în conformitate cu dispozițiile art. 2 pct. 7, din același act normativ, prima punere la dispoziție pe piață a unei componente de siguranță pentru ascensoare sau furnizarea unui ascensor pentru uz pe piața din România sau din celelalte state membre ale Uniunii Europene în cursul unei activități comerciale, contra cost sau gratuit.

Prin urmare, furnizarea unui ascensor, de către un operator economic acreditat (respectiv introducerea pe piață a unui ascensor în sensul HG 60/2016), presupune vânzarea și montajul acestui ascensor în conformitate cu solicitările primite.

În privința presupusului motiv de excludere (art. 167 lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016), intervenientul susține că simpla existență a unui document constatat negativ, emis de o altă autoritate contractantă în

privința unui ofertant, nu conduce automat la excluderea ofertantului din procedură. Autoritatea contractantă este obligată să solicite acestuia clarificări, respectiv să furnizeze dovezi că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra, în concret, credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere.

Or, precizează intervenientul, în cazul documentului constatator 353/13.03.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări (adresa 4342/24.08.2020) și, totodată, depunerea unui DUAЕ revizuit.

Drept răspuns, intervenientul a arătat atât motivele pentru care nu a indicat existența documentului constatator, dar a adus și clarificările și dovezile în sprijinul justificării credibilității sale și a inexistenței motivului de excludere determinat de existența documentului constatator în cauză.

În urma analizării celor expuse în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a apreciat corect că nu sunt întrunite condițiile pentru excluderea din prezenta procedură, motivat de existența acestui document constatator.

De altfel, susține intervenientul, autoritatea contractantă emitentă a documentului constatator în discuție a încălcat prevederile art. 165 alin. (5) din HG nr. 395/2016, atât prin emiterea lui în lipsa încheierii unui proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor/privind stadiul fizic executat (fiind emis de către Comuna chiar anterior convocării în vederea efectuării recepției lucrării), cât și a publicarea în SEAP a acestuia (nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse).

În continuare, intervenientul apreciază că, în mod nefondat, contestatorul susține că propunerea sa tehnică ar conține doar o descriere generală a unor lucrări, fără legătură cu lucrările aferente procedurii de atribuire, arătând că respectat cerințele din fișa de date - *capitolul IV Modul de prezentare al propunerii tehnice* și din caietul de sarcini referitoare la prezentarea propunerii tehnice.

Pe de altă parte, intervenientul menționează că nu au fost formulate, în documentația de atribuire, cerințe clare referitoare la specialiștii atestați MC, aferent componentelor artistice metal și lemn.

În privința graficului de execuție a lucrărilor, intervenientul susține că acesta îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă. Mai mult, acesta are în componență detalii în plus față de cele solicitate. De altfel, în documentația de atribuire nu se regăsește vreo cerință în sensul că graficul de execuție ar trebui să conțină „resursele (muncitori pe specialități) și legături dintre activitățile contractului”, așa cum, nefondat, susține contestatorul.

Nefondată este și susținerea contestatorului, potrivit căreia oferta nu include listele cu resurse umane și materiale (utilaje, echipamente/mijloace de transport) ce vor fi utilizate în execuția lucrărilor. Intervenientul precizează că a prezentat, la pag. 553 - 581 bis din

propunerea tehnică, documente edificatoare, cu privire la resursele umane și materialele (utilaje) alocate lucrărilor ce se vor executa.

Cu privire la articolul *Desfacerea șarpantelor din lemn în suprafață de 942 mp* din formularul F3 - Obiectul 1 - CORP C1 - DESFACERI, DEMOLĂRI, intervenientul subliniază că a întocmit oferta în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și cu informațiile indicate de autoritatea contractantă în răspunsurile la întrebările 123 și 151 din răspuns clarificări consolidat nr. 2/31.07.2020.

Totodată, intervenientul precizează că oferta sa respectă întocmai documentația de atribuire și în privința cantităților de lucrări/materiale/manoperă și conține toate elementele pentru efectuarea evaluării conformității, respectiv toate articolele oferite în cantitățile solicitate, preț unitar la nivel de material, manoperă, utilaj și transport, devizul fiind defalcat la nivel de listă.

Pe de altă parte, arată intervenientul, caracteristicile tehnice ale echipamentelor oferite, indicate pentru fiecare echipament ce este menționat în cuprinsul Formularului F5, au avut la bază ofertele comunicate de furnizori (pe baza cărora a fost indicat și prețul echipamentelor oferite), solicitarea de oferte de preț vizând produse/echipamente care să se încadreze în solicitările autorității contractante. Acest aspect a fost confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

De asemenea, propunerea financiară a fost întocmită atât în baza ofertelor generale, cât și a celor particularizate, luând în calcul toate elementele ce pot influența prețul final (condițiile comerciale personalizate, avute la nivel contractual, cu diverși furnizori/producători, nivelul stocurilor, evoluția bursei (...)).

În privința presupusei diminuări a ofertei financiare prin reducerea majoră a manoperei, intervenientul susține că a respectat întocmai numărul de ore din cadrul normelor de deviz.

Totodată, intervenientul arată că la art. 12 din devizul *Suprastructură Corp 1*, se regăsesc utilajele 0002805 – Perforator rotativ pneumatic și 0002509 Motocompresor de aer, utilaje indicate și în lista C8, astfel încât oferta sa respectă cerința indicării echipamentelor/utilajelor folosite în executarea lucrărilor și cu privire la forajul vertical pentru tiranți.

Articolul 20 din devizul *Suprastructură Corp 1* conține o normă standard de deviz, iar în cadrul rețetei se regăsesc toate materialele necesare pentru alcătuirea microbetonului C30/C37. Astfel, în formularul C6 sunt menționate: ciment, apă, nisip, etc. conform rețetei articolului.

Prin adresa 3/07.01.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 955/07.01.2021, autoritatea contractantă a transmis Consiliului o rectificare la punctul de vedere față de cele două contestații, arătând că, în cuprinsul acestuia, a fost introdus, dintr-o eroare materială, următorul text: Pentru demonstrarea capacității generale de a executa lucrările,

referitor la resursele umane de care dispun ofertanții se solicită minim RTE la data prezentării ofertei. Însă, ofertanții trebuie să detalieze la redactarea ofertei tehnice și modul de acces la restul specialiștilor necesari pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că textul corect este: *Amintim operatorilor economici interesați faptul că prezenta procedura este o „procedură simplificată”. Nu este permis ca Achizitorul, la „proceduri simplificate” să introducă cerințe de calificare cu privire la personal de specialitate autorizat (în cazul nostru monumente istorice), a se vedea art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016.*

Astfel, impunerea unor cerințe cu privire la personalul minim în cadrul caietului de sarcini, ar echivala cu niște cerințe ascunse de calificare - fapt contrar legislației.

Toți operatorii economici vor include în oferta lor costurile și vor face dovada deținerii accesului, în cazul câștigării contractului, la toate resursele (inclusiv umane) necesare execuției contractului în acord cu prevederile Legea 0/1995, Legea 22/2001, Ordinul MDRAP 895/2016 și Ordinul nr. 2495/2010.

AC nu va face analiza „listei specialiștilor” ca și criteriu de evaluare a ofertei tehnice (conform Răspunsului consolidat, înregistrat sub 2663/27.07.2020 - răspuns la întrebarea nr. 23).

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea 01/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 13.07.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de „Execuție lucrări în cadrul proiectului Reabilitare, conservare și revitalizare a Palatului Cantacuzino-Pășcanu și a terenului aferent – SMIS 117155”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1071461 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire amintite, SC SA și SC SA au formulat contestațiile de față, solicitând SRL (cerere comună celor două contestații) și a celor depuse de Asocierea SC SRL, de Asocierea SC SRL, de SC SA și de SC SA (cerere exclusivă a SC SA). În subsidiar, SC SA a solicitat anularea întregii proceduri.

Consiliul constată, preliminar, că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea 01/2016, SC SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206708708/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 16.12.2020, iar SC SA a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206705627/1, în valoare de 88.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 15.12.2020.

De asemenea, Consiliul reține și că, în speță, au fost înaintate trei cereri de intervenție voluntară, două de către SC SRL și una de

către SC SA, prin care se solicită, pe de o parte, respingerea contestațiilor formulate de SC SA și de SC SA, ca nefondate, și, pe de altă parte, respingerea contestației formulate de SC SA, ca lipsită de interes.

La analiza condițiilor de formulare a intervențiilor voluntare, de către SC SRL, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea 01/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea lor în principiu, autoarea având interesul de a fi menținută situația de fapt/drept din procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

În mod similar, la analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare aparținând SC SA, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și clasată pe locul 2, de autoritatea contractantă.

În soluționarea contestației formulate de SC SA, Consiliul reține că disputa părților este asupra modului de evaluare a ofertei depuse de SC SRL.

Prima critică privește modul de evaluare a formularelor *F5- Fișele tehnice ale echipamentelor*, contestatorul apreciind că oferta câștigătoare ar fi trebuit respinsă, *întrucât acest ofertant nu indică niciun echipament și niciun producător, deci nu depune fișe tehnice asumate de vreun producător, ci preia prin copiere ad literam specificațiile caietului de sarcini, fapt interzis în mod expres prin documentația de atribuire*

Consiliul ia act de prevederile fișei de date (secțiunea IV.4.1), referitoare la Modul de prezentare al propunerii financiare: (...) Se va prezenta Formularul de oferta în conformitate cu Formularul Propunerea Financiară va fi prezentată în Lei fără TVA.

Se vor prezenta următoarele formulare: (...)

- *Formularele F4 – Liste echipamente ;*
- *Formularele F5 - Fișe tehnice echipamente; (...)*

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că: *Pentru elaborarea ofertei financiare se vor utiliza formularele enumerate mai jos, care fac parte din aceasta și constituie baza în care se vor deconta lucrările realizate: (...)*

- *Formularele F4 - Liste echipamente;*
- *Formularele F5 - Fișe tehnice echipamente.*

➤ *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*

(...) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității

contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

În cuprinsul documentației de atribuire, achizitorul a inclus fișierul denumit *Fișe tehnice-F5.pdf* (peste 60 de fișe tehnice, în 105 pagini), ce conține *Formularele F4 - Liste echipamente* și *Fișele tehnice-F5*, pentru anumite echipamente și utilaje (cu parametri tehnici aferenți), ce trebuiau completate de ofertanți (tabelar), cu *Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini* (coloana 2) și precizarea producătorului. De exemplu, pentru ascensor, în ofertă trebuiau incluse următoarele documente:

- F4- *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări ASCENSOR*

Nr. crt.	Denumirea	UM.	Cantitatea	Pret unitar/lei	Valoarea (exclusiv TVA) (mii lei) col.3xcol.4	Furnizorul (denumirea, adresa, telefon, fax)	Fisa tehnica atașata
0	1	2	3	4	5	6	7
1.	Ascensor 8 persoane complet echipat	buc	1				FT1

- *FISA TEHNICA Nr.1 Utilajul, echipamentul tehnologic: Ascensor 8 persoane complet echipat*

Nr	Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini	Producator
0	1	2	3
	Parametrii tehnici și funcționali: Ascensor 8 pers, 4 stații/ cabina PS17 cu uși automate deschidere telescopică 900 mm, finisaj INOX SATINAT, și rezistentă la foc 120' clasa E 120.. Prevăzut cu sistem de evacuare a pasagerilor în cazul întreruperii accidentale a alimentării cu energie electrică a instalației (deschiderea automată a ușilor pe baza de UPS) Capacitate/ sarcină: 08 persoane / 630 Kg. Viteză: 1,00 m / s Var. Freq. Opriri / Uși: 04/4 Cursa: 13,5m. (...)		
(...)	(...)		

Din conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prezentarea fișelor tehnice asumate

de producător, ori a altor documente de la producător, ci doar completarea tabelară a celor două tipuri de formulare (F5 și F4), pentru fiecare echipament solicitat.

Analizând oferta câștigătorului, Consiliul reține că acesta a inclus, în propunerea financiară, formulare F4 și Fișe tehnice 5, cu denumirea echipamentului (așa cum a fost stabilită în caietul de sarcini, fără vreo referire la un model anume), iar în coloana 3 a menționat denumirea producătorului (unde coloana 2-*Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini* are conținut identic cu cel al coloanei 1 - *Specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini*).

Consiliul observă că, în același mod, și ceilalți 5 ofertanți (ale căror propuneri financiare au fost evaluate), au completat formularele F5 (coloana 2 având conținut identic cu cel din coloana 1).

În 11.11.2020, comisia de evaluare a transmis, la 3 din cei 6 ofertanți, o solicitare identică: *Cu privire la fișele tehnice F5- Fișele tehnice conțin caracteristici tehnice identice cu cele prezentate în fișele caietului de sarcini, nefiind particularizate efectiv pe tipul de echipament oferat. În consecință, vă solicităm să confirmați că echipamentele oferate îndeplinesc cerințele tehnice din fișele transmise.*

La această solicitare, ofertantul (declarat câștigător) intervenient a transmis următorul răspuns, în 13.11.2020: *Cu privire la listele tehnice Formularul F5 confirmăm ca echipamentele oferate îndeplinesc cerințele din fișele transmise. Având în vedere perioada de execuție de 24 luni și faptul ca echipamentele sunt livrate pe șantier în ultimele luni ale execuției, având în vedere și datorită experienței noastre ca pe toată această perioadă unii producători pot să elimine anumite produse din gama lor, înlocuindu-le cu produse cu caracteristici superioare. Tocmai de aceea la momentul actual declarăm ca produsele oferate îndeplinesc cerințele minime solicitate în fișele tehnice, iar dacă pe parcursul execuției vor apărea schimbări de genul celor menționate mai sus, ne vom asigura ca acestea vor îndeplini cel puțin cerințele minime sau vor fi superioare acestora.*

De asemenea, a atașat *Declarație privind respectarea cerințelor tehnice din fișele tehnice: Subsemnatul (...), reprezentant împuternicit al S.C. S.A (...), declar pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că în cazul în care vom fi declarați câștigători la procedură de licitație deschisă ce are ca obiect EXECUȚIE LUCRĂRI în cadrul proiectului "REABILITARE, CONSERVARE ȘI REVITALIZAREA PALATULUI CANTACUZINO - PASCANU ȘI A. TERENULUI AFERENT - SMIS 117155", echipamentele oferate îndeplinesc cerințele tehnice din fișele transmise.*

Consiliul constată că, față de documentele solicitate prin fișa de date și întrebarea adresată, ofertantul a răspuns pe măsură. Așadar, autoritatea contractantă a considerat a fi suficient, în aprecierea conformității echipamentelor din F5, doar prezentarea acestor formulare, fără alte documente și informații de la producător.

Pe de altă parte, chiar dacă în fișele tehnice nu sunt menționate denumirile specifice ale echipamentelor/utilajelor, conform catalogului fiecărui producător, Consiliul nu poate valida susținerea contestatorului privind ofertarea unor echipamente nedefinite, întrucât în F5, de exemplu pentru ascensor, sunt înscrise (în coloana 2) caracteristicile tehnice ale acestuia, iar în coloana 3, numele producătorului- Astfel, în derularea contractului, executantul va fi obligat să livreze ascensorul, identificat cu specificațiile din F5.

De asemenea, Consiliul reține că, la cererea de intervenție, autorul ei a atașat fișa tehnică de la producător, pentru ascensor, care are caracteristicile/specificațiile din F5, impuse prin caietul de sarcini.

Consiliul nu poate reține ca pertinentă nici susținerea contestatorului potrivit căreia echipamentele *nedefinite* ale ofertantului câștigător ar fi *imposibil de comparat cu echipamentele incluse în ofertele concurente*, deoarece comisia de evaluare are obligația (conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016) raportării fiecărei propuneri tehnice la specificațiile din caietul de sarcini, nu prin compararea produselor oferite de competitori.

În consecință, Consiliul va respinge, pentru netemeinicie critica referitoare la modul de evaluare a fișelor tehnice F5.

Referitor la critica de neincludere, de către ofertantul câștigător, a unui subcontractant, pentru furnizarea și instalarea ascensorului, Consiliul o va respinge pentru netemeinicie, pentru argumentele ce urmează.

În propunerea financiară, ofertantul câștigător a nominalizat producătorul, pentru furnizarea ascensorului.

Obligația instalării ascensorului revine montatorului, conform dispozițiilor HG 10/2016 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a ascensoarelor și pentru punerea la dispoziție pe piață a componentelor de siguranță pentru ascensoare, obligația:

Art. 2 pct. 10 montator - persoana fizică sau juridică responsabilă pentru proiectarea, fabricarea, montarea și introducerea pe piață a ascensorului (...).

Art. 7. - (1) În situația în care introduc un ascensor pe piață, montatorii se asigură că el a fost proiectat, fabricat, montat și testat în conformitate cu cerințele esențiale de sănătate și securitate prevăzute în anexa

Legea nr. 98/2016, la art. 3 lit. w), definește furnizor astfel: *entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

Așadar, întrucât va livra și monta ascensorul, în cadrul unui contract de lucrări, nu trebuie declarat subcontractant, ci furnizor al contractantului principal al lucrărilor.

Conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Obiectul contractului din prezenta procedură este de execuție lucrări și cuprinde următoarele componente (secțiunea 5.3 *Lucrări propuse prin proiect*, din caietul de sarcini):

- Restaurarea generală a clădirii corp C1 - Palatul Cantacuzino - Pașcanu;
- Restaurarea generală a clădirii corp C2 - Clădirea anexă și porticul de legătură;
- Amenajări specifice pentru protejarea și punerea în valoare a unor vestigii istorice și asigurarea condițiilor pentru desfășurarea cercetărilor arheologice;
- Amenajarea terenului: aferent și spațiilor adiacente - spațiile adiacente vor conferi monumentului istoric o prezentare adecvată, asigurând un cadru ambiental dimensionat optim, raportat la scara obiectului - reconfigurare și reamenajare alei, spații verzi cu gazon, flori, gard viu, arbori și arbuști, fântână arteziană, bazin decorativ, spații de odihnă, foișor, pergole și iluminat arhitectural exterior.

Montarea ascensorului este prevăzută în *Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-F3 -Montaj ascensor.*

Pe de altă parte, nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în alte documente, autoritatea contractantă nu a impus condiții pentru activitatea de furnizare și montare a ascensorului, acestea fiind activități ce revin celui care va livra echipamentul în cauză. Existența devizului *Montaj ascensor* nu constituie o condiție pentru declararea obligatorie a unui subcontractant.

Cea de a treia critică formulată de SA privește presupusa încadrare a ofertantului câștigător în motivele de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), coroborat cu lit. h) din Legea nr. 98/2016. În susținere, contestatorul prezintă documentul constatator nr. 1353/13.03.2020, emis de Comuna, jud, pentru contractul 51/2017, reziliat în 15.09.2019. În documentul constatator, emitentul a menționat: Nu s-au respectat termenele de execuție a lucrărilor din graficul de execuție și nici scadența finală (termenul final) al contractului, respectiv 15.09.2019. Lucrările aferente contractului sunt realizate în procent de 23,1%.

Constatând existența acestui document constatator, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului în cauză și, în urma răspunsului primit a apreciat că explicațiile și dovezile transmise sunt "edificatoare".

În opinia contestatorului, precizările din documentul constatator ar trebui să conducă la excluderea ofertantului în cauză.

Însă, o astfel de excludere ar interveni dacă sunt respectate condițiile de la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”.*

Pe de o parte, din dispozițiile menționate mai sus reiese clar că trebuie îndeplinite cumulativ respectivele condiții de excludere, adică *„încetarea anticipată a contractului”* trebuie să fie consecința *„încălțării în mod grav sau repetat a obligațiilor principale”*. Iar din răspunsul la solicitarea de clarificări din 24.08.2020, nu rezultă culpa exclusivă a operatorului SRL pentru neîndeplinirea corespunzătoare a contractului care a condus la emiterea documentului constatator nr. 1353/13.03.2020.

Pe de altă parte, respectând dispozițiile art. 171 Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a apreciat că dovezile furnizate de ofertat sunt suficiente în demonstrarea credibilității [(1) *Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.* (2) *În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.*]

Relevantă, în acest sens, este și Hotărârea CJUE, din cauza C 267/18:

27 Stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (a se vedea în acest sens Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C41/18, EU:C:2019:507, punctele 30 și 32). Astfel, acest principiu impune ca autoritatea contractantă să examineze și să aprecieze ea însăși faptele. În această privință, astfel cum a arătat domnul avocat general la punctul 32 din concluziile sale, din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24

reiese că neregula săvârșită de ofertant trebuie să fi fost suficient de gravă pentru a justifica, din perspectiva principiului proporționalității, rezilierea contractului.

28 Rezultă că o autoritate contractantă nu poate deduce în mod automat din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, pentru motivul că ofertantul ar fi subcontractat o parte din lucrări fără autorizarea sa prealabilă, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, în sensul articolului 57 alineatul (4) litera (g) din Directiva 2014/24, referitor la îndeplinirea unei cerințe de fond aferente acestui contract de achiziții publice.

29 Revine astfel autorității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unui contract de achiziții publice anterior. În această privință, ea trebuie să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractului menționat, deficiențele respective fiind susceptibile să provoace ruperea legăturii de încredere cu operatorul economic în cauză.

Față de critica adusă modul de evaluare a propunerii financiare, sub aspectul prețului nejustificat de scăzut, Consiliul observă lipsa motivării ei. Deși contestatorul susține că a avut acces la toate informațiile ofertei câștigătoare nu arată în ce ar consta prețul nejustificat de scăzut, de ce nu s-ar putea realiza contractul la valoarea respectivă, care elemente de preț ar trebui clarificate. Simpla apreciere că oferta câștigătoare ar fi neconformă și din perspectiva prețului nejustificat de scăzut, fără o motivare efectivă, nu poate fi luată în considerare de către Consiliu în analiza critică.

De altfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta câștigătoare și oferta contestatorului au valori apropiate (raportat la valoarea estimată a contractului, prețul ofertei clasate pe locul 1 reprezentând 83%, iar a celei secunde 85%), ceea ce constituie un indiciu al realității ofertei situate pe primul loc.

Cât privește cererea contestatorului de anulare a Raportului procedurii, din cauza faptului că nu include în anexe Raportul expertului cooptat și nici nu face referiri la rațiunile care au condus comisia de evaluare la înlăturarea celor constatate de expertul cooptat, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, având în vedere că autoritatea contractantă nu este obligată să țină cont, în totalitate, de opinia expertului.

Raportul de specialitate, întocmit de expertul cooptat, are rolul să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a

ofertei/ofertelor câștigătoare, conform regulii stabilite la art. 128 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Deciziile referitoare la oferte sunt luate cu votul a 2/3 dintre membrii comisiei de evaluare, așa cum se prevede la art. 131 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, pentru toate argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 01/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC SA.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL, împotriva solicitărilor din contestația înaintată de SC SA.

Prin contestația sa, ... SA (oferant situat pe locul 6) critică modul de evaluare a ofertelor clasate pe locul 1 (S.C. S.R.L), locul 2 (S.C. S.A.), locul 3 (S.C. S.A.), locul 4 (Asocierea SC SRL - SC SRL), locul 5 (Asocierea S.C. S.A. - S.C. S.R.L).

Având în vedere numărul mare de oferte pretins a nu fi fost evaluate corespunzător, Consiliul verifică evaluarea celor care, în mod direct, afectează actualul *status quo* al contestatorului.

În ceea ce privește oferta situată pe locul 4 (cea depusă de Asocierea SC SRL - SC SRL), contestatorul reclamă o analiză incompletă, realizată de comisia de evaluare asupra propunerii tehnice și propunerii financiare.

Prima critică face referire la eventuala lipsă, din propunerea tehnică, a specialiștilor atestați MC pentru domeniul 5E - Instalații și specialiștii atestați MC conform Ordin 2495/2010 pentru componentele artistice 8, 9 și 10 și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificare primită din partea autorității contractante nu a făcut dovada accesului la aceștia.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte anumite categorii de specialiști. Mai mult, această problemă a fost clarificată, înainte de ofertare, prin răspunsul consolidat 1:

Întrebarea 23:

Cu privire la Caietul de sarcini, la pct 11.1 Condiții obligatorii, va rugăm să precizați care sunt cerințele minime privind personalul specializat (o listă de specialiști) conform Lg. nr.10/1995, Ord. MDRAP nr.1895/2016, Ord. MCPN nr. 2495/2010.

Înaintam aceasta solicitare deoarece Lista specialiștilor nu este limitativă, iar ofertanții sunt liberi să folosească specialiștii pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a tuturor activităților și subactivităților pe care execuția lucrărilor de construcții și instalații le implică. Astfel ca odată cu depunerea propunerii tehnice pot apărea diferențe între propunerile de personal specializat depuse de posibili ofertanți fără o cerință minimă exprimată în documentația de atribuire.

Răspuns 23

Amintim operatorilor economici interesați faptul că prezenta procedură este o "procedură simplificată". Nu este permis ca Achizitorul

la "proceduri simplificate" sa introducă cerințe de calificare cu privire la personal de specialitate autorizat (in cazul nostru monumente istorice) a se vedea art 113, alin 11 din L98/2016. Astfel, impunerea unor cerinte cu privire la personalul minim in cadrul caietului de sarcini ar echivala cu niște cerințe ascunse de calificare - fapt contrar legislației.

Toti operatorii economici vor include in oferta lor costurile si vor face dovada deținerii accesului, in cazul castigarii contractului in acord cu prevederile L10/1995, L422/2001, Ordinul MDRAP 1895/2016 si Ordinul 2495/2010. A.C. nu va face analiza "listei specialiștilor" ca si criteriu de evaluare a ofertei tehnice.

Astfel, prin răspunsul 23 se arată, explicit, faptul că accesul la specialiști trebuie demonstrat doar de ofertantul declarat câștigător. Deci, Asocierea SC SRL - SC SRL, fiind clasată pe locul 4, nu avea obligația conformării la această cerință.

Prin cea de a doua critică se reclamă presupusa lipsă a listelor cu resursele umane și materiale (utilaje/echipamente/mijloace de transport ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor) așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire si nici nu au fost prezentate ca urmare a solicitării de clarificare primita din partea autorității contractante.

Față de această critică, Consiliul presupune că autorul ei s-ar referi la cerința din fișa de IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prin care s-a impus: 3. Prezentarea modului de asigurare a resurselor umane și materiale specifice lucrărilor ce se vor executa.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul 4, Consiliul reține existența următoarelor documente/informații, referitoare la resursele umane:

- Organigrama cu funcțiile echipei de conducere propuse pt. îndeplinirea contractului (pag. 242);
- Lista cu personalul cheie (pag. 247), cu nominalizarea lor, studiile de specialitate și atestări, modul de acces la specialiști
- diplome ale personalului propus pentru execuție; declarații de disponibilitate, contracte de muncă (pag. 248-271).

De asemenea, în propunerea financiară, se regăsește *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru*, ce cuprinde 236 de categorii de meserii.

Mai mult, comisia de evaluare i-a solicitat asocierii ofertante în cauză clarificări referitoare la resursele umane necesare execuției lucrărilor, la care aceasta a răspuns întocmai.

Cât privește resursele materiale, Consiliul reține că, în propunerea tehnică sunt incluse:

- o listă cu 28 de categorii de utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice, deținute în proprietate (pag. 233);
- două contracte de prestări servicii, pentru încercări de laborator și prestări servicii cu anumite utilaje/echipamente (pag. 291-294).

În propunerea financiară, în *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, sunt incluse 67 de echipamente/utilaje.

Văzând documentele și informațiile incluse în ofertă și în răspunsurile la solicitarea de clarificare a ofertei, Consiliul consideră a fi nefondată critica privind lipsa *listelor cu resursele umane și materiale (utilaje/ echipamente/mijloace de transport ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor)*.

Prin cea de a treia critică, autorul contestației reclamă faptul că *tarifele din contractul de prestări servicii cu utilaje (încheiat între SC SRL și prestatorul SA Societate în insolvență) nu se regăsesc și în lista consumurilor de ore utilaj - Formular C8 din Propunerea financiara a ofertantului*. Deși contestatorul nu motivează critica sa, Consiliul deduce că acesta ar face referire la valorile tarifelor din contract, pentru fiecare utilaj/echipament, ce ar fi superioare celor din Formularul F8.

Consiliul constată că obiectul contractului, invocat de contestator, este de prestare servicii cu utilaje și mijloace de transport, iar prețul contractului se referă la tariful serviciilor prestate, nu doar la valoarea consumurilor utilajelor. Prin acest contract, ... SA Societate în insolvență se obligă să presteze servicii cu respectivele utilaje, nu doar să le închirieze executantului.

Or, documentul Formular C8, invocat de contestator, privește doar consumurile de ore pe fiecare utilaj. Însă, restul cheltuielilor, precum cele cu personalul care prestează serviciile cu aceste utilaje, sunt cuprinse în alte categorii de consumuri, din cadrul propunerii financiare

Astfel, Consiliul va respinge și această critică, pentru netemeinicie.

Cât privește susținerea contestatorului că, oricând pe durata derulării contractului, ... SA Societate în insolvență poate fi în imposibilitatea de a-si îndeplini obligațiile contractuale, *prin lipsa mijloacelor de execuție*, Consiliul o consideră neîntemeiată, întrucât starea de insolvență nu conduce, direct, la imposibilitatea desfășurării activităților ori a utilizării capacităților de producție. Pe de altă parte, contestatorul doar presupune o posibilă diminuare/lipsă a mijloacelor de execuție, fără însă a aduce dovezi în acest sens.

Față de propunerea financiară a Asocierii SC SRL - SC SRL, contestatorul pretinde că aceasta nu ar cuprinde, în cadrul formularului F3 - Obiectul 1 - CORP C1- DESFACERI, DEMOLĂRI -articolul "*Desfacerea șarpantelor din lemn in suprafata de 942 mp*".

Consiliul reține că, față de acest articol de deviz, autoritatea contractantă a adus o serie de clarificări:

- întrebarea 26

Ref. obiect 1 corp CI, deviz desfaceri, demolări: va rugam sa precizați unde se coteaza desfacerea șarpantei care se reface in deviz lucrări exterioare, cf. art.9; deviz instalatii electrice interioare: va rugam sa corelați cantitățile care se montează la art. 58-74 cu materialele care

se procura explicitate in listele anexa la fiecare din aceste articole (consumul specific nu este corect)

Răspuns 26

Pentru desfacerea șarpantei de lemn se va oferta art. RPCT25, cod A1. Suprafața de montaj este de 942,44 mp.

• Întrebarea 123

Ref. La răspunsul nr. 26- răspundeți ca „pentru desfacerea șarpantei se va oferta art. RPCT25A1”. Întrebarea facea referire la devizul de Desfaceri, demolări, intelegem ca se va oferta articolul specificat in cadrul devizului de Desfaceri? De asemeni, in cadrul devizului de Suprastructura aferent Corp C1 avem deja la poz.6.2 art. RCSH33B%-Desfacere șarpanta acoperișului - 908mp. Rugam verificați si clarificați.

Răspuns 123

Se ofertează art. 6.2. RPCSH3B% - din Cap 6 - Intervenții șarpantă. art. RPCT25A1 - face referire la norma de deviz

Se cotează conform formular F3 anexa la răspunsul consolidate nr.1 din data de 24.07.2020.

• Întrebarea 151

Având in vedere răspunsul din clarificarea 12663/27.07.2020- la întrebarea 26, va rugam sa refaceti lista F3 la devizul Desfaceri si demolori corp C1 in care sa introduceti art RPCT25 A1- 942.44 mp

Răspuns 151

Se ofertează art. 6.2. RPCSH3B% - din Cap 6 - Intervenții șarpantă din formularul F3.art. RPCT25A1 - face referire la norma de deviz.

Astfel, conform acestor clarificări, ofertanții trebuiau să coteze lucrări pentru 908 mp, nu pentru 942 mp. Iar oferta asocierii, se regăsește, în *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări*, la art. 41 RSH33B% Desfacere șarpanta acoperișului, desf.tuturor elementeloc componente, inel.sortarea lor - 908,00mp.

În ceea ce privește Formularele F5 - Fișele tehnice pentru echipamente, Consiliul reține că, prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus doar completarea (în format tabelar) a acestor fișe cu *Corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse prin Caietul de sarcini* (coloana 2) și precizarea producătorului. La anunțul de participare, achizitorul a atașat formularele F5, pentru anumite echipamente, cu specificațiile tehnice aferente (coloana 1).

Consiliul constată că ofertanții au prezentat fișele tehnice F5, în care coloana 2 are același conținut cu cel din coloana 1, confirmând înțelegerea documentației de atribuire.

Asocierea, pe lângă fișele tehnice F5, a inclus și specificații tehnice/broșuri cu echipamentele precizate în aceste formulare.

Respectând principiul tratamentului egal, comisia de evaluare a solicitat ofertanților, inclusiv contestatorului, în 11.11.2020, să confirme că *echipamentele oferite îndeplinesc cerințele tehnice din fișele transmise.*

La întrebarea adresată, asocierea a răspuns pe măsură: *Toate echipamentele oferite îndeplinesc cerințele din fisele tehnice transmise.*

Deși a avut acces la oferta asocierii, deci și la formularele F5, precum și la specificațiile tehnice/broșurile echipamentelor, contestatorul nu arată motivele pentru care echipamentele asocierii nu ar fi *reale* (așa cum susține în contestație). Conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Organul administrativ-jurisdicțional nu este chemat să stabilească, în locul contestatorului, in/existența pe piață a echipamentelor. Motivarea criticilor este responsabilitatea strictă a contestatorului, ceea nu se observă în speța aflată pe rol, pentru această critică.

Pe de altă parte, Consiliul constată că autorul criticilor consideră că evaluarea ofertei, sub acest aspect, ar fi trebuit realizată prin comparare cu celelalte oferte. Însă, o astfel de susținere este contrară prevederilor art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, care obligă la compararea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini. În consecință, Consiliul va respinge, pentru netemeinicie, critica îndreptată împotriva modului de evaluare a formularelor F5, din oferta clasată pe locul 4.

Prin cea de a treia critică, asupra modului de evaluare a propunerii financiare depuse de asocierea, *contestatorul reclamă faptul că nu a identificat asumarea cerinței Diametrul forajelor verticale pentru tiranți - „galerii verticala Ø80 forate cu caroteza”, ofertantul neprezentând vreun utilaj specific (carotiera, foreza verticala, etc) in cadrul listei C8 sau in Lista echipamentelor ce urmează a fi alocate execuției obiectivului din cadrul propunerii tehnice depuse.*

Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, nu s-au impus anumite categorii de utilaje. Prin fișa de date a achiziției, s-a solicitat doar prezentarea *Listei cuprinzând consumurile de ore funcționare a utilajelor de construcții*. Astfel, pentru lucrările din contract, ofertanții aveau libertatea de a propune utilajele necesare realizării lor, respectiv forarea fiind posibil a se realiza și cu alte tipuri de echipamente.

Practica în domeniu, privind completarea acestei liste, s-a consolidat pe baza Normei metodologice privind conținutul- cadru al proiectelor -pe faze de proiectare-, al documentelor de licitație, al ofertelor si al contractelor pentru execuția investițiilor publice- CUPRINS - din 20.06.1994 (emisă de Ministerul Finanțelor), unde, la pct. 3 din Anexa 29 *Listă consumurilor de ore funcționare utilaje de construcții cuprinse în devizul oferta "i" pe categorii de lucrări*, se preciza: (...) 3. *Contractantul (ofertantul) completează, dacă este cazul, lista de utilaje din coloana 1 astfel încât să fie nominalizat cel puțin 80% din valoarea aferenta consumului de ore de funcționare a utilajelor de construcții și răspunde de corectitudinea completării coloanelor 3, 4, 5 și 6.*

Pe de altă parte, prin clarificarea 147, la care face referire contestatorul, s-a lămurit diametrul forajelor verticale pentru tiranți, nu s-au impus utilajele de forare.

Consiliul ia act de faptul că, în formularul *F3-Listele cu cantități pe categorii de lucrări* (inclus în documentația de atribuire) s-a stabilit, la secțiunea A. *Intervenții pereți/1.12*, realizarea lucrării *Forarea mecanică a găurilor pt ancorare și injecție cu perforator în rocă tare, foarte tare și betoane. Asimilat- Forare galerii verticale în zidărie tiranți*. Această lucrare se regăsește cotată și în propunerea financiară a asocierii (pag. 68). *Forarea mecanica a gaurilor pt. ancorare si injectii cu perforatorul in roca tare, foarte tare si betoane. Asimilat:- Forare galerii verticale în zidărie tiranți (...).*

În *Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de constructii*, existentă în oferta, Consiliul a regăsit *Perforator pneumatic (exclusiv consum aer comprimat)- 9kg*.

Referitor la *lipsa procurării de microbeton C30/37 în cadrul listei C6*, Consiliul constată că achizitorul nu a impus un anumit număr de materiale, ci a solicitat doar prezentarea listei de materiale.

Și în modul de completare a *Listei privind consumurilor de materiale*, practica s-a consolidat tot pe dispozițiile Normei metodologică privind conținutul- cadru al proiectelor -pe faze de proiectare-, al documentelor de licitație, al ofertelor si al contractelor pentru execuția investițiilor publice- CUPRINS - din 20.06.1994, unde, la pct. 3 în *Anexa 27- Lista consumurilor de resurse materiale cuprinse în devizul oferta*, se precizează: (...) 3. *Contractantul (ofertantul) completează (daca este cazul) lista resurselor materiale din coloana 1 astfel încât să fie nominalizată cel puțin 80% din valoarea totală a materialelor aferente devizului ofertă pe categorii de lucrări și răspunde de corectitudinea completării coloanelor 4, 5, 6, 7 si 8.*

Pe de altă parte, Consiliul reține că răspunsul 48 (invocat de contestator) este dat pentru lucrarea de consolidare a pereților, din cadrul cap. III. *Soluții constructive și de finisaj din Borderou* partea scrisă:

1. SITEMUL CONSTRUCTIV

1.1. Infrastructura (...)

1.2. Suprastructura (...)

Soluție de intervenție structurală

În ceea ce privește consolidarea pereților cu tiranți foraji, executarea acestora se face în 3 etape:

- Canalele pentru introducerea tiranților se vor executa cu ajutorul unor aparate speciale de forare cu mare precizie. Diametrul orificiilor este de 63 mm iar lungimea pana la care se pot executa aceste foraje cu o precizie corespunzătoare este de 20-25 ml după pretensionare se introduce prin injecție.

-Introducerea și pretensionarea tiranților: tiranții se confecționează din oțel beton PC 52 cu diametrul de 25 mm.

Capetele tiranului se blochează cu plăcuțe de oțel de 150x150x10mm, un capăt fix iar celălalt capăt filetat unde se execută pretensionarea cu ajutorul unei piulițe.

-Injectarea canalului: după pretensionare se introduce prin injectare lapte pe baza de var hidraulic în canalul forat în vederea realizării aderenței și a conlucrării cu zidăria.

La întrebarea 148: *În partea scrisă se specifică: „după pretensionare se introduce prin injectare lapte pe baza de var hidraulic în canalul forat în vederea realizării aderenței și a conlucrării cu zidăria” iar în planșa 982 avem detaliu de injectare cu microbeton C30/37. Rugăm clarificați și corelați.*

autoritatea contractantă a formulat *Răspuns 148: se cotează detaliu de injectare cu microbeton C30/37.*

Din cuprinsul propunerii financiare a asocierii, Consiliul reține că listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări cuprind și lucrările de *consolidare a pereților*, cotate conform listelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă (a se vedea, de exemplu, cantitățile de lucrări de la pag. 69 - *Obiectul C1/devizul Suprastructură/A. Intervenții pereți*, lucrarea 20-CC09A1 *Injectarea cu pastă de ciment pentru protecția armăturii pretensionate în canale cu d=35mm*; lucrarea 21 *NL_RM02C_2 - Injectări în masă cu liant pe bază de var hidraulic natural Rc=min 15N/mm²*). În cadrul acestor lucrări au fost cotate consumurile de materiale, manoperă și utilaje.

Fiind impuse anumite liste de cantități de lucrări, cu articolele și denumiri, operatorii aveau obligația respectării lor, întocmai. Chiar dacă autoritatea contractantă a impus cotarea lucrării *injectare cu microbeton C30/37*, aceasta nu a modificat denumirea articolului de lucrare în lista amintită. Astfel, fiind cotate materiale, la articolul de lucrare de injectare, nu se poate afirma că nu a fost cotată procurarea materialelor.

Privitor la presupusa neevaluare a prețurilor neobișnuit de scăzute, *pentru o serie de materiale și echipamente* oferite de Asocieria, Consiliul observă, în primul rând, că oferta acestei asocierii reprezintă 93% din valoarea estimată, ceea ce nu ar constitui un indiciu de preț neobișnuit de scăzut, cum reclamă contestatorul.

În al doilea rând, motivarea acestei critici se referă doar la *Montaj inst.-Detec.semnaliz.efracție*. Contestatorul, deși consideră că prețul lucrării ar reprezenta 53% din valoarea medie oferită de către contracandidați, nu prezintă dovezi/argumente că montajul respectiv nu ar putea fi realizat la valoarea oferită.

Având în vedere că sarcina probării revine celui ce face susținerea, Consiliului va respinge, ca nefondată, critica referitoare la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute, în raport cu această activitate.

În consecință, pentru toate argumentele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 01/2016 va respinge criticile din contestație referitoare la analiza ofertei înaintate de Asocieria SC SRL.

Față de oferta Asocierii SC SRL (clasată pe locul 5), ... SA critică modul de evaluare a documentelor de calificare, a propunerii tehnice și a celei financiare.

Prima critică privește nedeclararea, de către această asocierie, a unui subcontractant, pentru lucrările de *Montaj ascensor*.

Consiliul va respinge această critică, pentru netemeinicie, având în vedere faptul că, în propunerea financiară, Asocieria în cauză a nominalizat producătorul MIFMA, căruia îi revine obligația instalării ascensorului (în calitate de montator), conform dispozițiilor HG 10/2016 privind stabilirea condițiilor pentru introducerea pe piață sau punerea în funcțiune a ascensoarelor și pentru punerea la dispoziție pe piață a componentelor de siguranță pentru ascensoare, obligația:

Art. 2 pct. 10 montator - persoana fizică sau juridică responsabilă pentru proiectarea, fabricarea, montarea și introducerea pe piață a ascensorului (...).

Art. 7. - (1) În situația în care introduc un ascensor pe piață, montatorii se asigură că el a fost proiectat, fabricat, montat și testat în conformitate cu cerințele esențiale de sănătate și securitate prevăzute în anexa

Legea nr. 98/2016, la art. 3 lit. w), definește furnizor astfel: *entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.*

Așadar, întrucât MIFMA va livra și monta ascensorul, în cadrul unui contract de lucrări, nu trebuie declarat subcontractant, ci furnizor al contractantului principal al lucrărilor.

Conform art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, subcontractantul este *orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Obiectul contractului din prezenta procedură este de execuție lucrări și cuprinde următoarele componente (*secțiunea 5.3 Lucrări propuse prin proiect, din caietul de sarcini*):

- *Restaurarea generală a clădirii corp C1 - Palatul Cantacuzino - Pașcanu;*
- *Restaurarea generală a clădirii corp C2 - Clădirea anexă și porticul de legătură;*
- *Amenajări specifice pentru protejarea și punerea în valoare a unor vestigii istorice și asigurarea condițiilor pentru desfășurarea cercetărilor arheologice;*
- *Amenajarea terenului: aferent și spațiilor adiacente - spațiile adiacente vor conferi monumentului istoric o prezentare*

adecvată, asigurând un cadru ambiental dimensionat optim, raportat la scara obiectului - reconfigurare și reamenajare alei, spații verzi cu gazon, flori, gard viu, arbori și arbuști, fântână arteziană, bazin decorativ, spații de odihnă, foișor, pergole și iluminat arhitectural exterior.

Montarea ascensorului este prevăzută în *Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări-F3 -Montaj ascensor.*

Pe de altă parte, nici în cuprinsul caietului de sarcini, nici în alte documente, autoritatea contractantă nu a impus condiții pentru activitatea de furnizare și montare a ascensorului, acestea fiind activități ce revin celui care va livra echipamentul în cauză. Existența devizului *Montaj ascensor* nu constituie o condiție pentru declararea obligatorie a unui subcontractant.

Referitor la neincluderea, de către Asociera SC SA-SC SRL, în propunerea tehnică, a persoanei/expertului responsabilul Tehnic cu execuția pentru instalații electrice, termice, sanitare atestat ISC cât și a unui specialist atestat de către MC în domeniul 5 E - Instalații, conform Ordin 2495/2010, de specialiștii atestați de MC pentru restaurarea componentelor artistice aferente domeniului 8, 9 și 10, patrimoniu imobil, conform Ordin 2495/2010.

(...) nu a reușit să prezinte documente doveditoare ale accesului la specialiștii necesari execuției tuturor categoriilor de lucrări ce fac obiectul prezentei proceduri Consiliul va respinge critica pentru netemeinicie.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus anumite categorii de specialiști.

Mai mult, această problemă a fost clarificată prin răspunsul consolidat 1:

Întrebarea 23

Cu privire la Caietul de sarcini, la pct 11.1 Condiții obligatorii, va rugăm să precizați care sunt cerințele minime privind personalul specializat (o lista de specialiști) conform Lg. nr.10/1995, Ord. MDRAP nr.1895/2016, Ord. MCPN nr. 2495/2010.

Înaintam aceasta solicitare deoarece Lista specialiștilor nu este limitativă, iar ofertantii sunt liberi să folosească specialiștii pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea optimă a tuturor activităților și subactivităților pe care execuția lucrărilor de construcții și instalații le implică. Astfel ca odată cu depunerea propunerii tehnice pot apărea diferențe între propunerile de personal specializat depuse de posibili ofertanți fără o cerință minimă exprimată în documentația de atribuire.

Răspuns 23

Amintim operatorilor economici interesați faptul că prezenta procedura este o "procedura simplificată". Nu este permis ca Achizitorul la "proceduri simplificate" să introducă cerințe de calificare cu privire la personal de specialitate autorizat (în cazul nostru monumente istorice) a se vedea art 113, alin 11 din L98/2016. Astfel, impunerea unor cerințe

cu privire la personalul minim în cadrul caietului de sarcini ar echivala cu niște cerințe ascunse de calificare - fapt contrar legislației.

Toti operatorii economici vor include în oferta lor costurile și vor face dovada deținerii accesului, în cazul câștigării contractului în acord cu prevederile L10/1995, L422/2001, Ordinul MDRAP 1895/2016 și Ordinul 2495/2010. A.C. nu va face analiza "listei specialiștilor" ca și criteriu de evaluare a ofertei tehnice.

Astfel, prin răspunsul 23 se arată, explicit, faptul că accesul la specialiști trebuie demonstrat doar de ofertantul declarat câștigător. Deci, Asocieria SC SA- SC SRL, fiind clasată pe locul 5, nu avea obligația conformării (odată cu ofertarea) la această cerință.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în propunerea tehnică, la pag. 53, sunt nominalizate 3 persoane (atestată MC, pentru care au fost incluse în ofertă certificate, CV-uri, declarații de disponibilitate- pag 54-123).

Referitor la presupusa întocmire incorectă a Graficului de execuție, întrucât *acesta nu conține punctele cheie, nu prezintă drumul critic și nu are resursele alocate, așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire*, Consiliul ia act de prevederile fișei de date, formulate în acest sens: IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice/Propunerea tehnică, pentru executarea lucrărilor trebuie să cuprindă, dar fără a se impune limitarea la acestea, următoarele: (...)

6. Prezentarea programului de execuție – diagrama Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări conform devizului, care va conține succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților necesare pentru realizarea obiectivului

Din analiza propunerii tehnice, Consiliul observă că asociererea ofertantă a prezentat graficul Gantt conform cerințelor din fișa de date. Or, cele reclamate de contestator nu se regăsesc printre condițiile impuse de achizitor. În consecință, Consiliul consideră neîntemeiată această critică.

Prin cea de a treia critică, contestatorul susține că *Propunerea tehnică ar trebui să conțină și " Prezentarea modului de asigurare a resurselor umane și materiale specifice lucrărilor ce se vor executa"* respectiv forța de muncă pe meserii și utilaje /echipamentele ce vor fi alocate pentru execuția lucrărilor.

Din analiza propunerii financiare, Consiliul constată că sunt incluse:

- Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ce cuprinde 94 categorii de meserii (pag.346-348);

- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, cu 67 de tipuri de echipamente/utilaje (pag. 350-351).

La cea de a patra critică, asupra analizei propunerii tehnice, contestatorul reclamă faptul că răspunsul dat la solicitarea de clarificare 7587/08.10.2020, ofertantul SC CONSTRUCTI UNU SA nu a dat un răspuns concludent la întrebarea referitoare la activitățile conexe.

Consiliul constată că autorul acestei critici face o apreciere generală, neargumentând lipsa de concludență a răspunsului.

Pe de altă parte, Consiliul, analizând răspunsul ofertantului referitor la activitățile conexe, constată că acesta a indicat, explicit, informațiile din documentația de atribuire, precum și cele din propunere tehnică, prin care face dovada îndeplinirii cerinței. În baza lor, comisia de evaluare a stabilit (în 16.10.2020), și sub acest aspect, respectarea caietului de sarcini.

Față de modul de evaluare a propunerii financiare a ofertei Asocierii SC SA- SC SRL, contestatorul reclamă faptul că a redus *manopera din cadrul normelor de deviz prevăzute de către proiectant privind lucrările de restaurare ale lambriurilor interioare din lemn, respectiv RMDB11A SI RMDB08A, după cum urmează:*

- *coteaza în art. RMDB11A doar 20% din numărul orelor stabilite de proiectant în cadrul devizului, operând o reducere de 80%,*
- *coteaza în art. RMDB08 doar 40% din numărul orelor stabilite de proiectant în cadrul devizului, operând o reducere de 60%.*

Consiliul ia act de faptul că, în devizul de *Lucrări interioare*, nu a fost impus niciun număr de ore manoperă, proiectantul impunând doar cantități de lucrări:

- *RMDB11A Curățire tamplarii si conf.din lemn ornamentate- elem.suprafețe plane- exec.- dmp 38.5;*
- *RMDB08A Restaurare lambriuri esențe foioase (stejar, paltin, frasin, ulm), (demont.,descomp.,asambl., remont)- mp 385.*

Cât privește manopera (consumul de ore), autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea fiecărui ofertant să coteze consumul propriu.

Asocierea ofertantă, în devizul de *Lucrări interioare* (pag. 21), a cotate întocmai cantitățile de lucrări, incluzând nivelul de manoperă proprie.

Astfel, critica contestatorului, referitoare la diminuarea manoperei nu are temei.

Referitor la cea de a doua critică asupra modului de evaluare a propunerii financiare (*Pentru o serie de materiale s-au observat preturi neobișnuit de scăzute însă nu s-au solicitat justificări în baza art 210 din L98/2016. Punem la dispoziție câteva exemple: Pret ofertat pentru pamant de frunze 36.5 ron, în condițiile în care contraofertantii au un pret de până la 185 ron. Pret ofertat pentru Lista echipamente-TABLOU ELECTRIC SI CORPURI DE ILUMINAT -total 43.809,22lei = 55% din valoarea medie ofertată de către contracandidați, de 79.092,19 lei.*), Consiliul observă că oferta acestei asocierii reprezintă 95% din valoarea estimată, ceea ce nu ar constitui un indiciu de preț neobișnuit de scăzut, cum reclamă contestatorul.

Pe de altă parte, motivarea acestei critici se referă doar la două articole. Contestatorul, deși consideră că prețul acestora ar fi diferit de prețurile *ofertate de către contracandidați*, nu prezintă dovezi/argumente că acestea nu ar putea fi achiziționate la valorile din propunerea

financiară. Având în vedere că sarcina probării revine celui ce face susținerea, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la ofertarea unor prețuri neobișnuit de scăzute.

Pe cale de consecință, Consiliul, în temeiul art. 26 alin (6) din Legea 01/2016, va respinge, ca nefondate, criticile formulate de SC SA împotriva modului de evaluare a ofertei Asocierii SC SA- SC SRL.

Văzând că ofertele clasate pe locurile 4 și 5 nu pot fi înlăturate din clasament, pe baza criticilor SC SA, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3, fiind lipsită de relevanță o eventuală admitere a acestora.

Pe cale de consecință, va admite cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SA, cu privire la contestația depusă de SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL și de SC SA.

Respinge, ca nefondate, contestațiile SC SA și SC SA, formulate în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea 01/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....