



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2178/C5/2403

Data: 24.11.2020

Prin contestația datată 30.10.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 47558/30.10.2020, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, în municipiul ..., având adresa de corespondență la avocat, a contestat adresa nr. 96580/23.10.2020, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în orașul Pantelimon”, cod CPV 50232100-1 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... și a solicitat:

„a) anularea Raportului procedurii nr. 96554/21.10.2020 („Raportul Procedurii”) și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 96580/23.10.2020 („comunicarea rezultatului procedurii”) prin care oferta ... SRL a fost respinsă ca neconformă, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei subscrisei;

b) obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL cu respectarea principiilor prevăzute în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor documentației de atribuire aplicabile;

c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar”.

Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de

director general Daniel Matei și convențional de CABINETUL DE AVOCAT „...”, în municipiul ... având adresa de corespondență la avocat, a formulat „cererea de intervenție accesorie” fn/10.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) înregistrată la Consiliu sub nr. 49378/10.11.2020, prin care a solicitat:

„1. admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință, să dispuneți introducerea ... SRL, în calitate de intervenient, în dosarul 2403/2020, aflat pe rolul CNSC;

2. respingerea contestației formulată de ... SRL, pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016, în măsura în care nu s-a depus cauțiunea corespunzătoare;

3. respingerea contestației formulate de ... SRL, ca fiind nefondată, în integralitate, corelativ cu menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice;

4. obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, potrivit art. 453 Cod proc. civ.”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținere, ... SRL a precizat faptul că prin adresa nr. 96366/14.09.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea următoarelor aspecte:

a) modalitatea de îndeplinire a cerinței privind aparatele de iluminat LED referitoare la neacceptarea pe exteriorul carcasei a unui radiator sau striații dat fiind că, din fotografiile depuse în cadrul ofertei (documentația fotografică), ar rezulta că produsul T11 Series Led Street Light, oferit de către societatea sa, ar avea carcasa tip radiator;

b) modalitatea de îndeplinire a cerinței privind sistemul de telegestiune, contor static trifazat multifuncțional, respectiv valoarea curentului maxim $I_{max} = 120A$ pentru contorii în montaj direct dat fiind că, din fișa tehnică a producătorului (AEM Timișoara) produsului oferit (model CST 0410), ar rezulta un curent maxim $I_{max} = 100A$ pentru contorul în montaj direct.

Autoarea contestației a precizat că a răspuns prin adresa nr. 732/14.09.2020, în care a arătat că:

a) pe carcasa produsului T11 Series Led Street Light nu există un radiator (și/sau striații), cerința impusă prin caietul de sarcini fiind întru-totul respectată. Produsul oferit de către ... SRL are carcasa superioară confecționată din aluminiu turnat sub presiune ce prezintă orificii care, însă, nu pot fi catalogate ca fiind radiator/striații. Concret, orificiile prezente pe carcasa superioară a aparatului de iluminat:

- nu au rolul de a mări suprafața radiantă a produsului (efect ce s-ar produce în cazul existenței unui radiator sau a unei striații);

- nu pot contribui la depunerea în timpul verii a corpurilor străine (praf, frunze, pământ);

- nu pot contribui nici la fenomenul de colmatare astfel încât în timpul iernii să existe riscul de formare a unor țurțuri periculoși;

b) pentru realizarea sistemului de telegestiune, ... SRL a clarificat autorității contractante faptul că:

- a inclus „unitatea de control și monitorizare a punctului de aprindere pentru iluminatul public FRCM_{v4} cu contor certificat MID și software”, proiectată pentru a gestiona operarea sistemului de iluminat, a efectua măsurători și analize trifazice ale parametrilor electrici ai rețelelor. Acest sistem înglobează în integralitate tehnologia pentru realizarea telegestiunii și pentru realizarea măsurătorilor și analizelor trifazice ale parametrilor electrici ai rețelelor. Sistemul de telegestiune oferat îndeplinește toate cerințele impuse prin caietul de sarcini;

- totodată, sistemul de telegestiune oferat include și un contor static trifazat multifuncțional. Cerința privind valoarea curentului maxim ($I_{max} = 120A$ pentru contorii în montaj) direct urmează a fi îndeplinită prin realizarea unui montaj semi-direct a unui contor (având o valoare a curentului $I_{max}=100A$, atunci când se realizează montajul direct) împreună cu un număr de 3 transformatori de curent de intensitate 150A/5A, ce vor conduce tocmai la atingerea rezultatului solicitat de către autoritatea contractantă (adică valoarea curentului maxim $I_{max} = 120A$). Posibilitatea de a fi montat contorul semi-direct este, de altfel, confirmată chiar de către autoritatea contractantă care, prin întrebarea adresată, a solicitat tocmai o explicație tehnică de natură a convinge cu privire la valoarea curentului maxim $I_{max} = 120A$, care reprezintă, de fapt, cerința în discuție. În vederea probării îndeplinirii cerinței, în cadrul propunerii tehnice a ... SRL a fost depusă inclusiv fișa tehnică „Control electric trifazat de energie electrică”.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, ... SRL a menționat că, prin actele atacate, autoritatea contractantă a reținut motive diferite de respingere a ofertei sale, respectiv:

a) din Raportul procedurii de atribuire reiese că motivul de respingere a ofertei ar fi neconcludența răspunsului la solicitarea de clarificare, ori, o astfel de interpretare este fundamentată pe dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

b) din comunicarea rezultatului procedurii reiese că propunerea tehnică ar fi fost considerată neconformă, deoarece autoritatea contractantă ar fi identificat anumite dezavantaje tehnico-economice pe care le-ar suporta (deși sistemul de telegestiune este operat de către ofertantul desemnat câștigător și, prin urmare, acesta devine, de fapt, răspunzător inclusiv de remedierea situațiilor prezentate ca fiind dezavantajoase) în cazul alegerii montajului semi-direct, deși această modalitate de montaj este indicată în caietul de sarcini.

În contextul anterior expus sintetic, ... SRL a argumentat caracterul abuziv al măsurii de respingere a ofertei sale, întrucât:

a) aceasta a fost respinsă în baza unei cerințe nescrise; nu există nicio cerință de montaj direct exclusiv a contorilor din cadrul sistemului de telegestiune;

b) oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini; valoarea maximă a curentului $I_{max}=120A$ este probată prin propunerea tehnică și clarificări;

c) nu există niciun impediment tehnic produs prin montajul semi-direct al contorului; și dacă, ipotetic, ar exista, tot ... SRL ar suporta consecințe, iar nu autoritatea contractantă;

d) răspunsul ... SRL la clarificarea adresată este concludent; sunt indicate răspunsuri punctuale la întrebările adresate. Oricum, pretinsa necondudență (de altfel, reținută doar prin Raportul procedurii de atribuire) nu este motivată.

În ceea ce privește temeinicia contestației, ... SRL a precizat că, deși autoritatea contractantă consideră că oferta sa ar fi neconformă, aceasta invocă, în motivare, nu cerințe nerespectate, ci presupuse dezavantaje tehnico-economice care ar fi generate de montajul semi-direct al contorului și echipamentelor suplimentare indicate prin propunerea tehnică. Cu alte cuvinte, oferta ... SRL nu este respinsă urmare a nerespectării unor cerințe impuse, nicio cerință nu este dovedit încălcată, ci urmare a „descoperirii” de către autoritatea contractantă, pe parcursul evaluării, că ar exista anumite dezavantaje posibil a fi generate prin modalitatea semi-directă de montaj, deși aceasta este permisă chiar prin caietul de sarcini.

Prin urmare, ... SRL consideră că raționamentul autorității contractante nu poate conduce la respingerea ofertei sale și, totodată, se fundamentează pe o cerință nescrisă, nicidecum adusă la cunoștința ofertanților, fiind, astfel, încălcat principiul transparenței. Se impune anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a documentelor depuse în cadrul ofertei și aflate la dispoziția autorității contractante dat fiind că oferta sa respectă cerințele impuse prin caietul de sarcini.

În primul rând, raționamentul autorității contractante, astfel cum a fost detaliat prin comunicarea rezultatului procedurii, nu reflectă nerespectarea de către ... SRL a specificațiilor tehnice, ci exclusiv anumite dezavantaje tehnice pretins a fi rezultate în cazul utilizării unui montaj semi-direct cu un număr de 3 transformatori de curent.

Ori, acest raționament nu se circumscrie motivului de respingere a ofertei ca fiind neconformă (tocmai pentru că o astfel de măsură se poate dispune doar atunci când cerințele impuse în documentele achiziției ar fi încălcate, ceea ce nu e cazul în speță).

Cu alte cuvinte, deși a confirmat îndeplinirea cerinței privind curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă a respins, totuși, oferta pe baza unui raționament care nu reprezintă cerință, respectiv urmare a neacceptării montajului semi-direct și a unor echipamente suplimentare a contorului inclus în acest sistem de telegestiune. Ori, ofertanților nu le era interzis să monteze contorul semi-direct, așa cum a procedat ... SRL. Chiar în cadrul aceleiași cerințe a caietului de sarcini se menționează montajul semi-direct, aspect ce conduce, în mod automat, la concluzia că, la momentul publicării documentației de atribuire, această modalitate de montaj era agreată de către autoritatea contractantă. Faptul că „preferințele” autorității contractante s-au schimbat la momentul evaluării ofertelor nu poate, așadar, în niciun caz justifica decizia de respingere a ofertei.

Nici pretinsele dezavantaje tehnice, pretext invocat prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, nu au fost aduse la cunoștința ofertanților la momentul publicării documentației de atribuire, reprezentând un raționament complet nou, comunicat ... SRL doar pentru fundamentarea deciziei de respingere a ofertei, prin respingerea

ofertei sale în urma analizei unor aspecte ce nu au fost niciodată avute în vedere anterior depunerii ofertei, fiind flagrant încălcate principiile transparenței, legalității și egalității de tratament, ... SRL neavând nicio posibilitate și, cert, nicio obligație, de a anticipa ce, exact, ar putea raționa autoritatea contractantă în completarea aspectelor impuse prin documentația de atribuire.

În al doilea rând, raționamentul prezentat de către autoritatea contractantă pentru care a considerat că oferta ... SRL ar fi neconformă este tendențios (și vădit nelegal) dat fiind că:

a) autoritatea contractantă a solicitat implementarea unui sistem de telegestiune având anumite caracteristici. Prin caietul de sarcini s-a impus implementarea unui sistem de telegestiune al iluminatului public la nivel de punct de aprindere care să poată permite comanda de la distanță a aprinderii-stingerii sistemului de iluminat. Totodată, în cadrul performanțelor sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă a indicat cerințele pentru contor static trifazat multifuncțional, indicând în acest sens parametri tehnici și funcționali necesari a fi respectați;

b) cerințele caietului de sarcini nu impun modalitatea în care contorul trebuie să fie montat.

Cerințele documentației de atribuire nu impun obligația ofertanților de a monta direct sau semi-direct contorul ofertat, ci strict valoarea curentului maxim (I_{max}) calculată pentru ipoteza de montaj direct. Cu alte cuvinte, relevantă este obligația ofertanților de a atinge valoarea curentului maxim $I_{max}=120A$. Totodată, posibilitatea de a utiliza echipamente suplimentare (ex: transformatoare de curent) nu a fost restricționată prin documentația de atribuire, situație care este pentru prima oară adusă la cunoștința ... SRL abia prin actul contestat;

c) cerința caietului de sarcini vizează strict valoarea curentului maxim necesar a fi respectată. La o simplă analiză a cerinței, față de care oferta ... SRL a fost evaluată și considerată neconformă, rezultă că doar valoarea curentului maxim ($I_{max}=120A$) trebuie respectată. Faptul că ea este evidențiată prin raportare la tipul de montaj direct nu înseamnă că acest montaj direct era, în sine, o cerință exclusivă de montare;

d) oferta ... SRL respectă valoarea curentului maxim. Sistemul de telegestiune ofertat de către societatea sa are inclus un contor static trifazat multifuncțional cu contorii în montaj semi-direct și un număr de 3 transformatoare de curent de intensitate 150A/5A. Cu alte cuvinte, deși pentru contorul electronic valoarea curentului este de $I_{max} = 100A$ (în ipoteza în care s-ar monta direct), la acest produs au fost adăugați 3 transformatoare de curent de intensitate 150A/5A, care conduc la respectarea valorii impuse pentru curentul maxim, respectiv $I_{max} = 120A$. Oricum, nici îndeplinirea cerinței din perspectiva valorii maxime a curentului, nici posibilitatea de a asigura montajul semi-direct nu sunt contestate de către autoritatea contractantă, singura critică adusă ofertei ... SRL vizând strict preținsele dezavantaje tehnice presupuse a fi generate de montajul semi-direct;

e) motivarea respingerii ofertei ... SRL se fundamentează strict pe preținsele dezavantaje tehnico-economice ce ar putea fi rezultate urmare a utilizării modalității propuse de către ... SRL pentru montajul

contorului, situație absolut nouă, care nu se reflectă în vreuna dintre cerințele documentației de atribuire. Oferta ... SRL nu a fost respinsă pentru că utilizarea montajului semi-direct și a celor 3 transformatoare de curent de intensitate 150A/5A nu ar respecta cerințele impuse pentru implementarea sistemului de telegestiune, ci strict în raport de riscul de a se genera, astfel, anumite dezavantaje tehnice (care, oricum, sunt imaginate, false și neprobate în mod corespunzător de către autoritate, reprezentând simple pretexte).

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă confirmă/cunoaște faptul că valoarea maximă a curentului solicitată este respectată, însă consideră că modalitatea de montaj (semi-direct și utilizarea unor echipamente suplimentare) ar conduce la crearea unor dezavantaje care ar crea impedimente funcționale ale sistemului, acesta reprezentând motivul de respingere a ofertei. De altfel, autoritatea contractantă nici nu ar fi avut cum să motiveze altfel respingerea ofertei ... SRL, deoarece specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini sunt întru-totul îndeplinite, fiind atins scopul pentru care procedura este organizată.

... SRL a învederat faptul că măsura respingerii ofertei sale se fundamentează pe o cerință nescrisă, rezultată din interpretarea tendențioasă a cerințelor.

Documentația de atribuire nu limitează posibilitatea ofertanților de a alege modalitatea de montaj a contorului, nu restricționează posibilitatea de a introduce echipamente „suplimentare” și nici nu prevede/enumeră posibilele dezavantaje create urmare a alegerii montajului semi-direct. Oricum, chiar prin prevederile caietului de sarcini s-au stabilit specificații tehnice care menționează modalitatea de montaj semi-direct a contorului, acest lucru fiind, așadar, permis în mod expres. Cu alte cuvinte, la momentul publicării documentației de atribuire, ofertanților nu li s-a adus la cunoștință obligația ca modalitatea de montaj să fie doar directă, fără a avea posibilitatea de a utiliza varianta de montaj semi-direct și/sau alte echipamente pentru atingerea valorii curentului maxim $I_{max}=120A$.

Restrângerea modalității în care un ofertant poate depune ofertă strict la momentul evaluării propunerii tehnice încalcă obligativitatea respectării documentației de atribuire care revine, în egală măsură, și autorității contractante. Principiul legal „*patere regulam quam ipse fecisti*”, implică faptul că autoritatea administrativă trebuie și ea să se supună modului în care și-a redactat propriile acte, într-o formulare a practicii judiciare: „necontestarea documentației de atribuire în termenul legal echivalează cu acordul sau achiesarea părților la cerințele și specificațiile cuprinse în acesta, fiind obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă”.

Cerința caietului de sarcini este clară și a fost adusă la cunoștința ofertanților în mod transparent. Prin caietul de sarcini s-a stabilit cerința de a se atinge valoarea curentului maxim $I_{max}=120A$. Cu alte cuvinte, atât timp cât valoarea curentului stabilită de către autoritatea contractantă este atinsă nu prezintă relevanță modalitatea de montaj a contorului, iar autoritatea contractantă nu se poate prevala de alte pretexte pentru a respinge o ofertă.

... SRL a învederat faptul că a respectat cerințele aduse la cunoștința participanților în mod transparent și a oferat pentru sistemul de telegestiune: contorul static trifazat multifuncțional cu un montaj semi-direct cu un număr de 3 transformatori de curent de intensitate 150A/5A ce respectă valoarea curentului maximă impusă de către autoritatea contractantă. Respectarea cerinței din perspectiva atingerii valorii maxime a curentului nu este contestată de către autoritatea contractantă prin comunicarea rezultatului procedurii. Singura critică a autorității contractante vizează preținsele dezavantaje tehnice ce rezultă din alegerea acestei modalități de montaj, dezavantaje pe care, la momentul publicării documentației de atribuire, nu le-a adus însă la cunoștința ofertanților, lăsând așadar la libera apreciere a acestora modalitatea în care urmează a fi montat contorul (montaj direct sau semi-direct).

... SRL consideră că, în procedură, principiul transparenței a fost încălcat. Înainte de depunerea ofertei, preferința autorității contractante pentru montajul direct a contorului, precum și preținsele dezavantaje tehnico-economice în situația alegerii montajului semi-direct (care, de fapt, fundamentează decizia de respingere a ofertei ... SRL) nu au fost cunoscute de către operatorii economici interesați de procedură și, deci, nici interpretarea restrictivă a modalității de ofertare nu era posibilă și legală. Ori, lipsa de informare a operatorilor interesați privind aspecte pe care, ulterior, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă le invocă pentru respingerea ofertei conduce la încălcarea principiului transparenței necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum impun dispozițiile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că cerințele caietului de sarcini nu pot fi deduse, nici nu trebuie să depindă de modul în care sunt percepute, ameliorate sau agravate la un moment în timp de vreo entitate publică, un control jurisdicțional efectiv putând fi exercitat doar asupra unor criterii obiective, nu asupra unora care depind de o marjă de apreciere a unei autorități contractante. Aceasta este rațiunea pentru care niciun grad de interpretare nu poate fi lăsat să existe în beneficiul autorității contractante asupra unui cerințe tehnice care definește conformitatea unei oferte, în caz contrar, riscul de arbitrar din partea acestei autorități contractante anihilează dreptul fundamental la transparență, statuat în legislația națională în cadrul art. 2 alin. (2) lit. d) al Legii nr. 98/2016.

Autoarea contestației a învederat faptul că jurisprudența incidentă confirmă imposibilitatea autorității contractante de a evalua oferta în raport de cerințe nescrise, cu încălcarea principiului transparenței. Pe de o parte, instanțele judecătorești au confirmat în mod repetat această susținere în spețe cu o problemă judiciară realmente aproape identică cu cea din prezenta cauză, precum și obligația autorității contractante de a respecta principiul transparenței atât la momentul elaborării documentației de atribuire, cât și la momentul evaluării ofertelor. Pe de altă parte, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a pronunțat multiple decizii prin care a evocat încălcarea principiului transparenței prin demersul autorității contractante de a respinge o ofertă ce îndeplinește cerințele documentației de atribuire pe baza unor motive neindicate în mod transparent.

... SRL consideră că raționamentul pentru care autoritatea contractantă nu a considerat conformă oferta societății sale este nu numai nescris, fără corespondent în planul cerințelor impuse, dar și profund netemeinic. Pretinsele dezavantaje ce pot interveni în cazul montajului semi-direct sunt neprobate și/sau argumentate de către autoritatea contractantă, incorecte din punct de vedere tehnic și nu pot fundamenta decizia de respingere a ofertei sale.

În primul rând, raționamentul autorității contractante prin care a considerat că oferta ... SRL ar fi neconformă vizează pretinse dezavantaje tehnico-economice invocate doar prin comunicarea rezultatului procedurii și niciodată aduse la cunoștința ofertanților. Ori, aceste dezavantaje sunt, în realitate, false probleme pe care autoritatea contractantă le indică doar pentru a putea oferi o justificare respingerii ofertei ... SRL.

Dezavantajele tehnico-economice prezentate de către autoritatea contractantă sunt pretexte pentru respingerea ofertei ... SRL, neavând niciun fundament tehnic.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat motivele pentru care dezavantajele indicate de către autoritatea contractantă sunt netemeinice. Astfel, critica privind crearea unor puncte nevralgice (contacte imperfecte, transformatori de curent defecti) îngreunând diagnosticarea și eliminarea deranjamentelor electrice este netemeinică, deoarece:

- montajul semi-direct al contorilor electrici trifazat se utilizează atunci când curentul de intrare în contor înregistrează valori mai mari decât posibilitatea tehnică constructivă a contorului de măsurare, respectiv curentul maxim acceptat pentru măsurarea directă;

- într-o atare situație (depășirea valorii curentului maxim acceptat), pentru a nu se deteriora aparatul de măsurare (contorul electric multifuncțional trifazat) se utilizează în mod obligatoriu montajul semi-direct. Acest tip de montaj conduce la reducerea curentului de intrare în contor cu un număr de reductori de curent, astfel încât curentul să fie diminuat (în cazul montajului propus prin oferta ... SRL de 50 de ori, respectiv de la 150A la 5A). Scopul acestui tip de montaj este ca parametrii tehnici de curent să poată fi mășurați în siguranță iar contorul electric să fie protejat împotriva deteriorării (arderii);

- tehnologia montajului semi-direct este omologată, consacrată în domeniul iluminatului public pentru măsurarea curentului electric și funcționează cu succes pentru măsurarea valorii curentului electric ce depășește posibilitățile constructive ale contoarelor electrice în montaj direct. Nu este cunoscut vreun inconvenient major în alegerea acestui tip de montaj, ci dimpotrivă în lipsa acestui tip de montaj, în multe cazuri, ar fi imposibilă realizarea măsurării parametrilor electrici pentru valori mari ale curentului care depășesc posibilitatea măsurării cu contori electrici în montaj direct;

- oricum, exemplul privind contactele imperfecte și transformatorii de curent defecti nu poate fi luat în considerare, deoarece astfel de defecte pot fi întâlnite în oricare dintre tipurile de montaj consacrate și nu prezintă relevanță tipul de tehnologie de montaj utilizată, ci doar calitatea lucrărilor executate.

În ceea ce privește critica referitoare la diminuarea exactității privind măsurarea energiei electrice: transformatoarele de curent (TC) pot introduce în măsurare o eroare egală cu clasa lor de exactitate (uzual 0,5‰), ... SRL consideră că este netemeinică, deoarece:

- exactitatea măsurării energiei electrice nu are legătură cu tipul de montaj al contorului electric, ci depinde exclusiv de clasa de exactitate a contorului electric. Gradul de eroare rămâne identic atât pentru montajul direct, cât și pentru montajul semi-direct. Concret, reductorii de curent conduc doar la reducerea intensității curentului de intrare în contor, astfel încât acesta să poată fi măsurat, fără a exista o legătură directă între aceștia și măsurarea energiei electrice. Astfel, parametrul măsurat de contor se amplifică cu numărul reducerilor intensității curentului de intrare în reductori. Cu alte cuvinte, reductorii de curent nu consumă curent electric prin reducerea intensității acestuia, nefuncționând ca un transformator de ridicare a tensiunii.

Referitor la critica privind scăderea sensibilității grupului de măsurare, crește curentul de pornire necesar pentru înregistrarea energiei electrice la sarcini reduse, ... SRL consideră că este netemeinică, deoarece:

- reductorii de curent vor acționa doar pentru reducerea curentului de intrare în situația în care valoarea acestuia este mai mare decât capacitatea tehnică de măsurare a contorului electric. Prin urmare, afirmația autorității contractante „crește curentul de pornire necesar pentru înregistrarea energiei electrice la sarcini reduse” este lipsită de fundament tehnic.

Referitor la critica privind creșterea costurilor cu mentenanța echipamentelor suplimentare (transformatori de curent defecti), ... SRL consideră că este netemeinică, deoarece:

- obiectul contractului ce urmează a fi atribuit vizează întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public și, prin urmare, orice cost generat de această activitate cade exclusiv în sarcina operatorului economic și nu este imputată autorității contractante.

Un alt aspect învederat de ... SRL se referă la sistemul de telegestiune ofertat de către societatea sa, care prezintă garanția calității și nu poate conduce la apariția dezavantajelor enumerate de către autoritatea contractantă.

Relevant în acest context este, atât faptul că autoritatea contractantă, implicit, confirmă faptul că propunerea tehnică respectă toate cerințele caietului de sarcini, prin faptul că singura critică vizează o serie de dezavantaje niciodată invocate anterior, cât și prin faptul că fișa tehnică a contorului, probează respectarea cerințelor, precum și prin garanția produsului. Cu alte cuvinte, independent de considerentele autorității contractante relevate exclusiv la momentul evaluării ofertei, produsul nu poate conduce la apariția unor dezavantaje, deoarece respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire și au fost prezentate toate documentele care probează garanția produsului ofertat.

Un alt aspect învederat de ... SRL se referă la faptul că autoritatea contractantă nu motivează și nu probează posibilitatea de a se preîntâmpina dezavantajele tehnico-economice enumerate. Astfel, autoritatea contractantă doar procedează la specularea unor situații ce

pot apărea în implementarea sistemului de telegestiune. Ori, pentru a se respinge oferta sa, autoritatea contractantă avea obligația de a arăta un raționament clar, bazat pe analiză și argumentație tehnică, pentru care ar fi considerat că există posibilitatea de a interveni situațiile prezentate ca fiind dezavantajoase urmare a alegerii modalității de montaj semi-direct.

Totodată, ... SRL a învederat faptul că niciunul dintre dezavantaje nu a fost motivat efectiv prin arătarea modalității prin care s-a ajuns la această concluzie. Nu a fost prezentat niciun raționament care ar putea fundamenta motivul pentru care aceste dezavantaje ar putea fi generate doar în situația montajului semi-direct cu utilizarea unor transformatori de curent de intensitate 150A/5A, iar nu și în situația utilizării montajului direct. Cu alte cuvinte, au fost indicate anumite probleme tehnice ce ar putea interveni în cazul unui sistem de telegestiune ce nu respectă exigențele de garanție, aspect ce nu poate fi reținut în raport de oferta propusă de către ... SRL care a demonstrat îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și calitatea produselor oferite.

Un alt aspect învederat de ... SRL se referă la faptul că, și în ipoteza în care situațiile prezentate ca fiind dezavantajoase ar interveni (situație puțin probabilă având în vedere calitatea produselor oferite, precum și respectarea cerințelor caietului de sarcini), societatea sa ar fi responsabilă pentru remedierea defecțiunilor, autoritatea contractantă neavând, de fapt, niciun neajuns. Concret, orice eroare de funcționalitate a sistemului de telegestiune va fi suportată chiar de ... SRL, în cazul în care ar fi declarat câștigător al procedurii, având în vedere atât obiectul contractului, gestiunea iluminatului public, cât și obligația prestatorului de a monitoriza sistemul de iluminat public. Ori, într-o atare situație, pretensele dezavantaje tehnico-economice nu ar fi suportate de către autoritate, ci chiar de către ofertant care, o dată în plus, are motive să se asigure că produsul oferit este unul fiabil și ușor de întreținut.

Un alt aspect învederat de ... SRL se referă la faptul că, raționamentul autorității contractante privind obligativitatea montajului direct în situațiile impuse de avizele tehnice de racordare („ATR”) este profund nemotivat și nefundamentat având în vedere că:

- prin caietul de sarcini nu se impune o cerință în raport de acest aspect;

- nu s-a arătat în concret aplicabilitatea acestei mențiuni în raport de modalitatea în care societatea sa a oferit sistemul de telegestiune;

- autoritatea contractantă nu a indicat în concret locațiile unde avizele de racordare ar impune acest montaj direct, exclusiv.

În lipsa unei mențiuni clare și exprese în caietul de sarcini privind „ATR”, ... SRL consideră că această critică a autorității contractante este:

- a) cerință nescrisă și, prin urmare, nu există o obligație necesară fi respectată de către societatea sa;

- b) critica este nefundamentată și nemotivată pentru că nu se arată în concret cerința caietului de sarcini pretins a fi nerespectată.

... SRL a învederat faptul că a răspuns, în mod clar, concis și pertinent la solicitarea de clarificare adresată. Astfel, potrivit Raportului procedurii de atribuire oferta sa a fost respinsă din procedura de atribuire deoarece, în mod neîntemeiat, autoritatea contractantă a

considerat că răspunsul său la întrebarea de clarificare ar fi fost neconcludent. Motivul de respingere a ofertei sale, ca urmare a unei pretense neconcludențe a răspunsului la solicitarea de clarificare nu a mai fost preluat și în comunicarea rezultatului procedurii. Autoritatea contractantă pare că nu se poate hotărî față de ce motiv și temei legal își fundamentează respingerea ofertei sale. Oricum, nici acest raționament bazat pe neconcludența răspunsului la clarificare nu se justifică.

În primul rând, la solicitarea de clarificare a autorității contractante, ... SRL a răspuns în mod clar, concis și pertinent indicând răspunsul la întrebarea efectiv adresată, adică modalitatea prin care a înțeles să probeze respectarea cerinței caietului de sarcini privind valoarea curentului maxim de $I_{max}=120A$.

Cu privire la concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, ... SRL a precizat că, în practica judiciară, s-a statuat că: *„interpretând gramatical dispoziția art. 79 alin. (1), pornind de la sensul comun al termenului «concludent», indicat în dicționarul explicativ al limbii române, instanța a constatat că, pentru a fi concludent, un răspuns la solicitarea de clarificări trebuie să conțină datele necesare pentru stabilirea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a unei stări de fapt, relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire. Un răspuns concludent este acela pe baza căruia se poate trage o concluzie asupra unei probleme indicate (...)”*.

... SRL a precizat că răspunsul său prezentat respectă exigențele impuse de practica judiciară, deoarece s-a referit strict la chestiunile necesar a fi clarificate potrivit adresei autorității contractante, fiind concludent în raport de solicitarea concretă a comisiei de evaluare și totodată pe deplin clarificator în privința aspectelor supuse analizei. Răspunsul conține toate aspectele care probează îndeplinirea cerinței privind valoarea curentului maxim $I_{max}=120A$. Concret, ... SRL a răspuns în limitele întrebărilor adresate, sensul întrebării adresate fiind înțeles în contextul documentației de atribuire și în baza dispozițiilor legale aplicabile la momentul depunerii ofertei.

Autoarea contestației a mai precizat că, autoritatea contractantă a ales să nu motiveze, în mod clar și concis, decizia sa de a-i respinge oferta prin raportare la pretinsa neconcludență a răspunsului la solicitarea de clarificare. Raportul procedurii nu conține vreun raționament propriu, obiectiv și independent al comisiei de evaluare, vreo centralizare a aspectelor verificate sau o verificare a informațiilor furnizate de către societatea sa prin răspunsul la clarificare prin care să se demonstreze pretinsa neconcludență.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 47908/2403/C5/02.11.2020, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 64.063 lei, modalitatea de constituire a cauțiunii urmând a se face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de

credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

... SRL a depus la registratura Consiliului, corespondența înregistrată sub nr. 47951/03.11.2020, reprezentând Recipisa de consemnare nr. 206624192/1 din 02.11.2020, în original, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei, în sumă de 64.064,00 RON.

Prin adresa nr. 96659/04.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48308/04.11.2020, autoritatea contractantă a remis, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL, iar în original, punctul de vedere nr. 96653/03.11.2020.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Pentru contorul static trifazat multifuncțional, a solicitat pentru sistemul de telegestiune, contor, care potrivit caietului de sarcini (pag. 21), trebuie să îndeplinească anumite cerințe minime, iar ... SRL o ofertat, în cadrul propunerii tehnice, atât contorul ORNO OR-WE 517, cât și separat, contorul static trifazat multifuncțional model CST 0410 - producător AEM Timișoara.

Autoritatea contractantă consideră că a dat dovada de bunăvoință, în evaluarea inițială a propunerii tehnice, întrucât a luat în considerare contorul cu cel mai mare curent maxim (I_{max}), respectiv contorul CST0410 ofertat separat, întrucât, contorul integrat în Unitatea de control și monitorizare a punctului de aprindere pentru iluminatul public FRCMv4 cu contor certiGcat MID și software este contor ORNO OR-WE 517, astfel cum reiese și din fișa tehnică care a fost identificată de instituția sa pe site-ul www.orrio.pl, contor care are, în montaj direct, un curent maxim I_{max} de 80A, în timp ce contorul ofertat separat de către ...S SRL și anume CST0410 are, în montaj direct, un curent maxim I_{max} de 100A.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă a manifestat un rol activ, adresând contestatoarei solicitarea de clarificări nr. 96366/ 14.09.2020, respectiv întrebarea nr. 2. Contrar susținerilor contestatoarei, sistemul de telegestiune ofertat, nu îndeplinește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini: curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct.

Mai mult, atât din propunerea tehnică, inițial depusă, reiese în mod evident că, ... SRL a ofertat contor (ambele variante - cel de 80A sau/și cel de 100A) în montaj direct, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 732/14.09.2020, propunând un montaj semi-direct.

În acest sens, autoritatea contractantă a învederat faptul că, prin răspunsul nr. 732/14.09.2020, ofertantul nu oferă niciun detaliu cu privire la contorul integrat prevăzut în Unitatea de control și monitorizare a punctului de aprindere pentru iluminatul public FRCMv4 cu contor certiGcat MID și software, neindicând nicio marcă/tip/model al acestuia și chiar subliniază faptul că, dacă oferta este câștigătoare, atunci pentru instalarea sistemului de telegestiune ofertat, respectiv a sistemului de telegestiune FRCMv4 cu contor certiGcat MID și software nu este necesar contorul CST0410.

Autoritatea contractantă înțelege din răspunsul la solicitarea de clarificări că, în situația în care ... SRL ar fi fost declarată câștigătoare, nu ar fi livrat și instalat contorii CST 0410 ofertați, ci ar fi instalat contorii ORNO OW WE 517 al cărui curent maxim este de 80A față de cei 120A solicitați.

Autoritatea contractantă a subliniat că, în situația în care ... SRL avea nelămuriri cu privire la tipul de montaj al contorului solicitat, astfel cum reiese din cerința tehnică minimă, respectiv curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct, cerința prevăzută în documentația de atribuire publicată, aceasta putea să solicite clarificări în termenul legal, precizat în anunțul de participare.

Având în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii nu a fost contestată de niciun operator economic, autoritatea contractantă consideră că toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul I, a formulat „cererea de intervenție accesorie” fn/10.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 49378/10.11.2020, prin care, în prealabil, a invocat excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii și respingerea contestației ca inadmisibilă, în măsura în care nu s-a făcut dovada achitării cauțiunii în conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea 101/2016.

... SRL a prezentat argumente privind admisibilitatea, în principiu, a cererii sale de intervenție, precum și o scurtă prezentare a situației de fapt, dorind să sublinieze că societatea sa a depus o ofertă admisibilă, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, iar propunerea tehnică depusă de ... SRL nu îndeplinește cerințele impuse prin caietul de sarcini și, totodată, răspunsul formulat la solicitarea de clarificări a fost neconcludent.

... SRL a precizat că ... SRL nu a respectat cerințele tehnice pentru sistemul de telegestiune din caietului de sarcini, așa cum se prevede în mod expres la pag. 21 din caietul de sarcini. Prin urmare, contestatoarea nu a reușit să înlăture neconformitatea tehnică a ofertei sale, răspunsul acesteia fiind lipsit de concludență. Mai mult, prin răspunsul dat, ofertantul ... SRL a încercat și să își modifice propunerea tehnică inițială.

... SRL consideră că nu era posibil ca, ulterior definitivării documentației de atribuire, (în lipsa unei contestații, prevederile caietului de sarcini, precum și celelalte condiții din documentația de atribuire au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți), cerințele tehnice privind sistemul de telegestiune să fie alterate, pentru a permite ofertarea unor contoare în montaj direct cu

20A mai puțin decât ceea ce s-a solicitat, pentru valoarea curentului maxim.

Răspunsul la clarificări al contestatoarei ... SRL a fost neconcludent și a cuprins o soluție care ar fi condus la modificarea soluției tehnice cerute pentru sistemul de telegestiune.

Deci, oferta „per ansamblu” este neconformă, răspunsul la clarificări nu a fost concludent, iar ... SRL a încercat, în realitate, atât modificarea ofertei, cât și alterarea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini.

... SRL consideră că autoritatea contractantă a stabilit, clar și explicit, că motivele care au stat la baza deciziei au în vedere atât răspunsul neconcludent, conform art. 134 alin. (5), cât și prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contrar celor arătate de contestatoare.

În ceea ce privește legalitatea procedurii și netemeinicia contestației formulată de ... SRL, autoarea cererii de intervenție, a precizat faptul că autoritatea contractantă nu a prevăzut motive diferite în Raportul procedurii, față de ceea ce a transmis prin adresa de comunicare a rezultatului, contrar susținerilor contestatoarei. Astfel, autoritatea contractantă a indicat expres în Raportul procedurii că oferta este neconformă, iar în detalierea motivelor a indicat trei temeuri pentru această concluzie, respectiv art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... SRL a mai precizat că, deși ... SRL se străduiește să demonstreze că îndeplinește cerința de la pag. 21 din caietul de sarcini, susține, paradoxal, că obligația de a oferta contorii în montaj direct cu $I_{max}=120A$ este nescrisă.

... SRL a mai menționat că valoarea „ $I_{max}=120A$ ” pentru contorii în montaj direct nu a fost dovedită.

... SRL a subliniat faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere o anumită soluție tehnică, pentru sistemul de telegestiune. Ofertarea unor contori trifazați care rezistă la un curent maxim cu 20A mai puțin, față de cerința de $I_{max}=120A$, conduce la constatarea caracterului neconform al propunerii tehnice și la respingerea ofertei.

... SRL a concluzionat, față de acest aspect, că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost lipsit de concludență. Solicitarea de clarificări a fost clară, precisă și a definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce a constatat solicitarea comisiei de evaluare, astfel că ofertantul contestator avea obligația să transmită informațiile solicitate pentru dovedirea conformității ofertei sale, dar în limitele ofertate. ... SRL a ofertat, inițial, un contor static trifazic, în montaj direct, de $I_{max}=100A$, iar, ulterior, a venit și a clarificat o situație distinctă: contor static trifazic cu montaj semi-direct de $I_{max}=120A$ cu 3 transformatori de 150A/5A.

... SRL consideră că acest răspuns nu a înlăturat neconformitatea tehnică și a încercat să modifice propunerea inițială. Deci, răspunsul nu putea fi considerat concludent. Exact această ultimă concluzie se deduce din temeiul de drept prevăzut la pct. 2.2. din Raportul procedurii unde se

prevede expres că se reține incidența art. 134 alin. (5) și (6) din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și a art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... SRL a observat că ... SRL nu a solicitat clarificări pentru a lămuri dacă este posibilă și o altă soluție tehnică, ci a preferat să oferteze un material pentru sistemul de telegestiune al iluminatului public care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

... SRL consideră că prevederile caietului de sarcini au devenit obligatorii, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți participanții, iar dacă s-ar accepta teza că neconformitatea propunerii tehnice poate fi acoperită printr-o soluție tehnică mai dezavantajoasă, ar echivala cu afirmația că ofertanții pot deroga de la cerințele tehnice minime și își pot chiar modifica propunerea tehnică, ulterior depunerii unei oferte ferme, ipoteză exclusă de legislația specifică achizițiilor publice.

În finalul susținerilor sale, ... SRL a solicitat admiterea, în principiu, a cererii sale de intervenție și respingerea contestației formulată de ... SRL, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresele nr. 49615/2082/C5/11.11.2020 și nr. 49617/2082/C5/11.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante și ... SRL să transmită la dosarul cauzei susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prin adresa nr. 96714/12.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49802/12.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL, fără să prezinte argumente în acest sens.

Prin corespondența fn/12.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 49951/13.11.2020, ... SRL a remis dovezi privind comunicarea cererii sale de intervenție către părțile din dosarul nr. 2403/2020 și a anexat dovada cheltuielilor de judecată, constând în onorariu avocațial.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fn/13.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50043/13.11.2020, intitulată „note de concluzii scrise”.

... SRL a observat că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat, modifică motivele pentru care a dispus respingerea ofertei ... SRL, demers nepermis în această etapă a procedurii.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, pentru lipsa cautiunii, invocată de ... SRL în cuprinsul cererii de intervenție, ... SRL a solicitat respingerea acesteia întrucât la data de 03.11.2020 a depus la CNSC, în original, recipisa de consemnare conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 98/2016.

... SRL consideră că singurul raționament pentru care autoritatea contractantă i-a respins oferta, nu este o neconformitate în raport de neîndeplinirea efectivă a unei cerințe a caietului de sarcini, ci în raport de preținsele dezavantaje tehnice pe care le-ar putea genera montajul semi-direct.

... SRL a observat că ... SRL, prin indicarea unei preținse modificări a propunerii tehnice, completează, de fapt, motivele reținute de către autoritatea contractantă.

Prin concluziile scrise, ... SRL a reiterat, în esență, aceleași aspecte din cuprinsul contestației.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către părțile din dosarul cauzei.

Prin corespondența fn/17.11.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 50647/18.11.2020, ... SRL a solicitat acordarea cheltuielilor suportate de către societatea sa în faza de soluționare a contestației de către Consiliu, sens în care a depus dovezi în acest sens.

... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), corespondența fn/20.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51301/20.11.2020, intitulată „concluzii scrise”, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulată de ... SRL și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. 51394/2403/C5/20.11.2020, Consiliul a solicitat autorității contractante, ca în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea corespondenței, să transmită la dosarul cauzei, Procesul-verbal nr. 95186/„25.02.2020”, întrucât acesta nu se regăsește printre documentele înaintate prin adresa nr. 96659/04.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48308/04.11.2020.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 96792/23.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 51528/23.11.2020, prin care a precizat faptul că dintr-o eroare s-a introdus în cuprinsul raportului procedurii, la pagina 7, procesul-verbal nr. 95186/„25.02.2020”, astfel că prin intermediul îndreptării erorii materiale, respectiv adresa nr. 96784/20.11.2020, în loc de „Proces-verbal nr. 95186/25.02.2020”, corect se va citi „Proces-verbal nr. 96470/06.10.2020”.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului de iluminat public în orașul Pantelimon”, cod CPV 50232100-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1022678, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 14.08.2020 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 3.203.154,07 RON, fără TVA.

Potrivit procesului verbal nr. 96226 din 17.08.2020, al ședinței de vizualizare a ofertelor, până la termenul limită stabilit, au depus ofertă 2 operatori economici, printre care și contestatorul. În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a respins oferta depusă de ... SRL, ca neconformă, această decizie fiind comunicată contestatoarei prin adresa nr. 96580 din data de 23.10.2020, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ... SRL, după cum rezultă din raportul procedurii nr. 96554/21.10.2020.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr. 206624192/1 din 02.11.2020, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei, în sumă de 64.064,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Ca urmare, excepția inadmisibilității pentru nedepunerea cauțiunii, invocată de intervenient, este nefondată.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocierea ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail) în data de 10.11.2020, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 49378/10.11.2020, Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 02.11.2020, contestația formulată de ... SRL, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 12.11.2020. Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL - ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest rezultat, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat propunerea tehnică depusă de acesta.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... S.R.L. a fost următorul:

„Prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din HG nr. 395/2016 oferta depusă de S.C. ... S.R.L. a fost

respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, și anume:

a) nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe din caietul de sarcini: capitolul II. Performantele sistemului de telegestiune-Cerințe și specificații tehnice pentru contor static trifazat multifuncțional; II.1. Parametrii și condiții obligatorii.

Principalele motive care au condus la adoptarea acestei decizii sunt expuse în cele ce urmează:

Procedând la evaluarea corespondenței propunerii tehnice prezentate, în raport cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat unele neconcordanțe în ceea ce privește oferta prezentată de dvs.

Având în vedere aspectele constatate și raportat la dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, luându-se act despre elementele de neclaritate și neconcordanțele sesizate, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, sens în care s-a formulat solicitarea de clarificare nr. 96366/ 14.09.2020, transmisă prin intermediul S.I.C.A.P în data de 14.09.2020.

Până la termenul limită stabilit, respectiv 17.09.2020 (inclusiv), comisia de evaluare a luat act de împrejurarea că societatea dvs. a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa înregistrată de Autoritatea contractantă nr. 96376/14.09.2020 în termenul impus, prin transmiterea prin intermediul S.I.C.A.P. în data de 14.09.2020, a adresei nr. 732/14.09.2020.

1. În raport cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini la Cap. II. Performanțele sistemului de telegestiune - Cerințe și specificații tehnice pentru contor static trifazat multifuncțional, respectiv parametri electrici: **«Curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct»** procedând la analizarea documentelor depuse de dvs. în cuprinsul ofertei în vederea probării îndeplinirii cerințelor, comisia de evaluare a reținut faptul că ați prezentat fișa tehnică producător pentru toată seria de produse de tip Contor electronic trifazat de energie electrică-model CST 0410-producător AEM Timișoara, din care reiese următorul aspect: parametri electrici: **«Curentul maxim $I_{max}=100A$ pentru contorii în montaj direct»**.

Având în vedere aceste aspecte, prin adresa nr. 96366/14.09.2020, comisia de evaluare a formulat întrebarea nr. 2, respectiv:

«Modalitatea de îndeplinire a cerinței minime solicitate în caietul de sarcini pentru sistemul de telegestiune, contor static trifazat multifuncțional și anume, curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct, dat fiind faptul că din fișa tehnică a producătorului pentru produsul ofertat model CST 0410 - producător AEM Timișoara reiese un curent maxim $I_{max}=100A$ pentru contorii în montaj direct».

În răspuns la întrebarea adresată, ați menționat următoarele:

«Cerința privind ofertarea parametrului tehnic $I_{max} = 100A$ în loc cerința Autorității Contractante de $I_{max}=120A$ o vom îndeplini prin realizarea unui montaj **semidirect** cu un număr de 3 transformatori de curent de intensitate 150A/5A,(...)».

Referitor la răspunsul prezentat de dvs., acceptarea de către autoritatea contractantă a unui montaj semidirect cât și introducerea în lanțul de măsurare a unor echipamente suplimentare, astfel cum a fost propus în răspunsul nr. 732 din data de 14.09.2020, înregistrat de autoritatea contractantă nr. 96376/14.09.2020 la solicitarea de clarificări nr. 96366 din 14.09.2020 ar avea următoarele dezavantaje tehnico-economice pentru achizitor și anume:

- *Crearea de puncte nevralgice (contacte imperfecte, transformatori de curent defecti) îngreunând diagnosticarea și eliminarea deranjamentelor electrice;*

- *Diminuarea exactității privind măsurarea energiei electrice: transformatoarele de curent (TC) pot introduce în măsurare o eroare egală cu clasa lor de exactitate (uzual 0,5%);*

- *Scăderea sensibilității grupului de măsurare: crește curentul de pornire necesar pentru înregistrarea energiei electrice la sarcini reduse;*

- *Creșterea costurilor privind mentenanța echipamentelor suplimentare (transformatori de curent defecti).*

De asemenea, acolo unde avizele tehnice de racordare (ATR) actuale emise de către distribuitor impun montajul direct al contorilor, respectarea acestei cerințe este obligatorie, configurația stabilită pentru montaj din ATR neputând fi modificată.

*Produsul oferit de către societatea dvs., respectiv modelul CST 0410 -producător AEM Timișoara nu îndeplinește cerința minimă solicitată și anume: **curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct.***

Preliminar analizării aspectelor sesizate de ... SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile

documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având a verifica motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către contestator, Consiliul constată temeinicia acestuia, pentru considerentele prezentate în continuare.

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

a) 1. Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor din caietul de sarcini pentru delegarea gestiunii serviciului de iluminat public.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a prevăzut:

„II. Performanțele sistemului de telegestiune

Cerințe pentru contor static trifazat multifuncțional

*II.1. Parametrii și condiții **obligatorii***

PARAMETRI TEHNICI ȘI FUNCȚIONALI:

Parametri electrici:

Tensiunea de alimentare: 3x 230/400; frecvența: 50Hz

Curentul de bază $I_b=5A$;

Curentul maxim $I_{max}=6A$ pentru contorii în montaj semidirect (prin transformatoare de măsurare de curent)

Curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct; (...)."

Din documentele aflate la dosar, Consiliul reține următoarele:

În propunerea tehnică a contestatorului se regăsește fișa tehnică a contorului electronic trifazat multifuncțional model CST 0410, producător AEM Timișoara (pag. 1092-1139), din care rezultă următoarele caracteristici tehnice (pag. 1093):

„Tensiunea de referință: 3x 240/400 V (conectare directă);

Curentul de referință $I_b = 5A$ pentru contorul cu conectare directă; (...)

Curentul maxim $I_{max} = 100A$ pentru contorul cu conectare directă.”

Constatând acest aspect, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 96366/14.09.2020, a solicitat clarificări contestatorului, respectiv:

„Modalitatea de îndeplinire a cerinței minime solicitate în caietul de sarcini pentru sistemul de telegestiune, contor static trifazat multifuncțional și anume, curentul maxim $I_{max}=120A$ pentru contorii în montaj direct, dat fiind faptul că din fișa tehnică a producătorului pentru

*produsul ofertat model CST 0410 - producător AEM Timișoara reiese un curent maxim $I_{max}=100A$ pentru contorii în montaj direct”, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 732 din 14.09.2020, precizând: „Cerința privind ofertarea parametrului tehnic $I_{max} = 100A$ în loc cerința Autorității Contractante de $I_{max}=120A$ o vom îndeplini prin realizarea unui montaj **semidirect** cu un număr de 3 transformatori de curent de intensitate 150A/5A,(...)”.*

Acest răspuns a fost analizat de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul „Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini”, înregistrat sub nr. 96428/29.09.2020, care au hotărât respingerea ofertei ca inadmisibilă și neconformă pentru nerespectarea cerinței din caietul de sarcini.

Din propunerea tehnică depusă inițial reiese, în mod evident, că ofertantul contestator a ofertat contor în „**montaj direct**”, pentru un curent maxim $I_{max}=100A$, iar, ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 732/14.09.2020, propune un „**montaj semidirect**, cu un număr de 3 transformatori”.

Prin răspunsul său, contestatorul propune o ofertă alternativă, deși autoritatea contractantă a precizat în fișa de date că „*Nu se accepta oferte alternative*”.

Prin urmare, contestatoarea nu a reușit să înlăture neconformitatea ofertei sale, iar răspunsul poate fi considerat și ca lipsit de concludență.

Mai mult, prin răspunsul său, ofertantul ... SRL a modificat propunerea tehnică inițială, deoarece a schimbat montajul direct cu montajul semidirect.

Consiliul apreciază că nu este posibil ca, ulterior definitivării documentației de atribuire (în lipsa unei contestații, prevederile caietului de sarcini, precum și celelalte condiții din documentația de atribuire au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți), cerințele tehnice privind sistemul de telegestiune să fie alterate, pentru a permite ofertarea unor contoare în montaj direct cu 20A mai puțin decât ceea ce s-a solicitat, pentru valoarea curentului maxim.

Autoritatea contractantă a stabilit clar și explicit că motivele care au stat la baza deciziei au în vedere atât răspunsul neconcludent, conform art. 134 alin. (5), cât și prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contrar celor arătate de contestatoare.

Contestatorul trebuia să respecte cerința din documentația de atribuire sau să o conteste și să ceară modificarea ei, ceea ce nu a făcut.

Din cele de mai sus reiese că ofertantul contestator trebuia să respecte toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința privind contorii în montaj direct, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Din propunerea tehnică a contestatorului reiese că acesta nu a respectat această cerință, astfel cum a fost solicitată prin documentație.

Având în vedere faptul că cerințele din documentația de atribuire precizau clar că propunerea tehnică trebuie să asigure acest parametru electric, prin modalitatea stabilită de autoritatea contractantă (montaj direct), Consiliul consideră că cerința nu este îndeplinită.

Dacă autoritatea contractantă ar fi acceptat răspunsul ... SRL, prin care s-a propus compensarea diferențelor față de cerințele tehnice de la pag. 21 din caietul de sarcini (contor în montaj direct $I_{max}=100A$, în loc de contor cu $I_{max}=120A$), ar fi creat un avantaj pentru acest ofertant, potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat” și ar fi încălcat principiul transparenței stipulat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține, în mod neîntemeiat, că obligația de a oferi contor în montaj direct cu $I_{max}=120A$ este nescrisă, deși cerința tehnică minimă a fost prevăzută expres la pag. 21 din caietul de sarcini. Modalitatea de montaj direct a fost prevăzută expres, în prevederile caietului de sarcini privind parametri electrici minimi pentru sistemul de telegestiune.

Autoritatea contractantă a avut în vedere o anumită soluție tehnică, pentru sistemul de telegestiune. Ofertarea unor contori trifazați care rezistă la un curent maxim cu 20A mai puțin, față de cerința din caietul de sarcini, conduce la constatarea caracterului neconform al propunerii tehnice și la respingerea ofertei.

Contestatoarea nu a solicitat clarificări pentru a lămuri dacă este posibilă și o altă soluție tehnică, ci a preferat să ofere un produs pentru sistemul de telegestiune al iluminatului public care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Ca urmare, autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă.

Dacă autoarea contestației aprecia că prevederile documentației de atribuire nu erau clare, putea, fie să înainteze autorității contractante o solicitare de clarificări la documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care stipulează că *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”*, fie, dacă aprecia că cerința este excesivă, putea parcurge procedura prevăzută de art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației.

Din analiza cerinței din documentația de atribuire, rezultă faptul că, încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat și a documentației atașată acestuia, operatorii economici interesați au luat cunoștință de faptul că în cadrul propunerii tehnice vor trebui să respecte această cerință.

Potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, iar atribuțiile comisiei de evaluare, enumerate la art. 127 alin. (1) din aceleași norme ale Guvernului, o includ și pe aceea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de

oferanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, fiind încălcată documentația de atribuire (caietul de sarcini), raportat la specificațiile anterior reproduse, au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală este de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate.

Potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice prin respectarea propriilor cerințe menționate în caietul de sarcini, criticile formulate de acesta fiind neîntemeiate.

Riscul întocmirii ofertelor, inclusiv nerespectarea unei cerințe care a fost solicitată în cadrul documentației de atribuire, cade în sarcina operatorului economic, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească la întocmirea ofertelor.

În considerarea celor ante-menționate, critica ofertantului ... S.R.L. vizând anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă a reținut motive diferite de respingerea ofertei sale, respectiv:

- din Raportul procedurii de atribuire reiese că motivul de respingere a ofertei ... ar fi necondudența răspunsului la solicitarea de clarificare;

- din Comunicarea rezultatului procedurii reiese că propunerea tehnică ar fi fost considerată neconformă deoarece nu îndeplinește o cerință din caietul de sarcini, nu este întemeiată, deoarece în raportul procedurii autoritatea contractantă a reținut și incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, (...)”.

Autoritatea contractantă nu a prevăzut motive diferite în raportul procedurii față de ceea ce a transmis prin adresa de comunicare a rezultatului, contrar susținerilor contestatoarei. Autoritatea contractantă a indicat expres în raportul procedurii că oferta este neconformă, iar în detalierea motivelor a indicat trei temeuri pentru această concluzie: art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Deci, autoritatea contractantă nu a transmis, prin adresa de

comunicare a rezultatului procedurii, un alt motiv de respingere față de cel din raportul procedurii.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, conform celor reținute în motivare.

Cererea de plată a cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulată de ... S.R.L., va fi respinsă, în temeiul art. 453 alin. (1) Cod. Proc., civ. deoarece nu autoritatea contractantă este cea care a căzut în pretenții, contestația fiind respinsă.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Capătul de cerere formulat de intervenienta ... SRL privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor (6.572,61 lei) ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analiza acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*
- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*
- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației pentru nedepunerea cauțiunii, invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și pe cale de consecință cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ... SRL, în calitate de lider al asocierii constituită din ... SRL și ... SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei privind „obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 26 pagini.