

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației și, pe cale de consecință:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 101/2016, anularea în parte a raportului procedurii nr. ..., anularea adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii publicată în SEAP în data de 30.09.2025, emise de ..., ca netemeinice și nelegale;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea entității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reevaluarea ofertei depuse de ... ținând cont de dispozițiile legale în materie și de prevederile documentației de atribuire, în sensul respingerii acesteia în temeiul art. 143 alin (1) din HG nr. 394/2016, întrucât se constată neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției, aspect ce se subsumează dispozițiilor legale privind respingerea ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 143 alin (3) litera a) din HG nr. 394/2016;

> acces la dosarul cauzei implicit la dosarul achiziției în integralitatea sa, precum și la propunerea tehnică a ofertei eronat declarată câștigătoare pe locul I, la opisul documentelor ce alcătuiesc propunerea tehnică și la formularul obligatoriu cerut în caietul de sarcini privind îndeplinirea comparativă a cerințelor tehnice solicitate de entitate în caietul de sarcini și accesul fizic la studierea mostrelor depuse și la documentele solicitate la livrarea mostrelor, respectiv la solicitările de clarificări și la răspunsurile la aceste solicitări, precum și la documentele

depusă prin solicitările de clarificări prin urmare, își rezervă dreptul de a dezvolta motivele de mai sus după studierea dosarului achiziției.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. Încuviințarea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată în favoarea entității contractante, având în vedere că ..., în calitate de ofertant câștigător, justifică un interes în menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de ... în cadrul procedurii;

2. În principal, admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, iar pe cale de consecință respingerea contestației formulate de către ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., ca fiind inițiată de o persoană lipsită de interes;

3. În subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de către ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ce formează obiectul dosarului nr. ..., cu consecința menținerii tuturor actelor emise în cadrul procedurii de către entitatea contractantă ca fiind legale și temeinice.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de entitate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 - ... nu respectă prevederile caietului de sarcini și fișei de date privind solicitările tehnice ce trebuiau îndeplinite.

În cele ce urmează, autorul contestației aduce critici cu privire la oferta ... învederând următoarele:

1. Pentru gama de țevi izolate, ofertantul declarat câștigător pe locul 1, ..., nu a prezentat în oferta tehnică depusă toate documentele solicitate, așa cum au fost cerute/detaliat la Capitolul VII.1.

2. Pentru gama de țevi din oțel neizolate, ofertantul declarat câștigător pe locul 1 ... nu a prezentat în oferta tehnică depusă toate documentele solicitate, așa cum au fost cerute/detaliat la capitolul VII.1.

3. Pentru gama de țevi din oțel izolate și neizolate, ofertantul declarat câștigător pe locul 1 ... nu a prezentat la livrarea mostrelor produse conforme și nici documente conforme, așa cum au fost solicitate la livrarea mostrelor, în forma cum au fost cerute/detaliat la Capitolul VII.2 Documente solicitate la livrare și nu a respectat cerințele de Capitolului X. Prezentare mostră produs.

4. Prin solicitările de clarificări adresate ofertantului declarat câștigător clasat pe locul 1 ..., entitatea contractantă a încălcat principiul transparenței și al tratamentului egal conform art. 221 alin. 1 din Legea nr. 99/2016 prin faptul că a cerut și a permis ofertantului declarat câștigător pe locul 1 să depună/completeze cu noi documente, schițe, certificate ce au fost solicitate și detaliate încă de la început ca obligatorii în cadrul procedurii pentru a duce propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător pe locul I spre o conformitate aparentă. Nici după aceste completări/clarificări nelegale, entitatea contractantă nu a reușit să facă oferta acestuia în totalitate conformă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ..., ... solicită respingerea contestației ... întrucât aceasta este vădit nemotivată și neprobată și, în subsidiar, neîntemeiată, iar în măsura în care ... va proceda la completarea contestației cu noi motive de contestare, respingerea acestora ca inadmisibile și tardive.

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, entitatea contractantă susține că:

1. Conform cu cerințele caietului de sarcini, în propunerea tehnică a ..., la pag. 437, se regăsesc informații privind caracteristicile produselor oferite. Informațiile prezentate în oferta inițială au fost clarificate.

În cadrul evaluării, comisia nu a identificat documentele de acreditare a laboratorului care efectuează testele solicitate de standardele de fabricație pentru țeava oferită. Prin urmare, în data de ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului prin adresa nr. .... Ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său prin adresa nr. ..., împreună cu documentul de acreditare al laboratorului, respectiv Certificatul de acreditare nr. ..., cu termen de valabilitate până la ....

Certificatele de conformitate emise de ....

Conform cerinței caietului de sarcini, în propunerea tehnică a ..., la pag. 313, se regăsește *Procedura manipulare, depozitare și livrare mărfuri*.

2. Ca urmare a verificării propunerii tehnice, în data de ..., comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., prin adresa sa nr. ...., cerându-i acestuia să precizeze unde anume se regăsesc anumite documente. Ofertantul a încărcat în SEAP răspunsul său prin adresa nr. ...., atașând Declarația de conformitate a producătorului emisă pe baza certificatului de conformitate deținut, pentru caracteristicile tehnice ale produsului conform cu ....

3. Comisia de evaluare, prin adresa sa nr. .... *acesta nu se mai afla în perioada de valabilitate și având în vedere că împreună cu certificatul ați depus și o declarație prin care informați entitatea contractantă că procesul de recertificare se află în derulare și că estimați finalizarea acestuia în data de ..., data după care ați putea prezenta certificatul actualizat, vă rugăm să depuneți dovada actualizării certificatului sus menționat. Termen de răspuns: .....*, deci în termenul acordat de comisie, ofertantul a prezentat, în SEAP, certificatul actualizat.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ..., în cuprinsul contestației, sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației, intervenientul arată că, potrivit documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție, în urma desfășurării procedurii de licitație deschisă, entitatea contractantă va putea încheia acordul cadru cu 2 (doi) operatori economici, iar potrivit raportului procedurii au fost declarate câștigătoare atât oferta depusă de către ..., cât și oferta depusă de către ....

Față de aceste prevederi din documentația de atribuire și raportat la rezultatul procedurii, ambii operatori economici sunt câștigători ai licitației deschise și pot livra produsele către entitatea contractantă, prin urmare, contestatorul nu prezintă un interes în formularea contestației câtă vreme este declarat câștigător al procedurii, nefiind vătămat de acest rezultat și de actele întocmite de către ....

Pe fond, prezintă argumente în combaterea susținerilor contestatorului.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., în cuprinsul cărora solicită CNSC să dispună admiterea cererii de intervenție accesorie, în principal admiterea excepției lipsei de interes a ... în formularea contestației, iar în subsidiar respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de ....

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., fundamentând argumentele prezentate prin contestație, în ceea ce privește motivele pentru care consideră că oferta ... este neconformă.

Totodată, învederează că atât entitatea contractantă, cât și intervenienta, caută să inducă o înțelegere proprie interesului în formularea contestației. Față de acest aspect, subliniază faptul că excepția lipsei de interes/probarea interesului determinat, legitim,

personal, născut și actual nu se confundă cu interesul ... și al societății ... în desemnarea ca admisibilă a unei oferte neconforme.

În privința contestatei formulate, ... arată că are calitate și capacitate procesuală și probează un interes legitim în pricină prin promovarea prezentei contestații, acest aspect fiind confirmat inclusiv de calitatea sa de ofertantă desemnată admisibilă. Interesul unui ofertant în contestarea rezultatului procedurii poate fi justificat sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiției ca interesul să fie născut și actual), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care l-ar obține în cazul admiterii contestației sale, aceste aspecte fiind dovedite de către ....

Întrucât entitatea contractantă a emis o decizie cu privire la oferta societății ... în sensul desemnării acesteia ca admisibilă și, pe cale de consecință, câștigătoare, cu privire la justificarea interesului său în contestarea rezultatului procedurii, învederează faptul că în analiza acestuia a pornit de la finalitatea enunțată, potrivit căreia oferta ... este neconformă, fiind desemnată în mod eronat câștigătoare.

... a constituit cautiunea în cuantum de ...

***Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:***

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru cu doi operatori economici, având ca obiect ..., prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

În cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, a contestatorului ... și a ..., în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. ..., prin care oferta ... a fost desemnată câștigătoare, clasată fiind pe locul 1, cu o propunere financiară de ....

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cererea contestatorului de a i se permite susținerea punctului de vedere în fața completului de soluționare, va fi respinsă deoarece la dosar se regăsesc suficiente probe pentru soluționarea cauzei. Din același considerent nu s-a considerat necesar a se depune la dosar mostrele prezentate de ....

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie depusă de ..., având în vedere că autorul său are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertant desemnat câștigător, Consiliul, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ, o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul entității contractante. Intervenția în cauză este în interesul

entității contractante, întrucât intervenientul urmărește aceeași finalitate ca entitatea contractantă, respectiv respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestator respectiv intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere declarațiile de confidențialitate regăsită în cadrul ofertelor contestatorului și intervenientului, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la propriile oferte, precum și probarea și prezentarea justificării documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile lor, ... și ... au refuzat accesul la părțile din propunerile tehnice și financiare declarate confidențiale precum și la răspunsurile la clarificări, prezentând o serie de argumente care în opinia lor demonstrează caracterul confidențial declarat.

Prin raportare la cele comunicate prin intermediul răspunsurilor primite, Consiliul a asigurat accesul contestatorului și intervenientului la dosarul achiziției, cu excepția propunerilor tehnice ale acestora. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care aceștia pretind respectarea confidențialității ofertelor lor, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei câștigătoare nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Cu titlu preliminar analizei temeiniciei criticilor din contestație, Consiliul, în raport cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Lege nr. 101/2016, va respinge excepția lipsei de interes invocată de intervenient și entitatea contractantă, apreciind că este nefondată în contextul în care interesul contestatorului în inițierea demersului de față este unul evident și anume înlăturarea ofertei ... astfel încât oferta ... să rămână singura câștigătoare a procedurii și, prin urmare, ... să devină unicul furnizor în cadrul acordului-cadru ce urmează a se încheia.

Prin urmare, contestatorul este persoană vătămată în accepțiunea art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Nefondată este și invocarea intervenientului constând în *netemeinicia contestației ca urmare a greșitei individualizări a obiectului contestației*, deoarece solicitările contestatorului de anulare a raportului procedurii în partea privind evaluarea ofertei contracandidatului său și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, regăsite în petitul contestației, sunt apte și suficiente a asigura finalitatea urmărită de acesta.

Contestatorul nu a solicitat anularea procesului – verbal de evaluare tehnică, este adevărat, dar nici nu era necesară o atare solicitare câtă vreme anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei ..., regăsită la nivelul raportului procedurii, are drept consecință

lipsirea de efecte a actelor premergătoare acestuia corespunzător părții invalidate de CNSC.

Actul de decizie emis de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale este raportul procedurii iar nu procesele – verbale premergătoare întocmirii acestuia, care reprezintă documente de lucru ale comisiei de evaluare având o forță juridică inferioară și nu superioară raportului procedurii cum încercă intervenientul să acrediteze.

Consiliul reține a fi nefondate și susținerile entității contractante cu privire la lipsa elementelor obligatorii ale contestației, respectiv a motivării și a probei celor afirmate. Aceasta deoarece analiza conținutului contestației relevă elementele la care face entitatea contractantă referire, fără a se putea omite faptul că ... i s-a refuzat de către entitatea contractantă accesul la documentele declarate confidențiale din cadrul ofertei ... (proponerea tehnică, proponerea financiară și răspunsurile la clarificări). Cu alte cuvinte, entitatea contractantă nu poate obține sancționarea contestatorului pentru un comportament care nu îi este imputabil acestuia.

Mai trebuie subliniat în context că sancțiunea prevăzută la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 operează doar în cazul formulării pe calea concluziilor scrise a unor noi motive de contestare/capete de cerere legate de părți ale dosarului achiziției vizualizate de contestator cu ocazia studiului efectuat la entitatea contractantă iar nu și pentru părți ale acestuia vizualizate pentru prima dată la CNSC, aplicabile fiind considerentele din cauza C-54/21 a CJUE, în care instanța europeană face vorbire despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care, însă, *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*.

Prin urmare, alegațiile entității contractante nu pot fi primite deoarece sunt proprii unei situații premisă diferită de cea din speța de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că printre criticile aduse ofertei câștigătoare, contestatorul arată că aceasta nu respectă prevederile caietului de sarcini, respectiv cerințele stabilite la cap. VII.1 – *Documentele solicitate în cadrul procedurii de achiziție*, prin intermediul căreia s-a solicitat ofertanților, printre altele:

Oferta tehnică trebuie să cuprindă în mod clar și explicit pentru fiecare diametru de țeavă neizolată și izolată solicitat, tipul țevii (trasă etc), tipul de oțel, producătorul (pentru țeavă izolată – atât producătorul țevii cât și al izolației).

Ofertantul va prezenta următoarele documente:

- Fișe tehnice, inclusiv fișe tehnice emise de producător pentru toate gamele și diametrele de țevi neizolate și izolate, care să conțină caracteristici tehnice, însușiri, informații referitoare la producerea țevelor oferate;

- Declarație de conformitate emisă în baza Certificatului de conformitate CE, pentru produsul pentru construcții care se situează sub incidența Directivei Europene PED 68/2014/EC, care impune acest aspect. Declarația de conformitate a producătorului pentru caracteristicile tehnice ale produsului se elaborează conform SR EN ISO/CEI 17050-1:2010;

- Certificat (buletin) de inspecție tip 3.1 în conformitate cu SR EN 10204:2005 care să conțină analiza chimică, proprietăți, încercări etc; Se vor atașa documentele de acreditare a laboratorului care efectuează testele solicitate de standardele de fabricație, deoarece nu au fost depuse: fișa tehnică pentru izolația țevelor și fișele tehnice pentru toate diametrele de țeavă din oțel neizolate; declarația de conformitate pentru izolația țevelor emisă în baza certificatului de conformitate; documentele de acreditare a laboratorului care efectuează testele, documente a căror lipsă a fost constatată de comisia de evaluare, dar pe care aceasta a înțeles să le solicite și, mai mult, să accepte alte documente în locul celor expres cerute.

Apreciază contestatorul, de asemenea, că prin solicitarea documentelor lipsă, entitatea contractantă a acționat cu încălcarea propriilor cerințe stabilite și a principiilor tratamentului egal și transparenței.

În apărarea sa, entitatea contractantă arată:

- față de critica privind lipsa fișei tehnice pentru izolația țevelor: că în propunerea tehnică a ..., la pag. 439, se regăsesc informații referitoare la caracteristicile tehnice ale produselor oferite:

- Grosimea minimă a izolației Clasa B2 conform tabel 2 din standardul SR EN ISO 21809-1:2019;

- Grosimea minimă a izolației Clasa B3 conform tabel 2 din standardul SR EN ISO 21809-1:2019;

- față de critica privind declarația de conformitate pentru izolația țevelor pentru izolația țevelor emisă în baza certificatului de conformitate: că, în cadrul evaluării, comisia nu a identificat în oferta ... certificatul de conformitate pentru izolație sau alte documente ce pot fi asimilate, astfel că, prin adresa nr. ...., ofertantul a prezentat certificatul de conformitate pentru izolație;

- față de critica privind lipsa documentelor de acreditare a laboratorului care efectuează testele că: în cadrul evaluării comisia nu a identificat documentele menționate astfel că, prin adresa nr. ...., a solicitat identificarea acestora în cadrul ofertei, solicitare față de care ofertantul a transmis documentul de acreditare a laboratorului.

Cât privește fișele tehnice pentru țevile din oțel neizolate, entitatea contractantă prezintă demersurile de clarificare întreprinse.

Intervenientul se apără indicând documentele depuse în cadrul propunerii tehnice.

În soluționare, Consiliul reține a avea relevanță prevederile:

- fișei de date, cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, având conținutul:

Ofertantul are obligatia de a elabora si de a prezenta Propunerea Tehnica astfel incat aceasta sa corespunda cerintelor minime prevazute in Caietul de Sarcini din cadrul Documentatiei de Atribuire si respectand cel putin continutul minim indicat in formularul de propunere tehnica (Formularul nr. 4 din fisier "Formulare").

- caietului de sarcini, care, pe lângă cerințele având forma mai sus enunțată, stabilește și următoarele:

IX Modul de prezentare a propunerii tehnice

Se vor prezenta toate documentele și certificatele solicitate la Cap. VII.1 al prezentului Caiet de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, demonstrându-se corespondența ofertei tehnice cu aceste cerințe.

Propunerea tehnica va fi elaborata și prezentată astfel încât aceasta să corespunda cerințelor minime prevăzute în prezentul Caiet de sarcini, respectiv la nivelul Propunerii tehnice trebuie sa fie completate informații legate de cerințele Caietului de sarcini de la capitolele: II – VII, XIV si XV.

Oferta a carei propunere tehnica nu demonstreaza nici in urma solicitarilor de clarificari ale entitatii contractante respectarea cerintelor tehnice minime mentionate in Caietul de sarcini la capitolele de mai sus (II – VII, XIV si XV) va fi respinsa ca neconforma sau ca neadecvata.

Din actele evaluării, Consiliul observă că în etapa de evaluare tehnică comisia de evaluare a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. ...., următoarele:

4. Comisia de evaluare nu a identificat la nivelul ofertei depuse de ofertantul Comtech Co S.R.L. urmatoarele documente solicitate prin Caietul de sarcini, Cap. VII.1 Documente solicitate in cadrul procedurii de achizitie:

a) Fișele tehnice emise de producător pentru toate gamele și diametrele de țevi neizolate și izolate, care să conțină caracteristicile tehnice, însușiri, informații referitoare la producerea țevelor oferate;

(...)

d) Certificatul de conformitate pentru izolație;

e) Documentele de acreditare a laboratorului care efectuează testele solicitate de standardele de fabricație pentru teava produsa de ....

stabilind că sunt necesare clarificări, sens în care a emis adresa nr. ...., prin care a cerut:

4. Va rugam sa indicati unde la nivelul ofertei dumneavoastra se gasesc:

a) Fișele tehnice emise de producător pentru toate gamele și diametrele de țevi neizolate și izolate, care să conțină caracteristicile tehnice, însușiri, informații referitoare la producerea țevelor oferate;

b) (...)

c) Certificatul de conformitate pentru izolație;

d) Documentele de acreditare a laboratorului care efectuează testele solicitate de standardele de fabricație pentru teava produsa de ...

Daca documentele mentionate la punctul 4 nu se gasesc la nivelul ofertei dumneavoastra, va rugam sa le prezentati.

Prin răspunsul nr. ...., ... a arătat:

a) Fișele tehnice includ detalii sumare iar în acest sens, cele 2 modele de certificate de inspecție pentru țevi laminate, de Interpipe, conțin proprietăți și caracteristici chimice și mecanice, teste.

Anexat, vă transmitem și certificatele de inspecție pentru țevi sudate elicoidal, tip SAWH, respectiv țevi sudate longitudinal, tip HFI-HFW.

În propunerea tehnică apare descrierea detaliată a țevelor.

(...)

d) Anexat, vă transmitem certificatul de conformitate pentru izolație.

e) Anexat, vă transmitem documentul de acreditare a laboratorului Interpipe Niko Tube.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinite cerințele caietului de sarcini, opinie la care Consiliul nu achiesează.

Astfel, situația din speța de față trebuie analizată prin raportare la dispozițiile art. 88 din Legea nr. 99/2016, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit cu care Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...), dar și dispozițiile art. 133 alin. (1) lit. f) din HG nr. 394/2016 care statuează printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe cea de verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea stabilite de entitatea contractantă prin fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție sectorială. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 72 alin. (2) și art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 133 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea

corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

În cazul dedus judecății, situația este certă, aceea că ... a întocmit o propunere tehnică al cărei conținut se abate de la cerințele minime care stabileau obligația depunerii documentelor expres indicate în caietul de sarcini, deficiențele sesizate neputând fi surmontate prin intermediul unui răspuns la clarificări așa cum a considerat comisia de evaluare.

Conduita comisiei de evaluare de a accepta completarea propunerii tehnice afectează conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează în mod clar la art. 130 alin. (1) din norme – oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire.

Potrivit art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 În cazul în care **ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice** sau propunerii financiare, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**, astfel că ofertantul nu poate proceda, pe calea răspunsului la clarificări, la transformarea ofertei inacceptabilă sau neconformă în una acceptabilă sau conformă, acest comportament fiind sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, cât și de prevederile art. 62 și ale art. 221 alin. (2) din același act normativ.

Dispozițiile art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016 stabilesc dreptul comisiei de evaluare de a solicita clarificări formale sau de confirmare fiind de la sine înțeles că acceptate sunt doar răspunsurile având aceeași natură, ceea ce nu se poate spune despre răspunsurile formulate de ....

Cât privește modificarea propunerii tehnice aceasta este permisă dar doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege, a viciilor de formă și abaterii tehnice minore, situații de excepție de strictă interpretare și aplicare care nu se întâlnesc în speța de față.

În această direcție, deși entitatea contractantă și intervenientul nu se apără invocând incidența vreunei situații de excepție, Consiliul reține că lipsa documentelor expres solicitate din cadrul propunerii tehnice inițiale nu poate fi încadrată în categorii abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 140 alin. (7) din HG nr. 394/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi

realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a documentelor cerute în caietul de sarcini.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece, pentru a fi incidentă această instituție, este necesar ca informațiile din documentele lipsă să se regăsească în alte părți ale ofertei, or entitatea contractantă și intervenientul nu înțeleg să se apere astfel nici măcar la nivel declarativ.

Prin urmare, lipsa unor documente din cadrul propunerii tehnice prevăzute imperativ în cadrul cerințelor documentației, cerințe cunoscute inclusiv de ... încă de la data postării documentației de atribuire în SEAP (22.04.2025) reprezintă motive întemeiate de eliminare din procedură, care nu pot fi acoperite pe calea solicitărilor de clarificări.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de .... a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28 Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191 punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. **Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

Deosebit de importantă este și aprecierea Curții din cauza C-599/10, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2003, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2003).

Încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ... prin solicitările de clarificări adresate rezultă cu prisosință și din susținerile entității contractante regăsite în cadrul punctului de vedere referitoare la critica 2, lit. a) din contestație.

Astfel, după cum arată entitatea contractantă și relevă actele dosarului, comisia de evaluare a solicitat ... prezentarea fișelor tehnice prin intermediul a două solicitări de clarificări, respectiv:

- prin adresa nr. ...., certificate de inspecție despre care comisia de evaluare singură a apreciat, conform procesului – verbal nr. ..., că nu pot fi asimilate fișelor tehnice cerute;

- prin adresa nr. .... a prezentat catalogul producătorului și fișele tehnice.

Așadar, entitatea contractantă a transmis ... două solicitări de clarificări având același obiect, mulțumindu-se în final cu alte documente față de cele solicitate prin documentația de atribuire. Avantajul adus ofertantului menționat prin acest comportament al comisiei de evaluare este unul cert și constă în desemnarea drept câștigătoare a unei oferte întocmită cu nerespectarea documentației de atribuire, și cu aplicarea greșită a prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

Reținându-se că stabilind anumite rigori, entitatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, criticile analizate ale contestatorului se rețin a fi întemeiate, situație în care decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei ... se impune a fi înlăturată.

În acest context de fapt, Consiliul apreciază inutilă cercetarea celorlalte critici, situația ofertei ..., de ofertă care nu se încadrează în categoria celor admisibile fiind clară.

Criticile intervenientului cu privire la oferta contestatorului, formulate pe calea concluziilor scrise depuse ulterior studiului dosarului cauzei, vor fi respinse având în vedere că nu se subsumează vreunui capăt de cerere din cadrul cererii de intervenție, intervenientul înțelegând să critice oferta contestatorului pentru prima dată prin concluziile scrise, coroborat cu împrejurarea că la dosar nu se regăsește vreo probă din care să rezulte că intervenientul ar fi solicitat entității contractante accesul la dosarul achiziției iar aceasta ar fi refuzat accesul la părți din acesta, așa cum s-a întâmplat în cazul contestatorului.

Prin urmare, considerentele din cauza C-54/21 nu sunt aplicabile în cazul intervenientului, deoarece imposibilitatea obiectivă de a critica oferta contestatorului în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, ținând seama și de cele raționate în *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel decât unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal* de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, în care s-a reținut:

**Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii**

nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

**Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator**, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementa de Codul de procedură civilă.  
nu este dovedită.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia, entitatea contractantă urmând să reevalueze oferta arătată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție accesorie formulată de ... va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge excepțiile invocate de intervenientul ... și entitatea contractantă ....

Admite contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă entitatea contractantă să continue procedura cu reevaluarea ofertei arătată, în considerarea celor ce preced, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție depusă de ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.