

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 262/14.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9668/14.02.2025 (dosar nr. ...), formulată de către societatea ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 1841/06.02.2025, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”, **lot 4**, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../18.08.2023, s-au solicitat următoarele:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 1841 din 06.02.2025, cât și a comunicării nr. 193/07.02.2025, emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în senul anulării parțiale a acestuia cu privire la evaluarea tehnică pentru lotul 4 și pe cale de consecință anularea parțială a procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 4.

II. Prin contestația nr. 1036/13.02.2025, înregistrată la C.N.S.C sub nr. 10024/17.02.2025 (dosar nr. ...) formulată de către ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat de ... – Director Comercial, împotriva raportului procedurii nr. 1841/06.02.2025 și a comunicării nr. 193/07.02.2025, acte emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, **lot 1**, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depusă de asocierea ... SRL - ... SRL declarată câștigătoare la lotul 1 și declararea acesteia, ca neconformă, având în vedere aspectele de neconformitate.

Prin cererea de intervenție nr. 295/27.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12798/27.02.2024, formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul procesual ales la ... din ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Director General, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind formulată de către o persoană lipsită de interes, având în vedere că nu s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1841/06.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 193/07.02.2025, aceste acte intrând în autoritatea de lucru judecat;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește lotul 1 – ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1841/06.02.2025 și din comunicare rezultatului procedurii nr. 193/07.02.2025, oferta depusă de ... SRL fiind conformă;

- obligarea ... SRL la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată antrenate de soluționarea contestației.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., și nr. ..., care vor fi soluționate împreună.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

I. Prin contestația nr. 262/14.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 9668/14.02.2025 (dosar nr. ...), societatea ... SRL prezintă istoricul procedurii, arătând că în data de 07.02.2025 autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 1841 din 06.02.2025, cât și comunicarea nr. 193/07.02.2025 din care rezultă că oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă de autoritatea contractantă ..., din următoarele considerente: *„echipamentul oferat este prevăzut cu electrod de unică folosință și nu reutilizabil, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini”*

Or, așa cum a fost descris în formularul de propunere tehnică pag. 5 *„Din motive de siguranță producătorul Meyer - Haake a scos din producție - electrod din cauciuc neutru reutilizabil - cablu electrod neutru - bandă de cauciuc cu orificii pentru fixarea electrodului neutru. În locul accesoriilor mai sus menționate oferă electrod neutral de unică folosință cu cablu de conectare reutilizabil.”*

În acest sens, societatea ... SRL face trimitere la înștiințarea producătorului ..., din care rezultă că electrozii reutilizabili RS242003 și

cablul RS295030 sunt interziși a fi vânduți în UE datorită unor măsuri de siguranță prevăzute de noile reglementări a UE.

Datorită faptului că, fiind vorba de o prevedere privind măsuri de siguranță, conform ultimelor reglementări MDR, acești electrozi nu pot fi comercializați în UE în consecință nici în România. Contestatoarea menționează că nu a solicitat clarificări în acest sens.

Ulterior comunicării, a solicitat să i se permită accesul la documentele dosarului de achiziție în deplină conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. În data de 11.02.2025, conform adresei 206/10.02.20205 autoritatea contractantă a permis vizualizarea dosarului.

Cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, drept prevăzut de art. 6 din Legea nr. 101/2016 cât și art. 217 alin. (6) din Legea 98/2016, ... SRL a constatat următoarele:

1. Ofertantul SC ... - SRL, a cărui ofertă a fost declarată conformă și totodată câștigătoare, ofertează același aparat Radiosurg 2200, de la producătorul ... Germania

2. În cadrul documentelor tehnice depuse, prezintă o broșură, în care nu figura electrodul reutilizabil

3. Datorită faptului că, în conformitate cu documentul pus la dispoziție de la producătorul ... Germania, ofertantul ... SRL nu se mai află în relații comerciale cu acesta, ori nu știa, că electrozii autoclavabili nu se mai produc, fiind interzise de comercializat în UE, ori cu bună știință a depus o broșură mai veche pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, pe considerentul că, odată contractul încheiat, nu va mai verifica nimeni produsele livrate, fiind prevăzute livrări multiple la diverși utilizatori

4. ... SRL consideră că autoritatea contractantă a avut suspiciuni privind existența electrozilor reutilizabili, solicitând clarificări operatorului economic în acest sens. Ca răspuns ... SRL a depus o declarație pe proprie răspundere și un document, de fapt un răspuns la o comandă nedatată, tradus în limba română care ar fi trebuit să ateste existența produsului. Dacă ofertantul a fost în relații comerciale cu producătorul până la data de 31.12.2018, iar electrozii reutilizabili sunt interzise a fi comercializate ulterior acestei date, acest document nu poate fi relevant în acest caz.

5. De asemenea, precizează că, potrivit documentului depus în cadrul procedurii Declarație pe propria răspundere referitoare la termenul și condițiile de livrare, ofertantul declară sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că are personal autorizat de producător pentru instalare, punere în funcțiune și service. Documentul depus în acest sens nu este un certificat emis de producător, fiind nedatată și din care nu rezultă numele persoanei instruite.

6. ... SRL arată că în cazul în care CNSC va face o simplă comparație între certificatul obținut cu ocazia instruirii de angajatul său Torok Zsolt, va observa că acest certificat conține data și locul la care a avut loc instruirea, cât și competențele obținute de persoana respectivă.

În final, societatea contestatoare susține că atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului ... SRL este rezultatul inducerii în eroare a autorității contractante, deoarece acesta nu va avea posibilitatea să livreze produsele în configurația asumată prin propunerea tehnică. ... SRL.

Contestatoarea precizează că nu aduce critici autorității contractante, ci dorește să atragă atenția asupra falsurilor grosolane din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 10470/.../C6/18.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 14.153,28 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10258/18.02.2025, societatea ... SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211048243/1 din 14.02.2025, în valoare de 14.153,28 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Târgu Mureș.

Prin adresa nr. 344/27.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 12611/27.02.2025, cu privire la contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, prezentând un scurt istoric al procedurii.

Pe fond, autoritatea contractantă menționează că, prin caietul de sarcini al achiziției, s-au solicitat, ca accesorii standard pentru echipamentul care a făcut obiectul Lotului 4: „- electrod din cauciuc neutru reutilizabil 1 buc. - cablu electrod neutru 1 buc. - bandă de cauciuc cu orificii pentru fixarea electrodului neutru 1 buc.”

De asemenea, ... subliniază că în perioada premergătoare depunerii de oferte, niciun operator economic interesat nu i-a adresat nicio solicitare de clarificări cu privire la specificațiile tehnice pentru Lotul 4.

Totodată, precizează că societatea ... SRL avea posibilitatea de a-i solicita clarificări cu privire la cerința privind reutilizarea electrodului, în condițiile în care anunțul privind lansarea achiziției publice s-a realizat în data de 16.08.2023, cuprinzând o cerință care nu mai era în linie cu noile reglementări UE, potrivit susținerii contestatarii, iar aceasta avea cunoștință de faptul că producătorul a scos din producție electrodul reutilizabil încă din 20.03.2023, cu aproape 5 luni anterior publicării anunțului de participare.

La data depunerii ofertelor, pentru lotul mai sus menționat au depus ofertă operatorii economici ... SRL și ... SRL, ambii operatori economici

oferând același echipament, respectiv Electrocauter cu buclă tipul/modelul: RadioSurg TP 2200, Producător ..., Germania.

Arată că în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL, referitor la accesoriile mai sus enumerate, acesta a specificat: „Din motive de siguranță producătorul ... a scos din producție

- *electrod din cauciuc neutru reutilizabil;*
- *cablu electrod neutru;*
- *bandă de cauciuc cu orificii pentru fixarea electrodului neutru.*

În locul accesoriilor mai sus menționate, oferă electrod neutral de unică folosință cu cablu de conectare reutilizabil.”

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă învederează că în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertantul ... SRL, referitor la accesoriile solicitate prin caietul de sarcini, acesta a oferat:

„- electrod din cauciuc neutru reutilizabil - 1 buc.;

- cablu electrod neutru - 1 buc.;

- bandă de cauciuc cu orificii pentru fixarea electrodului neutru - 1 buc.”

În urma analizării ofertei ... SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta a oferat accesoriile în configurația solicitată prin caietul de sarcini, indicând ca referință pentru îndeplinirea cerinței Manualul de utilizare, paginile 4 și 5. În ceea ce privește componența accesoriilor standard prevăzute în acest manual, electrodul din cauciuc neutru reutilizabil - 1 buc face parte din dotarea standard. Având în vedere broșura echipamentului depusă concomitent cu manualul de utilizare și care include mențiunea că producătorul deține un catalog special pentru accesorii RadioSURG®2200, catalog care nu a fost depus odată cu oferta; prin adresa nr. 4271/16.12.2024 s-a solicitat ofertantului să clarifice în ce măsură poate oferta electrodul din cauciuc neutru reutilizabil și banda de cauciuc cu orificii pentru fixarea electrodului neutru, în condițiile în care ele nu mai sunt prevăzute în broșura producătorului. La transmiterea solicitării de clarificări mai sus menționată, comisia de evaluare a avut în vedere ultima versiune a broșurii producătorului.

... arată că ofertantul a transmis răspunsul său, prin postare în SEAP, în termen, semnat electronic. În cadrul acestui răspuns a depus o traducere autorizată a unui document emis de producătorul ... care precizează: „în conformitate cu DIN 58946, electrozii neutri sunt de cel puțin 75 de ori autoclavabili la 134 ° C/300 ° F.”

Având în vedere faptul că atributul privind autoclavabilitatea produsului este sinonimă cu utilizarea multiplă a acestuia, precum și declarațiile pe proprie răspundere, comisia de evaluare a apreciat cerința privind electrodul din cauciuc neutru reutilizabil ca fiind îndeplinită.

Comisia de evaluare a constatat, pe baza documentelor furnizate de către ofertantul ... SRL, că cerința referitoare la accesoriile standard este îndeplinită.

În plus, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul ... SRL nu a depus odată cu oferta și corespondența cu producătorul, din care să reiasă că electrodul în discuție are interdicție de punere pe piața UE, ci a precizat în matricea de concordanță că, din motive de siguranță, producătorul ... a scos din producție acest electrod, fără a indica, de asemenea, momentul scoaterii din producție.

În opinia sa, există posibilitatea ca operatorul economic ... SRL, care a oferat produsul apreciat a fi conform, să dețină pe stoc accesoriile în discuție, în configurația solicitată prin caietul de sarcini, anterior scoaterii din producție a electrodului.

Având în vedere că, din documentele prezentate de ofertantul ... SRL a rezultat îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, oferta depusă de acesta a fost declarată conformă.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să respingă critica contestatoarei ... SRL ca nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatarei cu privire la faptul că operatorul economic ... SRL nu se mai află în relații comerciale cu producătorul ... Germania, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1. autoritatea contractantă nu a limitat accesul operatorilor economici la procedura în discuție, în sensul de a solicita acestora dovedirea calității de distribuitor exclusiv sau de unic distribuitor, fapt pentru care o eventuală lipsă a acestei calități nu poate constitui motiv de anulare parțială a raportului procedurii de achiziție;

2. ofertantul ... SRL a depus la dosarul achiziției Avizul de funcționare emis de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România, având nr. 8539/14.11.2022, precum și modificările ulterioare ale acestuia, transpuse prin anexele din 02.03.2023, respectiv din 20.07.2023, din care rezultă că acest operator economic este autorizat pentru distribuția echipamentelor produse de ... Germania și pentru a efectua operațiuni de instalare și mentenanță asupra echipamentului oferat.

Documentul oficial prin care acest operator economic a fost autorizat în anul 2023 pentru distribuția echipamentelor produse de ... Germania, respectiv avizul de funcționare, a fost emis în baza prevederilor Ordinului ministrului sănătății nr. 566/2020 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a titlului XX din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, referitoare la avizarea activităților în domeniul dispozitivelor medicale care, în anexa nr. 2, „Opis documentație evaluare activitate de import/distribuție dispozitive

medicale”, indică documentele obligatoriu a fi depuse pentru autorizarea activității de distribuție.

Relevante pentru speța în cauză sunt documentele prevăzute la punctele 8 și 10 din Anexa nr. 2, operatorul economic fiind obligat de depună Notificare (împuternicire) de la producătorul pentru care acesta este reprezentantul autorizat în UE, după caz și pentru fiecare producător pentru care operatorul economic se înregistrează ca importator și/sau distribuitor, următoarele documente:

a) copie a declarației de conformitate CE emise de producător pentru dispozitivul medical distribuit (Se va prezenta câte un exemplu de declarație de conformitate pentru fiecare producător);

b) copie a certificatului de conformitate CE valabil pentru dispozitivul medical distribuit (Se va prezenta câte un certificat de marcaj CE pentru fiecare producător, după caz).

Or, în situația în care ... SRL nu avea relații comerciale cu producătorul ... Germania, acesta nu ar fi furnizat documentele solicitate de lege, care nu puteau fi puse la dispoziție decât de acest producător.

3. La dosarul achiziție operatorul economic ... SRL a depus, în copie, documente oficiale :

a) scrisoare emisă de Organismul notificat, din 07.07.2023 prin care se confirmă faptul că DNV Medcert GmbH este organismul notificat (NB), desemnat conform Regulamentului (UE) 2017/745 (MDR) și identificat cu numărul 0482, și că a primit o cerere oficială în conformitate în temeiul Regulamentului UE 745/2017(MDR) și a semnat un acord scris cu producătorului ...;

b) certificatul ISO 13485:2016 al ..., având nr. 2879GB445210806, emis la 06.08.2021, prin care ofertantul ... SRL a dovedit îndeplinirea solicitării nr. 4 din specificațiile tehnice din caietul de sarcini al achiziției, respectiv certificarea producătorului privind îndeplinirea cerințelor standardului ISO 9001 sau ISO 13485 sau un certificat echivalent.

Ca urmare a solicitării de clarificare a autorității contractante a depus traducerea autorizată a certificatului ISO 13485:2016, având nr. 2879GB445240201, emis la 01.02.2024, precum și copia conformă cu originalul emis în limba engleză.

Documentele mai sus indicate și transmise de către operatorul economic ... SRL sunt toate emise ulterior datei de 20.12.2018, data indicată în documentul depus de contestatară și intitulat „Adresă ...”.

Raportat la susținerea contestatarei cu privire la îndeplinirea cerinței vizând personalul autorizat de producător pentru instalare, punere în funcțiune și service, ... precizează faptul că, prin caietul de sarcini, au fost solicitate următoarele:

1. instalarea, montajul și punerea în funcțiune să se realizeze în prezența reprezentanților beneficiarului, cu personal autorizat, pe baza documentelor prin care ofertantul confirmă / probează faptul că este

avizat pentru activitățile de reparare, verificare și punere în funcțiune - pct. 5.3 din caietul de sarcini;

2. instruirea personalului de către furnizori, cu personal autorizat de producător - pct. 5.4 din caietul de sarcini;

Ofertantul ... SRL a depus la dosarul achiziției o adresă traducere autorizată a unei adrese emisă de producător din care rezultă că angajații companiei ... SRL au dobândit cu succes cunoștințele necesare pentru instalarea, întreținerea produselor, precum și pentru instruire, motiv pentru care comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea unei solicitări de clarificare în sensul de a fi transmisă o listă a personalului instruit, precum și o declarație pe proprie răspundere că persoanele instruite de producător sunt încă angajații companiei.

Ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, depunând în termen declarația pe proprie răspundere, sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că angajatul care a dobândit de la producător cunoștințele necesare pentru instalarea, întreținerea produselor oferite este Dl. Budai Alexandru, anexând concomitent și extras din REVISAL, prin care se dovedește faptul că acesta era angajatul societății comerciale la momentul solicitării de clarificări.

Prin coroborarea documentelor, comisia de evaluare a apreciat cerința ca fiind îndeplinită, având în vedere că autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, nu a solicitat un anumit tip de document emis de producător pentru dovedirea autorizării personalului de către acesta și nici nu a enunțat anumite rigori cu privire la forma și conținutul documentului.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „odată contractul încheiat, nu va mai verifica nimeni produsele livrate, fiind prevăzute livrări multiple la diverși utilizatori”, ... apreciază faptul că aceasta afirmație este o simplă speculație, fără corespondent în realitate, motivat de următoarele:

1. autoritatea contractantă va realiza recepția calitativă a echipamentelor achiziționate, așa cum este precizat în caietul de sarcini, la pct. 6 - Recepția echipamentului, prin intermediul unei comisii formate din specialiști, atât medici, cât și personal tehnic, comisie care are obligația de a verifica îndeplinirea cerințelor autorității contractante, a caracteristicilor tehnice ale produsului livrat, inclusiv a accesoriilor acestuia. În oricare dintre etape, a instalării și punerii în funcțiune în prezența specialiștilor, precum și în etapa instruirii acestora, oricare dintre aceștia este în măsură să sesizeze faptul că electrodul pus la dispoziție nu este reutilizabil.

2. operatorul economic va livra 13 echipamente, în tot atâtea unități sanitare, iar de instruire urmează a beneficia cel puțin 3 persoane în cadrul fiecărei unități sanitare (cel puțin 2 medici și 1 persoană din cadrul departamentului tehnic).

3. livrarea nu este multiplă, în sensul de livrare succesivă a unor părți componente ale aceluiași echipament, ci livrarea are în vedere un echipament complet, inclusiv accesoriile, la fiecare din cei 13 beneficiari.

Așadar, în condițiile în care membrii comisiei de recepție calitativă sunt aceeași cu beneficiarii sesiunii de training, a aprecia faptul că niciuna dintre cele 39 de persoane nu ar sesiza neconformitatea produsului livrat, asumându-și pe proprie răspundere în cadrul proceselor-verbale, că produsul este conform, ceea ce ar induce în eroare autoritatea contractantă responsabilă de semnarea procesului-verbal de recepție finală (pe baza tuturor proceselor verbale încheiate de unitățile sanitare beneficiare), este o concluzie eronată a contestatoarei.

Prin adresa nr. 344/27.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 12611/27.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 14108/05.03.2025, ... SRL a înaintat concluzii scrise, în conținutul cărora subliniază că motivul pentru care nu a formulat critici împotriva deciziei luate de autoritatea contractantă cu privire la declararea ofertei sale ca și neconformă este tocmai, datorită faptului, că nu a solicitat clarificări privind cerințele documentației.

Contestatoarea învederează că a solicitat anularea parțială a raportului procedurii nr. 1841 din 06.02.2025, referitor la oferta depusă de ... SRL, ... SRL fiind reprezentantul autorizat al producătorului Meyer-Haake GmbH Germania, reprezentând interesele acestuia în România, în ceea ce privește originalitatea produselor comercializate.

De asemenea, menționează că a solicitat punctul de vedere al producătorului ... Germania referitor la această procedură și depune răspunsul, atât în original cât și traducerea autorizată a acestuia.

... SRL înțelege că ofertantul ... SRL a prezentat niște documente care aparent sunt autentice, dar a contat pe o mai mare rigurozitate al autorității contractante la înțelegerea și verificarea aspectelor semnalate de societatea sa.

Contestatoarea susține că din relatarea producătorului a înțeles că *„Certificatele ISO, Certificatele CE, prelungirea acestora sunt postate public pe pagina de internet al subscrisei. Ele servesc pentru o informare corectă a colaboratorilor noștri și nu să fie folosite fără acordul sau măcar informarea noastră în relațiile cu instituțiile statului”* ceea ce explică cum a fost în măsură ofertantul să obțină Autorizația de funcționare de la ANMDMR în anul 2023.

Referitor la electrozii reutilizabili, producătorul afirmă următoarele *„Nu am emis nici o ofertă după data de 01.01.2019 pentru electrozi reutilizabili RS242003 si cablul RS295030 firmei ... SRL”*, de unde rezultă că ofertantul nu va avea capacitatea de a livra aceste produse, mai ales că produsele au un termen de valabilitate de max. 5 ani, iar dacă

oferantul deține în stoc niște electrozi anterior încetării relațiilor comerciale cu producătorul, aceste produse sunt expirate.

II. Prin contestația nr. 1036/13.02.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 10024/17.02.2025 (dosar nr. ...), ... SA arată că în data de 07.02.2025, autoritatea contractantă a transmis raportul final al procedurii cu nr. 1841/06.02.2025, prin care a evaluat ca fiind conformă și a desemnat câștigătoare oferta asocierii ... SRL - ... SRL și comunicarea privind desemnarea ofertei asocierii ... SRL - ... SA admisibilă, dar necâștigătoare.

Ori, având în vedere că ... SA are personal de specialitate cu cunoștințe privind oferta de produse de pe piață de distribuție dispozitive medicale de diagnostic *in vitro* în care activează și că multe din specificațiile produselor sunt publice și disponibile online, și luând în considerare oferta de produse a ofertantului câștigător, disponibilă și pe site-ul acestuia, contestatoarea a solicitat în data de 10.02.2025 acces la dosarul de achiziției publice pentru a verifica conformitatea ofertei acestuia cu documentația de atribuire.

În acest sens, ... SA precizează că la data de 12.02.2025 a efectuat consultarea dosarului de achiziție publică și a constatat că autoritatea contractantă a stabilit atât prin caietul de sarcini cât și prin răspunsurile sale la clarificările solicitate de operatorii economici interesați, anumite cerințe pe care propunerea tehnică depusă de asocierea ... SRL - ... SRL declarată câștigătoare nu le îndeplinește.

În cele ce urmează contestatoarea redă cerințele tehnice solicitate în cadrul procedurii pe care oferta asocierii ... SRL - ... SRL declarată câștigătoare nu le îndeplinește:

1. În cadrul lotului 1 se solicită două tipuri de produse - linie automată citologie și linie identificare HPV. În cazul liniei automate de citologie, se solicită din partea autorității contractante ca produsul oferat să aibă următoarea caracteristică tehnică – „Sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie”.

... SA susține că ofertantul asociat ... SRL a oferat sistemul BD Totalys Multiprocessor care este capabil doar să realizeze prelucrarea/îmbogățirea probei/probelor. Ulterior dispunerea pe lamă a celulelor se realizează cu ajutorul unui echipament denumit SlidePrep. Probele din sistemul BD Totalys Multiprocessor sunt transferate manual (scoase din tăvile inițiale) în sistemul SlidePrep. Contestatoarea opinează că această intervenție a utilizatorului contravine cerinței enunțate mai sus – „sistemul permite prelucrarea complet automată”. În acest sens ... SA face trimitere la niște capturi de ecran și la un videoclip care se regăsește în link-ul următor, începând cu minutul 2:57 - <https://www.youtube.com/watch?v=BgQ8aBrXföo>.

De asemenea, contestatoarea precizează că potrivit Broșurii BD Totalys Multiprocessor, pagina 1, sistemul Totalys automatizează doar îmbogățirea probei – *„Automates the unique BD cellular enrichment process for the BD SurePath™ Liquid-based Pap test”*.

Designed to meet the needs of evolving cervical cancer screening

- *Automates the unique BD cellular enrichment process for the BD SurePath™ Liquid-based Pap test*

- *Full chain of custody from collection vial to sample outputs*

- *LIS integration provides positive sample identification to downstream instruments*

- *Optional, customisable aliquots supports ancillary molecular testing, including the BD Onclarity™ HPV Assay.*

2. ... SA arată că în cazul liniei automate de citologie se solicită: *„Sistemul permite asigurarea trasabilității probelor (folosind coduri de bare) pentru a asigura siguranța utilizatorului și pentru a evita eventuale erori” și „Instrumentul permite recunoașterea codului de bare de pe recipientul de colectare și de pe lamă, pentru a asigura trasabilitatea deplină (lanțul de custodie)”*.

Contestatoarea menționează că trasabilitatea presupune alocarea unui cod de bare pentru un pacient, introducerea acestuia în aparat prin scanare sau import din sistemul informatic și păstrarea acestuia fără intervenția umană până la rezultatul final - trasabilitate de la probă la rezultat conform regulamentului 746/2017 privind dispozitivele medicale de diagnostic *in vitro*.

... SA susține că în documentația tehnică nu se poate regăsi modalitatea prin care sistemul BD Totalys Multiprocessor imprimă codul de bare pe lamele de citologie, fără ajutorul unui dispozitiv extern - ex. imprimantă - și fără intervenția utilizatorului. Utilizarea unui accesoriu extern este o întrerupere a lanțului de trasabilitate (lanțul de custodie) prin intervenția utilizatorului care trebuie să mute lamele pentru imprimarea codului de bare. Ori, această intervenție poate conduce la apariția erorilor, întrucât lanțul de trasabilitate nu este clar, concluzionând că platforma nu este complet automată - precum este solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 10909/496/C6/19.02.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 140.938,97 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11078/20.02.2025, societatea ... SA a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 211043687/1 din 13.02.2025, în valoare de 140.938,98 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 1048/20.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 11337/21.02.2025, ... SA arată următoarele:

„Cu privire la pasajul «În conformitate cu art. 22 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, solicităm suspendarea procedurii până la soluționarea contestației pentru a nu afecta posibilitatea operatorilor economici de a-și pregăti ofertele», vă transmitem faptul că renunțăm la acesta.”

Prin cererea de intervenție nr. 295/27.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12798/27.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a solicitat Consiliului următoarele:

- în principal, respingerea contestației formulată de ... SRL ca fiind formulată de către o persoană lipsită de interes, având în vedere că nu s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1841/06.02.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 193/07.02.2025, aceste acte intrând în autoritatea de lucru judecat;

- în subsidiar, respingerea contestației formulată de ... SRL, ca neîntemeiată, în ceea ce privește lotul 1 – ..., cu consecința menținerii rezultatului procedurii de achiziție, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1841/06.02.2025 și din comunicare rezultatului procedurii nr. 193/07.02.2025, oferta depusă de ... SRL fiind conformă;

- obligarea ... SRL la suportarea tuturor cheltuielilor de judecată antrenate de soluționarea contestației.

În opinia sa, criticile formulate de contestatoare sunt lipsite de interes.

Astfel, ... SRL subliniază că prin contestația formulată, ... SRL a solicitat următoarele:

„În principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... SRL —... SRL declarată câștigătoare la lotul I și declararea acesteia ca neconformă, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin prezenta contestație.”

În acest sens, intervenienta subliniază că ... SRL nu a solicitat anularea raportului și a comunicării, acestea fiind documentele emise de autoritatea contractantă, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse, prin care asocierea ... SRL - ... SRL a fost declarată ofertant câștigător al procedurii de achiziție. Ori, prin necontestarea acestor documente, raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au intrat în „autoritatea de lucru judecat”.

În al doilea rând, ... SRL arată că, dacă, prin absurd, s-ar dispune reevaluarea ofertei sale (așa cum s-a solicitat prin contestație), nefiind anulate raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, oferta ... SRL nu mai ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât raportul

procedurii și comunicarea rezultatului procedurii sunt menținute în ordinea juridică (prin necontestarea acestora înăuntrul termenului legal).

Astfel, intervenienta invocă și redă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, menționând următoarele:

Raportat la cele de mai sus, dispozițiile legale citate prevăd expres dreptul oricărei persoane vătămate de a solicita Consiliului anularea actului care o prejudiciază, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea unei măsuri de remediere.

Or, contestatoarea nu a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării, aceasta neputând justifica, în acest context, vreun interes în reevaluarea ofertei ... SRL, din moment ce nu sunt anulate (și nu mai pot fi anulate, Consiliul nefiind învestit cu o atare cerere) actele emise de autoritatea contractantă cu privire la ofertantul declarant câștigător.

Intervenienta invocă și redă prevederile art. 33 Codul de Procedură Civilă, susținând că interesul contestatoarei în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecința declarării acesteia ca neconformă, nu este determinant, i.e., un folos concret, având în vedere că, în continuare, rezultatul procedurii de achiziție ar fi același în configurația trasată de raportul procedurii și de comunicarea rezultatului procedurii, nefiind create premisele pentru a se ajunge la un alt rezultat al procedurii de achiziție.

În opinia sa, astfel cum este formulată contestația, reevaluarea ofertei ... SRL și declararea acesteia ca neconformă nu ar conduce la anularea procedurii de achiziție, din moment ce nu sunt anulate raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește condiția caracterului legitim, intervenienta precizează că ... SRL nu prezintă un interes legitim de a formula contestație, raportat la aspectele solicitate, i.e., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și declararea acesteia ca neconformă, câtă vreme nu a solicitat și anularea comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii.

Ca atare, fără doar și poate, contestatoarea nu are niciun interes în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și declararea acesteia ca neconformă, fără anularea comunicării și a raportului procedurii, ce au intrat astfel - prin necontestare - în autoritatea de lucru judecat.

Intervenienta invocă și redă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, menționând că ... SRL avea obligația, încă de la momentul depunerii contestației, de a formula toate capetele de cerere, inclusiv de a solicita anularea raportului și a comunicării, neavând posibilitatea de a o completa ulterior, în conformitate cu dispozițiile mai sus citate.

În concluzie, ... SRL consideră că se impune respingerea criticilor formulate de ... SRL ca lipsite de interes, având în vedere că admiterea

conestației, prin absurd, nu ar putea conduce la reevaluarea ofertei ... SRL și la un alt rezultat al procedurii de achiziție.

În cele ce urmează, intervenienta prezintă aspecte cu privire la interesul societății sale în formularea cererii de intervenție.

În primul rând, ... SRL invocă și redă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61, art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de Procedură Civilă, art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă.

De asemenea, intervenienta subliniază calitatea sa de ofertant declarat câștigător.

În cele ce urmează, ... SRL susține că contestația ... SRL este neîntemeiată, motiv pentru se impune respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de achiziție, potrivit raportului.

A. Intervenienta arată că susținerile ... SRL din secțiunea II.1. sunt nefondate: produsul oferat de către ... SRL îndeplinește specificația tehnică din caietul de sarcini, i.e., sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta precizează următoarele:

În cuprinsul Secțiunii II.1. din contestație, ... SRL susține că oferta societății ar fi, în opinia contestatoarei, neconformă, întrucât, pentru unul dintre echipamentele oferate, i.e., BD Totalys MultiProcessor („BD Totalys”), societatea nu ar fi îndeplinit prima cerință din documentația de atribuire.

... SRL arată că susținerile ... SRL sunt nefondate.

În primul rând, intervenienta menționează că în cadrul documentației de atribuire a Lotului 1 al procedurii de achiziție, în ceea ce privește linia automată de citologie, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie”.

Potrivit propunerii tehnice depuse de ... SRL, cu privire la linia automată de citologie, echipamentul oferat de intervenienta, BD Totalys, îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă.

În al doilea rând, contrar argumentelor contestatoarei, intervenienta precizează că cerințele tehnice trebuie îndeplinite cumulativ și interpretate per ansamblu, scoaterea din context a unei singure cerințe nu demonstrează faptul că echipamentul oferat de ... SRL nu ar îndeplini toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire, ASOCIEREA ... - ... SRL fiind declarată câștigătoare, în mod corect.

În acest sens, intervenienta susține că cerința cu privire la care ... SRL susține că nu ar fi fost îndeplinită de ... SRL se completează și trebuie interpretată coroborat cu cerințele de mai jos, mai ales că

acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă, în cadrul primei specificații tehnice din caietul de sarcini.

Astfel:

„- ușor de utilizat, linie complet automatizată, utilizatorul doar încarcă probele și consumabilele necesare, transferă proba omogenizată și îmbogățită în stația de colorare și descarcă lamele colorate fără alte intervenții manuale;

Sistemul permite omogenizarea probei și separarea eventualului mucus și sânge din peleta celulară, fără a afecta celularitatea. Celulele trebuie să fie aranjate prin orice proces de îmbogățire a celulelor care asigură concentrarea și omogenizarea celulelor. Celulele sunt apoi aranjate pe lame prin intermediul suprafeței și presiunii sau sunt inițial resuspendate din peletele celulare și transferate pe lame, unde sunt depuse înainte de colorare.”

Pentru claritate, ... SRL susține că în cadrul procedurii de achiziție a oferat sistemul pentru citologie în mediul lichid, compus din (i) sistemul automat de prelucrare a probelor BD Totalys și (ii) stația de colorare BD Totalys SlidePrep, fiind, de altfel, o variantă similară cu cea oferită de contestatoare. În acest sens, intervenienta subliniază că pe piață nu există echipamente care să realizeze operațiunile de procesare și colorare în cadrul aceluiași produs, iar contestatoarea nu a menționat, cu titlu de exemplu, vreun echipament.

Societatea ... SRL susține că argumentele formulate de contestatoare sunt lipsite de fundament, având în vedere că transferul manual al probelor din produsul BD Totalys nu contravine cerinței privind „prelucrarea complet automată” și cerinței privind „transfer probă omogenizată și îmbogățită în stația de colorare”. Cu privire la acest aspect, se menționează clar în Manualul de utilizare a echipamentului BD Totalys („Manualul”), la pct.4, faptul că sunt automatizate toate procesele, cum ar fi: procesele de scoatere a capacelor, de amestecare a probei și alicotei în flacoanele moleculare, transferul probei în flacoanele pentru centrifugă etc.

În al treilea rând, intervenienta susține că din analiza specificațiilor tehnice formulate de autoritatea contractantă cu privire la linia automată de citologie, se poate observa că nu se solicită ca așezarea pe lamă a celulelor să se efectueze, în mod obligatoriu, automat, în interiorul sistemului de procesare sau în interiorul stației de colorare.

Acest aspect reiese din prima specificație tehnică, cu privire la care contestatoarea susține că nu ar fi fost îndeplinită de către ... SRL, astfel:

„(...) Celulele sunt apoi aranjate pe lame prin intermediul suprafeței și presiunii sau sunt inițial resuspendate din peletele celulare și transferate pe lame, unde sunt depuse înainte de colorare.”

În acest sens, intervenienta menționează că centrifugarea din sistemul automat de prelucrare a probelor în BD Totalys asigură obținerea peletelor celulare și resuspendarea acestora, iar tuburile de centrifugă, cu peletele celulare, se transferă în stația de colorare BD SlidePrep, pentru a fi depuse pe lame înainte de colorare.

... SRL subliniază că acest aspect reiese clar din Manualul atașat propunerii tehnice, evidențiate de intervenienta ca pct. 4 și pct. 5.

Totodată, afirmă că autoritatea contractantă nu a impus, prin specificațiile tehnice, ca sistemul achiziționat să realizeze operațiunea de imprimare a codului de bare să se efectueze într-un anumit mod sau de către un anumit tip de produs, așa cum încearcă contestatoarea să inducă în eroare Consiliul. De asemenea, din analiza specificațiilor tehnice, se poate observa, din nou, că autoritatea contractantă nu impune ca anumite etape ale fluxului de lucru să fie realizate de către anumite produse ale sistemului.

În plus, contestatoarea susține că produsul BD Totalys automatizează doar îmbogățirea probei, cu toate că în imaginea preluată de ... SRL se poate observa că se menționează clar *„full chain of custody from collection vial to sample outputs”* (în traducere: lanț complet de custodie de la flaconul de colectare la eșantionul de ieșire), sens în care argumentele contestatoarei sunt contradictorii și eronate, de altfel.

În acest sens, ... SRL arată că afirmațiile contestatoarei sunt total eronate, având în vedere că, pe de o parte, toate procesele sunt realizate în mod automat, indiferent de echipamentul în care se execută, iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze o linie automată de citologie și nu un singur echipament.

În concluzie, fără doar și poate produsul oferat de ... SRL îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cu privire la Lotul 1 - linia automată de citologie, sens în care susținerile ... SRL din Secțiunea II.1. din contestație sunt eminamente nefondate, impunându-se respingerea contestației, ca neîntemeiată, dacă, prin absurd, Consiliul va trece peste excepția lipsei de interes.

B. Intervenienta mai arată că susținerile ... SRL din secțiunea II.2. sunt nefondate: produsul oferat de către ... SRL îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind *„sistemul permite asigurarea trasabilității probelor (folosind coduri de bare) pentru a asigura siguranța utilizatorului și pentru a evita eventualele erori” și „instrumentul permite recunoașterea codului de bare de pe recipientul de colectare și de pe lamă, pentru a asigura trasabilitatea deplină (lanțul de custodie)”*.

În susținerea afirmațiilor sale, intervenienta arată următoarele:

În cuprinsul Secțiunii II.2. din contestație, ... SRL susține că oferta ... SRL ar fi, în opinia contestatoarei, neconformă, întrucât, unul

dintre echipamentele oferite de aceasta, i.e., BD Totalys, nu ar asigura trasabilitatea probei.

Intervenienta consideră că susținerile ... SRL sunt nefondate.

În primul rând, ... SRL subliniază că în cadrul documentației de atribuire a Lotului 1 al procedurii de achiziție, în ceea ce privește linia automată de citologie, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„- sistemul permite asigurarea trasabilității probelor (folosind coduri de bare) pentru a asigura siguranța utilizatorului și pentru a evita eventualele erori.”

De asemenea, tot în cadrul documentației de atribuire a lotului 1, autoritatea contractantă a mai solicitat îndeplinirea următoarei cerințe:

„- instrumentul permite recunoașterea codului de bare de pe recipientul de colectare și de pe lamă, pentru a asigura trasabilitatea deplină (lanțul de custodie).”

În al doilea rând, în cadrul contestației formulate, ... SRL susține că produsul oferit de ... SRL nu ar respecta dispozițiile Regulamentului nr. 746/05-apr-2017 privind dispozitivele medicale pentru diagnostic *in vitro* și de abrogare a Directivei 98/79/CE și a Deciziei 2010/227/UE a Comisiei („Regulamentul nr. 746/2017”), în ceea ce privește trasabilitatea de la probă la rezultat.

Cu toate acestea, contestatoarea nu indică vreo dispoziție legală a Regulamentului nr. 746/2017 pretins respectată de către produsul oferit de ... SRL, care, oricum, nici nu putea să existe.

În al treilea rând, în cuprinsul contestației, ... SRL mai susține următoarele:

„În documentația tehnică nu se poate regăsi modalitatea prin care sistemul BD Totalys Multiprocessor imprimă codul de bare pe lamele de citologie fără ajutorul unui dispozitiv extern — ex. imprimantă — și fără intervenția utilizatorului. Utilizarea unui accesoriu extern este o întrerupere a lanțului de trasabilitate (lanțul de custodie) prin intervenția utilizatorului care trebuie să mute lamele pentru imprimarea codului de bare. Aceasta intervenție poate conduce la apariția erorilor, întrucât lanțul de trasabilitate nu este clar, concluzionând că platforma nu este complet automată — precum este solicitat în caietul de sarcini.”

Ori, contrar celor de mai sus, în cerința tehnică s-a precizat expres că trasabilitatea va fi asigurată prin funcția instrumentului de a recunoaște codul de bare de pe recipient și de pe lamă, nefiind solicitat ca imprimarea codurilor de bare să se realizeze în interiorul unui echipament care, presupune contestatoarea, că ar trebui să fie produsul BD Totalys.

Astfel, potrivit Manualului, produsul oferit de ... SRL îndeplinește cerința privind trasabilitatea, așa cum s-a evidențiat de către intervenienta la pct. 7 și pct. 8.

După cum reiese din pct. 7 din Manual, în timpul configurării produsului, sunt selectate setările implicite pentru opțiunile de trasabilitate pe care Beneficiarul intenționează să le utilizeze, acesta având la dispoziție mai multe variante pentru asigurarea siguranței utilizatorilor și evitarea eventualelor erori.

Ca atare, ... SRL susține că în propunerea sa tehnică, a demonstrat clar că îndeplinește cele două cerințe citate mai sus, și anume realizarea lanțului de custodie prin recunoașterea codurilor de bare de pe recipient și lamă și asigurarea trasabilității prin coduri de bare, argumentele formulate de contestatoarea fiind lipsite de fundament.

Totodată, intervenienta menționează că în manual, la pct. 6, se precizează clar că trasabilitatea probelor se poate realiza în funcție de poziție sau de către MultiProcessor prin scanarea codurilor de bare, contestatoarea urmărind doar inducerea în eroare prin afirmații care sunt contrazise de Manualul produsului oferit de ... SRL

Ca atare, intervenienta opinează că produsul pe care l-a oferit îndeplinește condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini cu privire la asigurarea trasabilității probelor, sens în care susținerile ... SRL din secțiunea II.2. din contestație sunt eminamente nefondate.

Prin adresa nr. 298/04.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 14091/05.03.2025, ... SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 14869/.../496/C6/07.03.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

- Copia dosarului achiziției publice;
- Punctul de vedere referitor la contestația depusă de ... SA;
- Copia ofertei depuse de ... SRL, în cadrul lotului 4, inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor;
- Copia ofertei depuse de ... SRL – ... SRL în cadrul lotului 1, inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr. 420/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15533/11.03.2025, ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... SRL, arătând următoarele:

Autoritatea contractantă și-a manifestat intenția de a achiziționa în cadrul Lotului 1, subplotul 1 - o linie automată de citologie - 2 buc., pentru care a stabilit mai multe specificații tehnice cu caracter general, după cum urmează:

1. Sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie.

2. Sistemul permite omogenizarea și transferarea automată a celulelor de pe lamă într-o manieră controlată, pentru a obține un monostrat reprezentativ;

3. Sistemul permite asigurarea trasabilității probelor (folosind coduri de bare) pentru a asigura siguranța utilizatorului și pentru a evita eventualele erori.

4. Ușor de utilizat, linie complet automatizată, utilizatorul doar încarcă probele și consumabilele necesare, transferă proba omogenizată și îmbogățită în stația de colorare și descarcă lamele colorate fără alte intervenții suplimentare.

În aceeași ordine de idei, ... arată că propunerea tehnică depusă de Asociera ... SRL - ... SRL a dovedit îndeplinirea cerințelor mai sus amintite, în cadrul acesteia, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, fiind indicate atât modalitatea detaliată de îndeplinire, cât și echipamentul, parte a sistemului oferat, care produce rezultatul dorit de autoritatea contractantă, cu trimitere exactă la documentul, pagina și paragraful care dovedește îndeplinirea cerinței/cerințelor.

Autoritatea contractantă susține că în cazul de față, criticile ofertantului asociat ... SA sunt nefondate, motivat de următoarele:

Potrivit caietului de sarcini al achiziției, ... nu a solicitat ca cerințele să fie îndeplinite prin intermediul unui singur echipament medical, așa cum eronat susține contestatoarea, pentru această achiziție fiind urmărită achiziționarea unui sistem capabil să realizeze prelucrarea probelor.

Având în vedere acest aspect, motivele invocate de contestatoare nu au suportul necesar, cerințele tehnice fiind îndeplinite, în funcție de etapa de procesare de câte un echipament, parte a sistemului oferat.

În susținerea celor indicate, autoritatea contractantă prezintă definiția din DEX a noțiunii de sistem - Ansamblu de elemente (principii, reguli, forțe etc.) dependente între ele și formând un întreg organizat, care pune ordine într-un domeniu de gândire teoretică, reglementează clasificarea materialului într-un domeniu de științe ale naturii sau face ca o activitate practică să funcționeze potrivit scopului urmărit, (<https://dexonline.ro/definitie/sistem>) Astfel, în urma analizei propunerii tehnice depusă de ofertantul Asociera ... SRL - ... SRL, în principal a modalității de îndeplinire a cerințelor, raportat la manualele puse la dispoziție de către acest ofertant, comisia de evaluare, în mod corect a apreciat că cerințele sunt îndeplinite de cele două componente care formează sistemul solicitat prin caietul de sarcini și care a fost oferat.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere achiziționarea unui singur echipament ar fi elaborat cerințele în consecință și le-ar fi exprimat, în mod clar, și explicit în caietul de sarcini al achiziției. În această situație, depunerea unei oferte care ar fi propus un sistem alcătuit din două sau mai multe componente ar fi făcut cel puțin obiectul unei solicitări de clarificări.

Referitor la cele contestate de operatorul economic ... SA, ... arată că prelucrarea probei se realizează automat, conform documentelor indicate de către ofertantul ... (vezi Manualul de utilizare BD Totalys Multiprocessor și BD Totalys SlidePrep), nefiind implicat în procesul de prelucrare a probei factorul uman, fiecare dintre instrumente realizând automat procesele dorite de autoritatea contractantă. Potrivit manualelor transmise de ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, toate procesele pe care sistemul trebuie să le realizeze sunt efectuate, în mod automat de fiecare dintre cele două componente care formează sistemul oferat, potrivit scopului fiecăreia din acestea.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei legate de nerespectarea cerințelor privind trasabilitatea probelor, comisia de evaluare, în mod corect, a apreciat că ofertantul ... SRL, a demonstrat clar prin trimitere la documente că îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă, după cum urmează:

- trasabilitatea probelor poate fi realizată în funcție de poziție (manual de către utilizator) sau de către MultiProcessor, prin scanarea codurilor de bare de pe fiolele cu probe, flacoanele de centrifugare și/ sau flacoanele moleculare, așa cum rezultă din manualul pus la dispoziție, a se vedea pag. 5, referința nr. 6;

- echipamentul are prevăzute mai multe opțiuni de trasabilitate pentru procesarea probelor așa cum rezultă din manualul depus odată cu oferta, a se vedea pag. 6, referința nr.7, inclusiv scanarea automată a codurilor de bare ale lamelor, lamele fiind scanate până ce codurile de bare ale lamelor corespund probelor, așa cum este specificat la pag. 7.

Astfel, ... concluzionează că, prin caietul de sarcini, nu s-a impus ca sistemul achiziționat să realizeze operațiunea de imprimare a codului de bare să se efectueze într-un anumit mod sau acest lucru să fie realizat de un anumit tip de echipament. De asemenea, din analiza specificațiilor tehnice, se poate observa că autoritatea contractantă nu a impus ca anumite etape ale fluxului de lucru să fie realizate numai de către anumite componente ale sistemului.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă constată că afirmațiile contestatoarei sunt nu doar contradictorii, dar și eronate, având în vedere că, pe de o parte, toate procesele sunt realizate, în mod automat, indiferent de echipamentul în care se execută, iar, pe de altă parte, ... a dorit achiziționarea unei linii automate de citologie și nu un singur echipament.

Prin adresa nr. 421/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15440/11.03.2025 și prin adresa nr. 420/11.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 15446/11.03.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestațiilor.

Prin adresa nr. 18161/.../496/C6/21.03.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante următoarele:

„În urma verificării documentelor transmise de dvs. prin adresele nr. 344/27.02.2025, nr. 421/11.03.2025 și nr. 420/11.03.2025, înregistrate la CNSC sub nr. 12611/27.02.2025, nr. 15440/11.03.2025 și nr. 15446/11.03.2025 (în format letric, CD și Stick Usb), nu se regăsesc procese-verbale, raportul procedurii etc.

În aceste condiții, vă solicităm să ne înaintați documentele lipsă din dosarul achiziției publice.”

Prin adresa nr. 503/24.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 18314/24.03.2025, ... a înaintat documentele lipsă.

Conform solicitării din cadrul corespondenței înregistrată la CNSC sub nr. 14091/05.03.2025, prin adresa nr. 18763/496/C6/25.03.2025, Consiliul a transmis ... SRL invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul ... SRL s-a prezentat în data de 26.03.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 329/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19964/28.03.2025, ... SRL a depus note scrise, arătând următoarele:

I. Criticile formulate de contestatoare sunt lipsite de interes.

1. În primul rând, intervenienta precizează că prin contestația formulată, ... SA a solicitat următoarele:

„În principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... SRL — SC ... SRL declarată câștigătoare la lotul I și declararea acesteia ca neconformă, având în vedere aspectele de neconformitate criticate prin prezenta contestație.”.

2. Astfel, prin necontestarea raportului procedurii și comunicării, acestea au intrat în autoritatea de lucru judecat, în contextul în care ... SA nu a solicitat anularea celor două documente emise de autoritatea contractantă, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse.

3. În al doilea rând, chiar dacă s-a dispune reevaluarea ofertei ... SRL (așa cum s-a solicitat prin contestație), oferta ... SA nu mai ar putea fi declarată câștigătoare, întrucât raportul procedurii și comunicarea sunt menținute în ordinea juridică (prin necontestarea acestora înăuntrul termenului legal).

4. În acest sens, contestatoarea nu poate justifica vreun interes în reevaluarea ofertei ... SRL, din moment ce nu ar mai putea anulate (și nu mai pot fi anulate, Consiliul nefiind investit cu o atare cerere) actele emise de autoritatea contractantă cu privire la ofertantul declarant câștigător.

5. Cu privire la interesul contestatoarei în obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecința declarării acesteia ca neconformă, ... SA nu are un interes determinant, i.e., neurmărind un folos concret, având în vedere că, în continuare,

rezultatul procedurii de achiziție ar fi același în configurația trasată de raport și de comunicare, nefiind create premisele pentru a se ajunge la un alt rezultat al procedurii de achiziție.

6. Așa cum este formulată contestația, reevaluarea ofertei ... SRL și declararea acesteia ca neconformă nu ar conduce, sub nicio formă, la anularea procedurii de achiziție, din moment ce nu sunt anulate raportul procedurii și comunicarea.

7. În concluzie, se impune respingerea criticilor formulate de ... SA ca fiind lipsite de interes, având în vedere că admiterea contestației, prin absurd, nu ar putea conduce la reevaluarea ofertei ... SRL și la un alt rezultat al procedurii de achiziție, raportul procedurii și comunicarea sunt menținute în ordinea juridică (prin necontestarea acestora înăuntrul termenului legal).

II. Intervenienta mai arată că, contestația ... SA este neîntemeiată, motiv pentru care se impune respingerea acesteia și menținerea rezultatului procedurii de achiziție, potrivit raportului

A. ... SRL opinează că susținerile ... SA din secțiunea II.1. sunt nefondate: produsul oferat de către intervenientă îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, i.e., sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie.

8. În primul rând, în cadrul contestației, ... SA a susținut, în mod nefondat, faptul că echipamentul BD Totalys oferat de societate nu ar fi îndeplinit prima cerință din documentația de atribuire, mai exact:

„Sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie.”.

9. Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerinței privind prelucrarea complet automată, în cuprinsul punctului de vedere nr. 420 din 11.03.2025 („Punctul de vedere”), transmis în dosarul nr. 496/C6/2025, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL a dovedit îndeplinirea cerințelor mai sus amintite, în cadrul acesteia, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare fiind indicate atât modalitatea detaliată de îndeplinire, cât și echipamentul, parte a sistemului oferat, care produce rezultatul dorit de autoritatea contractantă, cu trimitere exactă la documentul, pagina și paragraful care dovedește îndeplinirea cerinței/cerințelor”.

10. Ori, așa cum a afirmat și autoritatea contractantă, ... SRL a demonstrat, inclusiv prin răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de comisia de evaluare, faptul că produsul BD Totalys îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința cu privire la care ... SA a formulat contestație.

11. Astfel, potrivit propunerii tehnice depuse de ... SRL, cu privire la linia automată de citologie, produsul oferat de societate, i.e. BD Totalys, îndeplinește cerința solicitată de autoritatea contractantă de mai sus.

12. În al doilea rând, afirmațiile contestatoarei sunt total eronate, având în vedere că autoritatea contractantă a dorit să achiziționeze o linie automată de citologie și nu un singur echipament.

13. Acest aspect este susținut chiar de către autoritatea contractantă, care a precizat, în punctul de vedere, următoarele:

„Potrivit caietului de sarcini al achiziției, autoritatea contractantă nu a solicitat ca cerințele să fie îndeplinite prin intermediul unui SINGUR echipament medical, așa cum eronat susține contestatoarea, pentru această achiziție fiind urmărită achiziționarea unui sistem capabil să realizeze prelucrarea probelor.

Având în vedere acest aspect, motivele invocate de contestatară nu au suportul necesar, cerințele tehnice fiind îndeplinite, în funcție de etapa de procesare de câte un echipament, parte a sistemului oferat.

În susținerea celor indicate, prezentăm definiția din DEX a noțiunii de sistem – Ansamblul de elemente (principii, reguli, forțe etc.) dependente între ele și formând un întreg organizat, care pune ordine într-un domeniu de gândire teoretică, reglementează clasificarea materialului într-un domeniu de științe ale naturii sau face ca o activitate practică și funcționeze potrivit scopului urmărit. (<https://dexonline.ro/definitie/sistem>).

Astfel, în urma analizei propunerii tehnice depusă de ofertantul Asocierea ... SRL - ... SRL, în principal a modalității de îndeplinire a cerințelor, raportat la manualele puse la dispoziție de către acest ofertant, comisia de evaluare, în mod corect a apreciat că cerințele sunt îndeplinite de cele două componente care formează sistemul solicitat prin caietul de sarcini și care a fost oferat.

În situația în care autoritatea contractantă ar fi avut în vedere achiziționarea unui singur echipament, ar fi elaborat cerințele în consecință și le-ar fi exprimat, în mod clar, și explicit în caietul de sarcini al achiziției. În această situație, depunerea unei oferte care ar fi propus un sistem alcătuit din două sau mai multe componente ar fi făcut cel puțin obiectul unei solicitări de clarificări."

14. Ca atare, se impune respingerea contestației formulate de ... SA, având în vedere că:

- pe o parte, pe piață nu există echipamente care să realizeze operațiunile de procesare și colorare în cadrul aceluiași produs (contestatoarea nu a menționat, cu titlu de exemplu, vreun echipament), iar,

- pe de altă parte, însăși autoritatea contractantă a precizat în punctul de vedere faptul că nu s-a avut în vedere achiziționarea unui singur echipament, cerințele nefiind formulate în așa manieră.

15. În al treilea rând, argumentele formulate de contestatoare sunt lipsite de fundament, având în vedere că transferul manual al probelor din produsul BD Totalys nu contravine specificațiilor tehnice, i.e., „prelucrarea complet automată” și „transfer probă omogenizată și îmbogățită în stația de colorare”, având în vedere că toate procesele sunt automatizate.

16. Astfel, ... face trimitere la pct. 4 din Manual.

17. Mai mult, în punctul de vedere, autoritatea contractantă a susținut următoarele:

„Referitor la cele contestate de operatorul economic ... SA, arătăm că prelucrarea probei se realizează automat, conform documentelor indicate de către ofertantul ... SRL (vezi Manualul de utilizare BD Totalys Multiprocessor și BD Totalys SlidePrep), nefiind implicat în procesul de prelucrare a probei factorul uman, fiecare dintre instrumente realizând automat procesele dorite de autoritatea contractantă.

Potrivit manualelor transmise de ofertantul Asociera SC ... SRL - ... SRL, toate procesele pe care sistemul trebuie să le realizeze sunt efectuate în mod automat de fiecare dintre cele două componente care formează sistemul ofertat, potrivit scopului fiecăreia din acestea.”

18. Ca atare, „argumentele” contestatoarei sunt contrazise atât de caracteristicile produsului BD Totalys, detaliat în Manual, cât și de susținerile autorității contractante din punctul de vedere, fiind mai mult decât evident faptul că toate procesele realizate de către produsul BD Totalys sunt automate.

19. În al patrulea rând, cerințele tehnice trebuie îndeplinite cumulativ și interpretate per ansamblu, scoaterea din context a unei singure cerințe nu demonstrează faptul că echipamentul ofertat de societate nu ar îndeplini toate specificațiile tehnice din documentația de atribuire, contrar celor susținute de către contestatoare.

20. În acest sens, cerința cu privire la care contestatoarea susține că nu ar fi fost îndeplinită de societate se completează și trebuie interpretată coroborat cu cerințele de mai jos, mai ales că acestea au fost solicitate de autoritatea contractantă în cadrul primei specificații tehnice din caietul de sarcini:

21. Astfel:

„- ușor de utilizat, linie complet automatizată, utilizatorul doar încarcă probele și consumabilele necesare, transferă proba omogenizată și îmbogățită în stația de colorare și descarcă lamele colorate fără alte intervenții manuale;

Sistemul permite omogenizarea probei și separarea eventualului mucus și sânge din peleta celulară, fără a afecta celularitatea. Celulele

trebuie să fie aranjate prin orice proces de îmbogățire a celulelor care asigură concentrarea și omogenizarea celulelor. Celulele sunt apoi aranjate pe lame prin intermediul suprafeței și presiunii sau sunt inițial resuspendate din peletele celulare și transferate pe lame, unde sunt depuse înainte de colorare.”.

22. Pentru claritate, în cadrul procedurii de achiziție, ... SRL a oferit sistemul pentru citologie în mediul lichid, compus din (i) sistemul automat de prelucrare a probelor BD Totalys și (ii) stația de colorare BD Totalys SlidePrep, fiind, de altfel, o variantă similară cu cea oferită de contestatoare.

23. În al cincilea rând, autoritatea contractantă nu a solicitat, în documentația de atribuire, ca așezarea pe lamă a celulelor să se efectueze, în mod obligatoriu, automat, în interiorul sistemului de procesare sau în interiorul stației de colorare.

24. Acest aspect reiese din prima specificație tehnică, cu privire la care contestatoarea susține că nu ar fi fost îndeplinită de către societate, astfel:

„(...) Celulele sunt apoi aranjate pe lame prin intermediul suprafeței și presiunii sau sunt inițial resuspendate din peletele celulare și transferate pe lame, unde sunt depuse înainte de colorare.”

25. În acest sens, centrifugarea din sistemul automat de prelucrare a probelor în BD Totalys asigură obținerea peletelor celulare și resuspendarea acestora, iar tuburile de centrifugă, cu peletele celulare, se transferă în stația de colorare BD SlidePrep, pentru a fi depuse pe lame înainte de colorare.

26. Mai mult, acest aspect reiese clar din Manualul atașat propunerii tehnice, evidențiate de societate ca pct. 4 și pct. 5.

27. Totodată, ... SRL subliniază faptul că autoritatea contractantă nu a impus, prin specificațiile tehnice, ca sistemul achiziționat să realizeze operațiunea de imprimare a codului de bare într-un anumit mod sau de către un anumit tip de produs, așa cum încearcă contestatoarea să inducă în eroare Consiliul. De asemenea, din analiza specificațiilor tehnice, se poate observa, din nou, că autoritatea contractantă nu impune ca anumite etape ale fluxului de lucru să fie realizate de către anumite produse ale sistemului.

28. Cu toate că ... SA susține că produsul BD Totalys automatizează doar îmbogățirea probei, în imaginea preluată de contestatoare se poate observa că se menționează clar *„full chain of custody from collection vial to sample outputs”* (în traducere: lanț complet de custodie de la flaconul de colectare la eșantionul de ieșire), sens în care argumentele contestatoarei sunt contradictorii și eronate.

29. În concluzie, fără doar și poate, produsul oferit de ... SRL îndeplinește specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini, cu privire la Lotul 1 - linia automată de citologie, aspect susținut și de către

autoritatea contractantă în punctul de vedere, sens în care, se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

B. Intervenienta mai arată că susținerile ... SA din secțiunea II.2. sunt nefondate: produsul oferat de către ... SRL îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind *„sistemul permite asigurarea trasabilității probelor (folosind coduri de bare) pentru a asigura siguranța utilizatorului și pentru a evita eventualele erori”* și *„instrumentul permite recunoașterea codului de bare de pe recipientul de colectare și de pe lamă, pentru a asigura trasabilitatea deplină (lanțul de custodie)”*.

30. ... SA a susținut, în mod eronat, faptul că produsul oferat de societate nu ar fi îndeplinit cerința privind asigurarea trasabilității probelor, fapt care impune, în opinia contestatoarei, respingerea contestației formulate.

31. Cu privire la neîndeplinire a cerinței privind trasabilitatea probei, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Trasabilitatea probelor poate fi realizată în funcție de poziție (manual de către utilizator) sau de către MultiProcessor, prin scanarea codurilor de bare de pe fiolele cu probe, flacoanele de centrifugare și/sau flacoanele moleculare, așa cum rezultă din manualul pus la dispoziție, a se vedea pag. 5, referința nr. 6;

Echipamentul are prevăzute mai multe opțiuni de trasabilitate pentru procesarea probelor așa cum rezultă din manualul depus odată cu oferta, a se vedea pag. 6, referința nr. 7, inclusiv scanarea automată a codurilor de bare ale lamelor, lamele fiind scanate până ce codurile de bare ale lamelor corespund probelor, așa cum este specificat la pag. 7, referința 8.”

32. Contrar celor susținute de ... SA, în cerința tehnică, s-a precizat expres că trasabilitatea va fi asigurată prin funcția instrumentului de a recunoaște codul de bare de pe recipient și de pe lamă, nefiind solicitat ca imprimarea codurilor de bare să se realizeze în interiorul unui echipament care, presupune contestatoarea, că ar trebui să fie produsul BD Totalys.

33. Astfel, potrivit Manualului, produsul oferat de ... SRL îndeplinește cerința privind trasabilitatea, așa cum s-a evidențiat de către societate la pct. 7 și pct. 8 din Manual.

34. Mai mult, chiar la pct. 7 din Manual se precizează clar că sunt disponibile mai multe opțiuni de trasabilitate, care pot fi selectate de către Beneficiar în timpul configurării produsului, acesta având la dispoziție mai multe variante pentru asigurarea siguranței utilizatorilor și evitarea eventualelor erori.

35. Ca atare, în propunerea tehnică depusă de ... SRL, societatea a demonstrat clar că îndeplinește cele două cerințe citate mai sus, și

anume realizarea lanțului de custodie prin recunoașterea codurilor de bare de pe recipient și lamă și asigurarea trasabilității prin coduri de bare, „argumentele” formulate de contestatoarea fiind lipsite de fundament.

36. Totodată, în Manual, la pct. 6, se precizează clar că trasabilitatea probelor se poate realiza în funcție de poziție sau de către MultiProcessor prin scanarea codurilor de bare, contestatoarea urmărind doar inducerea în eroare prin afirmații care sunt contrazise de Manualul produsului oferat de societate.

37. Astfel, ... SRL redă din conținutul cap. 4.2 Trasabilitatea și 4.2.1 Coduri de bare din manualul produsului oferat.

38. Ca atare, produsul oferat de ... SRL îndeplinește condițiile minime solicitate prin caietul de sarcini cu privire la asigurarea trasabilității probelor, sens în care susținerile ... SA din Secțiunea II.2. din contestație sunt eminamente nefondate.

39. În egală măsură, cu privire la pretinsa nerespectare a dispozițiilor legale ale Regulamentul nr. 746/2017 în ceea ce privește trasabilitatea de la probă la rezultat, contestatoarea nu a indicat vreo prevedere legală care ar fi încălcată de societate, făcând simple alegații.

40. În concluzie, față de argumentele de mai sus, rezultă că susținerile ... SA sunt, prin excelență, nefondate, nefiind încălcate sub nicio formă prevederile art. 2 alin. (2), art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, oferta depusă de ... SRL fiind conformă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25081/16.04.2025, ... SRL a înaintat dovada comunicării notelor scrise către contestatoarea ... SA.

Prin adresa nr. 26927/496/C6/28.04.2025, Consiliul a solicitat ... SA următoarele:

„Având în vedere adresa nr. 329/28.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 19964/28.03.2025, înaintată de către intervenienta ... SRL, vă solicităm opinia dvs. cu privire la excepțiile invocate în conținutul acesteia.

Termen de răspuns: 28.04.2025.”

Prin adresa nr. 1110/28.04.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 27441/29.04.2025, ... SA a răspuns solicitării Consiliului.

I. Cu privire la pretinsa lipsa de interes, contestatoarea susține că este neîntemeiată și trebuie respinsă, pentru următoarele considerente:

1. Interesul este prezumat în procedurile de atribuire, conform art. 8 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016:

„Orice operator economic care se consideră vătămat sau care riscă să fie vătămat într-un drept ori într-un interes legitim (...) are dreptul de a contesta actele autorității contractante”. Prin depunerea unei oferte admisibile, ... SRL are interes direct și actual de a participa efectiv la procedură, iar excluderea ofertei neconforme a câștigătorului poate conduce la reconfigurarea clasamentului.

2. Contrar afirmațiilor intervenientei, în contestația formulată ... SRL a contestat explicit:

- Raportul final al procedurii (nr. 1841/06.02.2025);
- Comunicarea rezultatului procedurii (nr. 193/07.02.2025); astfel cum a precizat expres:

„împotriva Raportului final al procedurii cu nr. 1841/06.02.2025 și Comunicării nr. 193/07.02.2025 transmise către ... SRL - Lider asociere, în data de 07.02.2025, pentru lotul I (...).”

... SRL învederează că solicitarea sa vizează:

„În principal, să dispuneți obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și declararea acesteia ca neconformă.”

Prin urmare, afirmațiile intervenientei privind necontestarea raportului și comunicării sunt nefondate și fără suport factic.

II. Cu privire la pretinsa autoritate de lucru judecat asupra raportului și comunicării, ... SRL susține că aceasta excepție este, de asemenea, complet nefondată, deoarece:

1. Contestația vizează legalitatea actelor de evaluare, începând cu raportul de atribuire și comunicarea rezultatului, solicitate a fi verificate din perspectiva conformității propunerii tehnice a câștigătorului.

2. Condițiile pentru autoritatea de lucru judecat nu sunt îndeplinite (art. 430 Cod procedură civilă), deoarece:

- Obiectul contestației privește reevaluarea ofertei, nu anularea globală a procedurii;
- Cauza acțiunii diferă;
- Părțile nu se află într-o procedură anterior definitivată.

3. Legea nr. 101/2016 permite contestarea actelor intermediare, inclusiv raportul de atribuire, conform art. 8 alin. (1).

Prin urmare, ... SRL opinează că nu operează autoritatea de lucru judecat în speță.

În considerarea celor expuse, ... SRL solicită respectuos Consiliului:

- Respingerea excepțiilor de inadmisibilitate invocate de intervenienta ... SRL;
- Continuarea analizei pe fond a contestației formulate de ... SA.

Prin adresa nr. 31302/.../C6/14.05.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL opinia asupra excepției lipsei de interes, invocată de oficiu, întrucât sunt aduse critici doar referitor la oferta desemnată câștigătoare, nu și în ceea ce privește respingerea ofertei sale ca neconformă, având ca termen de răspuns: 15.04.2025..

Prin adresa nr. 31299/.../C6/14.05.2025, Consiliul a solicitat și autorității contractante punctul său de vedere cu privire la incidența aceleiași excepții, având ca termen de răspuns: 15.04.2025.

Societatea ... SRL a răspuns cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 31523/14.05.2025 și menționează că este reprezentatul autorizat al producătorului ... GmbH Germania, iar contestația sa nu este lipsită de interes întrucât câștigătorul ... SRL a prezentat documente provenite înainte de încetarea relațiilor comerciale cu acest producător. De asemenea, subliniază că lasă la aprecierea Consiliului să decidă în acest sens.

Până la data emiterii prezentei, autoritatea contractantă nu s-a conformat solicitării de mai sus.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „...”, cod CPV 33100000-1 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. .../18.08.2023.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 11.258.512 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceleiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Conform raportului procedurii nr. 1841/06.02.2025, oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca neconformă, în cadrul lotului 4, iar oferta depusă de ... SA a fost clasată pe locul II în cadrul lotului 1, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... SRL.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... SRL a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211048243/1 din 14.02.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr. ..., iar societatea ... SA a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211043687/1 din 13.02.2025 din care rezultă consemnarea cauțiunii în quantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește prima contestație, înaintată de către societatea ... SRL, care formează obiectul dosarului nr. ..., Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, depusă pentru lotul 4 – *Echipamente electrochirurgie*, solicitând anularea procedurii de atribuire, respectiv anularea parțială a raportului procedurii nr. 1841/06.02.2025, pentru acest lot.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 193/07.02.2025, oferta contestatoarei, depusă pentru Lot 4 – ..., a fost

respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, *„întrucât echipamentul oferat este prevăzut cu electrod de unică folosință și nu cu electrod reutilizabil, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini”*.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a desemnat oferta câștigătoare, depusă de către societatea ... SRL. Legat de acest aspect afirmă că *„oferantul SC ... SRL, a cărui oferta a fost declarată conformă și totodată câștigătoare, ofertează ace(l)ași aparat Radiosurg 2200, de la producătorul ... Germania”*, pe care și societatea sa l-a prezentat.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, Consiliul a efectuat demersurile legale în aceste sens. Ulterior, în urma analizei probelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că nu este incidentă această excepție, astfel că o va respinge ca neîntemeiată și va proceda la analiza pe fond a contestației formulată de către societatea ... SRL.

Astfel, din verificarea propunerii tehnice a societății ... SRL, Consiliul constată că a oferat *„...”,* modelul *„Radiocauter/RADioSurg 2200 TP”,* producător *„.../Germania”,* același echipament de la același producător, ca cel prezentat de către societatea contestatoare, care, în urma analizei, fost respinsă ca neconformă.

În conținutul contestației, autoarea ei afirmă că, în documentele tehnice depuse, societatea criticată prezintă o broșură în care nu figurează electrodul reutilizabil, precizând că *„datorită faptului, că în conformitate cu documentul pus la dispoziție de la producătorul ... Germania, ofertantul ... SRL nu se mai află în relații comerciale cu acesta, ori nu știa, că electrozii autoclavabili nu se mai produc, fiind interzise de comercializat în UE, ori cu bună știință a depus o broșură mai veche pentru a induce în eroare autoritatea contractantă, pe considerentul, că odată contractul încheiat nu va mai verifica nimeni produsele livrate, fiind prevăzute livrări multiple la diverși utilizatori”*.

În justificarea afirmațiilor sale, societatea ... SRL a anexat contestației adresa de e-mail din partea producătorului ... Germania, din care reiese că electrozii reutilizabili RS242003 și cablul RS295030 sunt interzise a fi vândute în Uniunea Europeană.

Referitor la cele criticate, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. 344/27.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 12611/27.02.2025, menționează că societatea contestatoare nu i-a cerut clarificări cu privire la cerința referitoare la reutilizarea electrodului, în condițiile în care lansarea licitației publice s-a realizat în data de 16.08.2023, cuprinzând o cerință care nu mai era în linie cu noile reglementări UE.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia societatea ... SRL nu a depus odată cu oferta și corespondența cu producătorul din care să reiasă că electrodul în discuție are interdicție de punere pe piața UE, ci a precizat că, din motive de siguranță, producătorul ... a scos din producție acest electrod, fără a indica momentul scoaterii, Consiliul nu o va reține ca întemeiată deoarece, în condițiile în care prin contestație a fost înștiințată despre aceste aspecte, avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „*După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.*”

Acest lucru era cu atât mai necesar cu cât, pe de o parte, pentru același produs, ofertat atât de către contestatoare, cât și de către societatea ... SRL, aceasta din urmă a fost desemnată câștigătoare, iar oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă.

Prin urmare, existând aceste inadvertențe/neclarități etc. cu privire la ceea ce urmează a fi livrat de către societatea ... SRL, pentru lotul 4, Consiliul va obliga autoritatea să solicite clarificări acestui ofertant, chiar și cu privire la posibilitatea deținerii „pe stoc a accesoriilor în discuție”, conform prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „*Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*”, coroborat cu cele ale art. 209 alin. (1) „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita*

într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”. De asemenea, va obliga autoritatea de a solicita inclusiv producătorului ... Germania informații referitoare la specificațiile tehnice ale produsului în discuție.

Nevoia unei astfel de lămurii este generată și de faptul că inițierea procedurii de atribuire în cauză a fost în data de 18.08.2023, conform anunțului de participare CB1058552, iar raportul procedurii de evaluare nr. 1841/06.02.2025 a fost emis în data de 06.02.2025.

În concluzie, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice a societății ... SRL nu s-a finalizat în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, astfel că va anula raportul procedurii nr. 1341/06.02.2025, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 4.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu solicitările de clarificări mai sus precizate.

Va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot, deoarece anterior, s-a stabilit că procesul de analiza a propunerii tehnice a societății ... SRL nu s-a finalizat, dispunându-se reevaluarea acesteia.

În ceea ce privește contestația formulată de către societatea ... SA, membru al Asocierii ... SRL - ... SA, obiect al dosarului nr. 496/2015, Consiliul reține că nemulțumirea acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit ca fiind câștigătoare oferta depusă de către Asociera ... SRL (lider) - ... SRL, pentru lotul 1 - În opinia sa, oferta criticată nu ar îndeplini cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire. ■

Comunicarea rezultatului procedurii către autoarea contestației s-a efectuat cu adresa nr. 193/07.02.2025.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a formulării contestației în cauză, societatea ... SRL a formulat cererea de intervenție nr. 295/27.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 12798/27.02.2025, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru lotul 1, așa cum reiese din raportul procedurii nr. 1841/06.02.2025.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererii de intervenție, Consiliul ia act de faptul că autoarea acesteia sprijină apărările entității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă

elementele unor cereri formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție, aparținând societății ... SRL, urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia, fiind declarată câștigătoare, având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a societății ... SA, invocată de către intervenientă, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a solicitat *„anularea Raportului procedurii nr. 1841/ 06.02.2025 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 193/07.02.2025”*.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată această excepție, raportat, pe de o parte, la prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar, pe de altă parte, la faptul că societatea ... SA dorește ca observațiile sale să fie admise, astfel încât să demonstreze că oferta desemnată câștigătoare ar trebui respinsă ca neconformă, existând posibilitatea câștigării procedurii de atribuire în cauză, întrucât, la acest moment, este ocupantă a locului doi.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, prin contestația promovată, ... SA (loc 2) are ca scop înlăturarea ofertei clasată pe primul loc și desemnată câștigătoare, iar finalizarea procedurii de atribuire să se efectueze prin atribuirea contractului de achiziție publică către societatea sa.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul ține seama de:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul societății ... SA apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură, a cărei oferta s-a clasat pe locul al doilea, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticile sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuirea contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că societatea ... SA are interes în promovarea contestației sale.

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat, invocată de aceeași intervenientă, întrucât prezintă aceleași argumente ca în cazul excepției precedente, Consiliul, pe baza raționamentului expus anterior, va respinge ca neîntemeiată excepția în cauză.

Prin urmare, față de cele evocate, respingând excepțiile de mai sus, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației în cauză.

Astfel, prima critică a societății contestatoare se referă la faptul că, referitor la propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, pentru lotul 1, ofertantul ... SRL a prezentat „sistemul BD Totalys Multiprocessor”, care, în opinia sa, este capabil doar să realizeze prelucrarea/îmbogățirea probei/probelor, iar ulterior dispunerea pe lamă a celulelor se realizează cu ajutorul unui echipament denumit SlidePrep, susținând că „probele din sistemul BD Totalys Multiprocessor sunt transferate manual (scoase din tăvile inițiale) în sistemul SlidePrep”.

Legat de acest aspect, contestatoarea consideră că respectiva intervenție a utilizatorului contravine cerinței „sistemul permite prelucrarea complet automată”, făcând trimitere la un link și la broșura BD Totalys Multiprocessor.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini, unde în Anexa 1 – SPECIFICAȚII TEHNICE, aferente Lotului 1 – Echipamentul 1.1 *Linia automată citologie*, se solicită, printre altele: „Sistemul permite prelucrarea complet automată a unei serii de minim 20 de probe de citologie generală, ginecologie sau urologie/serie”.

Din verificarea propunerii tehnice a asocierii criticată, respectiv a Anexei 1, Consiliul constată că a fost prezentat „Linie automată

citologie”, modul BD Totalys Multiprocessor, producător ..., ... – SUA, cu specificațiile tehnice, consemnate sub formă tabelară. La rubrica „Conformitate/argumentare prin menționarea pag. din documentația tehnică”, la poz. 1 aferentă cerinței tehnice citată mai sus, se regăsesc următoarele informații: „Se pot încarca serii a câte 16 probe pe fiecare din cele 6 tavi, total 96 probe, astfel: Se pot încărca până la șaisprezece probe pe o tavă. Ordinea de poziționare pentru fiecare component (flacoane de centrifugare, fiole cu probe, pipete de distribuire și flacoane moleculare) este de la stânga la dreapta, de sus în jos.

– extras manual, pag 1 (REF 1) si Fig 4-7 (REF 2);

Echipamentul MultiProcessor poate include până la 6 tăvi odată.

– extras manual, pag 2 (REF 3”).”

Legat de specificația tehnică în discuție, în conținutul Manualului de utilizare a al acestei linii automate (la care face trimitere autoritatea contractantă, intervenienta, dar și societatea contestatoare), se regăsesc următoarele informații:

-cap.1.2 - Prezentare de ansamblu:

„BD Totalys MultiProcessor (MultiProcessor) automatizează procesele de scoatere a capacelor, amestecare a probei și alicotei în flacoanele moleculare BD, transfer al reactivului de densitate BD PrepStain™ în flacoanele pentru centrifugă, transfer al probei în flacoanele pentru centrifugă, centrifugare, aspirare, decantare și instalare a capacelor. Mai multe protocoale de procesare sunt disponibile în MultiProcessor și sunt descrise mai jos.”

Relevante sunt și următoarele susțineri ale autorității contractante, din punctul său de vedere nr. 420/11.03.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 15533/11.03.2025 (document comunicat și societății ... SA, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei), emise pe baza principiului asumării răspunderii, stabilit de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016: *„prelucrarea probei se realizează automat, conform documentelor indicate de către ofertantul ... (vezi Manualul de utilizare BD Totalys Multiprocessor și BD Totalys SlidePrep), nefiind implicat în procesul de prelucrare a probei factorul uman, fiecare dintre instrumente realizând automat procesele dorite de autoritatea contractantă. Potrivit manualelor transmise de ofertantul Asocieria ... SRL - ... SRL, toate procesele pe care sistemul trebuie să le realizeze sunt efectuate, în mod automat de fiecare dintre cele două componente care formează sistemul ofertat, potrivit scopului fiecăreia din acestea”, afirmații care nu au fost combătute de către societatea contestatoare, deși au fost cunoscute de către aceasta din urmă.*

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica societății contestatoare pe acest aspect.

Următoarea critică a societății contestatoare, se referă la cerințele tehnice din caietul de sarcini, aferente lotului 1:

„Sistemul permite asigurarea trasabilității probelor (folosind coduri de bare) pentru a asigura siguranța utilizatorului și pentru a evita eventuale erori” și

„Instrumentul permite recunoașterea codului de bare de pe recipientul de colectare și de pe lamă, pentru a asigura trasabilitatea deplină (lanțul de custodie)”.

În opinia acesteia, trasabilitatea presupune alocarea unui cod de bare pentru un pacient, introducerea acestuia în aparat prin scanare sau import din sistemul informatic și păstrarea acestuia fără intervenția umană până la rezultatul final - trasabilitate de la probă la rezultat conform regulamentului 746/2017 privind dispozitivele medicale de diagnostic *in vitro*, iar în documentația tehnică, aparținând societății ... SRL nu s-ar regăsi modalitatea prin care sistemul BD Totalys Multiprocessor imprimă codul de bare pe lamele de citologie, fără ajutorul unui dispozitiv extern - ex. imprimantă - și fără intervenția utilizatorului.

Analizând caracteristicile tehnice ale aceleiași linii automate, din Anexa 1, oferită de către asocieria desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, pentru cerințele în discuție, la rubrica *„Conformitate/ argumentare prin menționarea pag. din documentația tehnică”*, la poz. 1, se precizează:

„Trasabilitatea probelor poate fi realizată în funcție de poziție (manual de către utilizator) sau de către MultiProcessor, prin scanarea codurilor de bare de pe fiolele cu probe, flacoanele de centrifugare și/ sau flacoanele moleculare.

– extras manual, pag 5 (REF 6)

Sunt disponibile mai multe opțiuni de trasabilitate pentru procesarea probelor

– extras manual, pag 6 (REF 7)

Pentru scanarea automată a codurilor de bare ale lamelelor: a Asigurați-vă că toate lamelele au o etichetă cu cod de bare valid, pe care se află un singur ID de probă. b Apăsați butonul SCAN SLIDES (Scanare lamele).

Toate lamelele sunt scanate până ce codurile de bare ale lamelelor corespund probelor

– extras manual, pag 7 (REF 8)”

respectiv:

„Instrumentul detectează tava și deplasează tava pe elevator, unde sunt scanat codurile de bare pentru tava, stativul de centrifugare, flacoanele de centrifugare și flacoanele moleculare.

Tava este apoi deplasată către platforma de procesare unde sunt scanate codurile de bare ale fiolelor cu probe.

- extras manual, pag 10 (REF 9 și 10)

Dupa ce instrumentul detectează ca toate tavile din lot au fost încărcate și au fost trecute orice verificări de trasabilitate, începe procesarea probelor.

- extras manual, pag 10 (REF 11)”.

În conținutul Manualului de utilizare al acestei linii automate (la care face trimitere autoritatea contractantă, intervenienta, dar și societatea contestatoare), se regăsesc următoarele informații referitoare la disponibilitatea mai multor opțiuni de trasabilitate, care pot fi selectate, respectiv:

-pag. 52: *„Sunt disponibile mai multe opțiuni de trasabilitate pentru procesarea probelor. În timpul configurării instrumentului, sunt selectate setările implicite pentru opțiunile de trasabilitate pe care intenționați să le utilizați (consultați secțiunea 2.5). Când înregistrați un lot, setările implicite sunt utilizate pentru trasabilitate și nu pot fi schimbate în ecranul Batch Login (Înregistrare lot).*

- *Positional Loading (Încărcare pe baza poziției)*
- *Manual Linking (Asociere manuală)*
- *Random Loading (Încărcare aleatorie)*
- *None (Fără) (prin selectarea acestei opțiuni nu vor monitoriza probele sau trasabilitatea)*

Mai multe detalii despre opțiunile de trasabilitate sunt prezentate în secțiunea 4.6.”,

existând și Nota: *„Dacă selectați opțiunea Positional Loading pentru flacoanele de centrifugare și/sau flacoanele-moleculare, numerele de coduri de bare de pe flaconul de centrifugare și/sau flaconul molecular trebuie să corespundă numărului de cod de bare de pe fiola cu probe.”*

De altfel, la cap. 4. 2 – *Trasabilitate*, din manualul menționat mai sus, se regăsește subcap.4.2.1 – *Coduri de bare*, ce conține detalii în acest sens, cu precizările: *„Trasabilitatea probelor poate fi realizată în funcție de poziție (manual de către utilizator) sau de către MultiProcessor, prin scanarea codurilor de bare de pe fiolele cu probe, flacoanele de centrifugare și/sau flacoanele moleculare. Codurile de bare de inventar pot fi furnizate de către laborator pentru fiolele cu probe, flacoanele de centrifugare și flacoanele moleculare și sunt folosite pentru urmărirea informațiilor pacienților. Codurile de bare de inventar pot avea o varietate de formate în funcție de cel utilizat de respectivul laborator.”*

Legat de aceste aspecte, autoritatea contractantă, în același punct de vedere, subliniază că, raportat la documentele prezentate de către ofertantul desemnat câștigător, trasabilitatea probelor poate fi realizată în funcție de poziție (manual de utilizare) sau de către MultiProcessor, prin scanarea codurilor de bare de pe fiolele cu probe, flacoanele de centrifugare și/sau flacoanele moleculare, așa cum rezultă din manualul pus la dispoziție, respectiv că echipamentul are prevăzute mai multe opțiuni de trasabilitate pentru procesarea probelor, conform aceluiași manual.

Față de cele precizate mai sus, Consiliul apreciază că există suficiente informații/documente etc. care să conducă la respingerea ca neîntemeiate a susținerilor contestatoarei pe acest aspect, ținând seama, ca în cazul precedent, că societatea ... SA nu a combătut atât apărările

autorității contractante, cât și pe cele ale intervenientei ... SRL din cererea de intervenție nr. 295/27.02.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 12798/27.02.2025, transmisă și societății ... SA, referitoare la lotul 1.

Pe cale de consecință, ca respinge contestația în cauză ca nefondată.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, asupra contestațiilor formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul se va pronunța astfel:

- va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, pentru lotul 4 (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 1341/06.02.2025, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 4; va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL cu solicitările de clarificări mai sus precizate, pentru lotul 4; va respinge solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot, deoarece anterior, s-a stabilit că procesul de analiză a propunerii tehnice a societății ... SRL nu s-a finalizat, dispunându-se reevaluarea acesteia;

- va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, pentru lotul 1 (dosar nr. ...); pe cale de consecință, va respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată; pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL.

Însă, în ceea ce privește solicitarea intervenientei accesorii ... SRL de obligare a contestatoarei ... SA la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, Consiliul urmează a o respinge.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, conform căruia partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, potrivit art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată, nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenienta accesorie, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”*, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenienta accesorie, întrucât aceasta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

Prin urmare, Consiliul va respinge solicitarea intervenientei accesorii referitoare la acordarea cheltuielilor de judecată.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., (dosar nr. ...) și anulează raportul procedurii nr. 1341/06.02.2025, doar în ceea ce privește evaluarea ofertei ... SRL, și actele subsecvente acestuia, pentru lotul 4.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ... SRL prin solicitările de clarificări mai sus precizate, pentru lotul 4, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge solicitarea contestatoarei ... SRL de anulare a procedurii de atribuire pentru acest lot, deoarece anterior, s-a stabilit că procesul de analiza a propunerii tehnice a societății ... SRL nu s-a finalizat, dispunându-se reevaluarea acesteia.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL, în ceea ce privește contestația aparținând societății ... SA (dosar nr. ...).

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru lotul 1.

Pe cale de consecință, respinge cererea de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție, înaintată de către societatea ... SRL. Respinge solicitarea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...