

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44985/04.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționarea serviciilor de catering pentru beneficiarii din cadrul centrelor:”, cu data de depunere a ofertelor 04.08.2025, publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele: modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării factorilor de evaluare sau cerințelor restrictive/discriminatorii; obligarea autorității contractante la respectarea principiilor legalității, proporționalității și tratamentului egal.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică documentația de atribuire, elaborată de, solicitând modificarea acesteia, în principal în ceea ce privește factorii de evaluare și unele cerințe tehnice considerate excesive, restrictive sau discriminatorii, invocând încălcarea principiilor legalității, proporționalității, tratamentului egal și concurenței loiale.

Critici formulate și argumentele în susținerea acestora:

1. Structura discriminatorie a factorilor de evaluare – pondere dezechilibrată între preț și calitate.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a stabilit ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următoarea structură: prețul ofertei: 40% și calitatea: 60%.

a) Prețul ofertei – 40% (valoare totală, compusă din „valoare fixă” și „valoare variabilă”). Calcularea punctajului pe valoarea totală conduce la diferențe minore de punctaj între ofertanți, anulând practic impactul

factorului preț. Prin urmare, acest factor are o pondere redusă în decizia de atribuire, fapt ce contravine scopului criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”.

b) Calitatea – 60% (punctaj acordat în funcție de vechimea primilor 3 angajați). Factorul de calitate este criticat pentru că nu măsoară în mod real calitatea serviciului, ci punctează strict vechimea în muncă a trei angajați propuși, ignorând competența, performanța sau alte criterii obiective. Această abordare echivalează cu o discriminare indirectă pe criteriul vârstei, avantajează nejustificat operatorii cu personal în vârstă, dezavantajând tinerii calificați, este considerată contrară dispozițiilor legale: art. 5 și art. 6 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003), art. 2 și art. 10 din O.G. nr. 137/2000 (privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare), art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) din Legea nr. 98/2016, art. 21 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

În opinia contestatoarei, experiența personalului poate constitui un criteriu complementar, dar nu poate fi unic și determinant. Prin urmare, în forma actuală, evaluarea calității este neproportională, restrictivă și încalcă art. 157 alin. (2) și art. 189 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece limitează participarea firmelor noi sau cu personal tânăr, afectând concurența reală.

2. Cerințe tehnice restrictive și nejustificate din documentația de atribuire.

a) Contract cu un dietetician cu experiență similară de minimum 5 ani.

Se contestă cerința de a prezenta un contract valabil cu un dietetician care are „experiență similară în domeniu” de cel puțin 5 ani, întrucât: este ambiguă: nu se definește concret ce înseamnă „experiență similară”; este discriminatorie: limitează accesul dieteticienilor care au experiență generală în nutriție, dar nu au activat strict în domeniul „catering”; nu este justificată obiectiv: un dietetician calificat este autorizat legal să elaboreze meniuri pentru diverse categorii de beneficiari, iar impunerea unui anumit tip de experiență specifică nu este proporțională cu obiectul contractului.

b) Distanța maximă de 65 km față de fiecare locație deservită.

Contestatoarea menționează că, potrivit documentației de atribuire, prestatorul trebuie să se afle la maximum 65 km de fiecare locație, măsurați rutier prin Google Maps.

Reclamă faptul că această cerință nu este justificată obiectiv prin natura serviciului; îngreuește nejustificat accesul operatorilor economici din alte localități; favorizează ofertanții locali, încălcând principiile tratamentului egal, proporționalității și transparenței, prevăzute în Legea 98/2016 și Directivele UE.

c) Obligatorietatea prezentării a 4 certificări ISO.

În cadrul documentației se cer expres 4 certificări ISO, cu dovada implementării acestora, neprezentarea acestora însemnând respingerea ofertei.

Contestatoarea susține că solicitarea exclusivă a certificării ISO [ex. 9001/14001/45001/22000] fără a permite prezentarea de dovezi echivalente constituie o condiție restrictivă și discriminatorie, contravenind din H.G. nr. 395/2016 și principiilor de tratament egal și proporționalitate.

Solicită modificarea cerinței, astfel încât să permită și alte forme echivalente de demonstrare a implementării unui sistem de management al calității, în conformitate cu legislația aplicabilă și practica CNSC.

3. Lipsa de structurare clară pe loturi.

Arătând că, deși procedura este împărțită pe 5 loturi, documentația nu distinge clar cerințele minime aplicabile pentru fiecare lot în parte (ex: experiență, număr de angajați, autovehicule etc.), contestatoarea susține că această omisiune generează incertitudine, posibile interpretări subiective și riscuri de discriminare. Invocă încălcarea: art. 32 alin. (2), (8) și (9) din H.G. nr. 395/2016 – privind obligativitatea precizării clare a factorilor de evaluare și a metodologiei de punctare, art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, care interzice utilizarea aceluiași criterii pentru calificare și evaluare.

Raportat la cele expuse, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la următoarele: anularea parțială sau modificarea documentației de atribuire; eliminarea sau reformularea factorului de evaluare „calitate”; eliminarea cerințelor restrictive privind: distanța maximă față de centre, experiența dieteticianului, certificările ISO obligatorii; structurarea clară a cerințelor pentru fiecare lot; respectarea principiilor de legalitate, transparență, proporționalitate și tratament egal, prevăzute de Legea nr. 98/2016, H.G nr. 395/2016 și legislația UE.

Prin punctul de vedere nr. IA33175/AP/22.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 49998/23.07.2025, ... a solicitat respingerea coontestației formulată DE SRL, ca neîntemeiată, subliniind faptul că întreaga procedură a fost organizată cu respectarea dispozițiilor legale în materie, respectiv Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a acesteia, Legea nr. 101/2016 privind căile de atac în materie de achiziții publice, precum și alte acte normative relevante în domeniu.

1. Stabilirea factorilor de evaluare.

DGASPC Prahova susține că a respectat în mod riguros cadrul legal aplicabil. Astfel, pentru stabilirea factorilor de evaluare s-au avut în vedere prevederile art. 4 alin. (2) lit. a) din Ordinul nr. 1946/09.08.2024, care permite autorităților contractante, pentru categoriile de produse cu impact asupra mediului, utilizarea unui sistem

de factori de evaluare care să vizeze aspecte ecologice, cu o pondere de până la 60%.

Această reglementare este aplicabilă conform anexelor nr. 2 la Normele metodologice aferente Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 99/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, respectiv H.G. nr. 394/2016. Având în vedere specificul achiziției – furnizarea zilnică de produse alimentare pentru centre sociale, autoritatea contractantă a considerat legitimă includerea unor factori de evaluare privind calitatea, cu accent pe aspectele de mediu.

2. Privitor la criteriul de atribuire privind vechimea personalului.

Autoritatea contractantă respinge critica contestatoarei privind caracterul discriminatoriu al acestui criteriu și subliniază că are ca scop contractarea unui operator economic care să asigure prestarea serviciilor de catering la un nivel superior, iar acest lucru se poate face mai ales dacă există personal cu experiență.

Nu se face referire nicăieri în cadrul documentației la vârsta personalului, ci doar la experiența în domeniu.

3. Referitor la cerința privind distanța maximă de 65 km între punctul de lucru și locațiile beneficiarilor.

.. explică faptul că această cerință are la bază considerente obiective, dictate de frecvența livrărilor – de două ori pe zi – către fiecare centru.

Întrucât livrarea trebuie realizată în intervale precise de timp, iar produsele alimentare trebuie să ajungă în stare corespunzătoare pentru consum, este absolut necesar ca operatorul economic să fie amplasat la o distanță rezonabilă față de centrele vizate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate elementele documentației de atribuire contestate au fost stabilite cu respectarea legislației în vigoare și cu fundamentare temeinică. Astfel, contestația formulată de SRL este considerată inacceptabilă și, „dacă se intră pe fondul cauzei, neîntemeiată”.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 50468/24.07.2025, ... SRL a răspuns punctului de vedere al autorității contractante.

În opinia sa, autoritatea contractantă nu a reușit să aducă justificări obiective și legale pentru cerințele contestate. Acestea continuă să contravină dispozițiilor din Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, O.G. nr. 137/2000 și altor acte relevante.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211460178 /1, din data de 08.07.2025, în valoare de 74.037,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Ploiești.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 64064/15.09.2025, ... a comunicat Consiliului raportul procedurii nr. IA38397/AP/25.08.2025, în care consemnat următoarele: „Întrucât până la data limită de depunere

niciun ofertant nu a încărcat oferte în SEAP, procedura de atribuire a fost anulată conform mart. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și urmează a să fie reluată la data care va fi anunțată ulterior.

Măsura anulării a fost postată și în SEAP, în data de 04.09.2025, în cadrul anunțului de participare CN1082766/27.06.2025, la rubrica stare procedură figurând mențiunea „anulată”. De asemenea, la secțiunea „vizualizare procedură” din cadrul anunțului apare mențiunea „04.08.2025: Această procedură a fost anulată automat la anularea ultimului lot”.

Din parcurgerea înscrisului înaintat de autoritatea contractantă, asumat prin semnătură de președintele comisiei de evaluare și doi membrii ai comisiei, dar și din informațiile din cadrul anunțului de participare, Consiliul observă anularea s-a produs automat de sistemul SEAP din lipsa depunerii ofertelor, conform art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar, în consecință contestația rămâne fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.