



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „ECHIPAMENTE DE TIP FIREWALL”, cod CPV 32424000-1 – Infrastructură de rețea (Rev.2), s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- anularea prevederilor documentației de atribuire nelegale;
- modificarea documentației de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

și în subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrat la Registrul Comerțului nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva răspunsului autorității contractante nr. ... la notificarea prealabilă, emis de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat Consiliului să dispună anularea procedurii de atribuire.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași

proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat să participe la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de produse, având ca obiect „ECHIPAMENTE DE TIP FIREWALL”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...

Cu privire la fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că documentația de atribuire conține prevederi nelegale care restricționează accesul liber la procedură.

În acest sens, contestatoarea menționează că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat produse ale unui unic producător, identificate în mod clar și neechivoc, atât prin denumire, cât și prin specificațiile tehnice. ... apreciază că aceste prevederi ale documentației de atribuire sunt restrictive și nelegale, conducând la eliminarea liberei concurențe, în ceea ce privește participarea la procedură, prin restricționarea nejustificată a ofertării altor echipamente pentru soluția solicitată, precum și la deturnarea procedurii de la scopul recunoscut acesteia prin Legea nr. 98/2016, respectiv acela al "achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială".

... consideră că determinarea obiectului procedurii prin indicarea către un anumit produs, identificat prin part number, încalcă prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmației sale, contestatoarea invocă și redă art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, menționând că regula instituită de textele de lege invocate este aceea că specificațiile funcționale trebuie descrise de autoritatea contractantă prin raportarea la cerințe de performanță sau funcționale, în acord cu necesitățile sale obiective, fiind în mod expres interzisă indicarea unui anumit producător sau a unui anumit produs. Legea stabilește, în mod expres și limitativ, excepțiile admisibile de la această regulă. Ori, documentația de atribuire încalcă în mod evident și flagrant interdicția de a indica în mod

expres un anumit producător/produs, deși nu permite încad...ea în niciuna dintre excepțiile limitativ reglementate de lege în care ar fi permisibilă indicarea unui anumit producător/produs.

De asemenea, ... opinează că obiectul contractului permite definirea specificațiilor tehnice prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și poate fi descris "suficient de precis și de inteligibil", nefiind aplicabile prevederile art. 156 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, contestatoarea arată următoarele:

- autoritatea contractantă solicită două echipamente identificate în mod unic încă din titlu, ca fiind ..., pe care le descrie, în continuare, în conformitate cu fișa tehnică a produsului respectiv, astfel încât, în mod evident, există un singur produs conform care poate îndeplini toate cerințele din documentația de atribuire. Prin urmare, o ofertă care nu conține respectivele echipamente ... va fi respinsă, ca neconformă, chiar dacă pe piață există o multitudine de produse care ar putea îndeplini necesitățile obiective ale autorității contractante;

- forma actuală a caietului de sarcini nu reflectă o necesitate obiectivă a autorității contractante, fiind imposibil ca necesitățile beneficiarului pentru soluția de comunicații să poată fi îndeplinite doar de un anumit produs, cu atât mai mult, cu cât există o multitudine de producători de echipamente hardware din gama celor solicitate, pe baza cărora se poate construi o soluție echivalentă din punct de vedere al funcționalităților (...; etc.);

În continuare, ... redă solicitările, pe care acesta le-a identificat, ca fiind de natură să restricționeze participarea altor producători, în afară de ... la prezenta procedură și a căror eliminare le-a solicitat prin notificarea prealabilă.

Totodată, contestatoarea opinează că indicarea către un anumit produs în prezenta procedură creează premisele poziționării autorității contractante în poziția de "client captiv" și în procedurile viitoare, limitând opțiunile acestuia de a achiziționa produse echivalente ca performanță, de la alți producători.

În susținerea afirmației sale, ... precizează următoarele:

- această modalitate de formulare a cerințelor caietului de sarcini, care contravine legislației în vigoare, creează totodată premisele încălcării legislației în vigoare și pentru următoarele proceduri de achiziție pe care autoritatea contractantă le va derula în viitor;
- în practica de până în prezent, dar și într-o interpretare logică a principiilor atribuirii contractului de achiziție publică reglementate de Legea nr. 98/2016, soluțiile ce vizează extinderea unei soluții de comunicații existente, cum este cazul de față, se realizează prin elabo...ea unor cerințe

funcționale și de performanță, care pot fi îndeplinite de mai mulți producători, tocmai pentru a respecta legislația în vigoare și a evita ca beneficiarul să devină "client captiv" unui anumit producător.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nu remediază aspectele de nelegalitate.

... susține că autoritatea contractantă a fost de acord să dea curs doar la două dintre solicitările sale din cadrul notificării prealabile, respectiv cu privire la punctul 1 și la punctul 9.

Cu privire la răspunsul ... referitor la punctul 1 din notificarea prealabilă, contestatoarea arată că eliminarea referinței către echipamentele ... nu are efect în practică, deoarece cumulul de cerințe care limitează posibilitatea de ofertare la acest produs au fost menținute de către autoritatea contractantă.

Față de răspunsul ..., referitor la punctul 9 din notificarea prealabilă, ... precizează că, cel mai probabil, aceasta a fost de acord cu solicitarea sa, doar datorită faptului că nici măcar produsul solicitat în documentația de atribuire, respectiv ... nu îndeplinea cerințele tehnice minime, după cum se poate observa din fișa produsului aflată la adresa: ...

În ceea ce privește restul cerințelor identificate de contestatoare, ca fiind de natură să limiteze posibilitatea de ofertare la produsul ... , aceasta menționează că autoritatea contractantă a decis să le mențină în forma în care au fost publicate.

În cele ce urmează, ... redă răspunsurile autorității contractante referitoare la celelalte puncte din cadrul notificării prealabile.

Cu referire la răspunsul autorității contractante cu privire la punctul 2 din conținutul notificării prealabile, contestatoarea susține următoarele:

- motivul indicat de autoritatea contractantă, mai precis limitarea privind spațiul disponibil la 1RU, se contrazice în mod vizibil cu următoarele cerințe din documentația de atribuire:

- Echipamentul trebuie să permită instalarea a unui echipament similar sau a mai multora care însumate să fie minim 5, ce împreună formează un cluster activ/activ, fără să fie nevoie de licențiere ulterioară

- deci autoritatea contractantă are în vedere, pentru viitor, extinderea soluției cu până la 5 echipamente grupate într-un cluster. Printr-un calcul elementar rezultă că pentru a realiza un cluster de 5 astfel de echipamente, autoritatea contractantă ar avea nevoie de un spațiu în rack de 5RU, spațiu pe care tot ea declară că nu îl are disponibil. Mai mult, este evident faptul că dacă la un moment dat s-ar achiziționa aceste echipamente, va fi necesară recablarea și modificarea poziției echipamentelor în rack;

- ambele motive invocate de ... (lipsa spațiului disponibil și preluare traseelor cablării) nu au, în practică, susținere logică. Prin această contradicție, autoritatea contractantă nu face decât să confirme faptul că cerința privind spațiul ocupat în rack nu reprezintă o necesitate obiectivă, motiv pentru care nu este justificată.

- Sistemul de management trebuie să fie o platformă centralizată de definire și aplicare a politicilor și de raportare, care să susțină, eventual prin licențiere ulterioară, până la 20 de echipamente de securizare a comunicației la distanță, firewall, prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware

- tot printr-un calcul elementar, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe ar fi nevoie de cel puțin un spațiu de 20RU, spațiu pe care autoritatea contractantă susține că nu îl deține. În scenariul achiziționării viitoare a până la 20 de echipamente similare este evident că va fi necesară o operațiune de recablare și de modificare a poziționării echipamentelor în rack. Din nou, aceste contradicții confirmă faptul că dimensiunea maximă 1RU nu reprezintă o necesitate obiectivă, motiv pentru care nu este justificată;

- operațiunile de rearanjare a echipamentelor în rack și de recablare nu ridică probleme speciale din punct de vedere tehnic, acestea fiind uzuale pentru majoritatea instituțiilor/companiilor care dețin echipamente IT. Mai mult, chiar dacă beneficiarul nu deține expertiza tehnică necesară, aceste servicii putea fi incluse în obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru a fi efectuate de către operatorul economic desemnat câștigător.

Față de răspunsul ... privitor la punctul 3 din conținutul notificării prealabile, contestatoarea arată următoarele:

- practic prin răspunsul său, autoritatea contractantă admite că prezența celor 8 porturi 40Gbps nu reprezintă o facilitate de care să se folosească la momentul prezent, aceasta cerință depășind necesitățile sale obiective;

- având în vedere că doar compania ... poate oferi produse care suportă minim 8 porturi 40Gbps, răspunsul autorității contractante confirmă criticile potrivit cărora solicitarea a fix 8 porturi de 40Gbps are doar rolul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur produs.

Cu privire la răspunsul ... față de punctul 4 din conținutul notificării prealabile, ... menționează următoarele:

- cerința criticată, în modul în care este formulată poate fi îndeplinită de un singur producător, respectiv ...;

- autoritatea contractantă putea și trebuia să aibă în vedere faptul că metoda standard în industrie pentru stocarea log-urilor și a eșantioanelor de fișiere captate o reprezintă un echipament dedicat în acest scop. Avantajul major al unei astfel de soluții îl reprezintă faptul că echipamentele dedicate pot agrega date din mai multe

surse și astfel sunt capabile să prezintă o analiză mult mai completă și detaliată asupra evenimentelor de securitate, pe baza căreia autoritatea contractantă își poate baza deciziile. Mai mult, aceste soluții dedicate au capacitatea nativă de a se integra în scopul colectării datelor cu o multitudine de produse provenite de la diferiți vendori, permițând astfel o paletă cât mai largă de ofertare. Aceste soluții sunt cunoscute chiar și de autoritatea contractantă, de vreme ce chiar în răspunsul său a menționat în mod expres "precizăm și faptul că nu dispunem de un echipament dedicat/separat care îndeplinește această funcție";

- separat de această metodă standard în industrie, există și producători care oferă capacitate de stocare a fișierelor pe echipamentele de tip firewall, dar:

1. Niciunul dintre produsele identificate nu este conform cu restul cerințelor din documentația de atribuire;
2. Niciunul dintre produsele identificate nu oferă stocare pe disk-uri SSD

- cu toate că ... avea la dispoziție cel puțin două opțiuni de a formula această cerință, ambele variante fiind în măsură să asigure că necesitățile sale obiective sunt îndeplinite, a ales varianta în care posibilitatea de ofertare este limitată la un singur produs.

Referitor la răspunsul ... cu privire la punctul 5 din conținutul notificării prealabile, ... menționează următoarele:

- pe piață există mai mulți producători care oferă echipamente similare cu cele solicitate, fiecare folosind metode proprii de detecție a noilor atacuri, cel puțin la fel de eficiente ca cea solicitată ("call home");

- în ceea ce privește cerințele de actualizare a bazei de date de vulnerabilități și posibilitatea de a escalada la producător eventuale incidente, aceste funcționalități sunt disponibile la toți producătorii de echipamente similare cu cele solicitate și sunt solicitate separat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire la punctele 1.5 și 1.6;

- necesitatea obiectivă a autorității contractante de a primi update-urile privind intruziunile de securitate și de protecție împotriva malware, precum și dreptul de a escalada (deschiderea ticketelor în centrul de asistență tehnică) este asigurată prin intermediul cerințelor 1.5 și 1.6;

- în concluzie, introducerea cerinței "call home" nu aduce nici măcar un beneficiu autorității contractante, singurul rol al acesteia fiind ca, în mod cumulat cu restul cerințelor restrictive, să limiteze posibilitatea de ofertare la un singur producător.

Cu privire la răspunsul autorității contractante referitor la punctul 6 din conținutul notificării prealabile, contestatoarea arată următoarele:

-având în vedere că ... admite că acest protocol reprezintă o facilitate pe care nu urmează să o folosească la momentul prezent, cerința depășind necesitățile obiective ale autorității contractante, aceasta are doar rolul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur producător;

Față de răspunsul autorității contractante referitor la punctul 7 din conținutul notificării prealabile, ... precizează următoarele:

-prin menținerea cerinței privind integ...ea în totalitate cu sistemul de management ... se limitează în mod artificial posibilitatea de ofertare la un singur producător. În susținerea afirmației sale, contestatoarea precizează faptul că, în conformitate cu fișa tehnică a produsului ... , acesta a fost testat doar cu trei switch-uri wired și patru echipamente wireless: ..., deci nu există nici măcar un echipament firewall de tipul celui solicitat în prezenta documentație de atribuire, care să nu provină de la producătorul ... și care să fie conform cu această cerință.

Referitor la răspunsul ...referitor la punctul 8 din conținutul notificării prealabile, contestatoarea arată că există pe piață metode echivalente de validare a imaginilor software, bazate tot pe chei criptografice, așa cum este solicitat în documentația de atribuire. Validarea acestora cu ajutorul unui chip ... reprezintă o funcționalitate specifică producătorului ..., astfel încât orice alt echipament va fi considerat neconform.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant interesat să participe la același procedură de atribuire, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă nu a făcut decât să elimine denumirile comerciale ale produselor ..., însă prin menținerea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini s-au menținut chiar acele prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență.

De asemenea, contestatoarea precizează că din răspunsul ...la notificarea prealabilă reiese că aceasta achiziționează echipamente care să fie exact aceiași mărime cu cele existente în prezent, întrucât nu există spațiu în rack-ul existent pentru aceste noi echipamente și nici nu are disponibilă o sumă estimată de aproximativ 10.000 lei pentru schimbarea acestuia, astfel încât să permită ofertarea unor echipamente cu alte dimensiuni decât cele existente.

Totodată, ... redă prevederi ale documentației de atribuire, concluzionând următoarele:

- autoritatea contractantă are deja implementată o soluție centralizată de management al controlului accesului în rețea bazată pe ...;

- autoritatea contractantă dorește integ...ea soluției dedicată de protecție și prevenție a accesului fraudulos sau malițios către aplicațiile critice din centrul de date al beneficiarului, ce face obiectul prezentei proceduri, cu o soluție centralizată de management al controlului accesului în rețea bazată pe ...;
- astfel, deși autoritatea contractantă și-a intitulat procedura furnizare de produse (echipamente), în fapt, așa cum rezultă chiar din prevederile caietului de sarcini, necesitatea autorității contractantă este implementarea unei soluții dedicată de protecție și prevenție a accesului fraudulos sau malițios către aplicațiile critice din centrul de date al beneficiarului.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă specificațiile tehnice din conținutul documentației de atribuire, pe care le consideră nelegale și prezintă critici față de acestea:

- în descrierea produsului "Firewall pentru centrul de date, cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware – ... FPR 410 sau echivalent", cuvântul "echivalent" folosit este lipsit de orice substanță, întrucât specificațiile tehnice minimale folosite pentru a descrie produsul, pe lângă faptul că nu sunt deloc minimale, descriu exact produsul, ceea ce contravine scopului și principiilor stabilite prin legislația în vigoare privind achizițiile publice. În acest sens, ... invocă și redă art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, nu se poate indica în clar echipamentul ce se urmărește a fi achiziționat până la codul folosit de producător, fără să se încalce prevederile legale și să se invoce folosirea sintagmei "sau echivalent" pentru a ocoli prevederile legale. Deși, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a eliminat denumirile comerciale ale produselor ... și anume: "... sau echivalent", prin menținerea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini s-au menținut chiar acele prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență. Pe lângă faptul că se încalcă flagrant scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, se încalcă prevederile art. 49, art. 50, art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 1 alin. (1) – (3) și art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016. Astfel, autoritatea contractantă dă dovadă că nu cunoaște legislația aplicabilă în prezent procedurilor de achiziție publică, folosind fraze construite pe legislația abrogată [art. 38 alin. (1) din OUG nr. 34/2006];

- aceste cerințe detaliate au ca unic scop restricționarea posibilității reale de ofertare în mod exclusiv la echipamentul indicat chiar în caietul de sarcini, ... Astfel, cerința "Posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu" ar trebui să presupună posibilitatea apariției ulterioare a necesității

unei suplimentări de lăţime de bandă de 320Gb. Această lăţime de bandă suplimentară însă nu poate fi procesată de echipamentul solicitat "... sau echivalent", având în vedere cerinţele de performanţă specificate, care sunt "capacitate de criptare de minim 8Gbps pentru un minim de 10,000 utilizatori", respectiv "capacitate de inspecţie IPS şi detecţie aplicaţii, combinată, de minim 10Gbps";

- ca atare, extensia de "minim 8 porturi 40Gbps" ar putea fi realizat printr-un switch având numărul suficient de porturi pentru conectarea la echipamentul solicitat, "... sau echivalent. Numai că autoritatea contractantă nu acceptă o astfel de soluţie, solicitând echipamentului firewall posibilitatea extinderii cu o lărgime de bandă pe porturi de 40Gbps pe care echipamentul nu are capacitatea de a o procesa. Cerinţa este în mod evident artificială şi a fost introdusă în caietul de sarcini în scopul exclusiv al restricţionării ofertelor în mod exclusiv la "... ..".

Contestatoarea susţine că următoarele cerinţe cumulativ:

- Twice NAT;
- Chip ...;
- Cluster high-availability – minim 5 unităţi – eliminată de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă;
- Criptare AES GCM şi AES-GMAC;
- Retrospecţie;
- 1RU;
- Posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior în acelaşi şasiu ECDM-256, restricţionează posibilităţile de ofertare în mod exclusiv doar la echipamente

....

Prin adresele nr. ..., şi nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante, copia dosarului achiziţiei publice, orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluţionarea prezentei cauze, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţiile în cauză, respectiv dovada comunicării acestuia contestatoarelor.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestaţia formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conţinutul punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de ..., după cum urmează:

Referitor la critica contestatoarei, potrivit căreia, documentaţia de atribuire ar conţine prevederi de natură a discrimina ofertanţii şi ar îngreuna libera concurenţă, ... precizează că prin răspunsurile la notificările primite, a acţionat consecvent pentru atingerea dezideratului propus, anume acela de a fi în măsură să dea cerinţele/specificaţiile tehnice menţionate în caietul de sarcini, fără ca acestea să fie restrictive, discriminatorii sau să îngreuească libera concurenţă, văzându-se clar că acestea creează un reper tehnic

minim necesar pentru sistemul din dotare de la acest moment, existând posibilitatea ofertării mai multor echipamente care să îndeplinească caracteristicile cerute, fără a utiliza denumiri și mărci ale produselor.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia,

"- a eliminat denumirile comerciale ale echipamentelor de tip firewall ... și anume a eliminat cerința ca ofertantul să prezinte autorizație eliberată de producător (MAF Manufacturing Authorisation Form);

- a eliminat cerințele care conduc la implicarea unui terț (producătorul) în procedura de atribuire, operator economic care nu este parte a contractului de achiziție publică;

- a eliminat cerințele care menționează Cluster high-availability
- minim 5 unități.

- nu a eliminat cerințele : Twice NAT, Chip ..., Criptare AES-GCM și AES GMAC, Retrospecție, IRU, posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu, ECDM-256." și cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia, "Prin măsurile de remediere luate, autoritatea contractantă nu a făcut decât să elimine denumirile comerciale ale produselor ..., însă prin menținerea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini s-au menținut chiar acele prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență", ... arată că, așa cum rezultă și din caietul de sarcini, caracteristicile tehnice sunt în conformitate cu nevoile sale, luând în considerare achizițiile derulate până în prezent (din anii trecuți), care au dus la deținerea de aceasta a anumitor tipuri de echipamente, care nu sunt amortizate și care constituie zona centrală de dezvoltare și control a viitoarei infrastructuri.

Referitor la afirmația: "în legătură cu obiectul procedurii de achiziție publică autoritatea contractantă precizează în răspunsul la notificarea prealabilă depusă de societatea noastră că «echipamentele care urmează a fi achiziționate vor înlocui actualele echipamente de tip firewall (...). În acest sens este necesară instalarea noilor echipamente în aceleași poziții (IRU pentru fiecare firewall) din rack-ul pentru echipamentele de comunicații, preluând traseele actuale ale cablării structurate din centrul de date, având totodată în vedere și faptul că nu dispunem de spațiu suplimentar în acel rack și nici pentru montarea unui nou rack.» Prin urmare, autoritatea contractantă achiziționează echipamente cu o valoare estimată de 810.000 lei care să fie exact aceiași mărime cu cele existente în prezent, întrucât nu există spațiu în rack-ul existent pentru aceste noi echipamente și nici nu au disponibilă o sumă estimată de aproximativ 10.000 lei pentru schimbarea acestuia, astfel încât să permită ofertarea unor echipamente cu alte dimensiuni decât cele existente", ... consideră că ... nu-i poate impune ceea ce trebuie achiziționat, în speță alte rack-uri, care ar fi

o investiție suplimentară. Prin urmare, cerința cu privire la dimensiunea echipamentelor este perfect justificată.

Referitor la afirmația contestatoarei: „punctul II.2) Cantitatea sau domeniul contractului din fișa de date se arată că se intenționează a se achiziționa de către ... «2 echipamente de tip firewall», cu o valoare estimată fără TVA de 810,000.00 lei.

La punctul I. Obiectul caietului de sarcini se arată «Caietul de sarcini stabilește cadrul general privind cerințele referitoare la furnizarea produsului ce face obiectul prezentei achiziții.» În caietul de sarcini la punctul III. Produsul se arată că ofertantul se obligă să livreze «Infrastructură de rețea».

Tot la punctul III. Produsul se solicită în clar «Firewall pentru centrul de date, cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware - ... sau echivalent».

În continuare la punctul 1.1 descrierea este următoarea: «Soluție dedicată de protecție și prevenție a accesului fraudulos sau malițios către aplicațiile critice din centrul de date al beneficiarului.»

Parcurgând descrierea produsului, la punctul 1.3 - subpunctul 27 autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici interesați că în rețeaua sa este implementată o soluție centralizată de management al controlului bazată pe Mai mult, specifică faptul că este necesar și obligatoriu ca echipamentele firewall propuse să permită implementarea unui mecanism de remediere prin integ...ea cu soluția de control al accesului existentă.»

(...) tempo..., pentru remediere, într-o zonă de carantină, fără acces la alte resurse ale rețelei; în rețeaua beneficiarului este implementată o soluție centralizată de management al controlului accesului în rețea, bazată pe, al cărei principal scop este de a acorda drepturi de acces utilizatorilor în concordanță cu sarcinile de serviciu pe care le au de îndeplinit, de a asigura suport în detecția și prevenirea răspândirii virusilor și malware-urilor în rețea și de a bloca accesul neautorizat în infrastructura IT a Este necesar și obligatoriu ca echipamentele firewall propuse să permită implementarea unui mecanism de remediere prin integ...ea cu soluția de control al accesului existentă”, autoritatea contractantă susține că a încadrat cele două echipamente de tip „Firewall” la codul CPV corespunzător denumirii „Infrastructură de rețea”. Luând în conside...e acest aspect, ... precizează că a fost de acord cu utilizarea în cadrul caietului de sarcini a termenului „Echipamente de tip firewall”, urmare a solicitării contestatoarei, așa cum s-a transmis și prin clarificarea ...- ... nr. ...postată în SEAP.

Referitor la afirmațiile ...:

”- autoritatea contractantă are deja implementată o soluție centralizată de management al controlului accesului în rețea bazată pe ...;

- autoritatea contractantă dorește integ...ea soluției dedicată de protecție și prevenție a accesului fraudulos sau malițios către aplicațiile critice din centrul de date al beneficiarului, ce face obiectul prezentei proceduri, cu o soluție centralizată de management al controlului accesului în rețea bazată pe ...;

Astfel, deși autoritatea contractanta și-a intitulat procedura de achiziție de furnizare produse (echipamente), în fapt, așa cum rezultă chiar din prevederile caietului de sarcini, necesitatea autorității contractante este implementarea unei soluții dedicată de protecție și prevenție a accesului fraudulos sau malițios către aplicațiile critice din centrul de date al beneficiarului”, ... menționează că echipamentele care se doresc a fi achiziționate trebuie să îndeplinească funcțiile precizate în tabelul cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, una dintre aceste funcții fiind chiar soluția la care se face referire în criticile contestatoarei.

Referitor la afirmația ”Documentația de atribuire aferentă procedurii conține prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență.

În descrierea produsului «Firewall pentru centrul de date, cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware- ... sau echivalent», cuvântul «echivalent» folosit este lipsit de orice substanță, întrucât specificațiile tehnice minimale folosite pentru a descrie produsul, pe lângă faptul că nu sunt deloc minimale, descriu exact produsul numit mai sus :, ceea ce contravine scopului și principiilor stabilite prin legislația în vigoare privind achizițiile publice.”, ... consideră că, cerințele/specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, revizuit ca urmare a notificărilor prealabile și a solicitărilor de clarificări, nu sunt restrictive, deoarece acestea creează un reper tehnic minim necesar pentru sistemul din dotare de la acest moment, existând posibilitatea ofertării mai multor echipamente care să îndeplinească caracteristicile cerute, de aici și mențiunea ”sau echivalent”.

Referitor la criticile ..., potrivit cărora: „Prevederile art. 156 alin (1) lit. b din Legea 98/2016 privind achizițiile publice permite utilizarea sintagmei «sau echivalent» numai când se face trimitere la «standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea «sau echivalent».

Prin urmare nu se poate indica în clar echipamentul ce se urmărește a fi achiziționat până la codul folosit de producător fără să

se încalce prevederile legale și să se invoce folosirea sintagmei «sau echivalent» pentru a ocoli prevederile legale.

Deși prin măsurile de remediere autoritatea contractantă a eliminat denumirile comerciale ale produselor ... și anume: «... sau echivalent», prin menținerea caracteristicilor tehnice din caietul de sarcini s-au menținut chiar acele prevederi de natură a discrimina ofertanții și a îngreuna libera concurență”, autoritatea contractantă opinează că nu a impus condiții restrictive, ci a specificat criteriile minimale ale produselor de care are nevoie, argumentând din punct de vedere tehnic de ce are nevoie de acestea.

Totodată, autoritatea contractantă arată că, a dat curs solicitării contestatoarei, eliminând denumirile comerciale ale produselor, cu toate că specificațiile tehnice conțineau și sintagma “sau echivalent”, dorind pe această cale să întărească faptul că, pe de o parte are nevoie de echipamente pe care le-a identificat foarte bine, luând în considerare necesarul de dezvoltare pe baza soluțiilor deținute în prezent, iar pe de altă parte, cu buna credință, chiar dacă soluția identificată pare unică, se adresează mai multor societăți care pot satisface cerințele din prezentul caiet de sarcini. Faptul că autoritatea contractantă dorește să conserve achizițiile efectuate în trecut, achiziții care nu sunt amortizate, arată că utilizează eficient fondurile publice, achizițiile fiind prognozate a fi efectuate, luând în considerare nevoile de dezvoltare de la momentul respectiv, corelate cu tehnologia modernă, pentru a da posibilitatea utilizării acestora pe o perioadă cât mai mare de timp. ..., ca autoritate națională în domeniul omologării vehiculelor, nu poate experimenta soluții care să nu fie total integrate și care să aducă disfuncționalități în derularea activității sale.

Referitor la afirmația ... că se încalcă flagrant scopul și principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevederile art. 49, art. 50, art. 155 alin. (6), art. 156 alin. (2) din Legea 98/2016, art. 1 alin. (1) – (3) și art. 20 alin (10) din HG 395/2016, autoritatea contractantă reiterează că și-a justificat pe deplin motivația pentru care dorește achiziționarea de echipamente cu caracteristicile date în caietul de sarcini.

De asemenea, ... susține că, în mod transparent, a efectuat toate demersurile pentru ca achiziția să fie în conformitate cu legislația în vigoare și să participe cât mai mulți furnizori la procedură.

Referitor la afirmația contestatoarei: “Autoritatea contractantă dă dovadă că nu cunoaște legislația aplicabilă în prezent procedurilor de achiziție publică, folosind fraze construite pe legislația abrogată (art. 38 alin. (1) din OUG 34/2006) (...)” ... arată că prin legea nr. 98/2016 nu este interzisă utilizarea unor astfel de formulări.

Cu privire la afirmația: „În mod special ținem să subliniem faptul că aceste cerințe detaliate au ca unic scop restricționarea

posibilității reale de ofertare în mod exclusiv la echipamentul indicat chiar în caietul de sarcini, ... Astfel, cerința «Posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu» ar trebui să presupună posibilitatea apariției ulterioare a necesității unei suplimentări de lățime de bandă de 320 Gb. Această lățime de bandă suplimentară, însă, nu poate fi procesată (din punct de vedere al inspecției firewall, IPS, la nivel de aplicație, ș.a.m.d., sau criptată VPN) de echipamentul solicitat, «... .. sau echivalent», având în vedere cerințele de performanță specificate, care sunt «capacitate de criptare de minim 8Gbps pentru un minim de 10,000 utilizatori», respectiv «capacitate de inspecție IPS și detecție aplicații, combinată, de minim 10Gbps».

Ca atare, extensia de «minim 8 porturi 40Gbps» ar putea fi realizată printr-un switch având numărul suficient de porturi pentru conectarea la echipamentul solicitat, «... sau echivalent». Numai că autoritatea contractantă nu acceptă o astfel de soluție, solicitând echipamentului firewall posibilitatea extinderii cu o lărgime de bandă pe porturi de 40Gbps pe care echipamentul nu are capacitatea de a o procesa. Cerința este în mod evident artificială și a fost introdusă în caietul de sarcini, așa cum aminteam mai sus, în scopul exclusiv al restricționării ofertelor în mod exclusiv la «...»", ... susține că scopul pentru care a fost prevăzută această cerință este de a ține pasul cu tehnologiile de interconectare la nivel de Data Center (infrastructura unde va fi implementată soluția de firewall cerută), care în prezent, pe plan mondial, se pot realiza chiar la nivel de 10/40/100 Gbps și de a evita pe viitor limitările care vor apărea în urma upgrade-ului switch-urilor din Data Center la interfețe tip 40 Gbps. Având în vedere poziționarea și rolul central și de control pe care le vor avea echipamentele tip firewall în infrastructura de importanță critică, autoritatea contractantă precizează că nu este de acord cu soluția oferită de ... de a instala switch-uri suplimentare, întrucât aceasta prezintă inconveniențe de neacceptat, precum resursele suplimentare necesare: spații RU (Rack Unit), alimentare/consum cu/de energie electrică, prize în plus în UPS-uri, dar și riscuri suplimentare asociate unor posibile disfuncționalități generate de integ...ea switch-urilor menționate în configurația beneficiarului și chiar de avarii ale acestora.

Referitor afirmația contestatoarei: "Arătăm că cerințele de mai jos, cumulate, restricționează posibilitățile de ofertare în mod exclusiv doar la echipamente ...:

- Twice NAT
- Chip ...
- Cluster high-availability — minim 5 unități; - eliminată de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă depusă de societatea noastră;
- Criptare AES GCM si AES-GMA C

- Retrospecție
- 1RU
- Posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu
- ECDM-256", ... precizează că echipamentele de tip „firewall” care se doresc a fi achiziționate vor înlocui (așa cum s-a precizat în răspunsul la notificarea prealabilă) echipamente similare învechite și la limita duratei de funcționare declarate de producător, astfel că o parte din funcțiile enumerate sunt deja oferite de echipamentele aflate în uz și de care este necesar să dispune în continuare, iar celelalte reprezintă necesitatea de extindere/dezvoltare ulterioară.

Referitor la solicitarea de anulare a procedurii, formulată de către ..., autoritatea contractantă precizează că a întreprins măsuri de remediere, conform celor arătate anterior și susținute de înscrisurile transmise prin SEAP către toți operatorii economici interesați.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă răspunde criticilor aduse de ..., după cum urmează:

Referitor la afirmația contestatoarei: „Documentația de atribuire conține prevederi nelegale care restricționează accesul liber la procedură.

Analizând documentația de atribuire a procedurii am constatat că autoritatea contractantă solicită achiziționarea echipamentelor «Firewall pentru Centrul de Date - ... sau echivalent».

În acest context notăm că, în caietul de sarcini al procedurii, autoritatea contractantă solicită produse ale unui unic producător, identificate în mod clar și neechivoc atât prin denumire cât și prin specificațiile tehnice.

Apreciem că aceste prevederi ale documentației de atribuire sunt restrictive și nelegale, conducând la eliminarea liberei concurențe în ceea ce privește participarea la această procedură, prin restricționarea nejustificată a ofertării altor echipamente pentru soluția solicitată, precum și la deturnarea procedurii de la scopul recunoscut acesteia prin Legea nr. 98/2016, respectiv acela al «achiziționării de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială».

Determinarea obiectului procedurii prin indicarea către un anumit produs, identificat prin part number, încalcă prevederile art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016”, ... subliniază că, urmare a modificărilor efectuate la cerințele unor operatori economici, specificația tehnică nu conține în acest moment denumiri comerciale. Cerința generală păstrată în caietul de sarcini: „în cadrul ofertei

tehnice se va prezenta, în afara tipului fiecărei componente de sine stătătoare și part-number-ul acestuia, pe de o parte să poată fi verificat pe site-urile producătorului/producătorilor, iar pe de altă parte, oferta tehnică fiind parte a contractului de liv...e, să poată fi verificată concordanța livrării efective cu oferta tehnică pe baza căreia s-a încheiat contractul” este bine argumentată, în condițiile în care, orice producător poate pune la dispoziția furnizorilor datele echipamentelor ce vor fi comercializate, echipamente ce vor fi oferite către autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmațiile ...:

”În acest sens reținem că, potrivit art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (...). De asemenea, potrivit art. 156 alin. (1) – (3) din Legea nr. 98/2016 (...)

În concluzie, regula instituita de textele de lege mai sus indicate este aceea ca, specificațiile funcționale trebuie descrise de autoritatea contractantă prin raportarea la cerințe de performanță sau funcționale, în acord cu necesitățile sale obiective, fiind în mod expres interzisă indicarea unui anumit producător sau a unui anumit produs. Legea stabilește totodată, în mod expres și limitativ, excepțiile admisibile de la această regulă.

Ori, analizând documentația de atribuire a procedurii, constatăm că aceasta încalcă în mod evident și flagrant interdicția de a indica în mod expres un anumit producător/produs, deși nu permite încad...ea în niciuna dintre excepțiile limitativ reglementate de lege în care ar fi permisibilă indicarea unui anumit producător/produs, după cum urmează să arătăm în continuare.

Obiectul contractului permite definirea specificațiilor tehnice, prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit art. 156 alin. (1) lit. a) și poate fi descris «suficient de precis și de inteligibil», nefiind aplicabile prevederile art. 156 alin. (2).

După cum am arătat și mai sus, autoritatea contractantă solicită două echipamente identificate în mod unic încă din titlu, ca fiind ..., pe care le descrie în continuare în conformitate cu fișa tehnică a produsului respectiv, astfel încât, în mod evident, există un singur produs conform, care poate îndeplini toate cerințele din documentația de atribuire. Prin urmare, o ofertă care nu conține respectivele echipamente ... va fi respinsă, ca neconformă, chiar dacă pe piață există o multitudine de produse care ar putea îndeplini necesitățile obiective ale autorității contractante.”, ... precizează că a descris în caietul de sarcini o soluție cu anumite caracteristici tehnice și funcționale, care trebuie să se integreze în infrastructura existentă și care să fie conformă cu planurile de dezvoltare IT viitoare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că va accepta orice soluție care este conformă cu cerințele tehnico - funcționale,

motiv pentru care a acceptat eliminarea denumirii în clar a unui anumit produs.

Totodată, această consideră că nu a impus condiții restrictive, ci a specificat produsele de care are nevoie, argumentând din punct de vedere tehnic de ce are nevoie de acele produse.

Mai mult decât atât, ... precizează că a dat curs solicitării contestatoarei, eliminând denumirile comerciale ale produselor, cu toate că specificațiile tehnice conțineau și sintagma "sau echivalent", dorind pe aceasta cale să întărească faptul că, pe de o parte autoritatea contractantă are nevoie de echipamente pe care le-a identificat foarte bine, luând în conside...e necesarul de dezvoltare pe baza soluțiilor deținute în prezent, iar pe de altă parte, cu bună credință, chiar dacă soluția identificată pare unică, se adresează mai multor societăți care pot satisface cerințele din prezentul caiet de sarcini.

Referitor la afirmațiile ...: "În opinia noastră, forma actuală a caietului de sarcini nu reflectă o necesitate obiectivă a autorității contractante, fiind imposibil ca necesitățile beneficiarului pentru soluția de comunicații să poată fi îndeplinite doar de un anume produs, cu atât mai mult cu cât există o multitudine de producători de echipamente hardware din gama celor solicitate, pe baza cărora se poate construi o soluție echivalentă din punct de vedere al funcționalităților (... , etc).

Prin urmare, în notificarea prealabilă am solicitat autorității contractante modificarea/eliminarea prevederilor documentației de atribuire care, în mod cumulativ restricționează, participarea altor producători în afara de ... la prezenta procedura de atribuire.

Solicitările pe care subscrisa le-a identificat ca fiind de natură să restricționeze participarea altor producători în afara de ... la prezenta procedura de atribuire și pe care le-a inclus în notificarea prealabilă sunt următoarele:

1. Firewall pentru Centrul de Date cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware - ... FPR411Q sau echivalent.

Am solicitat autorității contractante reformularea acestei cerințe, după cum urmează: „Firewall pentru Centrul de date cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware”.

2. Înălțime maximă IRU.

Am solicitat autorității contractante eliminarea acestei cerințe.

3. Posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu.

Am solicitat autorității contractante reformularea acestei cerințe, după cum urmează: «Posibilitatea de adăugare de minim 6 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu»

4. Capacitate de stocare internă dedicată pentru loguri și eșantioane de fișiere captate în tranzit de minim 200GB, în tehnologie SSD.

Am solicitat autorității contractante eliminarea acestei cerințe.

5. Echipamentul trebuie să ofere funcția de «call-home», prin care să poată anunța producătorul de atacuri noi detectate la adresa sa. De asemenea, producătorul va pune la dispoziție public și gratuit update-uri de vulnerabilități descoperite de echipamente similare active, prin funcția call-home.

Am solicitat autorității contractante eliminarea acestei cerințe.

6. Suport pentru protocolul de rutare PIM-SM bidir.

Am solicitat autorității contractante eliminarea acestei cerințe.

7. Sistemul de management trebuie să poată comanda, prin intermediul soluției centralizate de management al controlului accesului în rețea existentă la beneficiar, echipamente de rețea de tip switch, astfel încât, atunci când este detectat un utilizator cu malware pe stație, acesta să fie pus, tempo..., pentru remediere, într-o zonă de carantină, fără acces la alte resurse ale rețelei. În rețeaua beneficiarului este implementată o soluție centralizată de management al controlului accesului la rețea, bazată pe, al cărei principal scop este de a acorda drepturi de acces utilizatorilor, în concordantă cu sarcinile de serviciu pe care le au de îndeplinit, de a asigura suport în detecția și prevenirea răspândirii virusilor și malware-urilor în rețea și de a bloca accesul neautorizat în infrastructura IT a Este necesar și obligatoriu ca echipamentele firewall propuse să permită implementarea unui mecanism de remediere prin integ...ea cu soluția de control al accesului existentă.

Am solicitat autorității contractante eliminarea acestei cerințe, care este inclusă de doua ori în caietul de sarcini, atât la pagina 3 cât și la pagina 4.

8. Echipamentul va include mecanisme de protecție împotriva alterării, înlocuirii sau intervențiilor neautorizate asupra software-ului ce rulează pe șasiul acestuia. Aceste mecanisme trebuie să includă minim: semnarea criptografică a imaginilor software de la producător, lansarea în execuție controlată prin verificarea că imaginea semnată criptografic este lansată pe platforma destinată acesteia și minim un chip ... (Trusted Platform Module) instalat în fabrică, prin care platforma hardware este identificată unic și autentic.

Am solicitat autorității contractante eliminarea acestei cerințe .

9. Echipamentul va fi capabil să funcționeze în următoarele condiții de mediu: plaja de temperaturi -5 grade până la 40 grade, umiditate relativă ce nu depășește 95%.

Am solicitat autorității contractante această cerință, după cum urmează: «Echipamentul va fi capabil să funcționeze în următoarele

condiții de mediu: plaja de temperaturi 0 grade până la 40 grade, umiditate relativă ce nu depășește 85%.»

Indicarea către un anumit produs în prezenta procedură creează premisele poziționării ... în poziția de client captiv și în procedurile viitoare, limitând opțiunile acestuia de a achiziționa produse echivalente ca performanță, de la alți producători.

În completarea celor mai sus expuse, notăm că această modalitate de formulare a cerințelor caietului de sarcini, care contravine legislației în vigoare, creează totodată premisele încălcării legislației în vigoare și pentru următoarele proceduri de achiziție pe care autoritatea contractantă le va derula în viitor.

În practica de până în prezent, dar și într-o interpretare logică a principiilor atribuirii contractului de achiziție publică reglementate de Legea nr. 98/2016, soluțiile ce vizează extinderea unei soluții de comunicații existente, cum este cazul de față, se realizează prin elabo...ea unor cerințe funcționale și de performanță, care să poată fi îndeplinite de mai mulți producători, tocmai pentru respectarea legislația în vigoare și a evita ca beneficiarul să devină client captiv unui anumit producător.

În concluzie, având în vedere cele mai sus menționate, am solicitat prin notificarea prealabilă ca autoritatea contractantă să adoptate următoarele măsuri de remediere.

Reformularea și eliminarea cerințelor tehnice care în prezent limitează posibilitatea de ofertare la un singur producător, astfel încât acestea să reflecte în mod obiectiv necesitățile autorității contractante, iar accesul la prezenta procedură de achiziție să fie permis tuturor operatorilor economici interesați să depună oferta, chiar dacă nu intenționează să ofere produse

Răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă nu remediază aspectele de nelegalitate mai sus arătate.

Prin răspunsul său la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă este de acord să dea curs doar la două dintre solicitările subscrisei, respectiv:

Răspunsul autorității contractante privind punctul 1 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Firewall pentru Centrul de Date cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware - ... sau echivalent»: suntem de acord cu reformularea cerinței conform solicitării dvs., după cum urmează «Firewall pentru Centrul de Date, cu prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware».

Dorim să precizăm că, așa după ce se va vedea în continuare, eliminarea referinței către echipamentul ... nu are efect în practică, deoarece cumulul de cerințe care limitează posibilitatea de ofertare la acest produs au fost menținute de către ...", autoritatea contractantă susține că a descris în caietul de sarcini o soluție cu anumite caracteristici tehnice și funcționale care trebuie să se

integreze în infrastructura existentă și care să fie conformă cu planurile de dezvoltare IT viitoare.

De asemenea, aceasta reiterează că va accepta orice soluție care este conformă cu cerințele tehnico - funcționale, motiv pentru care a acceptat eliminarea denumirii în clar a unui anumit produs.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei: "Răspunsul autorității contractante privind punctul 9 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Echipamentul va fi capabil să funcționeze în următoarele condiții de mediu: plaja de temperaturi -5 grade până la 40 grade, umiditate relativă ce nu depășește 95%»: suntem de acord cu reformularea cerinței conform solicitării dvs., după cum urmează: «Echipamentul va fi capabil să funcționeze în următoarele condiții de mediu: plaja de temperaturi de ope...e 0 - 40 de grade C, umiditate relativă ce nu depășește 85%».

Referitor la acest răspuns, precizăm că, cel mai probabil, autoritatea contractantă a fost de acord cu solicitarea noastră doar datorită faptului că nici măcar produsul solicitat în documentația de atribuire, respectiv nu îndeplinea cerințele tehnice minime, după cum se poate observa din fișa produsului aflată la adresa: ... (detalii privind condițiile de mediu se găsesc la pagina 8).

Așa cum am precizat mai sus, în ceea ce privește restul cerințelor identificate de către subscrisa ca fiind de natură să limiteze posibilitatea de ofertare la produsul, autoritatea contractantă decide să le mențină în forma în care au fost publicate. Pentru a-și justifica punctul de vedere, ... a inclus în răspunsul său o serie de explicații cu presupus conținut tehnic, care, în realitate, nu fac decât să confirme faptul că cerințele respective au doar rolul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur produs și nu reprezintă o necesitate obiectivă a autorității contractante.

În continuare vom prezenta răspunsurile primite aceste răspunsuri, împreună cu punctul nostru de vedere asupra lor.

Răspunsul autorității contractante privind punctul 2 din notificarea prealabilă:

Referitor la înălțime maximă 1RU nu suntem de acord cu eliminarea cerinței precizate și o menținem, deoarece echipamentele care urmează să fie achiziționate vor înlocui echipamentele de tip firewall (declarat de producător ca fiind deja End-of-life și anul acesta End-of-Sale) funcționale în infrastructură de comunicații a sistemului informatic În acest sens este necesară instalarea noilor echipamente în aceleași poziții (1RU pentru fiecare firewall) din rack-ul pentru echipamentele de comunicații, preluând traseele actuale ale cablării structurate din centrul de date, având totodată în vedere și faptul că nu dispunem de spațiu suplimentar în acel rack și nici pentru montarea unui nou rack.

În ceea ce privește acest răspuns dorim să precizăm că motivul indicat de autoritatea contractantă, mai precis limitarea privind

spațiul disponibil la 1RU, se contrazice în mod vizibil cu următoarele cerințe din documentația de atribuire:

1. Echipamentul trebuie să permită instalarea unui echipament similar sau a mai multora care însumate să fie minim 5, ce împreună formează un cluster activ/activ, fără să fie nevoie de licențiere ulterioară.

Deci, autoritatea contractantă are în vedere, pentru viitor, extinderea soluției cu până la 5 echipamente grupate într-un cluster. Printr-un calcul elementar rezultă faptul că pentru a realiza un cluster de 5 astfel de echipamente, autoritatea contractantă ar avea nevoie de un spațiu în rack de SRU, spațiu pe care tot ea declara ca nu îl are disponibil. Mai mult, este evident faptul că dacă la un moment dat s-ar achiziționa aceste echipamente, va fi necesară recablarea și modificarea poziției echipamentelor în rack.

Se observă că ambele motive invocate de ... (lipsa spațiului disponibil și preluare traseelor cablării) nu au, în practică, susținere logică. În opinia noastră, prin această contradicție, autoritatea contractantă nu face decât să confirme faptul că cerința privind spațiul ocupat în rack nu reprezintă o necesitate obiectivă, motiv pentru care considerăm că aceasta nu este justificată", ... subliniază că nu există nicio contradicție pentru că cerința "Echipamentul trebuie să permită instalarea a unui echipament similar sau a mai multora care însumate să fie minim 5, ce împreună funcționează în mod cluster active/active, fără să fie nevoie de licențiere adițională" a fost eliminată din caietul de sarcini prin răspunsul la o notificare prealabilă primită din partea unui operator economic. În plus, autoritatea contractantă susține că în elabo...ea cerințelor tehnice - funcționale a avut în vedere un plan de dezvoltare viitor, cerința nereferindu-se la momentul actual, la cazul în care vor fi utilizate 2 echipamente.

Față de criticile ...: "Sistemul de management trebuie să fie o platformă centralizată de definire și aplicare a politicilor și de raportare, care să susțină, eventual prin licențiere ulterioară, până la 20 de echipamente de securizare a comunicației la distanță, firewall, prevenție împotriva intruziunilor neautorizate și antimalware.

Tot printr-un calcul elementar, rezultă că pentru îndeplinirea acestei cerințe ar fi nevoie de cel puțin un spațiu de 20 RU, spațiu pe care autoritatea contractantă susține că nu îl deține. La fel ca în exemplul de mai sus și în scenariul achiziționării viitoare a până la 20 de echipamente similare este evident că va fi necesară o operațiune de recablare și de modificare a poziționării echipamentelor în rack. Din nou, prin contradicțiile pe care le-am arătat, ... nu face decât să confirme faptul că privind dimensiunea maximă 1 RU nu reprezintă o necesitate obiectivă, motiv pentru care consideram că aceasta nu este justificată.

Suplimentar, dorim să precizăm și faptul că operațiunile de rearanjare a echipamentelor în rack și de recablare nu ridică probleme speciale din punct de vedere tehnic, acestea fiind uzuale pentru majoritatea instituțiilor/companiilor care dețin echipamente IT. Mai mult, chiar dacă beneficiarul nu deține de expertiza tehnică necesară, aceste servicii puteau fi incluse în obiectul prezentei proceduri de atribuire pentru a fi efectuate de către operatorul economic desemnat câștigător.

Pe baza argumentelor de mai sus vă solicităm să fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți eliminarea cerinței «înălțime maximă 1RU»", ... precizează că în această situație, a făcut referire la o extindere ulterioară conformă cu planurile de dezvoltare IT și la o distribuie geografică la nivel național, nu la momentul actual când contestatoarea evaluează spațiul disponibil din rack. Autoritatea contractantă susține că dorește în acest fel administ...ea și ope...ea centralizate/unificate, pentru că nu dispune pe plan regional de personal calificat în acest scop.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: "Răspunsul autorității contractante privind punctul 3 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Posibilitatea de adăugare de minim 8 porturi de 40Gbps, ulterior în același șasiu» nu suntem de acord cu reformularea cerinței precizate și o menținem, întrucât, având în vedere că echipamente care urmează să fie achiziționate au o durată medie de utilizare de minim 5 ani și că evoluția tehnologică în acest domeniu este foarte rapidă, considerăm justificată necesitatea de mig...e la viteze de transfer de date de 40Gbps de la cele 8 interfețe de 10Gbps pe aceleași echipamente fără achiziționarea altora noi.

Practic, prin răspunsul său, ... admite că prezența celor 8 porturi 40Gbps nu reprezintă o facilitate de care să se folosească la momentul prezent, această cerință depășind necesitățile sale obiective.

Totuși, în aceste condiții, refuză propunerea subscrisei de a modifica cerința, astfel încât să se accepte echipamente ce dispun de 6 porturi 40Bbps, în loc de 8, cum se solicită în documentația de atribuire.

Având în vedere că doar compania ... poate oferi produse care suportă minim 8 porturi 40Gbps, suntem de părere că răspunsul autorității confirmă criticile potrivit cărora solicitarea a fix 8 porturi de 40Gbps are doar rolul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur produs.

În concluzie, vă rugăm să fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți reformularea cerinței, după cum urmează: «Posibilitatea de adăugare de minim 6 porturi de 40Gbps, ulterior, în același șasiu»", autoritatea contractantă menționează că în prezent arhitectura sistemului de securitate pentru Data Center necesită minim 8 porturi (conform caietului de sarcini), nu "fix 8 porturi",

cum formulează ..., pentru interconectarea cu celelalte segmente de rețea din infrastructura de comunicații (LAN, WAN, DMZ etc.). Având în vedere că echipamentele care urmează să fie achiziționate au o durată medie de utilizare de minim 5 ani și că evoluția tehnologică în acest domeniu este foarte rapidă, ... consideră pe deplin justificată necesitatea de migrație la viteze de transfer de date de 40Gbps de la cele 8 interfețe de 10Gbps pe aceleași echipamente, fără achiziționarea altor noi.

Față de afirmațiile ...: "Răspunsul autorității contractante privind punctul 4 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Capacitatea de stocare internă dedicată pentru loguri și eșantioane de fișiere captate în tranzit de minim 200 GB, în tehnologie SSD» nu suntem de acord cu eliminarea cerinței precizate și o menținem deoarece echipamentele care urmează să fie achiziționate necesită capacitate de stocare interne și cu parametri de acces foarte rapid pentru logurile evenimentelor înregistrate și secvențelor de date de date capturate în scopul analizei acestor evenimente. În acest context precizăm și faptul că nu dispunem de un echipament dedicat/separat care îndeplinește această funcție.

Față de această susținere a autorității contractante dorim să precizăm faptul că această cerință, în modul în care este formulată, poate fi îndeplinită de un singur producător, respectiv

În opinia noastră, autoritatea contractantă putea și trebuia să aibă în vedere faptul că metoda standard în industrie pentru stocarea log-urilor și a eșantioanelor de fișiere captate o reprezintă un echipament dedicat în acest scop. Avantajul major al unei astfel de soluții îl reprezintă faptul că echipamentele dedicate pot agrega date din mai multe surse și astfel sunt capabile să prezinte o analiză mult mai completă și detaliată asupra evenimentelor de securitate, pe baza căreia autoritatea contractantă își poate baza deciziile. Mai mult, aceste soluții dedicate, au capacitatea nativă de a se integra în scopul colectării datelor cu o multitudine de produse provenite de la diferiți venditori, permițând astfel o paletă cât mai largă de ofertare. Remarcăm că aceste soluții sunt cunoscute chiar și de autoritatea contractantă, de vreme ce chiar în răspunsul său a menționat în mod expres «precizăm și faptul că nu dispunem de un echipament dedicat/separat care îndeplinește această funcție».

Separat de această metodă standard în industrie, există și producători care oferă capacitate de stocare a fișierelor pe echipamentele de tip firewall dar:

1. Niciunul dintre produsele identificate nu este conform cu restul cerințelor din documentația de atribuire.
2. Niciunul dintre produsele identificate nu oferă stocare pe disk-uri SSD.

Cu toate că, după cum se poate observa, ... avea la dispoziție cel puțin două opțiuni de a formula această cerință, ambele variante

fiind în măsura să asigure ca necesitățile sale obiective sunt îndeplinite, a ales varianta în care posibilitatea de ofertare este limitată la un singur produs.

În concluzie, vă rugăm să fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți eliminarea cerinței «Capacitatea de stocare internă dedicată pentru loguri și eșantioane de fișiere captate în tranzit de minim 200 GB în tehnologie SSD», ... arată că cerința din caietul de sarcini la care se face referire, respectiv "Capacitatea de stocare internă dedicată pentru loguri și eșantioane de fișiere captate în tranzit de minim 200 GB în tehnologie SSD" se referă, atât la stocarea logurilor, dar și la înregist...ea amprentelor de fișiere care tranzitează rețeaua și care necesită accesare foarte rapidă și procesare locală (pe echipamentul tip firewall), nu printr-un echipament suplimentar dedicat, conform soluției precizate de

Față de afirmațiile contestatoarei: "Răspunsul autorității contractante privind punctul 5 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Echipamentul trebuie să ofere funcția de «call-home», prin care se poate anunța producătorul de atacuri detectate la adresa sa. De asemenea, producătorul va pune la dispoziție public și gratuit update-uri de vulnerabilități descoperite pe echipamente similare active, prin funcția call-home că nu suntem de acord cu eliminarea cerinței precizate și o menținem, deoarece considerăm necesara posibilitatea escaladării la producător a unor eventuale incidente având la dispoziție în acest mod un instrument care să permită reducerea timpului de remediere a disfuncționalităților și actualizarea definițiilor/semnăturilor conform bazei de date producătorului cu evenimente înregistrate și raportate de echipamente similare utilizate de alți beneficiari.

Referitor la acest răspuns al autorității contractante și a cerinței din caietul de sarcini dorim să facem următoarele precizări:

1. Pe piață exista mai mulți producători care oferă echipamente similare, cu cele solicitate, fiecare folosind metode proprii de detecție a noilor atacuri, cel puțin la fel de eficiente ca cea solicitată («call-home»).

2. În ceea ce privește cerințele de actualizare a bazei de date de vulnerabilități și posibilitatea de a escala la producător eventuale incidente, aceste funcționalități sunt disponibile la toți producătorii de echipamente similare cu cele solicitate și sunt solicitate separat de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire la punctele 1.5 și 1.6 (...)

Vă rugăm să constatați faptul că necesitatea obiectivă a autorității contractante de a primi update-urile privind intruziunile de securitate și de protecție împotriva malware, precum și dreptul de a escala (deschiderea ticketelor în centrul de asistență tehnică) este asigurată prin intermediul cerințelor 1.5 și 1.6, asupra cărora subscrisa nu a ridicat nici măcar o obiecție.

În concluzie, vă rugăm sa fiți de acord cu faptul că introducerea cerinței «call-home» nu aduce nici măcar un beneficiu autorității contractante, singurul rol al acesteia fiind că, în mod cumulat cu restul cerințelor pe care le-am menționat, să limiteze posibilitatea de ofertare la un singur producător.

În concluzie, vă rugăm sa fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți eliminarea cerinței «Echipamentul trebuie să ofere funcția de «call-home» prin care să poată anunța producătorul de atacuri detectate la adresa sa. De asemenea , producătorul va pune la dispoziție public și gratuit update-uri de vulnerabilități descoperite pe echipamente similare active, prin funcția «call-home»", ... subliniază că funcția de "call-home" nu are rolul de a identifica în mod unic o marcă comercială sau un producător și nu este substituită de punctele 1.5 și 1.6 din caietul de sarcini. Rolul acestei funcții este de a reduce timpul de remediere a disfuncționalităților hardware și software, care în sine reprezintă un beneficiu pentru autoritatea contractantă.

Cu privire la afirmațiile ...: "Răspunsul autorității contractante privind punctul 6 din notificarea prealabilă:

Referitor la «suport pentru protocolul de rutare PIM-SM bidir» că nu suntem de acord cu eliminarea cerinței precizate și o menținem deoarece echipamentele care urmează să fie achiziționate trebuie să permită dezvoltarea și utilizarea unor aplicații care să livreze trafic de date tip multicast bidirecțional.

Având în vedere faptul că ... admite că acest protocol reprezintă o facilitate pe care nu urmează să o folosească la momentul prezent, această cerință depășind necesitățile obiective ale autorității contractante, dar în același timp refuză propunerea subscrisei de a elimina cerința invocând în mod vag «dezvoltarea și utilizarea unor aplicații», suntem de părere că această cerință are doar rolul de a limita posibilitatea de ofertare la un singur producător.

În concluzie, vă rugăm să fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți eliminarea cerinței «suport pentru protocolul de rutare PIM-SM bidir»", autoritatea contractantă specifică că protocolul "PIM-SM bidir" este specificat de către IETF și standardizat în RFC-5015, fiind disponibil pentru toți producătorii, deci nu identifică în mod unic un echipament și un producător.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei: "Răspunsul autorității contractante privind punctul 7 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Sistemul de management trebuie să poată comanda, prin intermediul soluției centralizate de management al controlului acestuia în rețea existentă la beneficiar, echipamente de rețea de tip switch, astfel încât atunci când este detectat un utilizator cu malware pe stație, acesta să fie pus tempo..., pentru remediere, într-o zonă de carantină, fără acces la alte resurse. În

rețeaua beneficiarului este implementată o soluție centralizată de management al controlului accesului la rețea, bazată pe, al cărei scop principal este de a acorda drepturi de acces utilizatorilor în concordanță cu sarcinile de serviciu pe care le au de îndeplinit, de a asigura suport în detecția și prevenirea răspândirii virusilor malware-urilor în rețea și de a bloca accesul neautorizat în infrastructura IT a Este necesar și obligatoriu ca echipamentele firewall propuse să permită implementarea unui mecanism de remediere prin integ...ea cu soluția de control al accesului existentă» că nu suntem de acord cu eliminarea cerinței precizate și o menținem deoarece echipamentele care urmează să fie achiziționate trebuie să se integreze în totalitate în sistemul de management menționat, fără apariția unor eventuale disfuncționalități. Acest sistem este deja implementat și funcțional în rețeaua de comunicații Cerința similară de la pagina 4 va fi eliminată, păstrându-se cea de la pagina 3.

Dorim să precizăm că prin menținerea cerinței privind integ...ea în totalitate cu sistemul de management se limitează în mod artificial posibilitatea de ofertare la un singur producător. În susținerea afirmației noastre precizăm faptul că, în conformitate cu fișa tehnică a produsului, acestea fost testat doar cu trei switch-uri wired și patru echipamente wireless: ...

Deci, nu există nici măcar un echipament firewall de tipul celui solicitat în prezenta documentație de atribuire, care să nu provină de la producătorul ... și care să fie conform cu această cerință”, autoritatea contractantă opinează că mențiunea și referința ... fac referire la integ...ea între ISE și echipamente de acces (switch-uri și AP-uri) și nu la echipamentele de tip firewall care fac obiectul prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă subliniază că prin cerința descrisă în caietul de sarcini dorește ca soluția achiziționată să se integreze în totalitate cu sistemul ISE existent, astfel încât să se poată schimba informații de context într-un mod securizat despre utilizatorii rețelei Dorința ... este de a concentra politicile de acces și securitate ale utilizatorilor într-un singur loc pentru administ...e centralizată/unificată.

Cu privire la afirmațiile ...: "Așadar, vă rugăm să fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți eliminarea cerinței: «Sistemul de management trebuie să poată comanda, prin intermediul soluției centralizate de management al controlului acestuia în rețea existentă la beneficiar, echipamente de rețea de tip switch, astfel încât atunci când este detectat un utilizator cu malware pe stație, acesta să fie pus tempo..., pentru remediere, într-o zonă de carantină, fără acces la alte resurse. În rețeaua beneficiarului este implementată o soluție centralizată de management al controlului accesului la rețea, bazată pe, al cărei scop principal este de a

acorda drepturi de acces utilizatorilor în concordanță cu sarcinile de serviciu pe care le au de îndeplinit, de a asigura suport în detecția și prevenirea răspândirii virusilor malware-urilor în rețea și de a bloca accesul neautorizat în infrastructura IT a Este necesar și obligatoriu ca echipamentele firewall propuse să permită implementarea unui mecanism de remediere prin integ...ea cu soluția de control al accesului existentă»

Răspunsul autorității contractante privind punctul 8 din notificarea prealabilă:

Referitor la «Echipamentul va include mecanisme de protecție împotriva alterării, înlocuirii sau intervențiilor neautorizate asupra software-ului ce rulează pe șasiul acestuia. Aceste mecanisme trebuie să includă minim: semnarea criptografică a imaginilor de la producător, lansarea în execuția controlată prin verificarea ca imaginea semnată criptografic este lansată pe platforma destinată acesteia și minim un chip ... (Trusted Platform Module) instalat în fabrică, prin care platforma hardware este identificată unic și autentic» nu suntem de acord cu eliminarea cerinței precizate și o menținem, deoarece echipamentele care urmează să fie achiziționate trebuie să aibă implementată o modalitate, standardizată internațional și folosită pe scară largă, de autosecurizare hardware cu parametri precum autentificare, criptare și integritate, identificarea dispozitivelor etc.

În legătură cu această cerință dorim să precizăm că există pe piață metode echivalente de validare a imaginilor software, bazate tot pe chei criptografice, așa cum este solicitat în documentația de atribuire. Validarea acestora cu ajutorul unui chip ... reprezintă o funcționalitate specifică producătorului ..., astfel încât orice alt echipament va fi considerat neconform.

Așadar, vă rugăm să fiți de acord cu solicitarea noastră și să dispuneți eliminarea cerinței «Echipamentul va include mecanisme de protecție împotriva alterării, înlocuirii sau intervențiilor neautorizate asupra software-ului ce rulează pe șasiul acestuia. Aceste mecanisme trebuie să includă minim semnarea criptografică a imaginilor de la producător, lansarea în execuția controlată prin verificarea ca imaginea semnată criptografic este lansată pe platforma destinată acesteia și minim un chip ... (Trusted Platform Module) instalat în fabrică, prin care platforma hardware este identificată unic și autentic»", autoritatea contractantă arată că funcționalitatea hardware ... (Trusted Platform Module) cerută în caietul de sarcini este o soluție standardizată internațional (ISO/IEC 11889) și folosită pe scară largă, cu aplicabilitate multiplă, fără a se limita la echipamentul care face obiectul achiziției.

Așadar, ... consideră că această cerință, sub nicio formă, nu identifică în mod unic un echipament sau un producător.

Față de afirmațiile contestatoarei: "În concluzie, constatăm că măsurile de remediere luate autoritatea contractantă sunt lipsite de efect practic, deoarece ofertarea altor echipamente decât cele nominalizate prin documentația de atribuire este în continuare imposibilă datorită cumulului de cerințe menționate de subscrisa și pe care autoritatea contractantă insistă să le mențină.

Prin urmare, vă solicităm să dispuneți autorității contractante modificarea prevederilor documentației de atribuire, prin eliminarea în totalitate și efectivă cerințelor care în mod cumulativ indică un anumit producător/produs.", autoritatea contractantă subliniază că ... a solicitat modificarea/scoaterea unor cerințe pe care le consideră că, luate în mod cumulativ, restricționează accesul unora dintre ofertanți la prezenta procedura de achiziție. Ori, contestatoarea recunoaște faptul că cel puțin una dintre cerințe a fost acceptată de către autoritatea contractantă, iar, dacă solicitările de modificare ale unor cerințe pe care ... le consideră că, cumulate, duc spre un singur ofertant, excluzând cel puțin una, specificația tehnică face ca ofertarea să fie posibilă pentru mai mulți participanți.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că solicitarea ... este neîntemeiată/abuzivă, deoarece aceasta și-a a justificat/explicat punctual fiecare cerință contestată din caietul de sarcini și a menționat, unde a fost cazul, faptul că aceste cerințe nu identifică în mod unic un echipament sau un producător. Ori, cerințele/specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini nu sunt restrictive, deoarece acestea creează un reper tehnic minimal, existând posibilitatea ofertării mai multor echipamente care să îndeplinească caracteristicile cerute.

Un alt aspect subliniat de ... este că, așa cum rezultă și din caietul de sarcini, caracteristicile tehnice sunt în conformitate cu nevoile sale, luând în conside...e achizițiile derulate până în prezent (din anii trecuți) care au dus la deținerea de către acesta a anumitor tipuri de echipamente, care nu sunt amortizate și care constituie zona centrală de dezvoltare și control a viitoarei infrastructuri. Faptul că autoritatea contractantă dorește să conserve achizițiile efectuate în trecut, achiziții care nu sunt amortizate, arată că aceasta utilizează eficient fondurile publice, achizițiile fiind prognozate a fi efectuate, luând în conside...e nevoile de dezvoltare de la momentul respectiv, corelate cu tehnologia modernă, pentru a da posibilitatea utilizării acestora pe o perioadă cât mai mare de timp.

Având în vedere cererea ... din cadrul contestației sale, privind accesul la dosarul achiziției, acesta a fost invitat prin adresa nr.

Până la data prezentei, acesta nu s-a prezentat în vederea studierii dosarului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect „ECHIPAMENTE DE TIP FIREWALL”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice, fiind de 810.000 lei, fără TVA.

Contestatoarele formulează critici cu privire la o parte dintre cerințele tehnice din caietul de sarcini, solicită anularea acestora și anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, susținând că, prin aceste cerințe, autoritatea contractantă a definit produsele unui singur producător respectiv ..., restrângând astfel participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă, urmare a formulării de notificări prealabile de către contestatoare, a modificat documentația de atribuire în sensul eliminării referințelor la produsele ..., reiterând precizarea din caietul de sarcini, că acceptă produse echivalente în cazul în care detalierea caracteristicilor conduce la un anumit produs.

Autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini, că produsele ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză urmează a fi utilizate interconectate cu echipamentele deja existente de proveniență ..., menționând și în răspunsurile la solicitările de clarificări și la notificări, că una dintre necesități este reprezentată de existența unei compatibilități între acestea și a unor restricționări dimensionale și constructive.

Consiliul reține, în conformitate cu prevederile art. 155 alin. (1) din Legea 98/2016, că „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind luc...ea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”, precum și faptul că art. 3 alin. (1) lit. rr) din același act normativ precizează că „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau luc...e să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, rezultând faptul că analiza criticilor legate de cerințele tehnice trebuie raportată la obligația ca modificarea acestora să satisfacă în continuare necesitățile autorității contractante.

În acest sens, Consiliul reține că ambii contestatori nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că modificarea cerințelor tehnice în sensul dorit a fost corelată cu necesitățile autorității contractante, aceștia limitându-se a solicita fie eliminarea cerințelor criticate fără a propune modalități proprii de modificare a acestora, fie anularea procedurii de atribuire fără a prezenta o soluție care, în

opinia lor, respectă prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

Sușinerile ... legate de faptul că detaliile cerințelor tehnice conduc exclusiv spre echipamentele ..., nu vor fi reținute în soluționare, deoarece aceasta nu prezintă soluții de modificare a acestor detalii ci solicită eliminarea în totalitate a cerinței tehnice, fără a prezenta confirmarea faptului că produsele care nu îndeplinesc respectiva cerință corespund nevoilor autorității contractante.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul reține că ... și ... nu o argumentează în mod concret și nu fac referiri din care să rezulte cum ar trebui derulată următoarea procedura de atribuire a contractului de achiziție cu același obiect, adoptarea unui alt tip de procedură de atribuire nefiind necesară în condițiile în care pe site-ul ... se regăsesc nominalizați ca parteneri un număr semnificativ de operatori economici, care pot crea un nivel de concurență ce se încadrează în prevederile legale incidente.

În condițiile în care contestatoarele nu au făcut dovada faptului că cerințele tehnice criticate restrâng în mod nejustificat participarea operatorilor economici, afirmațiile că acestea trimit către produsele unui anumit producător sau că se referă la necesități viitoare ale autorității contractante nu poate constitui motiv de modificare a documentației de atribuire sau de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul, reținând atât faptul că produsele achiziționate vor funcționa interconectate cu echipamente deja existente, cât și faptul că prevederile legale nu interzic achiziționarea de produse cu facilități tehnice ce se estimează a fi necesare în funcționarea ulterioară, respinge, ca neîntemeiate, sușinerile și criticile acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 31 (treizeci și două) pagini.