CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 21351/30.05.2018, formulată de ... SA cu sediul în ..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... – administrator unic, și convențional de SCA ..., împotriva procedurii de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), inițiată de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., str. ...., în calitate de autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

-obligarea autorității contractante la republicarea elementelor din documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost obligată prin Decizia CNSC ... „intrată în autoritate de lucru judecat”;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de depunere a ofertelor, în conformitate cu documentația de atribuire republicată;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unui termen de depunere a ofertelor proporțional cu volumul și complexitatea modificărilor republicate;

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac

în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ... SA, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată într-o singură etapă, organizată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. .../..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin adresele nr. 21972/1824/C11/04.06.2018 și nr. 21973/1824/C11/04.06.2018, Consiliul a pus în discuția părților excepția inadmisibilității contestației, având în vedere prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prin raportare la data republicării Caietului de sarcini, solicitând acestora un punct de vedere în acest sens.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, punctul de vedere nr. 18318/07.06.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 22652/07.06.2018, prin care invocă prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea excepțiilor inadmisibilității și tardivității contestației având în vedere că, în data de 11.05.2018 a republicat documentația de atribuire, conform deciziei CNSC, iar ... SA a transmis notificarea prealabilă în data de 21.05.2018 și contestația la CNSC în 30.05.2018, încălcând astfel dispozițiile legale privind termenele de depune a notificării prealabile și implicit a contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu cu nr. 22836/08.06.2018, formulată de ... SA, contestatoarea a transmis punctul său de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, solicitând respingerea acesteia.

Contestatoarea arată că, urmare a Deciziei Consiliului nr. 1445/C11/888/02.05.2018, la data de 10.05.2018, autoritatea contractantă a republicat în SEAP, caietul de sarcini nr. 7141/10.05.2018, acordând un termen scurt pentru depunerea ofertelor, respectiv 23.05.2018, care nu era proporțional cu modificările ce se impuneau prin Decizia Consiliului.

Contestatoarea a solicitat clarificări, prin adresa nr. 153 din data de 14.05.2018 și a primit răspunsul autorității contractante nr. 7375 din data de 18.05.2018, prin care aceasta i-a făcut cunoscut că menține documentația de atribuire așa cum a fost republicată la data de 11.05.2018

Contestatoarea a transmis autorității contractante notificarea prealabilă în data de 21.05.2018, primind răspunsul autorității contractante în data de 24.05.2018, la o zi după termenul de depunere a ofertelor (23.05.2018).

Prin urmare, raportat la data de 18.05.2018, contestatoarea apreciază că a depus în termenul legal de 5 zile notificarea prealabilă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată – într-o singură etapă, a fost inițiată de MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. .../.... Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț", valoarea estimată a contractului de achiziție publică de furnizare fiind de ...,4 lei, fără TVA.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căruia *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", având a soluționa cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, Consiliul constată că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale, de imediată aplicare, din Legea nr. 101/2016, în vigoare la data demarării procedurii de contestare:

- art. 6 alin. (1) lit. b), potrivit căruia:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: [...] b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință *despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."*;

- art. 6 alin. (3): *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conținutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentaţiei de atribuire";*

- art. 6 alin. (10): "*Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă".*

- art. 11 alin. (2), care dispune:

„(2) Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum și mijloacele de probă de care dispune."

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma *„se poate face numai după”*, utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației.

Consiliul va reține în soluționare faptul că, ... SA a luat la cunoștință despre documentația de atribuire republicată la data de 11.05.2018 și a formulat notificarea prealabilă în data de 21.05.2018, în afara termenului prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Deși, ... SA se raportează, ca termen de depunere a notificării prealabile, la data la care autoritatea contractantă a răspuns solicitării sale de clarificări, Consiliul apreciază că, în fapt, ... SA formulează critici cu privire la documentația de atribuire, republicată, pe SEAP, la data de 11.05.2018.

Având în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”* și art. 6 alin. (3), respectiv, *„În cazul în care notificarea prealabilă priveşte conținutul documentaţiei de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentaţiei de atribuire",* termenul legal de formulare a unei notificări prealabile s-a împlinit la data de 16.05.2018.

Faptul că autoarea contestației s-a adresat cu solicitare de clarificări autorității contractante, la data de 14.05.2018 și a primit răspunsul autorității contractante în data de 18.05.2018, nu este de natură a repune contestatoarea într-un nou termen de contestare, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, criticile ... SA, în fapt, sunt la documentația de atribuire, publicată pe SEAP la data de 11.05.2018.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal, a acestei obligații procedurale [formularea notificării prealabile în termen legal], contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației, ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Întrucât, excepția lipsei procedurii de notificare prealabilă este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza pe fond a criticilor formulate de contestatoare.

Prin urmare, Consiliul stabilește că ... SA nu s-a conformat dispozițiilor legale, cu privire la îndeplinirea obligației de notificare prealabilă a autorității contractante*, înainte de a se adresa Consiliului.*

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și cererii de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

Fără pronunțare asupra fondului cauzei și cererii de suspendare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.