



**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 445/C11/238**

**Data: 22.02.2024**

Prin contestația nr. 3728/29.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5576/29.01.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul social și de corespondență în ....., ....., ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ....., reprezentată legal prin administrator ..... și convențional prin ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, emisă de ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Sistem de alimentare fără întrerupere UPS, s-a solicitat admiterea acesteia, anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, a raportului procedurii nr. 1096/19.01.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ..... SRL, a deciziei de declarare a ofertei ..... SRL conformă și câștigătoare, respectiv reevaluarea acestei oferte în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .... /07.02.2024, ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal de .... – administrator, și convențional de ..., cu sediul procesual ales în ....., ....., ....., județul ....., formulează cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de către ..... SRL ca nefondată și menținerea ca legal a rezultatului procedurii de atribuire.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în urma finalizării evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii au fost postate în SICAP, la data de 22.01.2024, raportul procedurii nr 1096/19.01.2024 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, prin care i s-a precizat că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe poziția a II-a, oferta câștigătoare fiind cea a ..... SRL.

Deoarece apreciază că oferta clasată pe poziția I este, în realitate, neconformă, apreciere confirmată în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, susține următoarele:

I. .... SRL a oferat un echipament care nu respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini referitoare la „Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă/UPS”:

În cadrul Formularului pentru propunerea tehnică (Matricea de conformitate), ..... SRL a declarat doar că „fiecare UPS oferat oferă o autonomie (timp de back-up) de 29 de minute la capacitate maximă”, fără a proba în niciun fel această afirmație.

Or, este știut faptul că pentru a demonstra autonomia efectivă oferită de un UPS, se impune:

- fie indicarea expresă a numărului de baterii, tipului acestora, numărului de stringuri/șiruri de baterii, etc, astfel încât autoritatea contractantă să poată verifica, din punct de vedere tehnic, dacă produsul oferat corespunde cerințelor caietului de sarcini;
- fie prezentarea unui calcul sau a unui grafic al autonomiei.

În aceste condiții, în urma analizei propunerii sale tehnice, comisia de evaluare i-a adresat acestui ofertat o serie de clarificări, la care ..... SRL a răspuns, afirmând și demonstrând, folosind propriul calculator, că pentru a obține o autonomie de 29 de minute la sarcina maximă pentru un UPS de 60000 VA, sunt necesare: folosirea de acumulatori de 130Ah, un număr de 32 de bucăți pe un șir (string) și un număr total de 2 stringuri (două șiruri):

*”2 (stringuri baterii) x 32 baterii x 130Ah (capacitatea de stocare) = 8320 Ah”.*

Cu toate acestea, în răspunsul său la solicitarea nr. 2 a autorității contractante, își ignoră propriul calculator al autonomiei, afirmând că fiecare dintre cele două UPS-uri de 60000VA conțin: „2 cabineți de baterii, cu câte 32 de baterii de 12V/65Ah”:

*"2 (cabineți a câte un string de baterii fiecare) x 32 baterii x 65Ah (capacitatea de stocare) = 4160 Ah",*

ceea ce reprezintă jumătate din valoarea de 8320 Ah care rezultă din propriul calculator ..... SRL, necesară pentru asigurarea unui timp de back-up de 29 de min, la sarcina maximă pentru un UPS de 60000VA

În acest sens, redă atât întrebarea comisiei de evaluare, cât și răspunsul ..... SRL.

Astfel, susține că, achizițioarea, prin comisia de evaluare a interpretat în mod eronat calculatorul de autonomie al acestuia, reținând următoarele: *„Din imaginea alăturată reiese că pentru un consum de 60000VA (60Kva), cu un factor x putere 0.9 și un timp de backup de 29 minute reiese că este nevoie de 32 de baterii de 130Ah.*

*Ofertantul a propus două rackuri de 32 de baterii cu capacitatea de 65Ah legate în serie, ofertă echivalentă cu 32 de baterii de 130Ah."*

Or, din calculator rezultă în mod clar că este necesară folosirea a două șiruri de 32 baterii de 130Ah și nu unul, așa cum incorect reține comisia de evaluare.

În consecință, dacă ofertantul înțelegea să folosească baterii de capacitatea 65 h în loc de baterii de 130Ah, pentru a respecta calculul de autonomie (pentru fiecare UPS) era necesar ca în locul a două șiruri de 32 de baterii de 130Ah să folosească 4 (șiruri) rackuri de 32 de baterii de 65Ah și nu doar două rackuri de 32 baterii cu capacitatea de 65Ah, astfel cum a menționat în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că, în realitate, oferta ..... SRL nu respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini referitoare la „Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă/UPS”, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2, este neconcludent, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

II. Oferta ..... SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”:

În cadrul Formularului pentru propunerea tehnică (Matricea de conformitate), ..... SRL doar completează formularul cu „DA”, în mod formal nu probează în niciun fel că echipamentul ofertat ar fi echipat cu baterii ce ar respecta această cerință.

În acest sens, precizează că există baterii 12V/65Ah cu durată de viață de 5 ani și baterii 12V/65Ah cu durată de viață de 10 ani. Diferențele dintre ele țin de calitatea și de numărul de cicluri de încărcări/descărcări, iar cele cu durata de viață 8-10 ani sunt mai scumpe decât cele cu durata de viață de 5 ani.

Din punct de vedere tehnic bateriile 12V/65Ah cu o durată de viață 8-10 ani suportă un număr mai mare de cicluri de încărcări/descărcări, ceea ce le face mai durabile în timp și cu o rezistență mai îndelungată decât cele 12V/65Ah cu durată de viață de 5 ani.

Spre exemplificare, a atașat fișele tehnice ale bateriilor CSB model GP 12650 (12V/65Ah cu durată de viață 3-5 ani la funcționare la o temperatură de 20°C) și ale bateriilor CSB model GPL 12650 (12V/65Ah

cu durată de viață 12 ani la funcționare la o temperatură de 20°C, sau 10 ani la funcționare la o temperatură de 25°C).

Precizează că ofertantul ..... SRL nu a inclus în propunerea sa tehnică nicio fișă tehnică a bateriilor oferite și, în consecință, nu a probat în niciun fel că bateriile ar respecta cerința 3.1 referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”.

Astfel, în considerarea faptului că dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 prevăd că *ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*, în continuare în capitolul - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, se specifică expres faptul că: *„Nerespectarea oricărei solicitări din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei ca neconformă.”*

În consecință, ..... SRL avea obligația de a include în propunerea sa tehnică documente care să probeze simplele sale afirmații și să permită comisiei de evaluare verificarea modului de îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

Întrucât ofertantul declarat câștigător a ignorat această cerință expresă din fișa de date a achiziției, solicită Consiliului să constate că oferta ..... SRL este neconformă întrucât nu a dovedit respectarea specificației tehnice 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

III. Oferta ..... SRL este neconformă întrucât, în realitate, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut:

În cadrul etapei de analiză a propunerilor financiare, comisia de evaluare i-a adresat ofertantului o solicitare de clarificare privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificare a ..... SRL, se poate constata că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, nu a luat în calcul nici prețul bateriilor și nici pe cel al cabinețelor de baterii.

Or, așa cum a menționat mai sus, în cadrul detalierii criticii privind nedovedirea de către ..... SRL a îndeplinirii specificației tehnice Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani, prețul bateriilor oferite reprezintă un element esențial al justificării prețului, deoarece reflectă a acestora.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2 din cadrul evaluării propunerii tehnice, ..... SRL a oferit pentru fiecare dintre cele două UPS-uri de 60000VA: “2 cabineți de baterii, cu câte 32 baterii de 12V/65Ah”, ceea ce implică, în mod evident, un preț mai mic decât cel a 2 stringuri de baterii de câte 32 de

baterii de 130Ah, cât ar fi necesare respectarea cerinței privind autonomia de 29 de min. la sarcină maximă.

În esență, este evident faptul că bateriile reprezintă element esențial al ofertei, iar lipsa oricărui document doveditor al parametrilor calitativi ai acestora (nedepunerea niciunei fișe tehnice), coroborată eroarea de calcul a numărului de baterii/capacității necesare respectării autonomiei solicitate dovedesc o deficitară întocmire a acesteia.

În aceste condiții, opinează că, omisiunea de a lua în calcul, în cadrul justificării prezentate, a prețului bateriilor și cabinețelor de baterii este echivalentă cu nejustificarea prețului ofertat de ..... SRL în cadrul prezentei proceduri.

În concluzie, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta ..... SRL neconformă.

În final, solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constând în onorariu avocațial.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

**Consiliul**, prin adresa nr. 6111/238/C11/31.01.2024, i-a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, punând în discuție și excepția tardivității contestației, raportat la data emiterii de către autoritatea contractantă a comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024 și a raportului procedurii nr. 1096/19.01.2024.

**..... SRL, a răspuns la această adresă referitor la excepția tardivității, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 6410/01.02.2024, solicitând să fie respinsă ca neîntemeiată, având în vedere că, atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, cât și raportul procedurii nr. 1096/19.01.2024, au fost postate în SICAP la data de 22.01.2024, astfel cum rezultă din captura de ecran atașată.**

..... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 2108/05.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 7336/06.02.2024, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 2109/05.02.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 7423/06.02.2024.

Prin acest punct de vedere se precizează că, în cadrul procedurii au fost depuse două oferte.

La data de 19.01.2024, comisia de evaluare a ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 1096, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ..... SRL.

Cu privire la punctul I din contestație, face următoarele precizări:

Ambele firme ..... SRL cât și ..... SRL au oferit documente care au necesitat clarificări ulterioare pentru a vedea dacă se încadrează în cerințele caietului de sarcini, astfel: documentul depus de contestatoare „BatterySizingReport.pdf” părea a nu avea nici o justificare tehnică, fiind un PDF editabil, iar pentru firma ..... SRL era necesară explicarea

îndeplinirii condiției de „Timp de back-up 29 minute”, fiind doar o afirmație verbală/scriptică.

După clarificările trimise de firmele implicate, s-a constatat o mică eroare în răspunsul celor de la ..... SRL astfel încât aproximând 29 minute cerute în caietul de sarcini cu 30 minute Fișe de catalog ..... SRL spune „1740.81 W”, iar din Fișa de catalog reiese 1725W, valoare sub cerință conform calculului din fișa de catalog. Desigur aceste valori sunt orientative și se acceptă din punct de vedere al beneficiarului o astfel de abatere mică. Oferta celor de la ..... SRL a fost declarată conformă.

Autoritatea contractantă mai precizează că, fiecare firmă constructoare de UPS-uri de prestigiu are propriu mod de calcul al autonomiei bazat pe fișele producătorilor și pe experiență.

Având în vedere că ..... SRL a oferit 2 bancuri de baterii de câte 32 de baterii de 65Ah și din rezultatul softului de calcul proprietar ..... SRL, oferta a fost declarată conformă.

În consecință, ..... SRL a oferit ca back-ul de baterii 32 de baterii XHRL12475W pe fiecare UPS, baterii de maxim echivalent 12V/130Ah, iar ..... SRL a oferit 2 bancuri de 32 de baterii de 12V65Ah, adică echivalent 32 de baterii 12V130Ah. Ofertele din punct de vedere tehnic sunt echivalente și au fost declarate conforme.

Ca urmare a contestației întreprinsă de ..... SRL pentru punctul I, autoritatea contractantă vine cu următoarele precizări:

Metoda de calcul al calculatorului de la ..... SRL se va interpreta astfel:

Un UPS MPT60 echipat cu baterii 12V65Ah dacă se echipează cu 2 bancuri (strings) de baterii, adică 130Ah per total, va avea o autonomie de Back-up de 29 de minute.

..... SRL trage în mod eronat concluzia că ar fi necesar 2 bancuri (strings) de câte 130Ah, necunoscând softul de calcul al autonomiei proprietar ..... SRL, când în realitate acest soft se referă la baterii „65 Ah - 250W - 12V”, cum se poate vedea în partea de jos a metodei de calcul. Desigur această metodă de calcul poate fi contestată, deoarece este proprietară ..... SRL. Atunci se poate folosi o metodă de calcul alternativă. Pornind de la premisa că ambele firme ..... SRL cât și ..... SRL oferă același tip de UPS (din ofertele celor 2 firme comisia de evaluare nu a constatat parametri (în mod evident) diferiți). Autonomie 60KVA la un „Output power Factor for the load” 0.9 rezultă:  $60000 \times 0.9 = 54000W$ , adică UPS-urile trebuie să asigure 54000W. Pentru a calcula autonomia când UPS-ul rămâne fără alimentare, trebuie să ia în calcul și randamentul invertorului. Adică randamentul cu care invertorul transformă energia din curent continuu în curent alternativ 400Vca (adică în 230Vca trifazat). Pentru simplificare, a luat în considerare 95%

randament. Adică 95% din energia de curent continuu este transformată în energie de curent alternativ 230Vca. Atunci va avea nevoie de o energie mai mare pentru a transforma energia de curent continuu (baterii) în energie de curent alternativ trifazată. Atunci energia necesară de 54000W curent alternativ înseamnă  $54000/0.95$  adică 56842W energie oferită de bancurile (strings) de baterii. Această energie poate fi oferită dintr-un banc (string) în cazul ..... SRL sau din două bancuri (strings) în cazul ..... SRL.

Prin urmare, oferta propusă de către ..... SRL nu este substanțial diferită de oferta propusă de către ..... SRL, ambele oferte încadrându-se în cerințele caietului de sarcini, deci au fost declarate conforme.

A constatat că modul de calcul oferit de către ..... SRL în contestație nu are temei legal și se bazează pe ideea eronată că pentru acoperirea autonomiei ar fi necesar 2 stringuri de 32 de baterii de 130Ah, ceea ce a demonstrat că este eronat.

Cu privire la punctul II din contestație, aduce următoarele argumente în combaterea acestuia:

Ofertantul ..... SRL a precizat la punctul 3.1 că va respecta cerința „Durata de viață provizionată a bateriilor la 20°C conform normelor EUROBAT 8-10 ani”. Dacă ar fi avut vreun dubiu asupra faptului că ofertantul nu ar respecta această cerință ar fi cerut detalii suplimentare. Precizează că este foarte strictă în privința acceptării unor produse noi și toate cerințele sunt verificate cu amănunțime. Iar dacă ofertantul ar fi oferit baterii care nu respectă această cerință (deși a specificat că o respectă) ar fi trebuit să le înlocuiască pe cheltuiala proprie, conform caietului de sarcini.

Cu privire la punctul III din contestație, susține că sunt într-adevăr 2 stringuri de 32 de baterii de 130Ah care sunt mai scumpe decât 2 stringuri de 32 de baterii de 65Ah, dar cum a demonstrat mai sus, se deduce că, în mod eronat, este nevoie de 2 stringuri de 32 de baterii de 130Ah pentru autonomie. Oferta ..... SRL se bazează pe un string de 33 de baterii de maxim 130Ah. De altfel, răspunsul ..... SRL la solicitarea de clarificare nr. 2 este pertinent și încadrează în cerințele caietului de sarcini.

Pe de altă parte, caietul de sarcini este destul de clar:

*3.4 Modul de amplasare al bateriilor: cabinet cu setare, realizat în montaj antiseismic cu IP 20.*

*3.5 Set complet de baterii pentru fiecare UPS, cu cabluri de conexiuni între sertare cu baterii amplasate într-un rack separat și siguranțe pentru fiecare pol (+) și (-).*

*3.6 Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă /UPS.”,*

cerințe la care ..... SRL a răspuns cu „DA” din care se deduce foarte clar că oferta este pentru 2 UPS cu 2 stringuri de baterii pentru fiecare UPS, fiecare string de baterii fiind într-un cabinet propriu. Orice altă deficiență va fi remediată de către ofertant pe cheltuiala proprie conform caietului de sarcini.

Pe cale de consecință, solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de ..... SRL.

**..... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ....../07.02.2024, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție și, pe fond, respingerea contestației formulate de către ..... SRL**

**ca fiind nefondată și menținerea ca legal a rezultatului procedurii de atribuire.**

În fapt, precizează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire în cauză, fiind declarată câștigătoare.

Apreciază contestația ca fiind nefondată, pentru următoarele motive:

I. În privința admisibilității cererii de intervenție, apreciază că aceasta este admisibilă în principiu, deoarece, prin argumentele expuse pe calea acestei cereri urmărește a păstra drepturile de contractant rezultate prin atribuirea în favoarea sa a contractului licitat în procedura de atribuire în cauză.

Apreciază că este evident interesul și implicit dreptul său de a formula o astfel de cerere, având în vedere că dorește să certifice ca fiind corect rezultatul procedurii în discuție.

II. Pe fondul cererii de intervenție, apreciază că cererea sa este întemeiată.

1. La pct. I al contestației, petenta pretinde că oferta sa nu respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 din caietul de sarcini, referitoare la „*Timp de back-up 29 minute la sarcina maxima/UPS*”.

A. Pentru început, precizează că acea captură de ecran cu calculatorul, în discuție, nu se referă la un calculator „propriu” al ..... SRL, așa cum se exprimă contestatoarea, ci este un soft dezvoltat chiar de către firma producătoare a UPS-urilor ..... - ..... Spa Italia, și pus la dispoziția tuturor subsidiarelor ..... din lume.

Astfel, acesta nu este un simplu calculator generat și eventual controlat de ..... SRL, pe care l-ar putea configura după bunul plac, ci este un soft dezvoltat de către ..... Spa și care se află la dispoziția subsidiarelor fiind utilizat pentru dimensionarea capacității bateriilor în funcție de autonomia solicitată de beneficiar și care este cât se poate de transparent și imparțial.

De altfel, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că societatea ..... Spa comercializează UPS-uri marca ..... la nivel global și este astfel o societate cu un oarecare renume pe piață, poziție din care este cât se poate de firesc să pună la dispoziția subsidiarelor asemenea configuratoare, care să fie cât mai exacte și precise, societatea garantând apoi produsele vândute în urma unor astfel de configurări.

Așadar, nu crede că în această privință poate fi acuzată de imparțialitate sau lipsă de transparență. De asemenea, în afară de garantarea parametrilor ofertați, conform legii și de această configurare online a sistemului, nu se poate demonstra capacitatea unui UPS decât practic, după livrarea și instalarea sa, ceea ce o duce din nou la aspectul legal al garanției și respectării declarațiilor de conformitate, acesta fiind însă un aspect care este prematur a fi discutat în cadrul acestei etape.

B. În continuarea argumentației sale, contestatoarea a interpretat eronat configurația expusă de calculatorul la care s-a referit mai sus și, implicit, configurația echipamentelor oferite în procedura de atribuire în cauză.

Mai exact, contestatoarea, probabil cu scopul de a induce în eroare Consiliul sau achizitorul expune unele calcule referitoare la parametrii echipamentelor în discuție, care nu pot fi reale și care nu se pot referi în mod expres la aceste echipamente, ci la situații pur ipotetice care exced acestei spețe.

În ceea ce o privește, arată încă o dată, așa cum a răspuns și la clarificările solicitate de achizitoare, că fiecare UPS în discuție conține 2 string-uri (șiruri) de baterii și că fiecare astfel de string conține 32 de baterii și are capacitatea de 65 Ah, ceea ce presupune că cele două string-uri cumulate (per UPS), au capacitatea totală de 130 Ah, care poate oferi un timp de back-up de 29 min, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

De notat faptul că în captura de ecran referitoare la calculatorul respectiv, se specifică faptul că sunt avute în vedere 2 string-uri, pentru o capacitate de 130 Ah și un timp de back-up de 29 min., dar asta nu înseamnă că fiecare string trebuie să aibă capacitatea de 130 Ah, aceasta fiind doar presupunerea neîntemeiată a contestatoarei. În realitate, 65 Ah este capacitatea pentru un string de baterii, iar nu pentru toate bateriile, ori două string-uri, câte se găsesc per UPS duc exact la capacitatea totală de 130 Ah, capacitate totală necesară menționată și în softul de calcul.

Trebuie să se aibă în vedere că acel calculator/soft calcul autonomie, pe baza căruia contestatoarea și-a expus toate calculele, are în vedere configurația și parametrii unui UPS întreg, adică a ansamblului, căci aceasta este informația cerută de autoritatea contractantă. Calculatorul nu se referă nicidecum la câte un string de baterii, sau la câte o baterie, așa cum încearcă să sugereze petenta prin supozițiile prezentate. Aceasta este doar o presupunere fără absolut niciun temei a contestatoarei. Mai mult, chiar în cuprinsul justificărilor transmise autorității contractante (ANEXA 1), mai exact în răspunsul la solicitarea nr. 2, este precizat că, *„fiecare cabinet este echipat cu 32 de baterii de 12V/65 Ah. Un UPS este echipat cu 2 cabinete de baterii, prin urmare sistemul de UPS Dual MPT 60kVA este format din: 2 UPS-uri și 4 cabinete de baterii.”*

Astfel, cerința unui timp de back-up de 29 min, este îndeplinită, iar argumentele expuse de contestatoare reprezintă simple supoziții și sunt lipsite de fundament real.

2. La pct. II al contestației se susține că nu a respectat specificația tehnică 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la *„Durata de viață previzionată a bateriilor la 20°C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”*.

Se mai susține că nu ar fi probat durata de viață a bateriilor și nu a inclus în documentație nicio fișă tehnică care să prevadă această durată.

Aici, arată că, în configurația echipamentelor în discuție a luat în calcul baterii de tipul GPL 12650, despre care chiar contestatoarea arată că au o durată de viață de până la 12 ani, deci chiar mai mare decât s-a solicitat de către achizitoare. De altfel, bateriile de tip GP 12650, cu durată de viață mult mai scăzută nici nu mai există în oferta producătorului.

Faptul că nu a anexat fișa tehnică a acestor baterii, nu poate duce la descalificarea ofertei sale, dat fiind că nu i s-a solicitat, nici prin

documentația referitoare la elaborarea ofertei și nici prin solicitările de clarificări ulterioare, prezentarea unei asemenea fișe. De altfel, la art. 123 din HG nr. 395/2016, prevăd că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea unor documente cu regim special, însă revine la faptul că o fișă tehnică a bateriilor nu i s-a solicitat. Or, dacă autoritatea contractantă nu și-a exercitat dreptul de a-i solicita un asemenea document, nu poate fi culpabilă pentru neprezentarea lui.

Astfel, susține că a indicat în oferta sa că bateriile utilizate vor avea durata de viață cerută, urmând să garanteze apoi furnizarea acestor parametri.

Totodată, referirea contestatoarei la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu este exactă, deoarece, în primul rând, un astfel de articol nu există în HG nr. 395/2016, ci, eventual, în Normele metodologice aprobate de această Ordonanță, care constituie un act separat.

De altfel, art. 123 alin. (1) din aceste norme face trimitere la prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar acest din urmă text se referă la informațiile confidențiale din cuprinsul ofertei, iar nu la fișe tehnice sau altele asemenea.

Mai mult, spre a înlătura orice dubiu, intervenienta atașează prezentei cereri fișa tehnică în discuție (ANEXA 2), în cuprinsul căreia, în partea de sus, se vede că bateriile GPL 12650 au o durată de viață mai mare de 12 ani, la 20°C.

A demonstrat astfel, și că această cerință cu privire la bateriile care echipează UPS-urile ofertate este îndeplinită.

3. La pct. III al contestației se susține că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut și, de fapt, nu ar fi alocat niciun buget pentru prestarea serviciilor de mentenanță preventivă în perioada de garanție.

Se invocă faptul că în cadrul răspunsului pe care l-a transmis autorității contractante, pentru a justifica prețul ofertat, nu ar fi luat în calcul nici prețul bateriilor, nici pe cel al cabinetelor.

Contrar acestei considerații a contestatoarei, solicită Consiliului să observe că în cuprinsul răspunsului la solicitarea achiziției de justificare a prețului (ANEXA 3), a arătat că prețul se referă la „*UPS MPT 60 echipat cu 2 cabinete de baterii, instalare, PIF, testare, pregătire personal deservent, garanție 36 luni + Garanție extinsă 8 ani*”. A precizat, așadar, faptul că în prețul ofertat sunt incluse bateriile, iar includerea cabinetelor este subînțeleasă, dat fiind că bateriile nu pot funcționa fără a fi instalate în aceste cabinete.

De altfel, chiar UPS-ul în sine nu poate fi conceput fără baterii și nu se poate comercializa un astfel de echipament fără baterii, dat fiind că bateriile sunt elementul esențial al unui astfel de echipament, care este

menit să surmonteze deficiențele/fluctuațiile sau căderile de curent din rețea.

Prețul „neobișnuit” de scăzut a fost analizat de către autoritatea contractantă, având la dispoziție toate informațiile necesare, precum și justificările sale, iar aceasta a decis în mod just atribuirea contractului.

Rezultă astfel că oferta sa a fost emisă ținând cont de toate cerințele exprimate de achizitoare în cuprinsul caietului de sarcini, care au fost avute întru totul în vedere.

Pentru toate aceste motive, solicită admiterea cererii de intervenție și, implicit, respingerea contestației formulate de ..... SRL ca nefondată.

**..... SRL, prin adresa nr. 3750/07.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 8263/09.02.2024, a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea ca neîntemeiate a apărărilor autorității contractante din punctul de vedere, respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție a ..... SRL și admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere următoarele motive:**

1. .... SRL nu a probat că echipamentul oferat respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 a Caietului de sarcini referitoare la „Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă/UPS”:

- Referitor la apărărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 2108/05.02.2024, consideră că sunt incorecte și nelegale și se impun a fi înlăturate:

În primul rând se impune a fi remarcat faptul că autoritatea contractantă procedează, în mod nepermis, la compararea ofertei sale cu cea criticată, deși este evident că obligația acesteia constă exclusiv în a-și susține argumentația privind pretinsa îndeplinire de către ..... SRL a cerinței criticate, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, apărarea autorității contractante se construiește în jurul a două argumente:

- acela că interpretarea calculatorului ..... SRL expus ar fi eronată;
- comparația cu oferta sa.

(i) În ceea ce privește interpretarea calculatorului ..... SRL, susținerile autorității contractante sunt eronate

În realitate, din imaginile prezentate, calculatorul ..... SRL indică în mod clar faptul că, pentru a obține o autonomie de 29 de minute la sarcina maximă pentru un UPS de 60000VA sunt necesare:

- numărul de stringuri baterii - 2
- numărul de baterii - 32 baterii
- capacitatea bateriilor - 130Ah .

În aceste condiții, afirmația autorității contractante conform căreia „..... SRL trage în mod eronat concluzia că ar fi necesar 2 bancuri (strings) de câte 130Ah, necunoscând softul de calcul al autonomiei proprietar ..... SRL” ..... „când în realitate acest soft se referă la baterii „65 Ah - 250W-12V””, este eronată.

În practică, toate softurile de calcul al autonomiei, fie că sunt ale producătorilor de UPS-uri, fie că sunt ale producătorilor de baterii, afișează cel puțin parametrii de bază ai calculului.

Astfel, toate softurile prezintă: capacitatea bateriilor (unele mergând până la a preciza modelul bateriilor), numărul de baterii per banc (string) și numărul de bancuri (stringuri) ce trebuie montate în paralel, petenta redând, spre exemplificare, două astfel de softuri similare, respectiv Soft proprietar CSB și Soft proprietar Enersys.

În consecință, analizând răspunsurile la solicitările de clarificări din cadrul evaluării propunerii tehnice a ..... SRL, comisia de evaluare a interpretat în mod eronat calculatorul de autonomie, ignorând informația clară afișată de acesta privind numărul de stringuri.

Mențiunea „MPT60 65Ah-250W-12V” la care se referă autoritatea contractantă în punctul său de vedere este introdusă de ofertant într-un câmp editabil și nu se corelează cu celelalte date afișate de calculator.

(ii) În ceea ce privește comparația pe care autoritatea contractantă o face între oferta sa și cea a ..... SRL, opinează că o astfel de comparație nu reprezintă un argument legal în justificarea de către autoritatea contractantă a modului de evaluare a ofertei ..... SRL, precizând doar câteva mențiuni, menite să demonstreze modul eronat de analiză al autorității contractante.

„Mica eroare de calcul” din propunerea sa tehnică este, în realitate, o mică eroare matematică a autorității contractante. În calculul său, contestatoarea nu a aproximat, ci a demonstrat. Valoarea de 1740.81W este valoarea rezultată din calcul pentru 29 minute autonomie, iar în Fișa bateriilor se dau valori la 20 minute și la 30 minute. La 30 minute este o valoare de 1.725W. Dacă se aplică regula de 3 simplă, rezultă că pentru 29 minute din Fișa bateriilor, acestea ar acoperi 1784.8 W, așadar o valoare peste valoarea calculată de societatea sa.

Însă, trecând peste acest amănunt, este relevant felul în care autoritatea contractantă, în încercarea de a-și justifica poziția, face afirmații fără nici acoperire tehnică de tipul:

*„Grosso modo, ..... SRL a oferat ca back-ul de baterii 33 de baterii XHRL12475W pe fiecare UPS, baterii de maxim echivalent 12V/130Ah iar ..... S.R.L, a oferat 2 bancuri de 32 de baterii de 12V65Ah”.*

Pentru a conchide, menționează că acesta este doar un exemplu de analiză lipsită de fundament tehnic.

În concluzie, solicită Consiliului să înlăture ca neîntemeiate apărările autorității contractante din punctul său de vedere.

- Referitor la argumentele ..... SRL din cererea de intervenție, susține următoarele:

În primul rând, precizează faptul că societatea sa, folosind sintagma „calculator propriu .....” s-a referit, generic, la ..... ca producător și nu în mod direct la subsidiara ..... SRL. De asemenea, subliniază următoarele: nu numai că nu a contestat respectivul calculator, dar și-a

întemeiat critica pe datele afișate de acesta, pe care apreciază că autoritatea contractantă le-a interpretat eronat.

Constată că, este preluată și susținută interpretarea eronată dată de autoritatea contractantă datelor afișate de calculator.

În acest sens, intervenienta a reiterat ceea ce a menționat în răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 2.

Însă, în plus, la acest moment, intervenienta adaugă răspunsului său o completare care nu există în cuprinsul acestuia: anume că respectiva configurație „...poate oferi un timp de back-up de 29 min”.

În realitate, conținutul răspunsului ..... SRL la solicitarea de clarificări nr. 2 este clar și necontestat, iar ceea ce a evidențiat prin contestație a fost tocmai faptul că respectiva configurație nu este suficientă pentru a asigura autonomia de 29 minute solicitată și contrazice rezultatele afișate de propriul soft.

Altfel spus: una rezultă din soft și alta din acest răspuns la întrebarea de clarificare nr. 2, întrucât cele două stringuri cumulate de 32 de baterii de 65Ah sunt echivalente doar cu un singur string de 32 de baterii de capacitate 130Ah, în timp ce rezultatele afișate de calculator indică în mod clar faptul că pentru o autonomie de 29 minute sunt necesare două astfel de stringuri de 32 de baterii de capacitate de 130Ah.

Întrucât acest calculator nu este unul cu acces public, nici pentru societatea sa, nici pentru autoritatea contractantă, nu se poate verifica modul lui de calcul, ci trebuie acceptate ca atare datele sale de ieșire.

Doar în măsura în care s-ar fi prezentat o fișă tehnică a bateriilor folosite, ea sau autoritatea contractantă ar fi putut verifica, prin orice alt mod de calcul, respectarea autonomiei.

În consecință, afirmația că un string de baterii de 130Ah poate oferi un timp de back-up de 29 min este eronată întrucât contrazice propriul rezultat returnat de calculatorul de autonomie proprietar ....., motiv pentru care, petenta solicită respingerea, ca neîntemeiate, apărările ..... SRL din cererea de intervenție.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că, în realitate, oferta ..... SRL nu respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini referitoare la „Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă/UPS”, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2 este neconcludent (nu se corelează cu datele din calculatorul de autonomie), iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5), coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Oferta ..... SRL este neconformă întrucât nu respectă specificația tehnică 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”:  
- Referitor la apărărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 2108/05.02.2024, solicită Consiliului să constate că sigurul argument este următorul:

*„Dacă am fi avut vreun dubiu asupra faptului ca ofertantul nu ar respecta această cerință am fi cerut detalii suplimentare. Precizăm că suntem foarte stricți în privința acceptării unor produse noi si toate cerințele sunt verificate cu amănunțime. Iar dacă ofertantul ar fi ofertat baterii care nu respectă această cerință (deși a specificat că o*

respectă) ar fi trebuit să le înlocuiască pe cheltuiala proprie, conform Caietului de sarcini."

În mod evident, în evaluarea unei propuneri tehnice nu se poate vorbi despre existența sau nu a unor dubii, ci se impune examinarea respectării de către aceasta a cerințelor exprese din documentația de atribuire și a dispozițiilor legale incidente.

Așa cum a menționat în contestație, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, capitolul - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și a dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „*ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Or, în cadrul FORMULARULUI PENTRU PROPUNEREA TEHNICĂ (Matricea de conformitate), ..... SRL doar completează formularul cu „DA”, în mod formal, dar nu probează în niciun fel că echipamentul ofertat ar fi echipat cu baterii ce ar respecta această cerință.

Așa cum a arătat specificația din caietul de sarcini a fost instituită în considerarea faptului că există baterii 12V/65Ah cu durată de viață de 5 ani și baterii 12V/65Ah cu durată de viață de 10 ani. Diferențele dintre ele țin de calitate și de numărul de cicluri de încărcări/descărcări, iar cele cu durată de viață 8-10 ani sunt mai scumpe decât cele cu durată de viață de 5 ani.

Așadar, întrucât ..... SRL nu a inclus în propunerea sa tehnică nicio fișă tehnică a bateriilor ofertate, se poate constata că acesta nu a probat în niciun fel că bateriile ar respecta cerința 3.1 referitoare la „Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani”.

În plus, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, a aplicat un tratament exclusiv societății sale.

Exprimându-și astfel dubiile, în cadrul evaluării propunerilor tehnice comisia de evaluare a întocmit o Notă în care a reținut că, cercetând pe internet, a remarcat că pe unele site-uri bateriile ofertate de ..... SRL, nu au preț sau nu sunt disponibile și a decis să i se adreseze, în data de 15 decembrie 2023 cu mai multe întrebări de clarificare.

Astfel, se remarcă tratamentul diferențiat pe care comisia de evaluare l-a aplicat celor două oferte: pe de-o parte, nu a avut niciun dubiu cu privire la tipul de baterii pe care ..... SRL l-a ofertat, deși aceasta nu a prezentat nicio fișă tehnică din care să rezulte îndeplinirea cerinței, iar, pe de altă parte, ..... SRL, care a prezentat un astfel de document, dar i s-au cerut confirmări suplimentare în demonstrarea îndeplinirii acesteia.

Nu în ultimul rând, constată că autoritatea contractantă menționează în punctul său de vedere faptul că: „*dacă ofertantul (....., n.n.) ar fi*

*ofertat baterii care nu respectă această cerință (deși a specificat că o respectă) ar fi trebuit să le înlocuiască pe cheltuiala proprie, conform Caietului de sarcini." Or, este evident că o astfel de susținere, care confundă atribuțiile comisiei de evaluare cu rolul comisiei de recepție, nu poate fi primită în contra exigențelor propriei documentații de atribuire.*

Acest tip de argumentație a fost, însă, în mod corect sancționat de CNSC, într-o decizie anterioară, respectiv decizia nr. 1970/C1/2149 din data de 27.10.2020.

- Referitor la argumentele ..... SRL din cererea de intervenție, susține că, pentru a demonstra de ce era necesară prezentarea, în propunerea tehnică, a unei fișe tehnice a bateriilor care să probeze îndeplinirea cerinței, a prezentat în contestație, cu titlu de exemplu, două modele de baterii, având aceeași capacitate dar performanțe diferite (GP 12650 baterii 12V/65Ah cu durată de viață 3-5 ani și GPL 12650 12V/65Ah cu durată de viață 12 ani).

Aceste modele diferite au prețuri diferite, bateriile cu durată de viață 3-5 ani fiind mai ieftine și având performanțe mai scăzute.

În mod nepermis, intervenienta se folosește tocmai de exemplul dat în contestație și pretinde, la momentul cererii de intervenție și fără nicio dovadă din cuprinsul propunerii sale tehnice, că ar fi folosit tocmai bateriile model GPL12650 la care a făcut referire și că ar fi îndeplinit, astfel, cerințele caietului de sarcini referitoare la durata de viață a bateriilor.

În mod evident, o astfel de încercare de completare a ofertei nu poate fi acceptată la acest moment, fiind profund nelegală, atâta timp cât la data depunerii ofertei ..... SRL nu a indicat în propunerea sa tehnică faptul că folosește acest tip de baterii și nu a atașat o fișă tehnică a bateriilor folosite, astfel încât să probeze îndeplinirea cerinței.

În aceste circumstanțe, este cu totul eronată susținerea intervenientei: *„Faptul că nu am anexat fișa tehnică a acestor baterii nu poate duce la descalificarea noastră, dat fiind că nu ni s-a solicitat niciun moment, nici prin documentația referitoare la elaborarea ofertei și nici prin solicitările de clarificări ulterioare, prezentarea unei asemenea fișe.”*

Așa cum a menționat deja, în fișa de date a achiziției, capitolul - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* se precizează expres obligația ofertanților de *„prezentare concretă a tuturor informațiilor care să permită verificarea modului concret în care cerințele sunt îndeplinite”*.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că oferta ..... SRL este neconformă, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Oferta ..... SRL este neconformă întrucât, în realitate, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut:

- Referitor la apărărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. 2108/05.02.2024, remarcă faptul că autoritatea contractantă nu este în măsură să demonstreze corectitudinea deciziei comisiei de evaluare de a considera drept concludent a răspunsul ..... SRL la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ci se rezumă la a descrie ce crede că ar fi soluția tehnică ofertată (reiterând

susținerea sa privind modul pretins eronat în care a calculat numărul de baterii aferent acesteia).

Se poate constata că, autoritatea contractantă nu aduce niciun argument în combaterea afirmației sale că, indiferent de numărul de baterii folosite, în detalierea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ..... SRL ar fi trebuit să evidențieze prețul bateriilor și al cabinetelor de baterii.

Astfel, chiar dacă ..... SRL ar fi folosit fie și o singură baterie, nu 32 sau două stringuri de 32 de baterii, acest lucru ar fi trebuit evidențiat clar în modul de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Întrucât, în argumentația sa, autoritatea contractantă se servește de comparații, pentru o imagine mai clară a Consiliului, petenta menționează că, în oferta sa, costul bateriilor și cabinetelor este aproximativ egal cu valoarea UPS-ului neechipat, iar, în general, din experiență, pentru autonomii mari (respectiv mai mari de 20 minute) ponderea costului bateriilor reprezintă 40-60% din costul unui echipament echipat.

În consecință, având în vedere numărul de baterii, dar și a faptului că ..... SRL nu a precizat nici modelul și nici tipul bateriilor folosite, nu se poate considera pur și simplu că acestea au fost incluse în preț. Cu atât mai mult cu cât, prin nedemonstrarea faptului că bateriile au o durată de viață de 8-10 ani, ofertantul putea folosi foarte bine baterii mult mai ieftine, cu durată de viață 3-5 ani.

- Referitor la argumentele ..... SRL din cererea de intervenție, reiterează faptul că, în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, intervenienta nu a luat în considerare nici costul bateriilor, nici al cabinetelor aferenți (deși a fost extrem de riguroasă în a preciza exact care sunt costurile cu transportul la locația beneficiarului, a calculatorului și costul cu dezafectarea UPS-urilor vechi), iar cererea sa de intervenție nu aduce niciun argument care să justifice această omisiune, în condițiile în care prețul acestor componente esențiale ale ofertei nu poate fi implicit considerat inclus în valoarea ofertată în lipsa unei fișe tehnice din care să rezulte tipul acestora, durata de viață și costul aferent.

În concluzie, comisia de evaluare ar fi trebuit să facă aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și să declare oferta ..... SRL ca neconformă.

Ca o concluzie generală, având în vedere cele expuse mai sus, solicită respingerea, ca neîntemeiate, apărările autorității contractante și intervenientei și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

**..... SRL a transmis note scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8717/12.02.2024, făcând referire la câteva aspecte prezentate de contestatoare prin concluziile scrise.**

Se poate observa faptul ca informațiile menționate de către contestatoare sunt greșit înțelese și anume că pentru asigurarea autonomiei de 29 minute ar fi necesar punerea a 2 stringuri de 130Ah.

Trage concluzia că se dorește să se inducă în eroare Consiliul cu privire la aceasta configurare, cu toate ca a explicat clar faptul că 130Ah se referă la Capacitatea Necesară unei autonomii de 29 minute, capacitate asigurată de ..... SRL prin utilizarea a 2 stringuri de 65 Ah legate în paralel și care însumate rezultă (  $65 \times 2$  ) = 130Ah.

Se poate observa că, calculatorul se referă la numărul de baterii per string, dar precizează apoi care este numărul de string-uri necesar, precum și capacitatea totală a sistemului.

Arată, din nou, că aceste configurări se referă la un UPS în ansamblu, căci acesta este echipamentul configurat, iar nu la un string sau la „pachete de baterii” luate individual.

Așadar, după cum rezultă din toate informațiile pe care le-a pus la dispoziție, cerința solicitată prin caietul de sarcini este respectată în totalitate.

De altfel, contestatoarea reia considerațiile referitoare la pretinsa nedovedire a cerinței cu privire la durata de viață a bateriilor utilizate.

În ceea ce o privește, face din nou trimitere la ceea ce arată chiar autoritatea contractantă, pe calea poziției scrise de la dosar, și anume că, din moment ce a obligat-o să furnizeze baterii cu anumite caracteristici, are obligația legală de a garanta aceste caracteristici și de remedia eventuale neconcordanțe pe costul propriu.

În acest context, nici autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri suplimentare, cu atât mai mult cu cât discută despre aspecte, durata de viață, care se pot dovedi în mod absolut doar prin proba timpului.

De altfel, a arătat deja că nici măcar normele legale care reglementează aceste proceduri, nu o obligă la mai mult decât a făcut, contrar susținerii contestatoarei. Mai exact, la art. 123 din Normele metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică, aprobate prin HG nr. 395/2016, prevăd că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita prezentarea unor documente cu regim special, însă revine la ceea ce a precizat și anume faptul că o fișă tehnică a bateriilor nu i s-a solicitat. Or, dacă autoritatea contractantă nu și-a exercitat dreptul de a-i solicita un asemenea document, nu poate fi culpabilă pentru neprezentarea lui.

Astfel, a indicat în oferta sa că bateriile utilizate vor avea durata de viață cerută, urmând să garanteze apoi furnizarea acestor parametri.

Totodată, referirea contestatoarei la prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 nu este exactă, deoarece, în primul rând, un astfel de articol nu există în HG nr. 395/2016, ci, eventual, în Normele metodologice aprobate de această Ordonanță, care constituie un act separat. În al doilea rând, art. 123 alin. (1) din aceste norme face trimitere la prevederile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar acest din urmă text se referă la informațiile confidențiale din cuprinsul ofertei, iar nu la fișe tehnice sau altele asemenea.

Pentru toate aceste motive, dar și cele arătate deja în cuprinsul cererii de intervenție, ..... SRL apreciază contestația formulată de ..... SRL ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia ca atare.

**..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 6.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209916209/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Piața Alba Iulia, la data de 31.01.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 6428/01.02.2024.**

**Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

..... a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de furnizare *Sistem de alimentare fără întrerupere UPS*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1134883/20.11.2023. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 300.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, ..... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând admiterea acesteia și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 1104/19.01.2024, prin care i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe poziția a II-a, oferta câștigătoare fiind cea a ..... SRL,
- anularea în parte a raportului procedurii nr. 1096/19.01.2024 și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește oferta ..... SRL;
- anularea deciziei de declarare a ofertei ..... SRL ca fiind conformă și câștigătoare;
- reevaluarea ofertei ..... SRL în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și ale legii privind achizițiile publice.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a formulării contestației, ..... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară principală, pe care Consiliul o încuviințează în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția

principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta ..... SRL a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, contrar cererii principale a intervenientei, în fața Consiliului, aceasta nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea autorității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al autorității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de aceasta, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Procedând la analiza fondului contestației, Consiliul reține că demersul ..... SRL în fața sa a fost determinat de stabilirea de către autoritatea contractantă ca fiind admisibilă și câștigătoare a ofertei ..... SRL, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, decizie pe care o consideră nelegală.

| Nr. CRT | SISTEM DE ALIMENTARE FĂRĂ ÎNTRERUPERE UPS paralel 60 kVA                                                                                                                 | CARACT. TEHNICE SOLICITATE           | CARACT. TEHNICE GARANTATE DE OFERTANT REFERINTE |
|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------------------------|
|         | PRODUCĂTOR                                                                                                                                                               | Se va specifica                      |                                                 |
| 1       | TIP                                                                                                                                                                      |                                      |                                                 |
| 1.3     | Putere nominală minimă                                                                                                                                                   | 60 kVA<br>54 kW                      |                                                 |
| 3       | BATERII                                                                                                                                                                  |                                      |                                                 |
| 3.1     | Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT                                                                                              | ani                                  | 8-10                                            |
| 3.2     | Tipul elementelor bateriei: etanș, fără întreținere, fără degajări de gaze, VRLA, ex: AGM sau Li-Ion sau LiFePo4 etc                                                     |                                      | Se va menționa tipul de baterie                 |
| 3.3     | Modul de exploatare al bateriei: fără întreținere și fără degajări de gaze                                                                                               |                                      | DA                                              |
| 3.4     | Modul de amplasare al bateriilor: cabinet cu sertare, realizat în montaj antiseismic cu IP20                                                                             |                                      | DA                                              |
| 3.5     | Set complet de baterii pentru fiecare UPS, cu cabluri de conexiuni între sertarele cu baterii amplasate într-un rack separat și siguranțe pentru fiecare pol (+) și (-). |                                      | DA                                              |
| 3.6     | Timp de back-up                                                                                                                                                          | 2 229 minute la sarcină maximă / UPS |                                                 |
| 3.7     | Garanție baterii                                                                                                                                                         | luni                                 | 36                                              |

În acest sens, printr-un prim set de critici, autoarea contestației susține că nelegalitatea deciziei autorității contractante constă în aceea că nu a evaluat oferta ..... SRL cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, deoarece acest operator economic nu a demonstrat că echipamentul ofertat respectă specificația tehnică 3.5 din Anexa 1 a caietului de sarcini referitoare la "Timp de back-up 29 minute la sarcina maximă/UPS". Legat de acest aspect Consiliul constată că prin caietul de sarcini, Anexa 1, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: iar legat de modul de întocmire a propunerii tehnice, în fișa de date, cap.

IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, a fost stabilit că:

"Propunerea tehnica va fi intocmita pentru toata cantitatea solicitata in caietul de sarcini si va fi elaborata punctual si va contine table de conformitate in care va fi inscris, in partea stanga cerintele tehnice din caietul de sarcini, **iar in partea dreapta modul concret de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cat mai detaliat astfel incat sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele continute in caietul de sarcini.** Propunerea tehnica se depune numai in SEAP cu semnatura electronica extinsa in sectiunea speciala. Totodata se va depune formularul de propunere tehnica (parte a documentației de atribuire) completat de către ofertanti. Toate documentele vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa bazata pe un certificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si incarcate in SEAP in sectiunea specifica disponibila in sistemul informatic. **Prin asumare a tuturor cerintelor din caietul de sarcini NU se intelege simpla declaratie cu privire la respectarea cerintelor, ci prezentarea concreta a tuturor informatiilor care sa permita verificarea modului concret in care cerintele sunt indeplinite. Nu se accepta o propunere tehnica partiala. Copia caietului de sarcini prezentata ca propunere tehnica conduce la respingerea ofertei ca neconforma.** Nerespectarea oricarei solicitari din Caietul de sarcini atrage de la sine respingerea ofertei ca neconforma.(...)"

Verificând propunerea tehnică depusă de ..... SRL, în Anexa 1 depusă de acest ofertant, legat de timpul de back-up de 29 minute s-a precizat "DA".

În legătură cu acest aspect, prin adresa transmisă de achizitoare la data de 11.12.2023, aceasta a solicitat ofertantului declarat câștigător următoarele:

*"Solicitare 1:*

*Vă rugăm să detaliați modul de calcul al numărului de baterii/tipul de baterie necesar acoperirii cerinței de autonomie 29 minute la încărcare maximă pentru fiecare UPS.*

*Solicitare 2:*

*Vă rugăm să precizați explicit tipul cabinetului de baterii, numărul de cabinete de baterii și numărul total de baterii la care se referă oferta dumneavoastră.*

*Solicitare 3:*

*Vă rugăm să detaliați modul de dispunere al bateriilor în rackul de baterii. (desen dispunere baterii)"*

..... SRL a răspuns după cum urmează:

*"Solicitare 1*

.....

...

*Raspuns .....*

*Atasat gasiti calculatorul de calcul al autonomiei ..... de unde putem confirma autonomia de 29 de minute la sarcina maxima.*

....  
Solicitare 2

....  
Raspuns .....

Cabinet de 1800, fiecare cabinet este echipat cu 32 de baterii de 12V / 65 Ah.  
Un UPS este echipat cu 2 cabinete de baterii, prin urmare sistemul de UPS Dual MPT 60kVA este format din: 2 UPS uri si 4 cabinete de baterii.  
Solicitare 33

....  
Raspuns .....

Atasat gasiti desenul detaliat conform solicitarii Dumneavoastra.

Conform procesului-verbal nr. 20923/22.12.2023, autoritatea contractantă a consemnat că ambele oferte depuse în procedură îndeplinesc această cerință, cu mențiunea necesității luării în considerare a notei 1:

"Notă 1: Timp de back-up 29 minute la sarcină maximă/UPS

Cele 2 firme au folosit softuri (moduri de calcul) diferite pentru calculul timpului de back-up. .... SRL a folosit softul proprietar de calcul al timpului de back-up:

| Parameter                 | Value |
|---------------------------|-------|
| UPS nominal power [VA]    | 60000 |
| N° of 12 V batteries      | 32    |
| Battery capacity [Ah]     | 130,0 |
| Number of battery strings | 2     |
| Load power [VA]           | 60000 |
| Load power [W]            | 54000 |
| Load power factor         | 0,90  |
| Backup time [min]         | 29,0  |
| Backup time [hours]       | 0,5   |

Din imaginea alăturată reiese că pentru un consum de 60000 VA (60kVA), cu un factor de putere de 0.9 și un timp de back-up de 29 minute reiese că este nevoie de 32 de baterii la capacitatea de 130Ah.

Ofertantul a propus 2 rack-uri de 32 de baterii cu capacitatea de 65Ah legate în serie. Ofertă echivalentă cu 32 de baterii de 130Ah.

..... SRL a folosit modul de calcul propus de producătorul bateriilor în fișa de catalog."

Cele reținute de achizitoare în acest proces-verbal sunt preluate din Raportul tehnic de evaluare a ofertelor în vederea achiziției.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată că din răspunsul prezentat de ofertant rezultă următoarele informații:

- putere nominală UPS: 60.000 A;
- număr de baterii 12 V: 32;

- numărul de șiruri ("strings") de baterii: 2;
- capacitate baterie (Ah): 130;
- back-up time (min): 29;
- back-up time (ore): 0,5
- model UPS MPT60, tip baterii utilizat 65Ah-250W-12V.

De asemenea, din propunerea tehnică a acestui ofertant rezultă că, a oferat echipamentul MPT60, produs de ....., care asigură o putere nominală de 60 kVA, cu 54kW.

Analizând toate aceste informații, Consiliul reține că ofertantul declarat câștigător a prezentat calculul rezultat din utilizarea unui software dezvoltat de producătorul ..... (..... UPS Toolbox 1.4) pentru a justifica timpul de back-up asigurat.

De asemenea, fiecare cabinet este echipat cu 32 de baterii de 12V/65 Ah, un UPS fiind echipat cu 2 cabinete de baterii, prin urmare sistemul de UPS Dual MPT 60kVA este format din: 2 UPS-uri și 4 cabinete de baterii.

În aceste condiții calculul prezentat de contestatoare apare ca fiind eronat, atât din răspunsul dat la întrebarea nr. 1, cât și din cel dat la întrebarea nr. 2, de către ..... SRL, rezultând că pentru echiparea unui UPS vor fi utilizate două cabinete de baterii, a câte 32 de baterii de 12V/65 Ah fiecare.

De asemenea, nu pot fi luate în considerare nici aprecierile contestatoarei legate de software-ul prezentat de ofertant pentru dovedirea timpului de back-up asigurat și nici comparația făcută cu alte software-uri similare.

Întreg raționamentul prezentat de contestatoare este realizat plecând de la preluarea doar a unor părți din informația existentă în calcul rezultat/prezentat din aplicația utilizată de ofertant, fără a dovedi în vreun fel că, prin oferta depusă și clarificările aduse acesteia, UPS-ul oferat de ..... SRL nu ar asigura timpul de back-up solicitat.

În aceste condiții, în lipsa altor argumente și susțineri din partea contestatoarei care să demonstreze contrariul, Consiliul consideră îndreptățită decizia autorității contractante de aprecia îndeplinită cerința în discuție.

Pe de altă parte, din evaluarea făcută de autoritatea contractantă nu rezultă cum a verificat aceasta propria condiție din fișa de date legată de modul de întocmire a propunerii tehnice (*"in partea dreapta modul concret de indeplinire a cerintelor din caietul de sarcini (comentariul ofertantului), prezentate cat mai detaliat astfel incat sa demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu cerintele continute in caietul de sarcini (...) prezentarea concreta a tuturor informatiilor care sa permita verificarea modului concret in care cerintele sunt indeplinite."*), în condițiile în care acest ofertant a precizat în Anexa 1, nu numai pentru cerința în discuție, ci pentru toate cerințele, invariabil "DA", mai puțin la trei poziții reprezentând numele

producătorului, valorile puterii nominale și tipul de baterie (VRLA), atașarea unei broșuri și a unei fișe tehnice neputând fi asimilată ca fiind îndeplinirea obligațiilor stabilite în acest sens.

Următorul set de critici formulat de contestatoare, se reține a fi în legătură cu modul de îndeplinire a specificației tehnice 3.1 din Anexa 1 la caietul de sarcini referitoare la *"Durata de viață previzionată a bateriilor la 20 °C conform normelor EUROBAT: 8-10 ani"*.

Conform propunerii tehnice, așa cum s-a stabilit anterior, ..... SRL a declarat la poziția 3.1 "DA", fără nicio altă precizare.

În procesul-verbal nr. 20923/22.12.2023, achizitoarea, de asemenea, a reținut "DA", fără a putea fi identificată vreo informație legată de modul în care a stabilit că această cerință este îndeplinită.

De altfel, conform documentelor transmise de autoritatea contractantă aflate la dosarul cauzei, se poate observa că, nici măcar urmare a solicitărilor de clarificări adresate, achizitoarea nu deține informația legată de tipul/modelul și caracteristicile bateriilor cu care va veni UPS-ul oferat, deși furnizarea unor astfel de informații a fost impusă, fiind informații relevante ale ofertei, conform prevederilor fișei de date anterior citate.

Că nu a făcut vreo verificare în acest sens, o demonstrează cu prisosință punctul de vedere la contestație prin care susține că ofertantul în cauză a precizat la punctul 3.1 că va respecta cerința în cauză și că, dacă ar fi avut vreun dubiu asupra faptului că ofertantul nu ar respecta această cerință, ar fi cerut detalii suplimentare, tocmai pentru că este foarte strictă în privința acceptării unor produse noi și toate cerințele sunt verificate cu amănunțime, iar dacă ofertantul ar fi oferat baterii care nu respectă această cerință (deși a specificat că o respectă) ar fi trebuit să le înlocuiască pe cheltuiala proprie, conform caietului de sarcini. Or, tocmai achizitoarea este cea care a stabilit că trebuie demonstrat modul de îndeplinire a fiecărei cerințe, pentru a se verifica modul concret de îndeplinire a acesteia, că nu se permite copierea cerințelor caietului de sarcini și că nu se admit oferte parțiale.

Rezultă astfel lipsa de consecvență a achizitoarei în a respecta propriile reguli stabilite prin documentația de atribuire, declarând conformă o ofertă care are la bază, cu precădere, asumarea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, ajungând în postura de a declara câștigătoare o ofertă fără a ști ce model de baterii va fi oferat și, cu atât mai puțin, de a avea confirmarea că sunt îndeplinite cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost acestea stabilite și publicate în SEAP.

Prevederile documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile ofertanților în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în cea de evaluare a acestora, neîndeplinirea/nerespectarea lor atrăgând după sine sancțiunea stabilită de legiuitor la art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016:

*"(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

*(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"*.

Nu în ultimul rând, Consiliul are în vedere și faptul că nu orice omisiuni ale ofertelor pot fi suplinite pe calea solicitărilor de clarificări, fiindu-i interzis achizitoarei să determine, prin clarificări, apariția vreunui avantaj ofertanților, după cum a stabilit legiuitorul la art. 209 din Lege nr. 98/2016:

*"(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

*(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Devine evident în aceste condiții că, procedând astfel, membrii comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligațiile ce le revin conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, Consiliul constată necesitatea reluării procesului de evaluare a ofertei depuse de ..... SRL și stabilirea modului în care a fost îndeplinită cerința în discuție, raportat la propriile condiții stabilite prin documentația de atribuire și a prevederilor legale incidente.

Un alt set de critici formulat de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul reține că este în legătură justificarea prețului ofertat de acest ofertant.

În această privință, petenta invocă faptul că, prin răspunsul dat, ..... SRL nu justifică prețul ofertant, deoarece a prezentat doar informații privind costurile pentru UPS-ul ofertat, pentru laptop, transport, dezafectare echipamente vechi, adaos comercial, fără a fi prezentată vreo informație cu privire la costurile aferente bateriilor și cabinetelor, parte componentă importantă a ofertei, care reflectă calitatea acestora.

Verificând, Consiliul constată că în cadrul propunerii financiare, ..... SRL nu a fost indicat decât modelul UPS – MPT 60 și prețul total ofertat.

Relevante în soluționare sunt considerate prevederile fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

*"Propunerea financiara se depune numai in SEAP cu semnatura electronica extinsa. Valoarea totala a propunerii financiare se cripteaza in SEAP. Ofertantul trebuie sa depuna in SEAP Formularul de oferta va fi completat in conformitate cu formularul atasat inclusiv anexa la formularul de oferta din Sectiunea Formulare, prin mijloace electronice, in sectiunea dedicata a portalului SEAP.*

*Pretul din propunerea financiara trebuie exprimat in lei fara TVA, si va include toate costurile ofertantului, directe si indirecte, precum si tarifele incidente, legate de incheierea si executarea contractului si indeplinirea tuturor obligatiilor care fac obiectul contractului, in conformitate cu cerintele minime obligatorii prevazute in Caietul de sarcini.*

*Documentele de fundamentare a valorii propunerii financiare vor fi semnate cu semnatura electronica extinsa, bazata pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat in conditiile legii si vor fi depuse prin mijloace electronice, fiind incarcate*

într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora va fi vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. (...) Ofertanții vor avea în vedere că necriptarea valorii totale a propunerii financiare în SEAP și încărcarea documentelor de fundamentare a valorii propunerii financiare în altă secțiune decât cea exclusiv dedicată de SEAP pentru această operațiune, atrage după sine neînregistrarea lor ca ofertanți în secțiunea "Detalii procedură - Evaluare" și imposibilitatea realizării evaluării ofertelor acestora.

Prețul încărcat în SEAP va include toate produsele, respectiv, toate responsabilitățile furnizorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului.

Prețurile din propunerea financiară vor fi exprimate în lei (fără TVA), incluzând toate costurile aferente cantităților contractului și va fi raportat cu valoarea estimată precizată la secțiunea II.1.5. Formularul de oferta va fi însoțit de anexa la formularul de oferta în care vor fi detaliate prețurile componente ale pretului total."

Or, așa cum a precizat anterior, în formularul de ofertă (Formular H), acest operator economic a precizat prețul ofertat, iar în Anexa la formularul de ofertă a precizat echipamentul ofertat și valoarea acestuia fără nici o altă informație.

De asemenea, Consiliu observă că, la data de 22.12.2023, autoritatea contractantă, în legătură cu propunerea financiară a adresat acestui ofertant următoarea solicitare:

"In urma analizei ofertei financiare depuse de dumneavoastră in SEAP la prezenta procedura de achizitie s-a constatat ca aceasta prezinta un pret aparent neobisnuit de scazut in raport cu produsele ce constituie obiectul contractului de achizitie publica care urmeaza a fi atribuit.

In conformitate cu prevederile art. 210 alin (1) din Legea 98/2016, cu modificarile si completarile ulterioare va rugam sa justificati modul de intocmire al ofertei financiare, respectiv pretul sau costurile propuse de dumneavoastra in respectiva oferta.

Clarificarile vor fi intocmite corespunzator prevederilor legale si vor face referire în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de dumneavoastra;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

Totodata in conformitate cu art.136 alin (1) si (2) din HG 395/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, clarificarile dumneavoastra vor prezenta explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Explicațiile aduse de dumneavoastra vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege.

Prin răspunsul transmis, operatorul economic a precizat următoarele:

"Pretul propus de compania noastra survine ca urmare a faptului ca, in calitate de SUBSIDIARA a producătorului ITALIAN R.P.S. S.p.A, in Romania, ..... dispune de preturi de producator.

Prin urmare am depus un efort comercial si am putut sa venim in intampinarea Dumneavoastra cu valoarea totala ofertata in valoare de 189.958,00 lei fara tva, conform oferta comerciala.

Mentionam faptul ca pentru a sustine pretul ofertat, nu s-a facut rabat la calitatea produselor sau a serviciilor ce urmeaza a fi prestate,indeplinind conditiile de calitate impuse prin caietul de sarcini.

Prin prezenta dorim sa va confirmam faptul ca am inteles si insusit toate solicitarile din caietul de sarcini, fapt ce sta la baza intocmirii ofertei comerciale.

Mai jos va transmit si dovada celor mentionate mai sus, in sensul ca, va transmit calculele de fundamentare a ofertei, dupa cum urmeaza :

Cost .....

UPS MPT 60 echipat cu 2 cabinete de baterii, instalare , PIF, testare, pregatire personal deservent, garantie 36 luni + Garantie extinsa 8 ani respectand cerintele din caietul de sarcini:

MPT 60 – 73.326 ron fara tva / buc x 2 buc = ... lei fara tva / sistem

Laptop cu windows – ... lei fara tva

Transport in locatia beneficiarului – ... lei fara tva

Dezafectarea echipamentelor existente – ... lei fara tva

COST TOTAL – ... lei fara tva

*COST TOTAL ACHIZITIE – ron, valoare la care am adaugat marja ..... în valoare de ..... lei ( cca 18.5%), astfel rezulta valoarea totala ofertata ... ron fara tva.*

*Pe aceasta cale dorim sa va confirma faptul ca, contractul este executat in totalitate de ..... SRL, fara subcontractanti.*

*Mentionam faptul ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de respectarea obligatiilor prevazute la art. 51, alin. 1) din Legea nr. 99/2016 cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv reglementarile obligatorii în domeniile mediului social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului sectorial.”*

Ca prim aspect, Consiliul constată că procedura de atribuire a fost organizată de autoritatea contractantă prin aplicarea Legii nr. 98/2016.

De asemenea, constată că nu au fost respectate, din nou, prevederile fișei de date, propunerea financiară neconținând documente și informații care să ateste modul de stabilire a prețului ofertat.

Totodată, nici măcar ca răspuns la solicitările de clarificări, ofertantul nu a justificat și precizat costurile elementelor care au stat la baza stabilirii prețului ofertat pentru UPS – MPT 60 ofertat, fiind precizată doar valoarea ofertată (cca 84% din valoarea ofertată) fără nicio altă explicație decât că dispune de prețuri de producător în calitatea sa de subsidiară a producătorului “R.P.S. S.p.A”.

Deși solicitarea de clarificări a privit demonstrarea faptului că prețul ofertat este unul care permite derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire, în fapt nu a fost prezentată nicio justificare concretă cu privire la sustenabilitatea prețului ofertat, achizitoarea acceptând ca fiind concludent răspunsul primit în lipsa unei astfel de justificări.

Dincolo de lipsa evidentă de concludență a răspunsului primit, care ar fi trebuit să determine, mai degrabă incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, decât declararea acestei oferte câștigătoare, Consiliul reține că autoritatea în contra propriilor prevederi ale documentației de atribuire și cu încălcarea dispozițiilor legale și a rigorii necesare procesului de evaluare, prin punctul de vedere la contestație, fără a prezenta vreo justificare cu privire la acceptarea unui astfel de răspuns, solicită respingerea ca nefondată a contestației.

Consiliul consideră necesară reluarea evaluării ofertei depuse de ..... SRL și pentru acest motiv, evaluarea realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta acesteia fiind nu doar incompletă, dar și eronată.

În aceste condiții, reluarea evaluării ofertei depuse de ..... SRL devine o necesitate, în limitele și rigorile stabilite de prevederile legale amintite, rezultatul procedurii de atribuire fiind stabilit de achizitoare atât cu încălcarea propriilor reguli incluse în documentația de atribuire, cât și cu încălcarea prevederilor legale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ..... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind declararea admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire a ofertei depusă de ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertei ..... SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea ..... SRL de obligare a ..... la plata cheltuielilor realizate în cursul soluționării contestației, astfel că va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 3.570 lei reprezentând onorariu avocat. La dosarul cauzei, au fost depuse factura nr. 360/07.02.2024, în valoare de 3.570 lei, emisă de ....., și dovada plății cheltuielilor de către ..... SRL (Confirmare tranzacție - referință 170730342008456682046 din 07.02.2024).

Contestația urmând a fi admisă, Consiliul încuviințând în principiu cererea de intervenție depusă de ..... SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația depusă de ..... SRL în contradictoriu cu .....

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reanalizeze oferta depusă de ..... SRL să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Obligă ..... la plata către ..... SRL a sumei de 3.570 lei, reprezentând onorariu avocat.

Încuviințează în principiu și respinge, cererea de intervenție înaintată de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință

de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.  
Redactată practica deciziei ...