



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 666/C5/420

Data: 01.04.2021

Prin contestația nr. 353/25.02.2021, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 9788/26.02.2021, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin – administrator și ... – consilier juridic, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, lot 1 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale pe baza de peroxid de hidrogen”, inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă și a solicitat, „suspendarea procedurii de atribuire (...) până la soluționarea prezentei contestații pentru lotul 1” și „adoptarea de remedieri privind documentația de atribuire aferentă specificațiilor tehnice pentru lotul 1”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 512/C5/420 din 02.03.2021.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... SRL a formulat critici cu privire la modul de elaborare a caietului de sarcini, deoarece acesta conține prevederi care nu respectă normele legale în vigoare, respectiv Legea nr. 98/2016, Ordinul nr. 1071/2017 și Standardul EN 14885:2015. Astfel, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedură și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Contestatoarea a criticat cerința „dezinfectant (...) compatibile cu aparatele tip Nocospray/Nocomax”, de la lotul 1 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale pe bază de peroxid de hidrogen” și a precizat că prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Autoritatea contractantă a nesocotit scopul legislației achizițiilor publice, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici.

Față de acest aspect, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016 și a precizat că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Deși obiectul procedurii îl constituie dezinfectantul, în realitate, acesta este un accesoriu al achiziției, achiziționarea produselor fiind condiționată de compatibilitatea cu aparatul „Nocospray/Nocomax” și nu invers, așa cum este normal.

Autoarea contestației consideră că prin menținerea acestei cerințe, autoritatea contractantă nu este interesată de organizarea unei licitații, ci de excluderea celor interesați de participare, cu excepția unor operatori economici ce dețin în portofoliu produsul „Nocolyse”. Astfel, se aduce atingere scopului de promovare a concurenței între operatorii economici și principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Prin urmare, nerefacerea documentației de atribuire criticate, ar putea fi considerată o încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt ele descrise în art. 2 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

În finalul contestației sale, ... SRL a solicitat ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare autorității contractante.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri, printre care și Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206853551/1 din 23.02.2021, în sumă de 8.800 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești, în original.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 3188/03.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 10572/03.03.2021, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea cerinței „dezinfectant (...) compatibile cu aparatele tip Nocospray/Nocomax”,

autoritatea contractantă consideră că este neîntemeiată, având în vedere că ... are în dotare un număr semnificativ de echipamente tip „Nocospray”, achiziționate printr-o altă procedură, echipamentul fiind folosit pentru dezinfecția pe cale aeriană, prin nebulizare, a aeroflorei și a suprafețelor.

Solicitarea ca produsul să fie compatibil cu echipamentul din dotare nu justifică criticile contestatoarei, întrucât autoritatea contractantă nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și totodată normele legale privind achizițiile publice. În ceea ce privește nerespectarea regulilor de elaborare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să aibă în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini, reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi, întrucât acesta nu este compatibil cu aparatul de nebulizare aflat în patrimoniu la data prezentei proceduri. Legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

În speță, contestatoarea solicită ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare autorității contractante. Astfel, prin punerea la dispoziție a aparatului de nebulizare, fără titlu gratuit, acesta impune autorității contractante să mărească valoarea de achiziție pentru lotul 1, în condițiile în care spitalul deține un număr considerabil de astfel de echipamente, achiziționate printr-o altă procedură de atribuire, în care contestatoarea nu a depus ofertă.

Totodată, prin această cerință aplicabilă operatorilor economici, există riscul ca prețul unitar de achiziție a dezinfectantului să crească, existând costuri suplimentare de achiziție pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin „evaluarea” acestor tipuri de echipamente de nebulizare pentru dezinfecția aeromicroflorei și suprafețelor pe cale aeriană, ca un concept unitar, substanță și aparat, nu face decât să își ia măsuri suplimentare de siguranță, din punct de vedere epidemiologic dar, cu atât mai mult pentru siguranța personalului și a pacienților.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea contestatoarei, restrânge dreptul de a participa la achiziție al operatorilor economici care nu dețin aparate de nebulizare, ci doar „Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și suprafețelor pe cale aeriană”, care este compatibil cu echipamentul din dotarea spitalului.

Necesarul de produse se face pe bază existenței aparaturii din dotare, care este „Nocospray”, putând fi achiziționat un dezinfectant care se poate numi oricum, numai să fie compatibil cu aparatul pe care autoritatea contractantă îl are în dotare.

Oricine poate participa la procedură, cu orice produs, doar că acesta trebuie să poată fi folosit de acest tip de aparat și să îndeplinească cerințele prevăzute în legislație. Autoritatea contractantă nu cumpără „Nocospray”, ci cumpără un dezinfectant care să fie compatibil cu acest aparat din dotarea sa. Ori, stabilirea de către operatorul economic a necesității autorității contractante va avea ca scop favorizarea acestuia și nerespectarea eficienței economice, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În susținere, autoritatea contractantă a făcut trimitere la jurisprudența instanțelor și a Consiliului.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat întrebări/sau contestație. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității contractante, iar nu o obligație, altfel nu poate fi sancționată pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice, ori altor prevederi ale documentației, cât timp acestea satisfac interesele sale, iar contestatoarea nu face dovada existenței unor încălcări legale.

Ulterior, ... SRL a transmis prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 408/04.03.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 10847/04.03.2021, intitulată „răspuns la punctul de vedere/întâmpinare”, prin care a menționat că, deși obiectul procedurii îl constituie dezinfectantul, așa cum încearcă autoritatea contractantă să precizeze, în realitate, acesta este un accesoriu al achiziției, achiziționarea produselor fiind condiționată de compatibilitatea cu aparatele „Nocospray”, existând un sigur produs cu o astfel de compatibilitate, deși autoritatea contractantă încearcă, eronat, să dezmintă acest lucru.

... SRL a învederat că, prin mențiunea „Pe cale de consecință, solicităm ca ofertantul să poată pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare autorității contractante”, solicită punerea la dispoziția autorității contractante în baza unui contract de comodat, respectiv cu titlu gratuit a aparatelor de nebulizare compatibile cu produsul ofertat de ... SRL, nicidecum obligarea acesteia la achiziționarea aparatelor, așa cum aceasta vicios dorește să insinueze.

Totodată, ... SRL a solicitat obligarea autorității contractante la prezentarea dovezii deținerii, în dotarea spitalului, a aparatelor de nebulizare „Nocospray”, aspect menționat în punctul de vedere.

De asemenea, ... SRL a învederat faptul că produsul „Nocolyse”, este singurul dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei având

caracteristicile solicitate în caietul de sarcini, prin urmare este singurul produs care deține dovada compatibilității cu aparatele „Nocospray”, acesta fiind singurul potențial câștigător. Astfel, limitarea ofertării doar la dezinfectanții utilizabili cu nebulizatoarele solicitate, favorizează, în mod evident, producătorii și încalcă o serie de norme imperative din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... SRL a precizat că principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, așa cum sunt ele descrise la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu sunt respectate, întrucât, există un singur importator pe piața din România, care poate oferta produsul biocid compatibil cu aparatele tip „Nocospray”.

În finalul adresei nr. 408/04.03.2021 ... SRL a reiterat petitul contestației sale.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. 408/04.03.2021 a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 12732/420/C5/15.03.2021, Consiliul i-a solicitat autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să transmită, în termen de 1 zi lucrătoare de la primirea corespondenței, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, dovada/dovezi privind deținerea de către ... a aparaturii de tip „NOCOSPRAY”, având în vedere susținerile sale din cuprinsul punctului de vedere nr. 3188/03.03.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 10572/03.03.2021, referitor la contestația formulată de ... SRL.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 3900/16.03.2021, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă la registratură, înregistrată la Consiliu sub nr. 13075/16.03.2021, respectiv sub nr. 14940/24.03.2021, prin care a prezentat o listă cu mijloacele fixe de tip „Nocospray” achiziționate de instituția sa și a anexat dovezi în acest sens.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Antiseptice și dezinfectante”, cod CPV 33631600-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1028505/19.02.2021, stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare”, la data de 25.03.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, cuprinsă între 4.281.600 și 6.432.000 RON.

Procedura de atribuire a fost divizată, în 2 loturi, prezenta contestație vizând Lotul 1 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe și echipamente medicale pe baza de peroxid de hidrogen”, având o valoare estimată, fără TVA, între 3.360.000 și 5.280.000 RON și o valoare estimată a celui mai mare contract subsecvent de 220.000 RON.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea ... SRL, a fost respinsă de către Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 512/C5/420 din 02.03.2021.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206853551/1 din 23.02.2021, în sumă de 8.800 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala Ploiești.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prezenta contestație vizează documentația de atribuire, publicată de autoritatea contractantă, în SEAP, odată cu anunțul de participare, respectiv la data de 19.02.2021.

Nemulțumită de o anumită cerință tehnică din caietul de sarcini, ... S.R.L. a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând remedierea caietului de sarcini (lotul 1), conform criticilor din cuprinsul contestației.

Consiliul urmează a proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, sub aspectele criticate în contestație, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către părți.

Trecând la soluționarea fondului contestației, Consiliul constată că sunt aduse critici cerinței ca produsul oferat să fie compatibil cu echipamentul de nebulizare aflat în dotarea spitalului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la lotul 1, ... SRL solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compatibilitate cu aparatul de nebulizare NOCOSPRAY (lotul 1) și menționarea în documentația de atribuire a posibilității ofertanților de a pune la dispoziția autorității contractante, în regim de comodat, aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferat care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare autorității contractante, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la Lotul nr. 1, se menționează *„Dezinfectantul să fie soluție gata de utilizare, ambalat în flacoane de 1 litru compatibile cu aparatele tip NOCOSPRAY/NOCOMAX (cf. Ord. MS 961/2016 transvazarea este interzisă în cadrul unităților spitalicești datorită faptului că în urma transvazării lichidului din recipiente cu volum mai mare se poate contamina la manipularea recipientelor și totodată să favorizeze accidente în momentul manipulării recipientelor care conțin cantitate mai mare de substanță);*

NOTĂ: Acolo unde este menționat în caietul de sarcini produse de o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, se citește «sau echivalent, în sensul de a funcționa perfect inclusiv cu aparatele din dotarea spitalului de tip NOCOSPRAY/NOCOMAX». Aceste

specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse”.

În soluționarea acestei critici, Consiliul reține că Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 lit. rr), „specificatiile tehnice” ca fiind „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile legale anterior reproduse.

În cadrul punctului de vedere, ... arată că cerința este justificată de faptul că are în proprietate aparate de nebulizare NOCOSPRAY, depunând în susținerea acestei afirmații, documente probante (a se vedea adresa nr. 3900 din 16.03.2021 înaintată de autoritatea contractantă).

Contrar susținerilor contestatoarei, câtă vreme achiziția are deja în dotare echipamente de nebulizare, nu poate fi considerată fondată solicitarea de eliminare a cerinței în discuție.

Constatând că, în speță, nevoia autorității contractante este de a achiziționa dezinfectanți compatibili cu aparatele din dotare, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să accepte luarea în comodat a unor aparate de nebulizare care ar fi compatibile cu dezinfectantul oferat de fiecare participant la licitație, respectiv înregistrarea lor în evidențele contabile și toate operațiunile ce decurg din încheierea unor astfel de contracte.

În plus, autoarea contestației nu a făcut dovada că un singur ofertant poate comercializa dezinfectanți compatibili cu aparatele deținute de autoritatea contractantă, respectiv că cerința este restrictivă, în speță având incidență dispozițiile art. 249 Cpc care prevede următoarele: „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Nu se poate susține că cerința de compatibilitate a dezinfectantului cu echipamentul de nebulizare este restrictivă, câtă vreme doar în acest fel este acoperită necesitatea achiziției.

Cum a susținut și autoritatea contractantă în punctul său de vedere, ea este singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi, respectiv un produs care nu este compatibil cu aparatul de nebulizare împreună cu care va fi folosit.

De asemenea, contrar afirmațiilor contestatoarei, dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*, nu sunt aplicabile, nefiind identificat dezinfectantul aparținând unui anumit producător, ci doar a fost impusă o cerință suplimentară de compatibilitate a produsului cu echipamentul din dotarea spitalului.

Astfel fiind, se constată a fi nefondată solicitarea de obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței mai sus amintite.

Pe de altă parte, se observă că, în finalul contestației, ... SRL a solicitat să poată pune la dispoziția autorității contractante aparate de nebulizare compatibile cu produsul oferit care îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, precum și menționarea numărului de aparate de nebulizare necesare autorității contractante.

Consiliul va reține în soluționarea contestației și argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, respectiv:

„această solicitare a contestatoarei, restrânge dreptul de a participa la achiziție al operatorilor economici care nu dețin aparate de nebulizare ci doar produsul «Produs biocid pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și suprafețelor pe cale aeriană» care este compatibil cu echipamentul din dotarea spitalului.

Necesarul de produse se face pe baza existenței aparaturii din dotare, care din păcate sau din fericire se numește NOCOSPRAY, putând fi achiziționat un dezinfectant care se poate numi oricum, numai să poată fi compatibil cu aparatul pe care autoritatea contractantă îl are în dotare. Oricine poate participa la procedură, cu orice produs doar că acesta trebuie să poată fi folosit de acest tip de aparat și să îndeplinească cerințele prevăzute în legislație. Autoritatea contractantă nu cumpără NOCOSPRAY, ci cumpără un dezinfectant care să fie compatibil cu acest aparat din dotarea unității.

Ori, stabilirea de către operatorul economic a necesității autorității contractante va avea ca scop favorizarea acestuia și nerespectarea de către autoritatea contractantă a eficienței economice precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

Pe de altă parte, unitatea spitalicească nu a solicitat furnizarea unor dezinfectanți produși de un anumit fabricant, ci doar dezinfectantul să fie compatibil cu echipamentele pe care ea le deține, din modul de formulare al cerinței, rezultând că acest dezinfectant urmează să fie

utilizat pentru nebulizatoarele existente în cadrul spitalului. Este evident că, deținând respectivele echipamente, autoritatea contractantă este interesată de compatibilitatea cu acestea. Este în beneficiul autorității contractante să folosească dotarea existentă.

Specificațiile tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini reprezintă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și cunoască necesitățile, în speță având relevanță principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă neputând să fie obligată să cumpere un produs pe care să nu îl poată folosi întrucât acesta nu este compatibil cu aparatul de nebulizare împreună cu care va fi folosit.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge această solicitare a contestatoarei.

Prin urmare, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

...