CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 47 din data de 01.04.2019, transmisă prin fax la data de 01.04.2019 ora 14:33, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12098 din data de 01.04.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 539 din data de 22.04.2019, transmise prin poșta electronică la data de 19.04.2019 ora 16:54, înregistrate la Consiliu cu nr. 15062 din data de 22.04.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ....., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „.... și Asociații”, cu sediul profesional în strada ....., prin avocat ...., în baza împuternicirii avocațiale Seria HR nr. 060690 din data de 01.04.2019, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii ....SRL – .... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 978 din data de 26.03.2019, emisă de către COMUNA ...., cu sediul în strada .... nr. ....., comuna ...., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea străzilor din comuna ....»”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 978 din data de 26.03.2019;

- obligarea autorității contractante să accepte oferta depusă de asocierea ....SRL – .... SRL și să reia procedura de reevaluare a ofertelor, conform art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016;

- respingerea ca fiind inadmisibile a cererilor de intervenție ca fiind cereri în interes propriu;

- respingerea cererilor de intervenție în interesul autorității contractante ca fiind neîntemeiate;

- respingerea capetelor de cerere privind obligarea ....SRL la plata cheltuielilor de judecată;

- obligarea intervenienților la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin poșta electronică la data de 01.04.2019 ora 15:19, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12120 din data de 01.04.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, transmise prin fax la data de 22.04.2019 ora 15:25, înregistrate la Consiliu cu nr. 15172 din data de 22.04.2019, formulată de .... SRL, cu sediul social în strada ..... în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „....", Biroul ...., cu sediul profesional în ....., județul ...., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale ....., depusă în copie la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 979 din data de 26.03.2019, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 968 din data de 26.03.2019, emise de către COMUNA ...., cu sediul în strada ...., comuna ...., județul ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 979 din data de 26.03.2019, a actelor care stau la baza acestuia și a eventualelor acte subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport;

- reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară fără număr de înregistrare și fără dată, transmisă prin fax la data de 11.04.2019 ora 15:39, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13713 din data de 11.04.2019, astfel cum a fost modificată și completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare și fără dată, transmise prin fax la data de 22.04.2019 ora 15:25, înregistrate la Consiliu cu nr. 15172 din data de

22.04.2019, formulată de .... SRL, cu sediul social în strada Budvar nr. 35, municipiul Odorheiu Secuiesc, județul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .... cu nr. J19/778/1994, având Cod de Identificare Fiscală 6178970, reprezentată legal de ....în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „....", Biroul ...., cu sediul profesional în ....., județul ...., acesta din urmă fiind sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 4660572 din data de 02.04.2019, depusă în copie la dosarul cauzei, persoanele însărcinate cu primirea corespondenței fiind ..... SRL, vizând contestația din dosarul nr. 539/2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1038 din data de 01.04.2019 și publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 02.04.2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației;
- obligarea ....SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 855 din data de 12.04.2019, transmisă prin fax la data de 12.04.2019 ora 15:48, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13915 din data de 12.04.2019, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise nr. 891 din data de 19.04.2019, transmise prin poșta electronică la data de 19.04.2019 ora 17:08, înregistrate la Consiliu cu nr. 15065 din data de 22.04.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în ...., județul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .... cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „....", cu sediul profesional în ....., acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, în baza împuternicirii avocațiale Seria .... din data de 12.04.2019, depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii ....SRL – ....SRL, vizând contestația din dosarul nr. 539/2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1038 din data de 01.04.2019 și publicată în SEAP, la data de 02.04.2019, formulată de ....SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de ....SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ....SRL – ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea ....SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 854 din data de 12.04.2019, transmisă prin fax la data de 12.04.2019 ora 15:26, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13912 din data de 12.04.2019, formulată de ....SRL, cu sediul social în strada ....., județul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul .... cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ....în calitate de administrator, și convențional de Societatea Civilă de Avocați „....", cu sediul profesional în ....acesta din urmă fiind sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației, în baza împuternicirii avocațiale .., depusă în original la dosarul cauzei, lider al asocierii ....SRL – ....SRL, vizând contestația din dosarul nr. 540/2019, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1040 din data de 01.04.2019 și publicată în SEAP, la data de 02.04.2019, formulată de .... SRL, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de .... SRL, ca nefondată în ceea ce privește oferta asocierii ....SRL – ....SRL, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ....SRL – ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea .... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de

lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 47 din data de 01.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12098 din data de 01.04.2019, asocierea ....SRL – .... SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea străzilor din comuna ....»", inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .... din data de 06.11.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea ....SRL critică decizia autorității contractante de a declara oferta asocierii pe care o reprezintă ca fiind neconformă și prezintă contraargumentele sale, apreciind că autoritatea contractantă a făcut o confuzie elementară dintre serviciile de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport și serviciile de proiectare ale sistemelor de energie electrică, care este inclus sub un alt cod CPV, respectiv 71323100-9. Așa cum rezultă din oferta depusă, toate detaliile privind specialiștii necesari efectuării serviciilor, conform caietului de sarcini, au fost comunicate autorității contractante.

Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 184/17.01.2018 autoritatea contractantă, la partea de proiectare a solicitat informații și documente, care exced atât prevederile caietului de sarcini, dar chiar și obiectului contractului raportat la codurile CPV ale procedurii. Astfel, prin această adresă autoritatea contractantă a solicitat: specialiști pentru „PT pentru relocare utilități - cămine și linii electrice", și „pentru proiectarea lucrărilor speciale de montare linii electrice este necesar Atestat ANRE tip C1A (proiectare tensiuni nominale 0,4-20kv)". În acest context, contestatoarea susține că, raportat la: obiectul procedurii de achiziție publică și la codurile CPV al procedurii: 45233120-6 – „Lucrări de construcții de drumuri" (Rev2); 71322500-6 – „Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport" (Rev.2), 71356200-0 „Servicii de asistență tehnică", aceste solicitări sunt nelegale, în plină contradicție cu prevederile art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că, aceste aspecte le-a semnalat, în mod detaliat, prin răspunsul său nr. 371/22.01.2019 formulat la Solicitarea de clarificări nr. 184/17.01.2018. Mai mult, a depus inclusiv atestate și legitimațiile ale specialiștilor ANRE. Dar apreciază că aceste acte au fost solicitate în mod nelegal, deoarece lucrările electrice la care face referire autoritatea contractantă nu fac obiectul contractului pentru care s-a derulat procedura, iar această împrejurare rezultă în mod evident din detaliile tehnice ale caietului de sarcini.

Refractor la susținerea autorității contractante, din cuprinsul adresei nr. 978/26.03.2019 că *„nu prezentați nimic legat de specialiști necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare”,* ....SRL consideră că aceasta este nelegală, deoarece în ceea ce privește specialiștii pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru infrastructura de transport au fost depuse documente chiar prin oferta inițială, iar pentru specialiști autorizați ANRE (deși a apreciat măsura de solicitare a autorității contractante nelegală) - a depus și în acest sens acte. Așa cum rezultă din copia Legitimației de electrician autorizat nr. 32018/2014 a lui ...., acesta are competența să „proiecteze/execute instalații electrice cu orice putere instalată tehnic realizabilă și la o tensiune nominală maximă de 20 kv”. Mai mult, susține contestatoarea, a depus Atestatul nr. 12595/29.05.2017 al societății Start-DUO SRL prin care i s-a oferit acestei societăți dreptul de „proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 V-20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune”. În aceste condiții, chiar și în privința specialiștilor nelegal solicitați, contestatoarea consideră că a depus dovezi certe privind îndeplinirea cerințelor autorității contractate, iar motivul de respingere a ofertei în sensul că nu ar fi depus nimic în privința acestor specialiști este neîntemeiat și nereal.

Așa cum rezultă din adresa nr. 978/26.03.2019, ca temei legal al respingerii ofertei, autoritatea contractantă face referire, în general la pct. 4.5 din caietul de sarcini, dar în special -prin accentuare - la Solicitarea de clarificare nr. 184/17.01.2018 – partea proiectare, linia doua. Astfel, este indubitabil, că motivul de respingere a ofertei este neconformarea la adresa de solicitare de clarificări și nicidecum la caietul de sarcini. În aceste condiții, nu este îndeplinită premisa legală prevăzută de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea ....SRL susține că, respingerea ofertei sale, ca fiind neconformă este nelegală pentru 2 motive și neîntemeiată pentru un singur motiv și anume:

1) Solicitările de specialiști pentru servicii de proiectare pentru relocare utilități-cămine și linii electrice depășește caietul de sarcini și este un serviciu extrinsec procedurii;

2) Nu este incident motivul de neconformitate prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece lipsurile invocate de autoritatea contractantă nu sunt prevăzute în caietul de sarcini ci în adresa de solicitare de clarificări nr. 184/17.01.2018;

3) În realitate, documentele privind identitatea și competența specialiștilor solicitați au fost transmise autorității contractante, anexat adresei nr. 371/22.01.2019.

Pentru motivele susmenționate, contestatoarea susține că respingerea ofertei sale ca neconformă este nelegală impunându-se admiterea contestației, acceptarea ofertei ca fiind conformă caietului de sarcini, anularea adresei nr. 978/26.03.2019 inclusiv a rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele.

În drept, contestatoarea ....SRL invocă prevederile art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și art. 10, art. 29 alin. (2) lit. a), art. 29 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 12120 din data de 01.04.2019, asocierea .... SRL – ....SRL, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă COMUNA ...., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea străzilor din comuna ....»”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .... din data de 06.11.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, ... SRL arată că, în data de 26.03.2019 sa comunicat adresa nr. 979/26.03.2019 prin care autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta asocierii ....SRL – ....SRL a fost declarată câștigătoare, precum și faptul că oferta asocierii .... SRL – ....SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 4.

În continuare, sunt formulate critici cu privire la ofertele concurente, ... SRL susținând că ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3, respectiv ofertele depuse de asocierea ....SRL – ....SRL; asocierea .... SRL, nu îndeplinesc cerințele de calificare, nu sunt admisibile,

fiind formulate cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și din legislația în vigoare privind achizițiile publice.

1. .... SRL susține că ofertanții clasați pe locul 1, 2 și 3 nu dețin atestatele necesare pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3500/20.11.2018, răspunsul nr. 7, autoritatea contractantă a precizat că aceste lucrări cuprind lucrări de rețele electrice și cantitatea acestor lucrări, punând la dispoziția ofertanților proiecte elaborate pentru rețelele existente din comună pentru stabilirea tipului rețelelor de utilități și dimensiunile acestora.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3749/29.11.2018 autoritatea contractantă a precizat clar că dorește, pe lângă lucrările de drumuri, proiectarea și executarea unei lucrări de montare LES (linii electrice subterane), fibră optică, iluminat public și branșamentele acestora a căror cantitate a fost stabilit clar în clarificarea anterioară (3500/20,11.2018).

Astfel obiectul contractului conține proiectarea și execuția unor lucrări de drumuri și unor linii electrice.

În acest context, contestatoarea .... SRL susține că ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 nu dețin atestatele ANRE tip C1A pentru proiectare și tip C2A pentru execuție linii electrice tip 0,4 kv - 20 kv, în conformitate cu art. 8 alin. (1) pct. i) și pct. k) din Ordinul ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, Lista operatorilor economici atestați de ANRE regăsindu-se la adresa web: https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate.

Asocierea ....SRL – ....SRL

.....

Asocierea ....

Asocierea ..... – nu deține atestat C1A, ci doar C2A;

.... – Nu este înregistrat

.... – Nu este înregistrat

Contestatoarea susține de asemenea ca, ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, nedeținând atestatele prevăzute de lege pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice ce fac obiectul contractului, nu au capacitatea de exercitare a activității profesionale și nici capacitatea tehnică și/sau profesională necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice ce fac obiectul contractului.

De asemenea, ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 nu respectă cerințele din caietul de sarcini și din proiectele tehnice aferente acestuia.

Ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 nu respectă reglementările tehnice și referitoare la condițiile specifice de muncă

și de protecție a muncii, existând o legătură evidentă între normele de protecție a muncii și obligativitatea deținerii atestatului corespunzător în domeniul lucrărilor electrice.

2. Ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 nu îndeplinesc cerințele privind experiența similară.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3500/20.11.2018, răspunsul nr. 7, autoritatea contractantă a precizat că lucrările de la obiectul nr. 12 cuprind lucrări de rețele electrice și cantitatea acestor lucrări, punând la dispoziția ofertanților proiecte elaborate pentru rețelele existente din comună pentru stabilirea tipului rețelelor de utilități și dimensiunile acestora.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3749/29.11.2018 autoritatea contractantă a precizat clar că dorește, pe lângă lucrările de drumuri, proiectarea și executarea unei lucrări de montare LES (linii electrice subterane), fibră optică, iluminat public și branșamentele acestora a căror cantitate a fost stabilit clar în clarificarea anterioară (3500/20.11.2018).

Ofertanții trebuiau să prezinte documente justificative în susținerea cerinței privind experiența similară, inclusiv cu privire la lucrările de proiectare și execuție lucrări electrice.

Raportat la aspectele menționate anterior, ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, trebuiau respinse ca inadmisibile (inacceptabilă / neconformă / neadecvată), raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2018 și la prevederile art. 127 din HG nr. 396/2016.

În continuare, sunt formulate critici cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, contestatoarea .... SRL susținând că aceștia nu îndeplinesc cerințele fișei de date a achiziției privind "Modul de prezentare al propunerii tehnice" și caietului de sarcini referitor la "modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente." În continuare, sunt prezentate lipsurile fiecărei oferte depusă de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3.

- Contestatoarea mai arată că propunerea tehnică a ofertanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, cu privire la obiectul 12, pct. "Relocare rețele de utilități" nu cuprinde materialele necesare pentru execuția lucrărilor:
- Nisip sub conducte;
- Tub de protecție DN 63 - 10.028,00 ml;
- Tub de protecție DN 110 -10.028,00 ml;
- Traversări cablu comunicații fibra optica cu tub de protecție diametru 63 -12.000,00 ml;

- Traversări cablu de alimentare gospodarii cu energie electrica -12.000,00 ml, astfel că, aceste oferte trebuiau respinse ca inadmisibile (inacceptabilă neconformă /neadecvată) raportat la prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2018 și la prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei .... SRL, propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 nu au fost prezentate conform cerinței din caietul de sarcini unde este precizat că: Notă - Prețul tuturor materialelor / articolelor / serviciilor / produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă. Fiecare ofertă în care cheltuielile nu sunt defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport, și în care cantitățile pentru lucrările electrice nu sunt defalcate conform clarificării nr. 3500 răspunsul nr. 7, trebuie declarate neconforme.

În acest sens, în opinia contestatoarei nu trebuie pierdut din vedere că anumite părți din propunerea financiara se vor ajusta / actualiza conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2018 (mai ales că de la data depunerii ofertei - 2018 - și până în prezent s-a modificat semnificativ salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor).

.... SRL precizează că va depune dovada cheltuielilor de judecată ocazionate de judecata prezentului demers judiciar cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor, conform art. 452 CPC.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea .... SRL solicită accesul la documentele dosarului achiziției.

În drept, contestatoarea .... SRL invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție depusă, asocierea .... SRL – ....SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea cererii de intervenție consideră criticile formulate de contestatoare ca fiind neîntemeiate și prezintă punctual argumentele sale cu privire la aspectele contestate.

.... SRL consideră că decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoare este temeinică și legală, având în vedere aspectele reținute de autoritatea contractantă, în luarea deciziei de a respinge aceasta oferta și anume:

- din propunerea tehnică lipsește prezentarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor conform specificațiilor din caietul de sarcini cap. 4.5 Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea tehnică - punctul 3;

- din prezentarea planului de lucru pe faze și etape de proiectare lipsește partea aferentă realizării PT pentru relocare utilități - cămine și linii electrice și nu rezultă nici cine este proiectantul pentru această parte a lucrării;

- nu reiese modul în care asigură accesul la serviciile specialiștilor propuși (resurse proprii / contracte);

- lipsește atestatul ANRE tip C1A pentru proiectantul părții electrice;

- în organigrama prezentată nu se regăsește niciun specialist pentru realizarea lucrărilor speciale de linii electrice;

- graficul Gantt este elaborat pentru o altă zonă decât cea care face obiectul contractului;

- s-a subcontractat către ....SRL doar 1,96%, procent insuficient pentru realizarea lucrărilor electrice;

- lipsește atestatul ANRE tip C1A pentru execuția părții electrice;

- asocierea contestatoare nu a răspuns la majoritatea solicitărilor de clarificare și nu a justificat în mod corespunzător solicitările autorității contractante.

2. Cu privire la încuviințarea în principiu a cererii de intervenție, ... SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, și art. 61 din Codul de procedură civilă, interesul său în promovarea cererii fiind justificat de calitatea acesteia de ofertant participant.

Ținând cont de faptul că prin contestația introdusă contestatoarea solicită anularea hotărârii autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă și reluarea acesteia din etapa verificării admisibilității ofertei depuse de aceasta, admiterea cererii de intervenție este justificată de interesul .... SRL de a-și apăra vocația de a fi declarat ofertant câștigător și de a încheia cu autoritatea contractantă contractul de achiziție publică.

Ori, o eventuală admitere a contestației depuse ar prejudicia acest drept al .... SRL, având în vedere că aceasta ar antrena reluarea procedurii dintr-o etapă premergătoare.

Chiar dacă apărările aduse prin cererea de intervenție sprijină implicit poziția procesuală a autorității contractante, prin cererea de intervenție introdusă .... SRL tinde exclusiv la prezervarea propriului drept dobândit justificând astfel un interes actual și legitim, personal și direct. Interesul care stă la baza cererii formulate constă în evitarea, preîntâmpinarea unui eventual prejudiciu adus acesteia prin admiterea contestației.

Raportat la cele mai sus arătate, ... SRL susține că justifică un interes propriu în soluționarea contestației, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant câștigător. Pentru acest considerent solicită calificarea cererii ca intervenție principală.

În subsidiar, ... SRL solicită încuviințarea în principiu a cererii ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

3. Pe fondul cauzei, ... SRL prezintă punctual argumentele sale cu privire la aspectele contestate, după cum urmează:

3.1 Oferta asocierii contestatoare nu a respectat cerințele din documentația de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări). Procentul de 1,69% de lucrări alocat subcontractorului care deține atestatele prevăzute de lege este insuficient raportat la procentul lucrărilor electrice.

Documentația de atribuire cuprinde, pe lângă lucrările de modernizare a străzilor din comuna ...., și Obiectul nr. 12 "Relocare utilități", "Relocare rețele de utilități", 1000 ml.

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3500/20.11.2018, răspunsul nr. 7, autoritatea contractantă a precizat că aceste lucrări cuprind lucrări de rețele electrice și cantitatea acestor lucrări, punând la dispoziția ofertanților proiecte elaborate pentru rețelele existente din comună pentru stabilirea tipului rețelelor de utilități și dimensiunile acestora.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3749/29.11.2018 autoritatea contractantă a precizat clar că dorește, pe lângă lucrările de drumuri, proiectarea și executarea unei lucrări de montare LES (linii electrice subterane), fibră optică, iluminat public și branșamentele acestora a căror cantitate a fost stabilit clar în clarificarea anterioară (3500/20.11.2018).

Astfel obiectul contractului conține proiectarea și execuția unor lucrări de drumuri și unor linii electrice.

Nici documentația de atribuire și nici răspunsurile la solicitările de clarificare nu au fost contestate de ofertanți, astfel încât aceasta a dobândit caracter obligatoriu atât față de ofertanți, cât și față de autoritatea contractantă.

În realitate, criticile formulate de contestatoare sunt critici îndreptate împotriva documentației de atribuire/ răspunsurilor la solicitările de clarificare, inadmisibile/ tardive la acest moment.

Cerințele din documentația de atribuire / răspunsurile la solicitările de clarificare, au caracter obligatoriu față de ofertanți și autoritatea contractantă. Acestea se interpretează într-o manieră strictă.

În caz contrar, ar fi încălcate principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal și nediscriminării.

În acest context, asocierea contestatoare trebuia să se raporteze la cerințele din proiectul tehnic / caietul de sarcini / răspunsurile la solicitările de clarificare la întocmirea propunerii tehnice și financiare, însă nu s-a raportat la acestea. În consecință, decizia autorității contractante de respingere a ofertei (pentru motivele reținute și indicate în secțiunea 1 de mai sus) depusă de

asocierea contestatoare este temeinică și legală, motiv pentru care solicită Consiliului să dispună respingerea contestației.

Ofertanții trebuiau să prezinte atestatele ANRE tip C1A pentru proiectare și tip C2A pentru execuție linii electrice tip 0,4 kv - 20 kv, în conformitate cu art. 8 alin. (i) pct. i) și pct. k) din Ordinul ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice:

"(1) Atestatele emise de ANRE sunt: (...)

i) Atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stației/or de înaltă tensiune; include competențele atestatului de tip Bp; (...)

k) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV- 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune; include competențele atestatelor de tip Be, Bi, Az și Ai;"

Conform art. 30 alin. (1) din Ordinul ANRE 45/2016: "Pe perioada de valabilitate a atestatului, titularul de atestat are dreptul de a desfășura activități și de a realiza lucrări potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl deține, prevăzute în anexa nr. 6"

Potrivit art. 33 din Ordinul ANRE 45/2016: "Este interzisă realizarea de activități de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice de către persoane juridice sau persoane fizice care nu dețin atestatul corespunzător tipului de lucrări realizate"

De asemenea, atestatul este definit de art. 6 alin. (1) din Ordinul ANRE 45/2016 după cum urmează: "act administrativ acordat unui operator economic solicitant, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura, după caz, activități de proiectare, executare și verificare de instalații electrice, în limitele și cu respectarea prevederilor prezentului regulament".

Doar subcontractantul .... SRL deține atestatele necesare (C1A și C2A). Or, potrivit acordului de subcontractare încheiat cu ....SRL a fost prevăzută subcontractarea unui procent de doar 1.96% din lucrările ce fac obiectul contractului, în condițiile în care lucrările electrice reprezintă aproximativ 30% din valoarea contractului.

Procentul de 1,96% nu poate fi justificat pentru realizarea desființării LEA și realizării LES de 10258 ml împreună cu alimentarea gospodăriilor de cca 12.000 ml.

Așadar, rezultă că majoritatea lucrărilor electrice vor fi realizate de membrii asocierii, membri care nu dețin atestatele necesare (C1A și C2A).

Membrii asocierii contestatoare, nedeținând atestatele prevăzute de lege pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice ce fac obiectul contractului, nu au capacitatea necesară pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice ce fac obiectul contractului și nu respectă cerințele din caietul de sarcini și din proiectele tehnice aferente acestuia.

În plus, nu respectă reglementările tehnice și referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, existând o legătură evidentă între normele de protecție a muncii și obligativitatea deținerii atestatului corespunzător în domeniul lucrărilor electrice.

În acest sens, dosarul aferent cererii privind obținerea atestatului trebuie să cuprindă inclusiv "Fișa cu privire la personalul operatorului economic - structura cu personalul angajat/contractat, alocat activităților supuse atestării, existent la momentul solicitării atestării, întocmită conform anexei nr. 9" - a se vedea art. 14 alin. (1) lit. c)

Mai mult decât atât, lipsa atestatelor prevăzute de lege face total neadecvată oferta depusă de asocierea contestatoare, neprezentând vreun fel de relevanță, atât timp, cât potrivit reglementărilor ANRE obligatorii, aceștia nu pot proiecta și executa lucrările respective.

Raportat la aspectele menționate anterior, oferta depusă de asocierea contestatoare, a fost în mod legal și temeinic respinsă ca neconformă,

3.2 Asocierea contestatoare nu îndeplinește cerințele privind experiența similară

Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 3500/20.11.2018, răspunsul nr. 7, autoritatea contractantă a precizat că lucrările de la obiectul nr. 12 cuprind lucrări de rețele electrice și cantitatea acestor lucrări, punând la dispoziția ofertanților proiecte elaborate pentru rețelele existente din comună pentru stabilirea tipului rețelelor de utilități și dimensiunile acestora.

De asemenea, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 3749/29.11.2018 autoritatea contractantă a precizat clar că dorește, pe lângă lucrările de drumuri, proiectarea și executarea unei lucrări de montare LES (linii electrice subterane), fibră optică, iluminat public și branșamentele acestora a căror cantitate a fost stabilit clar în clarificarea anterioară (3500/20.11.2018).

În consecință, asocierea contestatoare trebuia să prezinte documente justificative în susținerea cerinței privind experiența

similară, inclusiv cu privire la lucrările de proiectare și execuție lucrări electrice.

Raportat la aspectele menționate anterior, oferta depusă de asocierea contestatoare, a fost în mod legal și temeinic respinsă de autoritatea contractantă.

3.3 Cu privire la propunerea tehnică a asocierii contestatoare, se arată că, în fișa de date a achiziției pct. „Modul de prezentare al propunerii tehnice„ se menționează că ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP.

Astfel din documentele depuse de ofertanți trebuia să reiasă că ofertanții au capacitatea de a proiecta și executa lucrările ofertate pentru modernizare drumuri și lucrările cu rețele electrice.

Pentru partea de proiectare planul de lucru pentru fiecare fază a contractului: va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesară realizării contractului.

Asocierea contestatoare:

- nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice atestatele necesare tip C1A pentru proiectarea liniilor electrice tip 0.4 kv - 20 kv pentru întreaga cantitate de lucrări electrice: și
- nu au prezentat resursele umane (inginer proiectant electrician) necesare proiectării pentru partea electrică.

Pentru partea de execuție s-a solicitat:

1. Proceduri tehnice de execuție necesare pentru execuția lucrărilor, pe obiecte, categorii de lucrări ce se vor executa.

   În propunerea tehnică prezentată de asocierea contestatoare nu au fost prezentate proceduri tehnice pentru partea electrică a contractului.

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie: resurse (personal/instalații/echipamente).

   În oferta asocierii contestatoare nu au fost prezentate resursele (umane și materiale) necesare pentru execuția lucrărilor electrice.

Conform caietului de sarcini trebuie prezentată "modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente."

Astfel fiecare ofertant trebuia să nominalizeze minim, un responsabil tehnic cu execuție RTE și un șef șantier pentru fiecare domeniu în parte (partea de drumuri și partea electrică) respectiv personal de execuție, utilaje și echipamente necesare executării lucrărilor inclusiv pentru lucrările electrice.

În plus, asocierea contestatoare nu a menționat:

- procedurile tehnice de execuție necesare pentru execuția lucrărilor de trasare, iluminat public și instalații sanitare (cămine):

- nici manager de proiect, RTE, șef șantier, pentru lucrarea de rețele electrice;

- procedurile tehnice de execuție necesare pentru execuția următoarelor lucrări: gabioane, iluminat public și instalații sanitare (cămine);

- în cadrul propunerii tehnice atestatele necesare tip C2A pentru execuția liniilor electrice tip 0,4 kv - 20 kv.

În plus, asocierea contestatoare nu are personal suficient (date preluate de pe http://www.mfinante.ro/infocodfiscal.html) pentru executarea lucrărilor asumate prin ofertele depuse (manopera necesară, raportat la procentul de lucrări asumat de fiecare membru / subcontractant și la durata de execuție pentru fiecare lucrare în parte conform graficului de execuție).

- ....SRL - Ofertant (lider)-114 salariați;
- .... SRL - Ofertant - doar 3 salariați;
- Start-Duo SRL - Subcontractant - nu apare cu salariați;
- Societățile .... SRL și Start-Duo SRL, nu pot acoperi necesarul de manoperă pentru executarea lucrărilor asumate prin acordul de asociere raportat la durata de execuție asumată pentru fiecare lucrare în parte.

Mai mult decât atât, propunerea tehnică a asocierii contestatoare cu privire la obiectul 12, pct. "Relocare rețele de utilități" nu cuprinde materialele necesare pentru execuția lucrărilor:

- Nisip sub conducte;
- Tub de protecție DN 63 - 10.028,00 ml;
- Tub de protecție DN 110 -10.028,00 ml;
- Traversări cablu comunicații fibra optica cu tub de protecție diametru 63 -12.000,00 ml;
- Traversări cablu de alimentare gospodarii cu energie electrică - 12.000,00 ml.

În încheiere, raportat la aspectele menționate anterior, ... SRL reiterează faptul că, oferta depusă de asocierea contestatoare a fost în mod corect respinsă.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 855 din data de 12.04.2019, asocierea ....SRL – ....SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Autoarea cererii de intervenție consideră că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta ....ca neconformă, deoarece, prin adresa nr. 371/22.01.2019, ...a răspuns solicitărilor de clarificări, formulate de Comuna ...., numai parțial și anume:

- la prima solicitare de clarificări privind partea de proiectare a precizat că proiectantul pentru partea de relocare utilități - cămine și linii electrice este ....SRL;
- la a treia solicitare de clarificări privind partea de proiectare ....a precizat că ....SRL este atestat ANRE pentru servicii de proiectare;
- la a doua solicitare de clarificări privind „modul în care asigurați accesul la serviciile specialiștilor propuși” ....SRL nu a răspuns.

Prin urmare, în mod corect, prin adresa nr. 978/26.03.2019, comisia de evaluare a adus la cunoștință ....că oferta acesteia a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, pentru argumentele prezentate anterior, se solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost aceasta formulată, cu consecința respingerii contestației formulate de asocierea ....SRL - .... SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ....SRL – ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În drept, asocierea ....SRL – ....SRL, prin liderul asocierii ....SRL își întemeiază cererea pe dispozițiile Codului Civil, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE, și pe interpretările oficiale ale legislației din domeniu furnizate de ANAP.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 854 din data de 12.04.2019, asocierea ....SRL – ....SRL, în calitate de ofertantă la procedura de atribuire în cauză, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestația formulată de .... SRL în ceea ce privește asocierea ....SRL – ....SRL este neîntemeiată, fiind bazată pe simple speculații ale contestatoarei neînsoțite de niciun fel de dovadă în sensul celor afirmate, pentru argumentele dezvoltate în cele ce urmează.

Contrar opiniei contestatoarei, asocierea ....SRL – ....SRL deține capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și capacitatea tehnică și profesională necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice și prezintă argumente în acest sens, invocând totodată solicitarea de clarificări nr. 3500/20.11.2018 și răspunsul la solicitările de clarificare nr. 3749/29.11.2018.

Susținerile .... SRL referitoare la faptul că ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, inclusiv asocierea ....SRL – ....SRL, nu ar îndeplini cerințele privind experiența similară, sunt doar simple afirmații, nefiind susținute cu argumente în cuprinsul contestației. Astfel cum rezultă din cuprinsul contestației, contestatoarea s-a limitat doar să afirme că asocierea nu ar îndeplini cerințele documentației de

atribuire privind experiența similară, fără a aduce detalii sau argumente în acest sens. Singurul lucru pe care l-a făcut contestatoarea cu privire la această afirmație a fost acela de a enumera diverse dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 396/2016 (inaplicabilă în cazul contractelor de achiziție publică), fără a prezenta însă nici un motiv pentru care ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 s-ar încadra în vreuna din ipotezele legale enumerate. În aceste condiții, simplele afirmații ale contestatoarei neînsoțite de nici un fel de argument sau dovadă nu pot fi luate în considerare, urmând a fi respinse ca neîntemeiate.

Contrar opiniei contestatoarei, din propunerea tehnică a asocierii reiese foarte clar că aceasta deține capacitatea de a proiecta și executa lucrările ofertate pentru modernizare de drumuri și lucrările cu rețele electrice. În cadrul secțiunii referitoare la acest aspect, contestatoarea nu face altceva decât să reia argumentul referitor la pretinsa lipsă a atestatelor ANRE tip C1A și C2A, susțineri nefondate pentru argumentele expuse pe larg în cuprinsul Secțiunii 2 din prezenta cerere de intervenție. În ceea ce privește asocierea contestatoare a mai susținut și că aceasta nu ar avea *„personal suficient pentru executarea lucrărilor asumate prin ofertele depuse”*.

În acest sens contestatoarea susține „cu titlu de exemplu” că ....SRL are „doar” 8 salariați, însă omite să precizeze și că, pe de-o parte, un alt membru al asocierii – ....SRL – deține 160 de salariați, iar, pe de altă parte, indicatorii prezentați, extrași de pe site-ul Ministerului Finanțelor sunt aferenți anului 2017.

Contrar opiniei contestatoarei, propunerea financiară a asocierii a fost prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini. Cu privire la acest motiv de pretinsă neconformitate a ofertelor participanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, contestatoarea face o serie de afirmații cu titlu general referitoare la modul în care ar trebui defalcat prețul materialelor în cuprinsul devizelor analitice, fără a identifica în concret ce materiale nu ar fi fost defalcate și care dintre ofertele participanților clasați pe locul 1, 2 și 3 nu ar fi conforme din acest punct de vedere.

Contestatoarea reia argumentul privind pretinsa lipsă din propunerile celor 3 ofertanți clasați pe primele trei locuri a materialelor necesare pentru execuția lucrărilor, fără a identifica în concret în care dintre oferte lipsesc aceste materiale, precum și dispozițiile legale cu caracter general din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 396/2016 (inaplicabilă în cazul contractelor de achiziție publică), fără a detalia de ce respectivele dispoziții legale cu caracter general s-ar aplica în speță.

Prin prisma tuturor argumentelor de mai sus, rezultă că motivele prezentate de contestatoare în cuprinsul contestației sale sunt doar simple afirmații și speculații, invocate exclusiv în scopul

promovării unei contestații în mod pur formal, nefiind însoțite sau susținute de vreo argumentație sau de vreun înscris probator din care să reiasă intervenirea în speță a împrejurărilor invocate de contestatoare.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate anterior, se solicită admiterea prezentei cereri de intervenție, astfel cum a fost aceasta formulată, cu consecința respingerii contestației formulate de .... SRL în numele și pentru asocierea .... SRL – ....SRL ca nefondată în ceea ce privește oferta acesteia și a menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ....SRL – ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

În drept, autoarea cererii de intervenție își întemeiază susținerile pe dispozițiile Codului Civil, Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, HG nr. 395/2016, Directivei 2014/24/UE, jurisprudenței CJUE, și pe interpretările oficiale ale legislației din domeniu furnizate de ANAP.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, asocierea ....SRL – ....SRL solicită accesul la dosarul achiziției publice, în vederea studierii și efectuării de copii xerox.

Prin adresa nr. 12310/539, 540/..../02.04.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante, cu respectarea prevederilor art. 18 alin. (1) - (3) din Legea nr. 101/2016, copia dosarului achiziției, copiile ofertelor depuse de către cele două contestatoare și ale ofertanților clasați pe locurile 1-3, punctul de vedere cu privire la contestații, dovada comunicării acestora către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Prin adresa nr. 1156/12.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 14027/15.04.2019, autoritatea contractantă a transmis, în original Punctul de vedere nr. 1100/08.04.2019 privind contestația formulată de ....SRL – dosar 539/2019 și Punctul de vedere nr. 1101/08.04.2019 privind contestația formulată de .... SRL – dosar 540/2019 și în copie certificată, dosarul achiziției astfel cum a fost solicitat prin adresa Consiliului nr. 12310/539, 540/..../02.04.2019.

Prin punctul de vedere nr. 1100/08.04.2019 privind contestația formulată de ....SRL – dosar 539/2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că, deși nu era specificat în fișa de date a achiziției obligația de a prezenta specialiști și pentru partea de lucrări electrice, totuși în scopul eliminării oricăror riscuri de eventuală neîndeplinire a contractului, comisia de evaluare, îndeplinind obligația prevăzută la art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, a considerat necesară solicitarea prezentării de specialiști și pentru această parte a lucrării.

Astfel comisia de evaluare, prin răspunsul de clarificare nr. 3500/20.11.2018 și nr. 3749/29.11.2018 la o întrebare formulată de un potențial ofertant, în faza premergătoare datei stabilite pentru depunerea ofertelor, a exprimat în mod clar și fără echivoc solicitarea de a cuprinde în ofertă și realizarea lucrărilor de relocare a liniilor electrice într-o lungime de 10258 ml și a lucrărilor de branșamente la utilizatorii 12000 ml.

În acest context, nu este întemeiată critica contestatoarei, prin care afirmă că s-au solicitat informații și documente care exced atât prevederilor caietului de sarcini cât și obiectului contractului raportat la CPV ale procedurii, întrucât lucrarea supusă procedurii trebuie realizată integral în toate părțile ale acesteia.

Având la bază aceste comunicări ale autorității contractante, formulate în mod clar și explicit, acestea au devenit în mod automat parte a caietului de sarcini și astfel modul de realizare a acestei sarcini trebuia inclus în cadrul ofertelor.

Comisia de evaluare, constatând unele lipsuri în propunerile tehnice prezentate de ofertanți, a formulat solicitări de clarificare cu privire la dovada existenței și accesul specialiștilor necesari pentru această parte a lucrării.

Este de reținut faptul că, ceilalți 6 ofertanți care au depus ofertă, au asigurat răspunsuri corespunzătoare cu privire la acest aspect, numai asocierea contestatoare a obiectat legalitatea solicitărilor formulate, neasigurând răspunsuri concludente pentru demonstrarea existenței specialiștilor pentru proiectare. În cazul de speță nu sunt incidente prevederile art. 92 alin (8) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, articol citat în contestație, pentru că acest articol se referă la procedura de „dialog competitiv” - art. 68 alin (1) litera d) din Legea 98/2016, neavând nicio tangență cu procedura simplificată de achiziție publică - art. 68 alin (1) litera i) din Legea 98/2016. Așadar invocarea acestui articol de lege este nepotrivită.

Mai mult, în răspunsul de clarificare nr. 371/22.01.2019 la care face referire contestatoarea nu se regăsește răspunsul la solicitarea formulată de autoritatea contractantă în sensul: *„Din propunerea tehnică nu reiese modul în care asigurați accesul la serviciile specialiștilor propuși, dacă sunt asigurate prin resurse proprii să prezentați contractele individuale de muncă, în caz contrar să prezentați angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii experților respectivi*”.

Prin urmare, constatările comisiei de evaluare referitoare la neprezentarea de specialiști adecvați pentru proiectarea liniilor electrice sunt corecte și corespund realității. Prezentarea unor legitimații ANRE pentru unele persoane pentru care nu este arătată calitatea acestora raportată la ofertant (contracte de muncă,

angajament de participare, contract de prestări etc.) este nerelevantă.

În același timp este eschivant și neadecvat răspunsul față de constatarea comisiei de evaluare conform căreia *„Potrivit Acordului de subcontractare încheiat cu ....SRL a fost prevăzută subcontractarea unui procent de 1,96 %. Este necesară demonstrarea faptului că acest procent este suficient pentru realizarea desființării LEA și realizării LES de 10258 ml împreună cu alimentarea gospodăriilor de cca 12.000 ml. Sunt necesare explicații*". La această solicitare ofertantul „în mod impertinent și fără vreo susținere prezentată" afirmă : *„după decriptarea ofertei financiare vom explica și vom susține procentele de subcontractare/asociere declarate*". Față de această afirmație autoritatea contractantă susține că, etapa de decriptare a propunerilor financiare se face doar după finalizarea evaluării tehnice, ori referirea la faptul că procentele de subcontractare se vor putea susține doar după decriptarea ofertelor financiare înseamnă că ofertantul s-a autocalificat singur pentru etapa de evaluare financiară fără a asigura răspunsuri concludente pentru susținerea propunerii tehnice. În această problemă este evident faptul că ofertantul n-a putut furniza un răspuns acceptabil la această întrebare, cota de 1,96 % reprezentând în mod evident numai partea de proiectare, iar în această situație realizarea execuției părții electrice fără subcontractare ar fi condiționată de existența atestatului ANRE pe numele firmei ....SRL.

Având în vedere argumentele mai sus invocate, autoritatea contractantă susține că, propunerea tehnică a asocierii contestatoare a fost respinsă în mod corect, aceasta neîndeplinind solicitările formulate prin caietul de sarcini/ fișa de date – „modul de prezentare a propunerii tehnice" completate cu precizările ulterioare ale autorității contractante.

Prin punctul de vedere nr. 1101/08.04.2019 privind contestația formulată de .... SRL – dosar 540/2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, prezentând argumente în acest sens.

Autoritatea contractantă susține că, întreaga contestație are la bază un singur element, respectiv faptul că ofertanții clasați pe primele 3 locuri, după opinia contestatoarei, nu ar deține atestatele de specialitate ANRE cu privire la dreptul de proiectare și de execuție a instalațiilor electrice (C1A pentru proiectare și C2A pentru execuție) prevăzute în Ordinul ANRE nr. 45/2016, bazându-se exclusiv pe datele extrase din pagina Web a ANRE conținând Lista atestatelor agenți - energie, nefiind luat în considerare că pot deține dreptul de proiectare și de execuție și persoanele fizice din cadrul

societăților participante la procedură sau eventualii colaboratori oficiali ai acestora având la bază documente doveditoare oficiale.

În acest sens autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

1) în fișa de date a achiziției nu a fost prevăzută obligativitatea prezentării atestatelor ANRE conform prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016, întrucât obiectul lucrării îl constituie proiectarea și construcția de drumuri locale, iar partea de relocare a liniilor electrice este doar un element auxiliar al lucrărilor de bază;

2) în etapa premergătoare depunerii ofertelor, pe baza unor solicitări de clarificare din partea potențialilor ofertanți, au fost precizate în răspunsurile nr. 3500/20.11.2018 și nr. 3749/29.11.2018 elementele și cantitățile aferente părții de lucrări electrice.

Având în vedere că toate precizările autorității contractante din răspunsurile furnizate la întrebările formulate de către operatorii economici, în mod automat se consideră parte din caietul de sarcini, astfel în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare, având la bază rapoartele de specialitate ale experților cooptați, a analizat aprofundat modul de îndeplinire a acestei părți din obiectivul supus procedurii și constatând aspectele concrete din fiecare ofertă, a solicitat în mai multe rânduri clarificări/completări de la ofertanți.

Autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor contestatoarei .... SRL referitor la atestatele ANRE, prezentând argumentele sale, contrar celor afirmate de contestatoare, și indicând documentele prezentate de ofertații clasați pe locurile 1, 2 și 3 ca urmare a răspunsurilor de clarificare. Având la bază situația în care ofertanții aflați pe locurile 1-3 au demonstrat prin documente oficiale faptul că posedă atestările de specialitate ANRE invocate de contestatoare, autoritatea contractantă consideră că toate punctele și criticile din contestația formulată care se referă la nedeținerea acestora, respectiv la inexistența dreptului de proiectare și execuție a părții de lucrări electrice, sunt combătute iar criticile contestatoarei sunt nefondate.

Referitor la critica contestatoarei .... SRL, de la pct. 3 precum că: „ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3 nu îndeplinesc cerințele privind experiența similară”, autoritatea contractantă susține că, pentru îndeplinirea cerinței conform căreia *„Operatorul economic va face dovada că, în ultimii 5 ani, raportat la data limită de depunere a ofertelor, a executat lucrări similar celei supuse prezentei proceduri, în valoare cumulate de cel puțin minim 11.231.688 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare celei supuse prezentei procedure se înțeleg lucrări de reabilitare/lucrări noi/modernizare/reparații pentru drumuri de orice fel”* ofertanții situați pe locurile 1-3 au îndeplinit această cerință, prezentând

documente doveditoare de referință. Pe cale de consecință, criticile referitoare la experiența similară formulate de contestatoare nu au temei legal și ca atare punctul 3 din contestație, subpunctele 22-25 sunt nefondate.

Legat de obiecțiile formulate la pct. 4 din contestație: cu privire la evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă susține că, ... SRL revine asupra faptului că, ofertanții aflați pe locurile 1-3 nu dețin atestatele ANRE, astfel neavând capacitatea de a realiza lucrările electrice. Din obiecțiile prezentate la punctele 26-36 referitoare la lipsurile din ofertele tehnice prezentate de operatorii economici de pe locurile 1-3 rezultă că acestea nu sunt bazate pe lămuriri suficiente din partea asocierii contestatoare, constituind mai mult presupuneri cu privire la inexistenta documentelor doveditoare. Aceste documente care au fost analizate în mod aprofundat de către experții cooptați și comisia de evaluare, rezultă în mod indubitabil că autoarea contestației nu a studiat aceste documente întrucât ele au fost clasificate ca fiind confidențiale. În cazul în care ar fi analizat documentele respective, contestatoarea și-ar fi dat seama de îndeplinirea solicitărilor referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

Referitor la criticile formulate la pct. 37 din contestație, potrivit cărora cele 3 asocieri situate pe locurile 1-3 *„nu au personal suficient pentru realizarea lucrărilor”*, autoritatea contractantă susține că, potrivit cerințelor formulate prin fișa de date a achiziției, în cazul participării la procedură cu oferta comună, cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională pot fi îndeplinite prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului (asocierii) și nu este prevăzută obligativitatea îndeplinirii contractului de către fiecare membru al asociației în raport cu cota de participare în asociere, astfel încât, critica contestatoarei referitoare la inexistența personalului suficient pentru îndeplinirea contractului, este nefondată.

Referitor la cele obiectate la pct. 5 cu privire la evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, autoritatea contractantă susține că, în urma solicitărilor de clarificare formulate de comisia de evaluare, ofertanții au prezentat documente/devize pe articole de lucrări în care sunt cuprinse valorile de material, manoperă, utilaje și transport conform solicitărilor. Prin urmare critica contestatoarei cu privire la aceste lipsuri prezentate la subpunctele 42-49 din contestație, este neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15062/22.04.2019, contestatoarea ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL, a transmis „Răspuns” la cererile de intervenție formulate de ....SRL precum și la cea formulată de .... SRL – ....SRL, solicitând respingerea, ca fiind

inadmisibile a cererilor de intervenție ca fiind cereri în interes propriu, respingerea cererilor de intervenție în interesul autorității contractante ca fiind neîntemeiate, respingerea capetelor de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată, obligarea intervenienților la plata cheltuielilor de judecată.

În continuare sunt prezentate considerațiile acesteia privind fiecare cerere de intervenție.

În ceea ce privește admisibilitatea cererilor de intervenție în interes propriu, de către societatea ....SRL precum și de către asocierea .... sunt inadmisibile. De fapt, societatea ....SRL nici nu a precizat care formă de intervenție a înțeles să o formuleze, însă raportat la practica CNSC în urma Deciziei civile nr. 2760/28.06.2012 a Curții de Apel București prin care s-a constatat că societatea câștigătoare nu poate să promoveze un interes propriu raportat la contestația unui alt participant, apreciem că această contestație nu poate fi decât în interesul autorității contractante, deoarece nu se urmărește un interes propriu raportat la obiectul contestației noastre.

Astfel, cererea de intervenție formulată de ....SRL este admisibilă doar în forma unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea .... SRL – ....SRL, aceasta a fost formulată în principal în interes propriu, dar motivul, respectiv posibilitatea câștigării procedurii nu dovedește un interes propriu actual.

Asocierea intervenientă nu justifică interes, nici măcar în sprijinirea autorității contractante, deoarece nu a fost declarată câștigătoare. Chiar dacă prevederile art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016 îi permit, practica CNSC deja este formată în privința faptului că în cazul în care intervenientă urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, aceasta nu poate fi formulată în interes propriu. Obiectul cererii de intervenție coincide cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, ambele cereri de intervenție urmăresc menținerea actelor autorității contractante în privința contestației noastre.

În ceea ce privește cererea de intervenție a asocierii .... SRL – ....SRL, contestatoarea arată că, susținerea din cerere conform căreia „ofertanții trebuiau să prezinte atestatele ANRE tip C1A pentru proiectare și tip C2A pentru execuție linii electrice 0,4 kv-20 kv” este greșită în condițiile în care în caietul de sarcini nu este prevăzută o asemenea condiție, mai mult, nici obiectul procedurii nu cuprinde lucrări care ar necesita asemenea specialiști.

Împrejurarea că intervenienții s-au conformat cererii suplimentare a autorității contractante nu acoperă nelegalitatea acestei cereri suplimentare a autorității contractante.

Cu privire la motivul formulat la pct. 3.2 și 3.3., privind experiența similară și capacitatea de personal din cererea asocierii, acestea cuprind motive extrinseci contestației. Din moment ce oferta nu a fost respinsă pentru aceste motive, analizarea acestor condiții depășește cadrul procedural al contestației.

De asemenea, invocarea de către asocierea intervenientă a altor motive pentru care consideră oferta ....SRL neconformă este nelegală, în condițiile în care oferta nu a fost respinsă pentru motivul că partea de lucrări a subcontractantului ....SRL nu poate fi inclusă în procentul indicat în ofertă. Contestația se limitează la motivele de respingere a ofertei, printre care acest motiv nu figurează, astfel cererea de intervenție în interesul autorității contractante nu poate fi extinsă la alte aspecte, decât cadrul de fond al contestației.

Împrejurarea că autoritatea contractantă ulterior s-a răzgândit și prin cererile de clarificare a solicitat condiții suplimentare raportate la lucrări care nu fac obiectul caietului de sarcini este nelegală. Astfel, respingerea ofertei asocierii pentru neîndeplinirea acestor condiții este de asemenea nelegală.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea susține că se impune respingerea cererilor de intervenție ca fiind neîntemeiate și inclusiv capetele de cerere privind cheltuielile de judecată.

În drept, contestatoarea ....SRL, lider al asocierii ....SRL – .... SRL, invocă prevederile art.10 din Legea nr. 101/2016, art. 29 alin. (2) lit. a), art. 29 alin.(10^1) din Legea nr. 101/2o16, art. 92 alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 891/19.04.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 15065/22.04.2019, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, asocierea ....SRL – ....SRL solicită introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. 540/2019 aflat pe rolul CNSC având ca obiect contestația nr. 1040/01.04.2019 formulată de .... SRL în numele și pentru asocierea .... SRL – ....SRL („....”), admiterea cererii de intervenție; respingerea contestației formulate de .... SRL ca nefondată în ceea ce privește oferta asocierii ....SRL – ....SRL și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ....SRL – ....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea .... SRL la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest proces.

....SRL reiterează susținerile sale referitor la faptul că asocierea pe care o reprezintă deține capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum si capacitatea tehnică și profesională necesare pentru proiectarea și executarea lucrărilor electrice.

De asemenea, în opinia ....SRL, susținerile contestatorului referitoare la faptul că ofertanții clasați pe locurile 1, 2 și 3, nu ar îndeplini cerințele privind experiența similară, sunt doar simple afirmații, nefiind susținute cu argumente în cuprinsul contestației.

Contrar opiniei contestatoarei, ...SRL susține că, din propunerea tehnică a Asocierii pe care o reprezintă reiese foarte clar că aceasta deține capacitatea de a proiecta și executa lucrările ofertate pentru modernizare de drumuri și lucrările cu rețele electrice.

....SRL susține că, propunerea financiară a Asocierii a fost prezentată conform cerințelor din caietul de sarcini. Referitor la pretinsa neconformitate a ofertelor participanților clasați pe locurile 1, 2 și 3, ...SRL susține că, afirmațiile contestatorului sunt cu titlu general referitor la modul în care ar trebui defalcat prețul materialelor în cuprinsul devizelor analitice, fără a identifica în concret ce materiale nu ar fi fost defalcate și care dintre ofertele participanților clasați pe locul 1, 2 și 3 nu ar fi conforme din acest punct de vedere.

Concluzionând, ...SRL susține că motivele prezentate de contestatoare în cuprinsul contestației sale sunt doar simple afirmații și speculații, invocate exclusiv în scopul promovării unei contestații în mod pur formal, nefiind însoțite sau susținute de vreo argumentație sau de vreun înscris probator din care să reiasă intervenirea în speță a împrejurărilor invocate de contestator.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 15172/22.04.2019, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, ... SRL, lider al asocierii .... SRL – ....SRL, solicită admiterea contestației sale care face obiectul dosarului nr. 540/..../2019 și respingerea contestației ....SRL care face obiectul dosarului nr. 539/..../2019.

Prealabil, ... SRL precizează că, va solicita cheltuielile de judecată pe cale separată, astfel că, renunță la judecata capătului accesoriu de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Având în vedere considerațiile autorității contractante privind invocarea prevederilor „HG nr. 396/2016", ... SRL precizează că, referirile la „HG nr. 396/2016"sunt rezultatul unei erori de redactare, având în vedere că prevederile citate sunt, în mod evident, din HG nr. 395/2016, mai ales că „HG nr. 396/2016" nu are nicio legătură cu obiectul cauzei. În acest context, prin prezentele concluzii scrise, ... SRL susține că „corectăm această eroare de redactare, caz în care precizăm că orice referire la HG nr. 396/2016 privește, de fapt, HG nr. 395/2016".

Pe de altă parte, contrar celor „înțelese" de autoritatea contractantă, contestația .... SRL nu are la bază un singur element -

lipsa atestatelor, ci privește mai multe aspecte, astfel cum rezultă, dincolo de orice dubiu, din contestația formulată. Se precizează, de asemenea, că toate argumentele invocate prin prezenta se aplică *mutatis mutandis* și cu privire la contestația ....SRL ce face obiectul dosarului nr. 539/..../2019.

.... SRL reiterează susținerile sale cu privire la faptul că ofertanții nu dețin atestatele necesare pentru proiectarea și execuția lucrărilor, susținând că, în justificarea admisibilității ofertelor anumitor ofertanți, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei anumite atestate care nu aparțin membrilor asocierilor clasate pe primele 3 locuri, nici ofertanți, nici subcontractanți, ci unor terți aflați în raporturi contractuale cu membrii asocierilor în cauză.

Astfel:

- pentru asocierea clasată pe locul I, ...SRL – ....SRL și subcontractant INSTEL SRL:

• atestatul pentru proiectare este din partea unei societăți fără nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire (...SRL).

- pentru asocierea clasată pe locul III, ... SRL - PROBICONS SRL - DRU-PO SRL:

• atestatul pentru proiectare cât și cel pentru execuție este din partea unei societăți fără nicio calitate în cadrul procedurii de atribuire .... SRL).

.... SRL susține că, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă lucrările cu privire la care este necesară existența atestatului (proiectare și execuție) sunt asumate în mod integral de către membrul asocierii/subcontractantul care deține atestatul necesar conform reglementărilor ANRE. Obligativitatea acestei verificări derivă din caracterul *intuitu persortae* al contractului de achiziție publică de lucrări, dar mai ales din prevederile imperative si restrictive ale legislației achizițiilor publice privind declararea subcontractanților. În susținere, sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy), art. 55 din Legea nr. 98/2016.

.... SRL susține de asemenea că, ofertanții nu au personalul necesar pentru execuția părții de lucrări asumate de fiecare dintre membrii asocierii/subcontractanții declarați.

Contrar afirmațiilor autorității contractante, ... SRL consideră că nu prezintă nicio relevanță faptul că per ansamblu, asocierea ar deține personal suficient pentru execuția/proiectarea lucrărilor, ci este necesar ca personalul să fie suficient raportat la cota de lucrări asumată de fiecare dintre membrii asocierii/subcontractanții declarați. În acest context, autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă fiecare dintre membrii asocierii deține personalul necesar pentru execuția cotelor de lucrări asumate prin acordul de

asociere. În susținere, sunt invocate prevederile art. 3 alin. (1) lit. yy), art. 55 din Legea nr. 98/2016.

.... SRL consideră că, în ipoteza în care proiectarea/ execuția, se va face, de către alți membri decât cei care și-au asumat, rezultă inadmisibilitatea ofertei pentru nedeclararea respectivilor subcontractanți, operatori economici care execută în fapt proiectarea/execuția.

.... SRL reiterează susținerile cu privire la faptul că ofertanții nu și-au elaborat oferta în conformitate cu documentația de atribuire și susține că, răspunsurile autorității contractante, la solicitările de clarificări, fac parte integrantă din documentația de atribuire și și-au consolidat forța obligatorie atât față de autoritatea contractantă, cât și față de operatorii economici prin necontestarea respectivelor răspunsuri în termenul legal aplicabil.

Contrar criticii ofertantului ....din cadrul cererii de intervenție, ... SRL susține că, aspectele criticate din cadrul contestației nu privesc elemente extrinseci documentației de atribuire, ci strâns legate de acestea, în special cele privind proiectarea și execuția lucrărilor electrice, lipsind elementele esențiale indicate în contestație atât din cadrul propunerilor tehnice, cât și din cadrul propunerilor financiare, dar și din perspectiva criteriilor de calificare, capacitatea tehnică și profesională, privind experiența similară, etc.

.... SRL susține că, practic, respectivele societăți au omis integral/parțial să se raporteze la cerințele autorității contractante din răspunsurile la clarificare la momentul depunerii ofertelor, iar eventuala modificare a ofertelor după acest moment, reprezintă motiv de respingere a ofertelor, considerând că, aceste omisiuni au produs efecte vizibile la pregătirea propunerilor tehnice și financiare, astfel cum a arătat în cuprinsul contestației.

În încheiere, ... SRL prezintă concluziile sale referitoare la ofertele depuse de asocierea ....SRL – ....SRL, asocierea VIADUCT SRL – SABE SRL, asocierea ...SRL – .... SRL – .... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15338/23.04.2019, ... SRL, a rectificat cele precizate în concluziile scrise transmise anterior, în sensul revenirii asupra renunțării la judecata capătului de cerere accesoriu privind cheltuielile de judecată și solicitării acestora prin raportare la prevederile art. 453 din codul de procedură civilă. Anexat, a depus dovada achitării cheltuielilor de judecată aferente dosarului nr. 539/..../2019 (factura nr. 890082 achitată prin OP nr. 527/23.04.2019 în sumă de 4.760,00 lei, TVA inclus) precum și dovada achitării cheltuielilor de judecată aferente dosarului nr. 540/..../2019 (factura nr. 890083 achitată prin OP nr. 526/23.04.2019 în sumă de 2.380,00 lei, TVA inclus).

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea .... SRL – ....SRL precum și asocierea ....SRL – ....SRL au formulat cereri de intervenție voluntară, în termenul precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Privitor la cererea de intervenție depusă de asocierea .... SRL – ....SRL, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii .... SRL – ....SRL.

Cu privire la cele două cereri de intervenție depuse de asocierea ....SRL – ....SRL, văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de atribuire, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererile de intervenție voluntară ale acesteia, și va dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ....SRL – ....SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de COMUNA ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare (elaborare proiect tehnic și asistență tehnică) și execuție lucrări pentru obiectivul «Reabilitarea și modernizarea străzilor din comuna ....»”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare .... din data de 06.11.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 14.12.2018 ora 15:00, astfel cum a fost modificată prin erata numărul EN1005366 publicată în SEAP în data de 03.12.2018 ora 14:51.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 12.308.530 lei, fără TVA.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația nr. 47 din data de 01.04.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 12098 din data de 01.04.2019, depusă de asocierea ....SRL – .... SRL:

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

205364601/2 emisă de CEC Bank în data de 04.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ....SRL – .... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 978 din data de 26.03.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„[…] oferta dumneavoastră a fost declarată ca neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru că din propunerea tehnică prezentată de dvs. lipsește prezentarea specialiștilor necesari pentru prestarea serviciilor conform specificațiilor din caietul de sarcini cap. 4.5 Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea tehnică punctul 3. Totodată prin solicitarea de clarificare nr. 184/17.01.2018 la partea de Proiectare, linia doua: «Din propunerea tehnică nu reiese modul în care asigurați accesul la serviciile specialiștilor propuși, dacă sunt asigurate prin resurse proprii să prezentați contractele individuale de muncă în caz contrar să prezentați aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii experților respectivi» a fost solicitat clarificarea aspectelor legate de specialiști necesari totuși prin răspunsul trimis la aceasta, nu prezentați nimic legat de specialiști necesari pentru prestarea serviciilor de proiectare.*

Oferta câștigătoare a fost desemnat oferta depusă de către Asocierea ....SRL – ....SRL, cu o ofertă financiară de 9.957.046,32 lei.”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea actului atacat, respectiv adresa nr. 978 din data de 26.03.2019;

- obligarea autorității contractante să accepte oferta depusă de asocierea ....SRL – .... SRL și să reia procedura de reevaluare a ofertelor, conform art. 26 alin. (10^1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, la secțiunea IV – „Prevederi pentru întocmirea ofertei și îndeplinirea contractului”, capitolul 4.5 – „Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei – Propunerea tehnică”, punctul „Propunerea tehnică va conține:”, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„3. […] De asemenea în propunerea tehnică se va descrie modul în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile acestora (n.n. specialiștilor) (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). […]”

Consiliul reține că în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, precum și a prevederilor de mai sus ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ....SRL – .... SRL prin adresa nr. 184 din data de 17.01.2018 (n.n. 2019), printre altele, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„Proiectare:

[…]

- Din propunerea tehnică nu reiese modul în care asigurați accesul la serviciile specialiștilor propuși, dacă sunt asigurate prin resurse proprii să prezentați contractele individuale de muncă în caz contrar să prezentați aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii experților respectivi.”

Asocierea ....SRL – .... SRL răspunde prin adresa nr. 371 din data de 22.01.2019, fără să facă vreo mențiune despre clarificarea de mai sus, solicitată de autoritatea contractantă potrivit prevederilor din caietul de sarcini, deși în propunerea tehnică a nominalizat specialiști ce vor presta activitățile aferente contractului de achiziție publică în cauză.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei privind faptul că solicitările de specialiști depășesc caietul de sarcini și faptul că lipsurile invocate nu sunt prevăzute în caietul de sarcini ci în adresa de solicitare de clarificări, deoarece un ofertant are obligația, pe de o parte, de a întocmi oferta conform prevederilor documentației de atribuire, devenită obligatorie prin necontestare, iar, pe de altă parte, de a răspunde tuturor solicitărilor autorității contractante, în condițiile în care nu a contestat solicitarea de clarificări.

Relevante în situația de fapt dată sunt prevederile art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, care stabilesc următoarele:

„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul *nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate* sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

În concluzie, Consiliul stabilește că oferta depusă de asocierea ....SRL – .... SRL este neconformă deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă deoarece aceasta nu a transmis clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă vizând modul în care aceasta și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de .... SRL în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL deoarece apărările sale nu au contribuit la pronunțarea soluției de respingere a contestației nr. 47 din data de 01.04.2019 din dosarul nr. 539/..../2019.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....SRL în calitate de lider al asocierii ....SRL – ....SRL.

În referire la cererea intervenientei asocierea ....SRL – ....SRL vizând obligarea ....SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 12120 din data de 01.04.2019 depusă de asocierea .... SRL – ....SRL:

Consiliul constată că .... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205360624/1 emisă de CEC Bank în data de 03.04.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea .... SRL – ....SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 979 din data de 26.03.2019 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că *„[…] oferta dumneavoastră nu a fost declarată câștigătoare pentru că s-a clasat pe locul 4 cu o propunere financiară, fără TVA, de 10.649.280,67 lei, și cu un termen de execuție de 23 de luni.*

Oferta câștigătoare a fost desemnat oferta depusă de către Asocierea ....SRL – ....SRL, cu o ofertă financiară de 9.957.046,32 lei.”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 979 din data de 26.03.2019, a actelor care stau la baza acestuia și a eventualelor acte subsecvente acestuia;

- anularea raportului procedurii și toate actele subsecvente întocmite în baza acestui raport;

- reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare.

Analizând criticile formulate de către asocierea contestatoare, Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul neadecvat al ofertei clasate pe locul 1, având în vedere, că în opinia sa, nu are atestat ANRE tip C1A pentru proiectare și atestat tip C2A pentru execuție linii electrice necesare pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice, precum și a prevederilor din documentația de atribuire (clarificarea nr. 3500/20.11.2018 postată în SEAP cu nr. ..../00020 din data de 21.11.2018 ora 10:31 și clarificarea nr. 3749/29.11.2018 postată în SEAP cu nr. ..../00027 din data de 03.12.2018 ora 10:56), autoritatea contractantă a solicitat asocierii ....SRL – ....SRL prin adresa nr. 187 din data de 17.01.2018 (n.n. 2019) (fila 000480), printre altele, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„- Pentru proiectarea lucrărilor speciale de montare linii electrice este necesar Atestat ANRE tip C1A (proiectare tensiuni nominale 0,4-20 Kv) pentru firmă. Este necesară prezentarea acestui atestat pentru firma de proiectare a părții electrice.

[…]

- Pentru execuția lucrărilor speciale de montare linii electrice, Ordinul ANRE nr. 45/2016 art. 1, este necesară atestarea firmei care execută lucrarea (Atestat ANRE tip C2A – execuție tensiuni nominale

0,4-20 kv) și nu numai a electricianului autorizat. Se necesită prezentarea atestatului pentru una din firmele nominalizate în ofertă. (lider, asociat sau subcontractant).”

Asocierea ....SRL – ....SRL răspunde prin adresa nr. 34 din data de 22.01.2019 (fila 000390), prin care arată că anexează atestate ANRE tip C1A și tip C2A.

Consiliul reține că ofertanta clasată pe locul 1 a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind atestatul ANRE tip C1A prin prezentarea atestatului C1A nr. 10360/08.09.2014 valabil până la data de 08.09.2019 (fila 000406) emis de ANRE pentru PROCONSELECTRIC SRL, aflată în relație contractuală cu subcontractanta declarată INSTEL SRL (Miercurea-Ciuc) potrivit contractului cadru nr. 243 din data de 01.02.2018 (fila 000403). Având în vedere că autoritatea contractantă a apreciat că această formă de îndeplinire a cerinței respective se încadrează în cerințele documentației de atribuire precum și faptul că prin existența contractului în cauză (nr. 243 din data de 01.02.2018) există garanția că proiectul obiectivului va fi realizat de o persoană autorizată, Consiliul apreciază că nu au fost încălcate prevederile legale incidente sau principiile ce stau la baza contractelor de achiziție publică.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta clasată pe locul 1 a prezentat atestatul C2A nr. 12687/10.07.2017 (fila 000401) emis de ANRE pentru subcontractantul declarat ... SRL (....).

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind lipsa atestatelor ANRE tip C1A și tip C2A în ce privește oferta clasată pe locul 1.

Analizând criticile formulate de către asocierea contestatoare, Consiliul reține că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul inacceptabil al ofertei clasate pe locul 1, având în vedere, că în opinia sa, nu au fost îndeplinite criteriile de calificare și anume neîndeplinirea de către aceasta a cerinței de calificare privind experiența similară.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) „Condiții de participare:”, punctul III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel cum a fost modificată prin erata numărul EN1005164 publicată în SEAP în data de 22.11.2018 ora 11:53, s-a solicitat îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară astfel:

„Ofertantul trebuie sa facă dovada că în ultimii 5 ani, raportat la data limită de depunere a ofertei, a executat lucrări similare celei supuse prezentei proceduri, în valoare cumulată de cel puțin minim 11.000.000,00 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte. Prin «lucrări similare celei supuse prezentei proceduri» se înțeleg lucrări

de reabilitare/lucrări noi/modernizare/reparații pentru drumuri de orice fel.

[…]

Lista principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați;

Prestarea de servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, respectiv servicii de proiectare lucrări de construcție/reabilitare/modernizare drumuri publice, în valoare cumulată de cel puțin 130.000,00 lei, fără TVA, la nivelul a cel puțin un contract sau a mai multor contracte."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta clasată pe locul 1 a prezentat:

1. pe partea de executare:

- contractul nr. 9321/3406 din data de 10.05.2016 încheiat între ....SRL și JUDEȚUL ...., cu o valoare de 1.695.010,75 lei, executat în perioada 24.06.2016-06.09.2017;

- contractul nr. 3215 din data de 11.08.2017 încheiat între ....SRL și JUDEȚUL NEAMȚ, cu o valoare de 9.322.138,91 lei, executat în perioada 25.09.2017-08.06.2018;

2. pe partea de proiectare:

- contractul nr. 715 din data de 18.02.2016 încheiat .... SRL și COMUNA ...., cu o valoare de 123.335,00 lei, prestat în perioada 18.02.2016-18.05.2016;

- contractul nr. 3062 din data de 12.09.017 încheiat ....SRL și COMUNA ..., cu o valoare de 128.000,00 lei, executat în perioada 18.09.2017-15.03.2018.

Văzând documentele depuse de ofertanta clasată pe locul 1 în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente prin care face dovada executării de lucrări similare celei supuse prezentei proceduri în ultimii 5 ani în valoare cumulată de minim 11.000.000,00 lei fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte, precum și documente prin care face dovada prestării de servicii în ultimii 3 ani similare cu cele care fac obiectul contractului în valoare cumulată de cel puțin 130.000,00 lei, fără TVA, autoarea contestației rezumându-se doar la simple afirmații, fără să aducă argumente în acest sens.

În concluzie, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind neîndeplinirea cerinței privind experiența similară în ce privește oferta clasată pe locul 1.

Analizând criticile formulate de către asocierea contestatoare, Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul inadmisibil al ofertei clasate pe locul 1, având în vedere, că în opinia sa, ofertanta nu are personal suficient pentru executarea lucrărilor asumate prin oferta depusă.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți (fișa de date), parte a documentației de atribuire, secțiunea IV „Procedura”, capitolul IV.4) „Prezentarea ofertei”, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„- Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele impuse în Caietul de sarcini și eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, atașate anunțului de participare publicat în SEAP.

Se va prezenta:

Proiectare tehnică:

- Planul de lucru pentru fiecare fază a contractului, va prezenta o alocare adecvată de resurse umane și materiale necesară realizării contractului, […]

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu dar fără a se limita la acestea, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, următoarele:

1. Proceduri tehnice de execuție necesare pentru execuția lucrărilor, pe obiecte, categorii de lucrări ce se vor executa. Ele trebuie adaptate cerințelor și cantităților din DALI și vor cuprinde:

[…]

- resursele umane, materialele și utilajele alocate fiecărei activități

[…]

2. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

[…]

- resurse (personal/instalații/echipamente)”

Văzând documentele depuse de ofertanta clasată pe locul 1 în dovedirea îndeplinirii cerinței privind resursele umane, Consiliul reține că aceasta a prezentat documente [procedurile tehnice de execuție necesare pentru realizarea lucrărilor (fila 001073), resurse – personal (fila 001617)] prin care face dovada că are personal suficient pentru executarea lucrărilor asumate prin oferta depusă, autoarea contestației rezumându-se doar la indicatorii aferenți anului 2017 obținuți de pe site-ul Ministerului Finanțelor.

Având în vedere că, în conformitate cu documentele existente la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a analizat în procesul de evaluare a ofertei clasate pe locul 1 elementele cu privire la care contestatoarea a formulat critici, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate criticile contestatoarei, apreciind că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta în cauză.

Analizând criticile formulate de către asocierea contestatoare, Consiliul constată că, prin contestația formulată, aceasta invocă caracterul neconform al ofertei clasate pe locul 1, având în vedere,

că în opinia sa, ofertanta nu a prezentat propunerea financiară conform cerinței din caietul de sarcini.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, la secțiunea IV – „Prevederi pentru întocmirea ofertei și îndeplinirea contractului", capitolul 4.6 – „Instrucțiuni pentru întocmirea ofertei - Propunerea Financiară:", sau menționat, printre altele, următoarele:

„Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți

Notă:

Prețul tuturor materialelor/articolelor/serviciilor/produselor, inclusiv costurile cu forța de muncă, transporturile și utilajele vor fi evidențiate separat, nefiind acceptată justificarea introducerii costurilor unor eventuale lipsuri din categoria celor sus-menționate în capitolul «cheltuieli indirecte», oferta fiind respinsă ca neconformă."

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, ofertanta clasată pe locul 1 a prezentat:

- formularul nr. 2 – formularul de ofertă – propunerea financiară (fila 000869)
- formularul 2.1 – anexa la formularul de ofertă (fila 000871)
- formularul 2.2 – formular centralizator de prețuri (fila 000872)

Consiliul reține că în temeiul art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și art. 134 alin. (10) din Normele metodologice, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ....SRL – ....SRL, prin adresa nr. 540 din data de 18.02.2019 (fila 000238), următoarele clarificări vizând propunerea financiară depusă de aceasta din urmă:

„1. Comisia de evaluare a constatat că în centralizatorul de prețuri există diferențe între prețul total prezentat și cel calculat de comisie prin înmulțirea cantităților cu prețurile unitare declarate la următoarele articole:

[…]

Să dați acordul pentru îndreptarea erorilor aritmetice din propunerea financiară.

2. La următoarele obiecte prețul ofertat este aparent neobișnuit de scăzut în comparație cu prețul pieței:

[…]

Vă rugăm să justificați aceste prețuri prin documente doveditoare în sensul celor specificate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la metodele de construcție utilizate, soluțiile tehnice adoptate pentru reducerea costurilor;

- condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor față de ceilalți ofertanți;

- originalitatea lucrărilor, respectiv metode de lucru / tehnologii de execuție inovatoare în raport cu cele clasice;

- eventuala situație în care firma beneficiază de un ajutor de stat obținut legal, și modalitatea legală de utilizare a acestui ajutor în beneficiul lucrării supuse procedurii de atribuire.

În sensul celor de mai sus propunem solicitarea de la acest ofertant următoarele date concrete:

- Prezentarea ofertelor de preț de la furnizorii principalelor materiale;

- Analize de preț pentru materialele și produsele care se asigură din producția proprie a firmei;

- Prezentarea tarifului mediu orar de manoperă utilizat în ofertă;

- Prezentarea cheltuielilor de transport utilizate pe unitate de măsură;

3. Nu a-ți cuprins nicio valoare la Obiectul: Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor / acordurilor. Vă rugăm să justificați această decizie.

[…]"

Asocierea ....SRL – ....SRL răspunde prin adresa nr. 60 din data de 21.02.2019 (fila 000129), prin care arată următoarele:

„[…]

Răspuns clarificare nr. 1:

Suntem de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice din propunerea financiară

[…]

Răspuns clarificare nr. 2:

Atașăm documente justificative privind fundamentarea prețului precum și extrasele de resurse – materiale, manoperă, transport, utilaj cumulate pe proiect ce au stat la baza întocmirii ofertei financiare. Atașăm analiza de preț reieșite prin rularea în programele de devize pentru obiectele indicate ca având un preț neobișnuit de scăzut conf. prevederilor art. 210 din legea 98/2016. Menționăm că prețurile unitare ale resurselor au fost folosite de asemenea la determinarea valorii tuturor obiectelor investiției, inclusiv la cele menționate ca având preț neobișnuit de ridicat.

Prețurile unitare utilizate sunt unele juste și sunt în concordanță cu cele de pe piață la data întocmirii ofertei.

[…]

Răspuns clarificare nr. 3:

Prețul pentru documentația necesară obținerii avizelor este de 4.500 lei și este cuprins în prețul total al întocmirii proiectului tehnic, motiv pentru care în Formularul centralizator prețuri – Formular 2.2 se modifică următoarele linii bugetare, fără însă a afecta valoarea totală a ofertei.

[…]

Notă. Prezentul răspuns la solicitarea de clarificări, nu reprezintă completare sau modificare de ofertă, vine doar în scopul de a clarifica aspectele invocate de comisia de evaluare a ofertelor."

Asocierea ....SRL – ....SRL anexează adresei nr. 60 din data de 21.02.2019 (fila 000129) un set de documente, din care amintim:

- C6cp – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect (fila 000133);
- C7cp – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect (fila 000137);
- C8cp – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect (fila 000139);
- C9cp – Lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulat pe proiect (fila 000141);
- F3co – Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (fila 000143-000151);
- ofertă de preț pavaje și borduri vibropresate cu strat de uzură (fila 000152).

Așadar, ofertanta clasată pe locul 1 a înțeles să depună prin intermediul răspunsului la clarificări documente referitoare la elementele de preț ale propunerii financiare. Prezentând asemenea documente, ofertanta câștigătoare a respectat cele stabilite de autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări prin depunerea dovezilor care justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, ținând seama de elementele menționate la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește cheltuielile, cu privire la care asocierea contestatoare susține că nu sunt defalcate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că explicațiile furnizate prin adresa nr. 60 din data de 21.02.2019 (fila 000129) emisă de ofertanta clasată pe locul 1 justifică valoarea ofertei din acest punct de vedere.

Astfel, Consiliul constată că sunt nefondate criticile asocierii contestatoare în ceea ce privește propunerea financiară depusă de ofertanta clasată pe locul 1.

Consiliul stabilește că este de prisos analiza criticilor asocierii contestatoare .... SRL – ....SRL cu privire la oferta asocierii ....SRL, clasată pe locul 2, oferta asocierii ... SRL – .. SRL, clasată pe locul 3, din moment ce, așa cum s-a menționat anterior, Consiliul a stabilit

că este legală decizia autorității contractante de stabilire a ofertei câștigătoare.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile asocierii contestatoare cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....SRL în calitate de lider al asocierii ....SRL – ....SRL.

În referire la cererea intervenientei asocierea ....SRL – ....SRL vizând obligarea .... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de .... SRL în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL în ceea ce privește contestația depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL, pentru motivele expuse în considerente.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....SRL în calitate de lider al asocierii ....SRL – ....SRL în ceea ce privește contestația depusă de ....SRL, în calitate de lider al asocierii ....SRL – .... SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei asocierea ....SRL – ....SRL vizând obligarea ....SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ....SRL în calitate de lider al asocierii ....SRL – ....SRL în ceea ce privește contestația depusă de .... SRL, în calitate de lider al asocierii .... SRL – ....SRL.

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei asocierea ....SRL – ....SRL vizând obligarea .... SRL la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, pentru motivele expuse în considerente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 41 (patruzeci și două) pagini.