



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 25.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 25.08.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de - administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. / 18.08.2022, emis de cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Videoproector (proiector cinema)”, anunț de participare simplificat nr. / 08.07.2022, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al raportului procedurii nr. din 18.08.2022 și al oricăror acte interne, anterioare, ulterioare sau conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin contestația nr. / 26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. / 26.08.2022, formulată de SRL, cu sediul de corespondență în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, a contestat „rezultatul aplicării procedurii de achiziție”, emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare ce au stat la baza emiterii sale cu privire la oferta declarată câștigătoare;
- reevaluarea ofertei depuse de SC SRL;

- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În prima dintre contestații (dosar 2102/2022), ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la admiterea contestației, și a justificării interesului în formularea contestației, SC SRL, menționează că prin raportul procedurii nr. /18.08.2022, autoritatea contractantă a descalificat din punct de vedere tehnic oferta sa și a declarat corespunzătoare oferta societății SRL.

Ca urmare, prin adresa nr. /23.08.2022, contestatoarea a solicitat accesul la documentele depuse de către SRL în cadrul procedurii de achiziție, solicitare căreia autoritatea contractantă i-a dat curs pozitiv.

Din analiza documentelor respective a rezultat în mod evident și clar că autoritatea contractantă a emis un verdict eronat, exact opus realității, astfel:

Un prim motiv, contestatoarea menționează că, referitor la produsul „proiector cinema digital, conform cu specificația DCI”, atât societatea SRL, cât și societatea SRL (declarată câștigătoare) au oferit același echipament de bază, videoproiectorul Christie CP4415-RGB.

Conform cerințelor formulate în caietul de sarcini și clarificării ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să realizeze atât contrastul de 6000:1 cât și fluxul luminos de 14.500 lumeni. Produsul respectiv poate realiza acești parametri doar dacă este livrat cu două lentile diferite: una „Ultra High Contrast” și una „High Brightness”.

Astfel, societatea SRL a oferit proiectorul Christie CP4415-RGB împreună cu ambele lentile necesare, de aici și prețul mai mare al ofertei financiare.

Societatea SRL a oferit proiectorul Christie CP4415-RGB numai cu o singură lentilă tip „high brightness”.

Contestatoarea susține că a oferit un produs ce corespunde integral cerințelor din documentația de atribuire, pe când societatea SRL a oferit un produs incomplet, deci neconform.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă, în raportul procedurii nr./18.08.2022, a considerat că oferta societății SRL corespunde cu cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini și a declarat-o admisă.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este greșită, considerând că oferta depusă de SRL este neconformă cu cerințele minimale din caietul de sarcini.

Prin adresa nr./15.07.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante o serie de clarificări, înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, reproducând solicitarea de clarificare nr. 2.

La solicitarea de clarificare, autoritatea contractantă a răspuns prin documentul SEAP nr./00009 din 19.07.2022 ora 14:23, precizând că produsele trebuie să îndeplinească efectiv toate cerințele minimale și obligatorii impuse în caietul de sarcini, în configurația în care produsele respective sunt propuse în oferta depusă de către fiecare ofertant în parte.

Referitor la produsul „*proiector cinema digital, conform cu specificația DCI*”, autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini, printre altele, și următoarele cerințe minimale și obligatorii:

- „- *contrast: minim 6.000:1 full field on/off;*
- *flux luminos: minim 14.500 lumeni*”.

Având în vedere răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificare, ofertanții erau obligați să ofere un produs într-o configurație care să îndeplinească efectiv ambele cerințe minimale și obligatorii reproduse.

Petenta supune atenției Consiliului următoarele două documente atașate prezentei contestații, care se referă la caracteristicile proiectorului Christie CP4415-RGB, propus pentru produsul „proiector cinema digital, conform cu specificația DCI” atât în oferta depusă de către societatea sa, ... SRL cât și în oferta depusă de către societatea SRL, respectiv:

- fișa tehnică a produsului Christie CP4415-RGB (document anexat și propunerii sale tehnice din cadrul procedurii). La data redactării prezentei contestații, documentul era disponibil pentru descărcare pe site-ul oficial al producătorului Christie.

- broșura „*Christie Cinema Projector Lens Guide*”. La data redactării prezentei contestații, documentul era disponibil pentru descărcare pe site-ul oficial al producătorului Christie.

În primul document, producătorul proiectorului Christie CP4415-RGB indică faptul că acesta atinge o valoare a contrastului de 6000:1 dar numai pentru lentila tip „UHC” (Ultra High Contrast). Totodată, producătorul proiectorului Christie CP4415-RGB indică faptul că acesta atinge o valoare a fluxului luminos de 15.000 lumeni dar numai pentru lentilă tip „*high brightness*”.

În al doilea document, producătorul proiectorului Christie CP4415-RGB explică faptul că contrastul și fluxul luminos sunt parametri antagonici: creșterea valorii unuia dintre ei are drept consecință descreșterea valorii celuilalt. Mai mult, producătorul prezintă și o relație numerică între cei doi parametri: prin utilizarea unei lentile UHC (Ultra High Contrast) necesare atingerii unui contrast de 6000:1, fluxul luminos al proiectorului scade cu cca. 25% față de valoarea obținută cu o lentilă „high brightness”.

Din cele de mai sus, rezultă următoarele:

- valoarea contrastului de 6000:1, cerință minimă și obligatorie în caietul de sarcini, nu poate fi atinsă decât operând proiectorul Christie CP4415-RGB cu o lentilă tip „UHC” (Ultra High Contrast);

- în cazul utilizării unei lentile tip UHC, valoarea fluxului luminos al proiectorului Christie CP4415-RGB scade cu cca. 25%, adică în jurul valorii de 11.250 lumeni, mult sub cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini de 14.500 lumeni;

- proiectorul Christie CP4415-RGB atinge valoarea fluxului luminos de 15.000 lumeni, care satisface cerința minimă și obligatorie din caietul de sarcini de 14.500 lumeni, numai fiind operat cu o lentilă tip „high brightness”. Dar, această lentilă „high brightness” nu satisface cerința minimă și obligatorie privind contrastul.

În concluzie, pentru a îndeplini efectiv toate cerințele din documentația de atribuire privind produsul „*proiector cinema digital, conform cu specificația DCI*”, clarificate de către autoritatea contractantă prin răspunsul său, proiectorul Christie CP4415-RGB trebuia oferit cu două lentile, dintre care una de tip „high brightness” și o a doua de tip „UHC” (Ultra High Contrast).

În documentul „*Formular de ofertă tehnică*” depus de către societatea SRL în cadrul procedurii de achiziție în speță, în tabelul de conformitate pentru produsul „*proiector cinema digital, conform cu specificația DCI*”, se menționează: „*lentilă motorizată, cu factor corespunzător sălii - High Brightness Lens*”.

Rezultă faptul că societatea SRL a oferit proiectorul Christie CP4415-RGB cu o singură lentilă, anume de tip „high brightness”. De altfel, și prețul ofertei societății SRL reflectă lipsa din propunerea tehnică a celei de-a doua lentile tip „UHC”, fără de care, nu se pot îndeplini efectiv toate cerințele minime și obligatorii impuse în caietul de sarcini.

În concluzie, autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă ca neconformă oferta societății SRL, întrucât aceasta nu corespunde cu cerințele minime și obligatorii din documentația de atribuire.

În ceea ce privește al doilea motiv, contestatoarea menționează următoarele argumente:

Referitor la produsul „tablou de automatizare pentru cabina de proiectie”, de data aceasta cele două societăți (..... SRL și SRL) au oferit mărci de echipamente diferite, dar care ambele, conform propunerilor tehnice și fișelor lor tehnice, corespund integral cerințelor caietului de sarcini. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a solicitat celor doi ofertanți să prezinte și schemele tehnice ale celor două echipamente.

Societatea SRL a prezentat o schemă tehnică care, de fapt fiind o schemă bloc, întrucât nu conține toate elementele de detaliu specifice unei scheme tehnice.

Contestatoarea precizează că a transmis autorității contractante o schemă bloc, prin care prezintă arhitectura echipamentului, dar fără detalii tehnice care ar permite copierea produsului - în temeiul Directivei (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate.

Analizând cele două scheme, achiziția a concluzionat în mod arbitrar că echipamentul SRL nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate. Practic a stabilit, fără să menționeze, totuși, în mod expres acest lucru, că propunerea tehnică și fișa tehnică prezentate sunt „mincinoase”. Lucru total eronat.

Conform raportului procedurii nr./18.08.2022 al autorității contractante, la pct. 3.2.2 „Evaluarea propunerilor tehnice”, secțiunea „Referitor la clarificarea SRL”, petenta susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta ca fiind neconformă, considerând că decizia este incorectă, abuzivă și pârținitoare, întrucât:

În răspunsul său nr./04.08.2022 la solicitarea de clarificare a autorității contractante, prin care îi cerea să îi transmită schema tehnică a produsului „*tablou de automatizare pentru cabina de proiectie*”, a informat autoritatea contractantă de faptul că schema tehnică a produsului respectiv, din oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție în speță, constituie un secret comercial al producătorului și este protejată de către Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale. Ca urmare, schema tehnică a acestui produs nu poate fi pusă la dispoziția autorității contractante, așa cum, în mod similar, nici pentru celelalte produse solicitate în caietul de sarcini schemele tehnice nu sunt disponibile și nu pot fi transmise autorității contractante, ele constituind secrete comerciale ale producătorilor lor. Totuși, pentru a veni cât mai mult posibil în întâmpinarea solicitării de clarificare, a prezentat autorității contractante schema bloc a tabloului de automatizare. Este cunoscut faptul că o schema bloc reprezintă o variantă simplificată a unei scheme tehnice și nu conține toate detaliile și amănuntele acesteia din urmă.

În raportul procedurii nr./18.08.2022, autoritatea contractantă a enumerat o serie de caracteristici tehnice ale tabloului de

automatizare propus de SRL pe care, afirmă aceasta, nu le regăsește în schema bloc pe care a transmis-o.

Contestatoarea consideră că este necesar să evidențieze faptul că, în propunerea tehnică pe care a depus-o în cadrul procedurii în speță, a indicat conformitatea produsului „tablou de automatizare pentru cabina de proiecție” cu toate cerințele minimale din caietul de sarcini și a susținut această conformitate prin fișa cu date tehnice a produsului. Propunerea sa tehnică a reflectat asumarea de către SRL a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Cu toate acestea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a ignorat informațiile pe care le-a prezentat în propunerea tehnică și în fișa cu date tehnice a produsului „*tablou de automatizare pentru cabina de proiecție*”. Autoritatea contractantă a interpretat în mod greșit și discreționar schema bloc pe care a transmis-o. Prin aceasta, autoritatea contractantă a ajuns la concluzia incorectă, deci neconformă cu realitatea, că produsul „*tablou de automatizare pentru cabina de proiecție*” din oferta sa nu îndeplinește condițiile minimale și obligatorii din caietul de sarcini.

În încercarea de a-și justifica decizia incorectă, autoritatea contractantă a afirmat în raportul procedurii, la pct. 3.2.2. secțiunea „Referitor la clarificarea SRL” că: „schema/schița tehnică se regăsește în fișa tehnică a produsului dumneavoastră, document pe care l-ați atașat la oferta depusă în SEAP.”

Această afirmație este falsă, întrucât fișa tehnică a unui produs este un document de marketing, în care fiecare producător prezintă principalele caracteristici tehnice, funcționale și operaționale produsului respectiv, într-un format grafic pe care îl consideră atractiv și reprezentativ. Fișa tehnică nu este un manual detaliat de service sau de operare, nici nu include informații care pot constitui secrete tehnice sau comerciale ale producătorului.

Spre comparație, la aceeași întrebare de clarificare a autorității contractante (publicată în SEAP în 02.08.2022), ofertantul SRL a transmis autorității contractante, prin adresa sa „*Clarificarea nr. 1*” din 05.08.2022, schema tehnică a tabloului de automatizare pe care l-a oferit, care este, de fapt, o schemă bloc, întrucât nu conține toate elementele de detaliu specifice unei scheme tehnice.

Dar, în schema tehnică transmisă de către SRL, nu se regăsesc o serie de cerințe minimale din caietul de sarcini.

Contestatoarea indică, ca exemple, doar: „LED prezenta tensiune la fiecare controller în parte și 3 butoane luminoase cu revenire pe panoul frontal pentru comutarea directă a luminii, pentru controllerul dimmer”. Dacă s-ar fi utilizat aceleași principii și aceeași logică aplicate de către autoritatea contractantă în analiza produsului „tablou de automatizare pentru cabina de proiecție” din oferta SRL, atunci oferta

societății SRL ar fi trebuit respinsă ca fiind neconformă. Ori, așa cum rezultă din raportul procedurii, acest lucru nu s-a întâmplat.

Tot spre comparație, fișa tehnică a echipamentului Christie CP4415-RGB (oferit și de SRL și de SRL pentru un alt produs solicitat în această procedură de achiziție, anume „proiector cinema digital, conform cu specificația DCI”) prezintă o fotografie frontală a produsului, precum și câteva schițe cu vederi din diverse poziții. În nici una dintre aceste imagini nu se regăsesc o serie caracteristici ale produsului, care au fost solicitate drept condiții minimale și obligatorii în caietul de sarcini, cum ar fi: 1.38" DC4K 3-chip DMD DLP Cinema, 2x intrări HDMI 2.0 și altele. Totuși, aceste caracteristici sunt indicate de către producător, în scris, în fișa tehnică menționată.

Dacă s-ar fi utilizat aceleași principii și aceeași logică (care, în esență, au constat în ignorarea caracteristicilor declarate în propunerea tehnică și în fișa tehnică, coroborată cu interpretarea doar a unei schițe) aplicate de către autoritatea contractantă în analiza produsului „tablou de automatizare pentru cabina de proiecție” din oferta SRL, toate ofertele care au propus modelul Christie CP4415-RGB pentru produsul „proiector cinema digital, conform cu specificația DCI” solicitat în caietul de sarcini ar fi trebuit respinse ca fiind neconforme. Ori, așa cum rezultă din raportul procedurii, acest lucru nu s-a întâmplat.

Contestatoarea informează Consiliul că, în cadrul prezentei proceduri de achiziție, prin solicitarea sa de clarificare nr. /15.07.2022 a sesizat autoritatea contractantă, încă înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, asupra faptului că cerințele formulate în caietul de sarcini pentru produsul „*tablou de automatizare pentru cabina de proiecție*” precizează și favorizează modelele NET Relays + iDimming + iServer ale producătorului SRL. Constată că SRL este și societatea declarată câștigătoare conform raportul procedurii, în urma evaluării în mod incorect, abuziv și părtinitor a ofertelor depuse.

Analizând în ansamblu cele prezentate mai sus, există suspiciuni pertinente privind respectarea și aplicarea, de către autoritatea contractantă, a următoarelor prevederi legale privind desfășurarea procedurii de achiziție în speță, cum ar fi prevederile art. 58 și art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, contestatoarea consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă:

- autoritatea contractantă a luat o decizie incorectă;
- autoritatea contractantă a luat o decizie abuzivă și părtinitoare, prin care a denaturat concurența și nu a asigurat un tratament egal pentru toți ofertanții.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. din 31.08.2022, ... a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

Referitor la primul motiv, contestatoarea susține că, cerințele din caietul de sarcini privitoare la produsul videoproiector Christie CP4415-RGB au fost respectate de către toți participanții la licitație. Modelul lentilelor proiectorului se poate determina în funcție de mai multe variabile. Acestea pot fi: distanța de proiecție, dimensiunea ecranului, etc.

Aceste date nu au fost puse la dispoziție în mod expres participanților, urmând să se stabilească exact la data când se va face vizita la amplasament.

Atât timp cât, toți participanții și-au asumat prin ofertele tehnice depuse obligația îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, iar în specificațiile tehnice ale proiectorului Christie CP4415-RGB depuse la dosar, se regăsesc toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă consideră că nu există motiv de respingere pentru niciun participant pentru neîndeplinirea condițiilor minime privitor la acest produs, în specificațiile tehnice ale produsului sunt trecute mai multe modele de lentile compatibile: HB and UHC: 1.13-1.66 / 1.31-1.85 / 1.45-2.17 / 1.63-2.71 / 1.95-3.26 / 2.71-3.89 / 3.89-5.43 / 4.98-7.69.

Societatea SRL, în oferta financiară, menționează expres Proiector cinema digital Christie CP4415-RGB 2K Cinema Projector (inel TPC, lenses) Series 4, adică mai multe lentile. Iar în oferta tehnică menționează: *„Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră.”*

Contestatoarea afirmă eronat că prețul ofertei sale este mai mare pentru că a oferit două modele de lentile. Societatea declarată câștigătoare a oferit și ea, la rândul ei mai multe lentile, drept pentru care, autoritatea contractantă susține că este neîntemeiat acest motiv de contestație și solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ceea ce privește motivul al doilea, societatea contestatoare susține că, la stabilirea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a precizat că a analizat în detaliu toate ofertele tehnice depuse și fișele tehnice ale produselor atașate ofertelor. Specificațiile tehnice minime prevăzute în caietul de sarcini trebuie să se regăsească menționate în fișa tehnică a produsului, în fișa de date tehnice a tabloului de automatizare, propus de către contestatoare, nu se regăseau mai multe specificații minime, prevăzute în caietul de sarcini.

Privitor la tabloul de automatizare, cerința ca acesta *„să conțină următoarele controllere: dimmer de lumină, controller cu 4 rele și server”*.

Privitor la dimmerul lumină, cerințele ca acesta să conțină:

- 1 port Ethernet;
- 3 butoane luminoase cu revenire pe panoul frontal pentru comutarea directă a luminii;
- 2 contacte pentru alimentarea de rezervă;
- 4 intrări analogice pentru control de la distanță a dimmer-ului;
- 1 LED de prezență tensiune.

Privitor la controllerul cu 4 relee, cerințele minime ca acesta să conțină:

- 4 relee electromagnetice ce au caracteristica tehnică „*normal deschise*”;
- 1 port Ethernet;
- un senzor de temperatură;
- 1 LED de prezență tensiune.

De asemenea, în fișa tehnică nu a fost prevăzut faptul că cele 4 contactoare 32/9/9/9A sunt „*controlate de cele 4 butoane luminoase cu revenire*”. Nu este prevăzut faptul că „*serverul conține interfață grafică Web-based pentru controlul dimmer-ului de lumini și a unității cu relee, local sau de la distanță prin intermediul rețelei LAN sau WAN (internet)*”. Nu este prevăzut faptul că „*tabloul conține două butoane rotative montate pe dulapul electric, care fac trecerea din modul automat în modul manual în caz de necesitate*”.

În schimb, în fișa tehnică a tabloului de automatizare este înserată o schiță tehnică indescifrabilă.

Pentru a avea o idee clară asupra acestui produs și pentru o comparație mai bună a produselor propuse de participanți, autoritatea contractantă a solicitat tuturor participanților fișele tehnice ale produselor, în urma analizării documentațiilor tehnice primite și a stabilit că produsul propus de contestatoare este neconform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, așa cum a menționat în raportul final.

Produsul propus de societatea câștigătoare SRL, întrunește toate cerințele din caietul de sarcini.

În fișa tehnică a produsului se regăsesc toate specificațiile considerate ca fiind minimale.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /31.08.2022 transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu cu nr. /01.09.2022, SC SRL a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, considerând ca fiind lipsit de temei, având în vedere următoarele argumente:

Consideră că punctul de vedere al autorității contractante, referitor la primul motiv din contestație este lipsit de temei, având în vedere următoarele argumente:

Conform legii, propunerea tehnică a fiecărui ofertant în parte este documentul în baza căruia se stabilește conformitatea cu cerințele minime din caietul de sarcini, rolul propunerii financiare fiind cu totul altul. Prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stipulează

obligațiile comisiei de evaluare în ceea ce privește analiza și verificarea fiecărei oferte.

Autoritatea contractantă nu se poate prevala de mențiunea din propunerea tehnică a ofertantului SRL, anume: *„Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră”*, pentru a justifica conformitatea propunerii tehnice cu toate cerințele minimale și obligatorii din caietul de sarcini, întrucât:

-în propunerea tehnică din oferta sa, societatea SRL a menționat și detaliat în mod expres cerința privind lentila proiecteurului, indicând clar că a oferit proiectorul Christie CP4415-RGB numai cu o singură lentilă tip *„high brightness”*, deci un produs neconform;

-o astfel de formulare ambiguă nu poate suplini obligația ofertantului de a întocmi propunerea tehnică astfel încât aceasta să permită identificarea facilă a corespondenței cu termenii de referință din caietul de sarcini, obligație stipulată la pct. IV.4.1 a fișei de date.

Mai mult, acceptarea unei astfel de formulări în procedurile de achiziții publice contravine legislației, întrucât ar permite oricărui ofertant să eludeze prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Coroborat cu cele arătate la pct. (a) de mai sus, cuvântul *„lenses”* invocat de către autoritatea contractantă, din propunerea financiară a ofertantului SRL: *„Proiector cinema digital Christie CP4415-RGB 2K Cinema Projector (incl TPC, lenses) Series 4”* poate fi considerat cel mult o greșală de redactare.

De altfel, conform art. IV.2.4 din fișa de date, propunerea financiară trebuia depusă în limba română. Și din acest considerent, cuvântul respectiv este irelevant în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

Suplimentar, petenta informează Consiliul că prețul tipic al unei lentile tip UHC (Ultra High Contrast) pentru proiectorul Christie CP4415-RGB se situează în intervalul 5.000 € - 8.000 € plus TVA, în funcție de factorul de lentilă. O astfel de lentilă nu a fost inclusă în oferta societății SRL, deși era absolut necesară conform documentației de atribuire și clarificării ulterioare.

Având în vedere documentația de atribuire, modul desfășurare a procedurii de achiziție și valoarea lentilei care lipsește din oferta SRL, conform art. 134 alin. (9) lit. a) și e) din HG nr. 395/2016 nu se poate invoca o abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește comentariile autorității contractante referitor la motivul al doilea din contestația sa, contestatoarea își menține cu fermitate punctele de vedere abordate și demonstrate în contestația nr. /25.08.2022, precum și concluziile menționate în acel document.

Prin adresa nr. /02.09.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /02.09.2022, ... SRL solicită Consiliului, obligarea autorității

contractante de a publica în SEAP contestațiile formulate în cadrul aceste proceduri de atribuire, în temeiul art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația nr. /26.08.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /26.08.2022, ... SRL, a formulat critici împotriva rezultatului procedurii.

Contestatoarea precizează că, până la data limită de depunere a ofertelor au fost depuse 3 oferte, iar în urma analizei și evaluării acestora, una singură a fost declarată admisibilă și conformă, în timp ce celelalte două au fost respinse ca neconforme.

Pe fondul contestației, SC SRL prezintă următoarele aspecte:

Oferta depusă de societatea sa a fost o ofertă admisibilă și conformă ce trebuie reevaluată exclusiv din perspectiva prevederilor caietului de sarcini.

Petenta menționează că, din raportul procedurii de achiziție rezultă că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fără să fie indicat un temei legal, iar din cuprinsul comunicării rezultatului aplicării procedurii de achiziție, publicat ca simplu text în platforma SEAP, nu rezultă sub niciun temei niciun motiv concret pentru care oferta sa se apreciază că nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Față de această manieră de consemnare a motivelor de respingere a ofertei sale, contestatoarea aduce următoarele critici:

Propunerea sa tehnică a fost însoțită de fișa tehnică a tabloului de automatizare, din cuprinsul căreia rezultă că echipamentul ofertat conține toate subansamblele solicitate în parametrii și cu capacitățile/calitățile solicitate prin caietul de sarcini.

În timpul analizei și evaluării ofertei, autoritatea contractantă i-a adresat o solicitare de clarificare cu privire la Tabloul de automatizare al cărei conținut a prevăzut: *„Se va transmite schema tehnică a tabloului de automatizare în format lizibil, astfel încât să fie ușor de citit fără a necesita o atenție excesivă.”*

În încercarea sa de a-și susține oferta și, implicit de a-și dovedi cele mai bune intenții în derularea procedurii de achiziție, apreciind că solicitarea de clarificare are rolul de a sprijini comisia de evaluare în analiza ofertelor și nicidecum pentru că ulterior tocmai o schiță nesolicitată inițial să reprezinte un motiv de respingere a ofertei sale. Răspunsul său a fost însoțit de schema tabloului și de o fotografie relevantă a acestuia, montat, instalat.

Din cuprinsul raportului, contestatoarea înțelege că schema pusă de societatea sa la dispoziție nu a relevat cerințele minime ale caietului de sarcini și finalmente că produsul ofertat nu îndeplinește condițiile minime și obligatorii din caietul de sarcini, iar propunerea tehnică nu presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

Produsul propus are caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

De altfel, societatea contestatoare solicită Consiliului să observe că, în fapt, din documentele care asigură comunicarea realizată cu privire la analiza și evaluarea ofertei sale nu rezultă, sub niciun temei, pe de o parte care dintre elementele tabloului de automatizare nu sunt relevate la nivelul schiței introdusă în analiza și evaluarea ofertelor prin intermediul solicitării de clarificare și, finalmente, care sunt elementele concrete, punctuale, precise inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini.

Practic, aspectele consemnate și comunicate cu privire la analiza și evaluarea ofertei sale dezvăluie maniera extrem de superficială și părtinitoare în care s-a realizat analiza acesteia, ca, în fapt, nu a fost realizată nicio analiză în sensul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nu a fost realizată nicio analiză comparativă între oferta sa și caietul de sarcini.

Astfel, deși la nivelul propunerii tehnice s-a regăsit fișa tehnică a echipamentului Tablou de automatizare, tablou Ibox ofertat, de altfel și de ofertantul declarat câștigător, el fiind cel ce, premergător depunerii ofertei, în etapa de pregătire a acesteia i-a și pus la dispoziție fișa tabloului în calitate de potențial furnizor, oferta SC SRL fiind respinsă ca neconformă pentru elemente rezultate din schița tabloului, nesolicitată inițial prin caietul de sarcini, cu ignorarea completă a fișei tehnice.

Rezultă astfel, că în analiza ofertei, autoritatea contractantă a ignorat complet fișa tehnică a echipamentului tablou automatizare sau nu a realizat nicio analiză, nicio legătură între fișa tehnică și schiță, limitându-se finalmente la a prelua integral cerințele caietului de sarcini și, fără nicio comparație, să afirme doar că, elementele ofertate de SC SRL sunt inferioare.

Totodată, SC SRL consideră că nu rezultă de niciunde care dintre elemente sunt inferioare, care dintre elemente nu respectă cerințele, ori niciun element nu respectă caietul de sarcini și de ce sau cum. În esență toată analiza se rezumă la preluarea cerințelor caietului de sarcini urmată de concluzia că oferta sa pur și simplu e neconformă.

Contestatoarea apreciază că această manieră de analiză și evaluare a ofertei nu poate fi menținută și că, oferta sa trebuie reevaluată, analizată, comparată cu caietul de sarcini și că trebuie constatată conformitatea sa.

Oferta depusă de SRL este o ofertă neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 ce trebuie reevaluată și respinsă, pentru următoarele considerente:

Pentru a ajunge la concluzia conform căreia oferta SRL este admisibilă și conformă, comisia de evaluare trebuia să verifice, în principal, aspecte pe care apreciază că nu le-a îndeplinit/dovedit/demonstrat, ceea ce determină necesitatea reevaluării acesteia și

constatarea neconformității sale, cu privire la, dar fără a se limita la prevederile documentației de atribuire. Astfel, pentru declararea conformității ofertelor, operatorii economici aceștia trebuiau printre altele oferteze și „*proiector cinema digital, conform cu specificația DCI*”. Echipamentul proiector ar fi trebuit să asigure următorii parametrii minimali și obligatorii:

- contrast: minim 6.000:1 full field on/off;
- flux luminos: minim 14.500 lumeni.

Din cuprinsul ofertei depuse de SRL înțelege că ofertantul declarat câștigător a ofertat proiectorul Christie CP4415-RGB, iar din analiza fișelor tehnice rezultă că parametrii solicitați de autoritatea contractantă, respectiv o valoare a contrastului de 6000:1 se obține numai cu o lentilă tip Ultra High Contrast, iar valoarea fluxului luminos de 15.000 lumeni se obține numai cu o lentilă tip High Brightness.

Prin urmare, pentru a obține parametrii solicitați, precizați de către autoritatea contractantă, în fapt echipamentul „*proiector cinema digital*” trebuia ofertat cu 2 lentile.

Din analiza propunerii tehnice formulate de SRL rezultă că acesta a ofertat doar „*lentilă motorizată, cu factor corespunzător sălii - High Brightness Lens*”, marca Christie CP4415- RGB, or în condițiile descrise în fișele tehnice, prezentate, rezultatul așteptat de către autoritatea contractantă în legătură cu proiectorul nu se putea realiza decât prin utilizarea a două lentile ce s-ar fi potențat una pe cealaltă.

Or, tocmai lipsa analizei și evaluării ofertelor în sensul comparării acestora în mod concret cu cerințele minimale ale autorității contractante a dus la declararea eronată a admisibilității ofertei SRL. Dacă autoritatea contractantă ar fi realizat o analiză punctuală, o verificare temeinică a ofertei declarată câștigătoare, ar fi constatat că echipamentul ofertat de acesta nu asigură îndeplinirea cerințelor minime solicitate.

Din aceste considerente, contestatoarea apreciază că oferta SRL trebuie reevaluată și, pe cale de consecință, trebuie constatată neconformitatea acesteia în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în măsura în care ad absurdum s-ar constata că oferta sa este neconformă, pe cale de consecință, petenta consideră că și oferta SRL ar trebui declarată neconformă. Afirmatia sa are în vedere următoarele aspecte: așa cum a precizat în cuprinsul celor expuse anterior, Tabloul automatizare ofertat de SC SRL este același tablou de automatizare ofertat și de SRL, or, menținând logica respingerii ofertei sale conform căreia echipamentul ofertat de societatea sa este inferior cerințelor caietului de sarcini, înseamnă că aceeași sancțiune ar fi trebuit aplicată și contracandidatului său. Eventuala susținere a faptului că schema prezentată de SRL ar fi fost mai lizibilă decât a sa nu poate reprezenta un diferențiator între cele 2 oferte, căci nu schemele tehnice în sine trebuiau să reflecte

conformitatea echipamentului cu caietul de sarcini și fișele tehnice, acest instrument fiind instrumentul ce trebuia comparat cu caietul de sarcini.

Față de aceste considerente, SC SRL solicită reanalizarea ofertei depuse de SRL în scopul stabilirii neconformității acesteia.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.580,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. din data de 26.08.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Perla.

SC SRL a constituit cauțiunea în sumă de 9.580,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208356139/1 din data de 29.08.2022, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect de „Videoproector (proiector cinema)”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din 08.07.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 478.991,60 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

La finalizarea activității sale, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 3587 din 18.08.2022, prin care a stabilit câștigătoare oferta SC SRL, respingând ofertele SC SRL și SC SRL ca neconforme.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, SC SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- admiterea contestației;
- constatarea caracterului nelegal al raportului procedurii nr. 3587 din 18.08.2022 și al oricăror acte interne, anterioare, ulterioare sau conexe acestuia;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Consiliul constată că SC SRL își îndreaptă contestația atât împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta, dar și împotriva celei de a considera admisibilă și declara câștigătoare oferta SC SRL.

Debutând analiza sa cu verificarea legalității achiziției de a respinge ca neconformă oferta SC SRL, Consiliul constată că, în evaluarea tehnică a ofertei, achiziția a cerut societății, în data de 02.08.2022, să transmită „schema tehnică a tabloului de automatizare în

format lizibil, astfel incat sa fie usor de citit fara a necesita o atentie excesiva".

SC SRL a răspuns prin adresa nr. 22828 din 04.08.2022, astfel:

«Schema tehnică a produsului "tablou de automatizare" din oferta depusă de către noi în cadrul procedurii de achiziție în speță constituie un secret comercial al producătorului și este protejată de către Directiva (UE) 2016/943 a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Ca urmare, schema tehnică a acestui produs nu poate fi pusă la dispoziția autorității contractante - așa cum în mod similar, nici pentru celelalte produse solicitate în caietul de sarcini (spre exemplu: "Proiector cinema digital, conform cu specificația DCI" sau "Server de cinema integrat 2TB") schemele tehnice nu sunt disponibile și nu pot fi transmise autorității contractante, ele constituind secrete comerciale ale producătorilor lor.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (3) din HG 395/2016, autoritatea contractantă a inclus în documentația de atribuire modul în care trebuia întocmită și structurată propunerea tehnică, precum și criteriul de atribuire ce se aplică. Dacă după publicarea anunțului în SEAP interveneau modificări față de informațiile deja existente în acesta, atunci, conform art. 55 alin. (1) din HG 395 / 2016, autoritatea contractantă avea obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată, publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Ori, nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu a fost indicată, explicit sau implicit, necesitatea depunerii schemelor tehnice ale produselor oferite. De altfel, așa cum am arătat mai sus, o astfel de solicitare nici nu este legitimă, fiind în contradicție cu legislația europeană.

Noi am întocmit propunerea tehnică urmărind întocmai indicațiile din documentația de atribuire, în principal de la pct. IV.4.1 din fișa de date, precum și cerințele caietului de sarcini. Am indicat conformitatea produselor oferite cu cerințele minime din caietul de sarcini și am atașat fișele cu date tehnice ale produselor, prin care am susținut conformitatea acestora.

Propunerea noastră tehnică a reflectat asumarea de către noi a tuturor cerințelor și obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Totuși, pentru a veni cât mai mult posibil în întâmpinarea solicitării dumneavoastră de clarificare, vă prezentă mai jos schema bloc a tabloului de automatizare.

[...]

Având în vedere, pe de o parte, modul în care au fost formulate specificațiile din caietul de sarcini, în particular specificațiile pentru produsul "tablou de automatizare pentru cabina de proiecție", aspect pe care l-am adus la cunoștința autorității contractante la pct. c) a secțiunii

"Solicitare de clarificare nr. 1" din solicitarea noastră de clarificări nr. /15 iul. 2022 (document SEAP /00008), iar pe de altă parte conținutul solicitării de clarificare a autorității contractante din 02 aug. 2022 ora 17:25, considerăm necesar să sesizăm autoritatea contractantă referitor la necesitatea respectării și aplicării următoarelor prevederi legale, privind desfășurarea procedurii de achiziție în speță:

a) articolul 58 din legea 98/2016, care stipulează: Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese. În scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici;

b) art. 167 alin (1) lit. f din legea 98/2016, care stipulează: Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe

c) art. 129 alin (1) din HG 395/2016, care stipulează: Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare și experții cooptați au obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire.»

Primind acest răspuns, comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii, a conchis în sensul următor:

«Am solicitat schema tehnica a tabloului de automatizare în format lizibil, astfel incat sa fie ușor de citit fara a necesita o atentie excesiva, intrucat în fisa tehnica prezentata de dumneavoastra, acesta schema era greu de citit.

Nu consideram ca este un aspect protejat de legislația privind protecția know-how-ului, atata timp, cat acesta schema/schita tehnica se regaseste în fisa tehnica a produsului dumneavoastra, document pe care 1-ati atașat la oferta depusa în SEAP.

Luam act de răspunsul dumneavoastra la solicitarea noastră de clarificare. Analizand cele doua diagrame de interconectare a echipamentelor (din fisa tehnica a produsului și din răspunsul la clarificare), constatam ca exista diferente majore între acestea. Trecând peste acest aspect, constatam ca în ambele diagrame nu se regăsesc:

- 1. senzor de temperatura;*
- 2. intrări analogice la fiecare echipament în parte;*
- 3. LED prezenta tensiune la fiecare controller în parte;*
- 4. 3 butoane luminoase cu revenire pe panoul frontal pentru comutarea directa a luminii, pentru controllerul dimmer;*

5. 4 butoane luminoase cu revenire pe panoul frontal pentru controlul manual, pentru controllerul cu releu.

Constatam ca produsul propus de dumneavoastra nu îndeplinește condițiile minimale și obligatorii din caietul de sarcini, iar propunerea tehnica nu presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Produsul propus are caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini, drept pentru care oferta se respinge ca fiind neconforma.»

Ca un prim aspect, Consiliul constată că, așa cum a remarcat și SC SRL în răspunsul transmis autorității contractante, prezentarea schemei tehnice a tabloului de automatizare nu reprezintă o cerință a caietului de sarcini. Drept urmare, solicitarea acestui document excede cadrului procedurii, stabilit de achiziție prin documentația de atribuire, astfel încât nu poate reprezenta motiv de respingere a unei oferte.

Astfel, este de subliniat caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, atât pentru ofertant care, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este ținut să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută să respecte propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli.

Prin urmare, în stabilirea ofertelor in/admisibile, autoritatea contractantă este ținută să se raporteze exclusiv la condițiile și cerințele pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire.

În plan secund, din modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să formuleze clarificarea cerută, rezultă că, în realitate, aceasta dorea să îi fie prezentată o schemă regăsită în propunerea tehnică prezentată (pagina 64 din dosarul cauzei), dar care nu este suficient de vizibilă pentru a fi studiată de comisia de evaluare. În aceste condiții, Consiliul stabilește imprecizia clarificării transmise de achiziție, contrar reglementării de la art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, ce obligă ca o astfel de comunicare să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Or, în condițiile în care nu a reieșit din clarificarea cerută că ea vizează chiar conținutul ofertei primite, nu i se poate imputa ofertantei o eventuală imprecizie a răspunsului adus.

În lipsa unei solicitări de clarificare clară și explicită, ofertanta nu poate fi considerată în culpa în interpretarea sa că i se solicită un nou document, străin de cerințele documentației de atribuire.

Mai mult, Consiliul stabilește că nu rezultă din actele autorității care a fost nevoia sa reală de clarificare a ofertei, dincolo de caracterul greu lizibil al unei scheme din ofertă, respectiv care au fost elementele propunerii tehnice a căror dezlegare era posibilă doar în urma examinării schemei respective.

Consiliul constată și că decizia cu privire la oferta SC SRL nu a vizat celelalte aspecte tehnice inserate în formularul de propunere tehnică și în fisele tehnice ce o însoțesc, reieșind din concluziile comisiei de evaluare, consemnate în raportul procedurii, că decizia privind oferta prezentată de SC SRL a fost luată cu ignorarea tuturor informațiilor din cuprinsul acesteia, cu depășirea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și raportat exclusiv la răspunsul de clarificare.

Desigur că, în aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea ofertei, însă această conduită este necesar a se circumscrie cadrului procedurii, stabilit de însăși achizitoarea.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei SC SRL s-a realizat fără rigoarea impusă de normele legale, fără trimitere la conținutul ofertei inițial depusă, astfel încât îi revine achizitoarei sarcina de a verifica această ofertă prin raportare la condițiile și cerințele documentației de atribuire și la conținutul integral al ofertei, așa cum stabilesc dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește desemnarea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, criticată de către SC SRL, Consiliul reține că, prin clarificarea adusă documentației de atribuire în data de 19.07.2022, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

«In Caietul de sarcini se prevede ca: "Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini. Ofertarea de produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini atrage respingerea ofertei ca neconforma."

Produsele trebuie să îndeplinească efectiv toate cerințele minimale și obligatorii impuse în caietul de sarcini, iar în cazul în care oferta se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini.»

Pornind de la această precizare, Consiliul are în vedere că, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă nu combate argumentele tehnice ale contestatoarei, referitoare la faptul că

proiectorul oferat de câștigătoare ar fi trebuit să fie însoțit de două lentile, respectiv lentila de tip „UHC” (ultra high contrast) – care asigură contrastul de 6000:1 cerut prin caietul de sarcini-, și lentila tip „high brightness” – care asigură fluxul luminos de 15.000 lumeni cerut prin caietul de sarcini. În apărare, autoritatea arată că *«Societatea SRL, în oferta financiară, menționează expres Proiector cinema digital Christie CP4415-RGB 2K (incl TPC, lenses) Series 4, adică mai multe lentile. Iar în oferta tehnică menționează: „Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră”.»*

Contrar conduitei autorității contractante de a considera că produsul oferat de SC SRL are mai multe lentile, deoarece în titlul acestuia apare noțiunea „lenses”, care în limba română se traduce „lentile”, Consiliul reține că în formularul de propunere tehnică depus de societatea desemnată câștigătoare, între caracteristicile tehnice ale produsului „Proiector cinema digital Christie CP4415-RGB 2K Cinema Projector (incl TPC, lenses) Series 4”, se regăsește și următoarea: „lentila motorizată, cu factor corespunzător sălii – High Brightness Lens”. Așadar, proiectorul oferat de SC SRL nu este însoțit de două lentile (sau mai multe, cum menționează achizitoarea), necesare asigurării celor doi parametri tehnici ceruți prin caietul de sarcini, respectiv contrastul de minim 6000:1 și fluxul luminos de minim 14.500 lumeni.

Mai mult, Consiliul constată că, potrivit apărărilor achizitoarei, pentru stabilirea conformității ofertei SC SRL a fost suficientă următoarea declarație a societății, regăsită în finalul formularului de propunere tehnică: *„Ne exprimăm acordul și ne angajăm să respectăm toate celelalte cerințe din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta noastră.”*

Or, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 127 alin. (1) lit. f), art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, context în care nu poate fi considerat suficient angajamentul unui ofertant de a respecta toate cerințele din caietul de sarcini, chiar dacă o anumită cerință nu a fost menționată și detaliată în mod expres în oferta prezentată.

Raportat la elementele de fapt reținute, Consiliul stabilește că din oferta SC SRL nu reiese că proiectorul este însoțit de două lentile a căror utilizare face posibilă realizarea celor doi parametri tehnici ceruți prin caietul de sarcini (contrastul de minim 6000:1 și fluxul luminos de minim 14.500 lumeni).

În condițiile expuse, Consiliul stabilește că în mod eronat, nelegal și cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta SC SRL, urmând a fi invalidat actul decizional în prezenta procedură de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC SRL și privind stabilirea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SC SRL:

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a depus contestația în analiza, solicitând:

- anularea comunicărilor privind rezultatul aplicării procedurii;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor anterioare ce au stat la baza emiterii sale cu privire la oferta declarată câștigătoare;
- reevaluarea ofertei depuse de SC SRL;
- reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Consiliul constată că SC SRL își îndreaptă contestația atât împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge ca neconformă oferta, dar și împotriva celei de a considera admisibilă și declara câștigătoare oferta SC SRL.

Debutând analiza sa cu verificarea legalității achizitoarei de a respinge ca neconformă oferta SC SRL, Consiliul constată că, în evaluarea tehnică a ofertei, achizitoarea a cerut societății, în data de 02.08.2022, să transmită „schema tehnica a tabloului de automatizare în format lizibil, astfel incat sa fie usor de citit fara a necesita o atentie excesiva”.

SC SRL a răspuns în data de 05.08.2022, astfel:

«Nu am regăsit în cadrul caietului de sarcini solicitarea de a prezenta schema tehnica a tabloului. Societatea noastra considera ca aceasta solicitare este o completare a caietului de sarcini.

Aceasta reprezintă know-how-ul producătorului și nu poate fi dezvăluit. În spiritul unei bune colaborari am solicitat toate detaliile către

acesta insa fara un răspuns clar. Societatea noastra de altfel a și precizat aspectul ca oferta tehnica este confidențiala reprezentând know-how-ul societatii.

In dorința de a veni în ajutorul dumneavoastra fara a dori sa blocam un raspuns va atașam schița bloc alaturi de o poza cu tabelul. Acest tabel poate fi și home made Audiotech prezentând o insiruire de elemente asa cum sunt descrise în schița.

Reiteram ca oferta noastră este însoțită de Declarație referitoare la confidențialitatea ofertei noastre și a răspunsurilor noastre la solicitările de clarificări.»

Primind acest răspuns, comisia de evaluare, potrivit raportului procedurii, a conchis în sensul următor:

«Referitor la clarificarea SRL

Luam act de răspunsul dumneavoastra la solicitarea noastră de clarificare. Analizand schema tehnica a tabloului home made Audiotech prezentata de dumneavoastra, constatam faptul ca din schema nu rezulta ca sunt respectate specificațiile minime, prevăzute în Caietul de sarcini. Referitor la dimmer lumina urmatoarele specificații:

- 1 x ieșire 230V 8A;

- 1 port Ethernet;

- 3 butoane luminoase cu revenire pe panoul frontal pentru comutarea directa a luminii;

- 2 contacte pentru alimentarea de rezerva;

- 4 intrări analogice pentru control de la distanta a dimmer-ului;

- 1 LED de prezenta tensiune;

- alimentare 5v, 1A.

Referitor la controller cu 4 rele urmatoarele specificații:

- 4 intrări analogice pentru controlul releelor de la distanta;

- 4 rele electromagnetice normal deschise, curent maxim 5A / 230V;

- 1 port Ethernet;

- 4 butoane luminoase cu revenire pe panoul frontal pentru controlul manual;

- 1 LED de prezenta tensiune;

- 4 contactoare 32/9/9/9A controlate de cele 4 butoane luminoase cu revenire.

Referitor la server urmatoarele specificații:

- porturi: 1 x HDMI, 1xFast Ethernet RJ45, 4xUSB;

- sistem de operare Linux;

- interfata grafica Web-based pentru controlul dimmer-ului de lumini și a unitatii cu rele, local sau de la distanta prin intermediul rețelei LAN sau WAN (internet);

- doua butoane rotative montate pe dulapul electric, care fac trecerea din modul automat în modul manual în caz de necesitate.

Constatam ca produsul propus de dumneavoastra nu îndeplinește condițiile minimale și obligatorii din caietul de sarcini, iar propunerea

tehnica nu presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Produsul propus are caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în caietul de sarcini, drept pentru care oferta se respinge ca fiind neconforma.»

Consiliul constată că situația ofertei SC SRL este similară cu cea a celei depusă de SC SRL, respingerea celor două oferte operând în condiții similare.

Astfel, Consiliul reține și în cazul ofertei SC SRL considerentele avute în vedere în verificarea legalității deciziei de respingere a ofertei SC SRL, cu deosebirea că în oferta SC SRL, așa cum a fost depusă la dosarul cauzei de către achizitoare, nu se regăsește nicio schemă ilizibilă care să facă de înțeles solicitarea autorității contractante, chiar și imprecis formulată. De asemenea, nu rezultă din actele achizitoare care a fost nevoia de clarificare a comisiei de evaluare, care au fost aspectele tehnice din cuprinsul ofertei care au determinat necesitatea de studiere a schemei tehnice a tabloului de automatizare.

Consiliul constată și că decizia cu privire la oferta SC SRL nu a vizat aspecte tehnice inserate în formularul de propunere tehnică și în fișele tehnice ce o însoțesc, reieșind din concluziile comisiei de evaluare, consemnate în raportul procedurii, că decizia privind oferta prezentată de SC SRL a fost luată cu ignorarea tuturor informațiilor din cuprinsul acesteia, cu depășirea cerințelor cuprinse în caietul de sarcini și raportat exclusiv la răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că evaluarea ofertei SC SRL s-a realizat fără rigoarea impusă de normele legale, fără trimitere la conținutul ofertei inițial depusă, astfel încât îi revine achizitoare sarcina de a verifica această ofertă prin raportare la condițiile și cerințele documentației de atribuire și la conținutul integral al ofertei, așa cum stabilesc dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că SC SRL îi aduce acesteia aceleași critici precum SC SRL, critici analizate pe larg în soluționarea contestației acesteia din urmă. Pentru aceleași considerente, și în analiza contestației SC SRL, Consiliul stabilește nelegalitatea măsurii achizitoare de a declara conformă și câștigătoare oferta SC SRL, măsură adoptată atât în contra dispozițiilor legale, a conținutului documentației de atribuire, dar și al principiului tratamentului egal ce trebuie asigurat ofertelor în evaluare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei SC SRL și privind stabilirea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC SRL și de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind respingerea ofertelor depuse de SC SRL și de SC SRL, și privind stabilirea conformă și câștigătoare a ofertei SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de SC SRL, de SC SRL și de SC SRL, să stabilească ofertele admisibile și să aplice acestora criteriul de atribuire ales.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

