



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., Bd.... nr...., bl....., et...., ap...., județul... municipiul....., județul ... înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. În principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei... și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr....;

3. În subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii;

4. Permiterea accesului... la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care... urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art 186 din Codul de...;

5. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor

justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către..., cu subcontractant..., cu sediul social în..... nr...., sector....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- 1. Admiterea prezentei cereri de intervenție;*
- 2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestației formulată de societatea..., ca fiind nefondată;*
- 3. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art.... din Codul de procedură civilă;*
- 4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea....*

2. Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr....., cu subcontractant..., cu sediul social în..... nr...., sector....., înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al ofertantului și convențional prin - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... a transmis cerere de intervenție calificată drept contestație începând cu pag. 6, conform notei interne nr...., obiect al dosarului nr...., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând respingerea acesteia ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de..., cu sediul social în mun..., ... nr...., bl....., et...., ap...., județul... municipiul....., județul ... înregistrată la... sub nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a formulat cererea de intervenție în interesul autorității contractante solicitând următoarele:

- 1. Admiterea cererii de intervenție;*
- 2. Respingerea contestației formulată de...;*
- 3. Menținerea ca fiind temeinică și legală decizia autorității contractante de a nu respinge oferta subscrisei... din cauza motivelor suplimentare invocate de către contestatoarea...;*
- 4. Obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și..., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., publicate în SEAP la data de..., prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă conform art. 134 alin (5) și art. 137 alin (1) și alin (3) lit a) din HG nr. 395/2016, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr.... din data de..., solicitând cele prezentate în partea *introductivă*.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă prin e-mail, în temeiul art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

... a transmis **punctul** de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....,

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: "....", *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce punctul de vedere poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregul punct de vedere. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., pe suport electronic (stick), documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 63 - 64 și art. 66 Cod procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către....., cu subcontractant..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., având în vedere că prin cererea de intervenție transmisă de... s-au adus critici la oferta depusă de..., Consiliul a informat contestatorul că, începând cu pag. 6 din cererea de intervenție, a fost calificată ca fiind o nouă contestație, pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr.... care a fost conexas la dosarul nr.....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr...../C3/..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin mandatar..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

2. În ceea ce privește dosarul nr...., în urma cererii de intervenție înregistrată la CNSC cu nr...., calificată drept contestație începând cu pag. 6, conform notei interne nr....., prin care formulează critici împotriva ofertei depusă de..., în cadrul aceleași proceduri de atribuire... cu subcontractant..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce

contestația poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., având în vedere că prin cererea de intervenție transmisă de... s-au adus critici la oferta depusă de..., Consiliul a informat autoritatea contractantă..., începând cu pag. 6 din cererea de intervenție, a fost calificată ca fiind o nouă contestație, pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr.... care a fost conexas la dosarul nr.....

Prin adresa nr....., având în vedere că prin cererea de intervenție transmisă s-au adus critici la oferta depusă de..., Consiliul a informat... că, începând cu pag. 6 din cererea de intervenție depusă, a fost calificată ca fiind o nouă contestație, pentru care s-a constituit dosarul CNSC nr.... care a fost conexas la dosarul nr.....

Având în vedere solicitarea... de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr...../C3/..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări... a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., cu referire la contestația formulată de către... cu subcontractant....., în calitate de ofertant în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, a solicitat cele redate în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare* în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... din data de.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce respectiva cerere de intervenție poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga cerere de intervenție.

În probațiune, intervenientul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr....., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului... că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de....

... a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC prin avocat..., în data de... și a primit în format electronic (stick) documente din dosarul achiziției, cu excepția celor declarate confidențiale.

... a constituit cautiunea prin..., în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

... a constituit cautiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr..., eliberată de..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «...», cod..., *prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor..., valoarea estimată a contractului, fără TVA, de... și criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.*

Împotriva documentației de atribuire a fost depusă o contestație de către..., care a făcut obiectul... nr..., ce a fost soluționată de Consiliu prin.../C6/... din..., în sensul că a fost admisă în parte contestația dispunându-se modificarea documentației de atribuire cu privire la 2 cerințe aferente Fișei tehnice nr... - ... și, respectiv cu privire la cerințe privind Organizarea de șantier.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, iar ulterior evaluării acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr..., potrivit căruia a fost stabilită câștigătoare oferta depusă de..., în timp ce oferta depusă de... a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Acest rezultat a fost contestat atât de..., contestația făcând obiectul Dosarului nr..., cât și de..., contestația făcând obiectul dosarului nr....

În ceea ce privește contestația formulată de... care face obiectul dosarului nr..., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea... de decizia de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr..., acesta susținând că în mod greșit aceasta a fost respinsă și solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de..., cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr..., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a

publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal, care se împlinea la data de....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție în interesul autorității contractante formulată de... și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la refuzul autorității contractante de a-i acorda acces integral la dosarul achiziției, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din documentele transmise de achizitoare, Consiliul constată că cei doi ofertanți au declarat confidențiale ofertele lor după cum urmează:

-... a declarat confidențiale: documentele de calificare integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea tehnică integral, inclusiv anexele, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare; propunerea financiară integral, solicitările de clarificări și răspunsurile la clarificări transmise în cadrul procesului de evaluare.

-... a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate (cu excepția prețului) și toate răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la propunerea tehnică și propunerea financiară.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile părților, rezultă că, ulterior comunicării rezultatului procedurii... a solicitat autorității contractante, prin adresa nr...., în temeiul art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces electronic la dosarul achiziției, răspunsul achizitoarei, transmis prin adresa nr...., fiind că dosarul achiziției poate fi studiat la sediul său, iar acesta va fi permis, în..., exclusiv la documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale. Contestatorul a solicitat modificarea datei de acces la dosarul achiziției, pentru..., iar autoritatea contractantă a acceptat această propunere, însă, având în vedere refuzul achizitoarei de ai acorda acces la oferta contraofertantului său și distanța considerabilă dintre sediul acestuia și sediul autorității contractante (aproximativ 5... km) a luat decizia de a nu se mai prezenta în vederea studierii.

Consiliul reține că ambii ofertanți au inclus în ofertele depuse declarații privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, precum și, după caz, răspunsurile la clarificări/documente de calificare. Date fiind declarațiile de confidențialitate cuprinse în ofertele depuse de cei trei ofertanți, autoritatea contractantă nu a acordat contestatorului acces la documentele declarate confidențiale de către ceilalți doi ofertanți,

dar nici la răspunsurile la clarificări formulate de aceștia și la toate procesele verbale elaborate de comisia de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 atunci când a analizat solicitarea de studiere a documentelor din dosarul achiziției la sediul său, în ceea ce privește propunerile tehnice și financiare depuse de cei doi ofertanți. În opinia Consiliului, această manieră prudentă de lucru a autorității contractante a dus la protejarea drepturilor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea anumitor părți ale ofertelor.

În ceea ce privește neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului la documentele de calificare ale contraofertantului său, Consiliul constată că autorul contestației a avut acces la CNSC la aceste documente, astfel că este rămasă fără obiect această solicitare.

Astfel, în acest sens, este de reținut faptul că autorul contestației a solicitat Consiliului, acces integral la dosarul constituit la CNSC.

Pentru a stabili documentele ce vor fi puse la dispoziția contestatorilor în vederea studierii, Consiliul a solicitat acestora să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de societate ca atare, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. La aceste solicitări, cei doi ofertanți au transmis răspunsuri.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția... și..., care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția propunerilor tehnice și financiare depuse de ofertanți, cu aplicarea principiului tratamentului egal, reglementat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând, astfel, fiecăruia dintre ofertanții concurenți în discuție, care au invocat caracterul confidențial al propriilor oferte, accesul la documentele similare, ale celui alt ofertant concurent/declarat câștigător.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului adresată CNSC de repunere în termenul de contestare ulterior accesului la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, în cauza C-532/20, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de..., CJUE s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității

contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice

neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, în așa fel încât,

după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 40 și jurisprudența citată). (...)

32. În această privință, trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14

februarie....., C-54/18, EU: C:....: 118, punctul 45 și jurisprudența citată).”.

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) în cauza C-532/20 anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, termenul în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, o contestație împotriva unei decizii a autorității contractante, începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data luării la cunoștință, de către acesta, a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că acest ofertant a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit Directivelor în materie și deciziei CJUE pronunțată în cauza C-532/20 (în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016), doar contestația este... de atac, acțiune reglementată distinct în Legea nr. 101/2016 (care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr....54/.....87/... și Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016) față de depunerea de concluzii scrise și de formularea unei cereri de intervenție, acțiuni care au alt scop față de contestație, aspecte pe care contestatorul în discuție ar fi trebuit să le cunoască.

Or, contestatorul a studiat dosarul cauzei la data de..., aceasta fiind data când a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări ale Legii nr...., care, eventual, ar fi viciat documentele emise de autoritatea contractantă a căror anulare se solicită prin contestația formulată.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de CJUE în cauza C-532/20, rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații cu privire la oferta studiată [de 7 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016], începe să curgă din ziua următoare luării la cunoștință, de către reprezentanții contestatorului, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei..

Or, în speță, ulterior accesului la dosarul constituit la CNSC, contestatorul nu a dezvoltat criticile din prezenta contestație.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei depusă de..., Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii, această ofertă a fost respinsă, în temeiul art. 135 alin. (5), art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât, răspunsul la solicitarea de clarificări a achizitoarei privind indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele justificative privind modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, nu a fost concludent, la paginile indicate neregăsind-se dovada cu privire la modalitatea de acces la laboratorul de încercări, nefiind menționată existența unui contract de prestări servicii cu un laborator și nefiind depus acest contract și autorizația laboratorului.

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru a ajunge la concluzia criticată, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost transmisă contestatorului adresa nr....., prin care acesta a solicitat următoarele:

*„(1) Vă solicităm să indicați unde se regăsește în propunerea tehnică Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente, cerință minimă din Formularul de propunere tehnică (modele formulare) pct. 3 lit. d) (**contract servicii de laborator, autorizație laborator** etc.)”.*

Solicitarea de clarificări nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde întocmai solicitărilor adresate.

Prin răspunsul transmis cu adresa nr....., contestatorul a menționat următoarele:

„Răspuns 1:

Modalitatea de acces la echipamentele necesare în vederea verificării calității lucrărilor executate este prezentată în fisierul... Propunere tehnica... TEHNICA.pdf la pagina 323, în cadrul capitolului 6. Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților în cadrul Contractului.

De asemenea, în fisierul... Propunere tehnică... UTILAJE.pdf sunt anexate documentele aferente echipamentelor, care atestă dreptul de proprietate/deținere asupra acestora.”

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și au constatat că în informațiile existente la paginile indicate nu s-a *„menționat existența unui contract de prestări servicii cu un laborator și fără să fie prezentat însă contractul și autorizația laboratorului”*, în cadrul comunicării rezultatului procedurii fiind menționate următoarele concluzii:

«Autoritatea Contractantă v-a solicitat la punctul 1 din Adresa nr....076 din... să indicați unde se regăsește în propunerea dumneavoastră tehnică Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/instalațiile și mijloacele de transport în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile

serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente, cerință minimă din Formularul de propunere tehnică (modele formulare) pct. 3 lit. d) (contract de servicii de laborator, autorizație laborator etc.).

În cadrul răspunsului, ați făcut trimitere la pagina 323 din propunerea tehnică și ați menționat că acolo ați abordat cerința. La pagina indicată s-a regăsit doar lista cu utilajele/echipamentele pe care le veți utiliza în realizarea activităților, iar în fișierul „... Propunere tehnică... UTILAJE.pdf” s-au identificat doar documentele aferente acestor echipamente, fără să fi menționat existența unui contract de prestări servicii cu un laborator și fără să fi prezentat însă contractul și autorizația laboratorului.

Lipsa autorizației este relevantă deoarece acest document probează în mod concret tipurile de încercări pentru care laboratorul este autorizat de ISC. Fără aceste informații, nu se poate verifica dacă laboratorul poate efectua toate încercările specifice necesare pentru lucrările care fac obiectul contractului.

Prin urmare, răspunsul dumneavoastră nu probează efectiv accesul la un laborator autorizat conform cerințelor și nici existența unui contract privind prestarea serviciilor de laborator.

Așa cum subliniază și Decizia nr. 368/2015 a Curții de... Mureș „A fi „concludent” înseamnă a fi convingător, a fi bazat pe probe convingătoare. Un simplu răspuns la o solicitare de clarificări nu poate fi apreciat ca fiind concludent decât în situația în care răspunsul este și convingător.”

În mod expres, autoritatea contractantă a indicat documentele relevante care pot demonstra această cerință, respectiv contractul de servicii de laborator și autorizația laboratorului. În cadrul răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, ați indicat exclusiv paginile din propunerea tehnică unde sunt prezentate utilajele și echipamentele pe care intenționați să le utilizați în derularea contractului. Deși aceste informații se referă la o parte a solicitării formulate, răspunsul nu a acoperit în mod integral aspectele clar solicitate de autoritatea contractantă.

Mai precis, NU ați indicat în mod concret locul din ofertă unde se regăsesc documentele justificative privind modalitatea de acces la serviciile de laborator, respectiv contractul de servicii de laborator și autorizația laboratorului, documente solicitate în mod expres pentru a demonstra capacitatea de verificare și control a calității lucrărilor/ serviciilor, în conformitate cu cerințele legale aplicabile. De asemenea, ofertantul NU ați furnizat informații suplimentare sau clarificări care să permită autorității contractante identificarea acestor documente în cadrul ofertei sau să confirme existența și valabilitatea acestora.

Prin urmare, răspunsul dumneavoastră nu a clarificat și nu a completat în mod adecvat solicitarea transmisă de autoritatea contractantă, întrucât v-ați limitat la reiterarea unor informații parțiale referitoare la utilaje și echipamente, fără să faceți dovada îndeplinirii integrale a cerinței minime stabilite prin documentația de atribuire. Lipsa unor referințe clare la contractul de servicii de laborator și la autorizația laboratorului face ca răspunsul să fie neconcludent.

În aceste condiții, având în vedere că solicitarea de clarificări a fost formulată în mod explicit și a indicat în mod clar informațiile și documentele care trebuiau identificate în cadrul propunerii tehnice și faptul că dumneavoastră nu ați răspuns complet acestei solicitări, comisia de evaluare a constatat că nu ați reușit să demonstrați îndeplinirea cerinței minime prevăzute la pct. 3 Ht. d) din Formularul de propunere tehnică.”

În analiza criticii, Consiliul reține existența în documentația de atribuire a următoarelor informații:

- Fișa de date a achiziției

„IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

(...)

Propunerea tehnică va fi elaborată de ofertant în conformitate cu Formular de oferta tehnică și va respecta în totalitate cerințele

prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini incluzând minim cel puțin următoarele secțiuni: (...)

4) **Planul de management al calității** aplicat la lucrare, cu descrierea tuturor procedurilor care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defectiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității, etc., completat conform solicitărilor din modelul de.... Se vor prezenta inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. De asemenea se va prezenta **modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente. (...)**

7) **Modalitatea de acces la logistica, utilajele/echipamentele/ instalațiile** și mijloacele de transport în vederea executării contractului și verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor/lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente. (...)

Conținutul secțiunilor va cuprinde obligatoriu elementele solicitate în formularul de ofertă tehnică.”

- Formularul de propunere tehnică

„3. **Planul de management al calității în cadrul Contractului**

(...)

Se solicita a se prezenta: (...)

d. **Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/ laboratoarele în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente. (...)."**

- caietul de sarcini

- „**Documentația privind managementul calității, va fi prezentată în oferta tehnică și va cuprinde cel puțin:**

i. **Planul calității;**

ii. **Planul de control al calității lucrărilor, verificări și încercări.**

(...)”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/ impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire cerințe referitoare la prezentarea modalității de acces la laboratoare în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător, fiind impuse atât în cadrul fișei de date a achiziției cât și cadrul Formularului de propunere tehnică solicitat, prin fișa de date a achiziției, a fi depus în propunerea tehnică, iar în cadrul caietului de sarcini se regăsesc cerințe cu privire la prezentarea în propunerea tehnică a documentației privind managementul calității.**

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire citate anterior, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:......., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:......., punctele 42 și...)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Pentru a putea stabili dacă decizia de a respinge oferta contestatoarei este corectă, este necesar să se stabilească legalitatea conduitei părților în legătură cu acest motiv de respingere, precum și respectarea principiului proporționalității în adoptarea deciziei criticate.

Or, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, din conținutul coroborat al cerințelor menționate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției stabilite cu privire la documentația privind managementul calității, rezultă că informațiile care trebuiau să se regăsească în acest planul ce urma să fie elaborat în acest sens au făcut referire și la „modalitatea de acces”, printre altele, și la laboratoare vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile tuturor lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

Obligația de a include informații cu privire la prezentarea **modalității de acces** la aceste laboratoare, nu există doar în cadrul formularului de propunere tehnică solicitat prin fișa de date, ci și în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini [în condițiile în care informația face parte din documentația privind managementul al

calității (Plan), solicitată și prin caietul de sarcini], ofertanții trebuind să furnizeze informații cu privire la acest acces.

Trimiterile contestatorului la practica CNSC și a instanței nu pot fi reținute ca relevante, având în vedere, pe de o parte, faptul că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc, iar pe de altă parte, faptul că fiecare cauză are specificul său și un anumit probatoriu administrat în cauză de părți.

Însă, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a dovedi accesul la laborator sau de a prezenta autorizația laboratorului, așa cum eronat s-a reținut în motivul de respingere.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la neaplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 1... alin. (1) lit. h) și i) coroborat cu art. 133 din HG nr. 395/2016, nefiind solicitată completarea ofertei cu această informație, Consiliu constată că, într-adevăr, prin adresa transmisă contestatorului, autoritatea contractantă a solicitat indicarea locului din ofertă unde se regăsesc informații cu privire la modalitatea de acces la „utilaje/echipamente...” și nu completarea ofertei cu documente, așa cum stabilește legiuitorul la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”*, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*].

Astfel, Consiliul constată, prin raportare la prevederile legale citate, că evaluarea ofertei depusă de contestator este incompletă, fiind necesară continuarea evaluării acesteia prin aplicarea lor, răspunsul urmând să fie analizat cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (5) - (9) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata

cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., inclusiv solicitarea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

În ceea ce privește contestația formulată de... care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta depusă de..., autorul contestației considerând că aceasta trebuia respinsă și pentru motive suplimentare celor reținute de autoritatea contractantă.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză... a transmis prin mijloace electronice (e-mail), la data de..., cererea de intervenție înregistrată la emitent cu nr.... și la CNSC sub nr...., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată....

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție a fost formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea la data de....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză... are calitate de ofertat respins care, în cadrul Dosarului nr.... a criticat decizia de respingere a ofertei sale, iar cererea sa privește respingerea motivelor suplimentare de respingere a ofertei sale invocate de contestator, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de..., astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de...

Analizând **critica 1** formulată de contestator, Consiliul constată că aceasta vizează la faptul că nu sunt îndeplinite cerințele detaliate la punctele... din.... Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, în sensul că raportul de încercare prezentat nu cuprinde standardele... 1EC...0-6-1:..... + A 1: 2011 + AC:..... +A 1:....

Intervenientul susține că dovada îndeplinirii cerințelor privind standardele... 1EC...0- 6-1:..... + A 1: 2011 + AC:..., rezultă din informațiile existente la pag. 241 și 246 din fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, în timp ce, cu privire la standardul... +A 1:... nu face parte din raportul de testare în

discuție întrucât la data emiterii acestuia..., acest standard era anulat, potrivit informațiilor de pe site-ul ASRO.

Din conținutul Fișei tehnice Nr... - Controller punct luminos, rezultă că cerința aflată în analiză stabilește următoarele:

„... Se va prezenta raport de testare privind Directiva de... ce va confirma respectarea următoarelor standarde:.....0-6-3:...7+a1: 2011+ac:.....+AC:..... și...+A1:..., (...) emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că raportul de testare/încercare nu cuprinde standardul... 1EC...0-6-1:..., Consiliul constată că, informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc la pagina invocată de intervenient, respectiv pag. 241 din fișierul *„... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”*, în Raportul de testare nr..., critica privind acest aspect fiind neîntemeiată, informațiile solicitate prin documentația de atribuire cu privire la acest standard existând în propunerea tehnică criticată.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește respectarea cerinței referitoare la standardul... + A 1: 2011 + AC:..., Consiliul constată că la pagina 246 din fișierul *„... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”* se regăsește pag. 3 din Raportul de încercare nr..., care vizează de fapt, potrivit paginii 1 din raport, încercări în conformitate cu

SR EN 55032:2015+AC:2016+A11:2020

SR EN 55035:2017+A11:2020

SR EN IEC 61000-3-2:2019

SR EN 61000-3-3:2014+A1:2019+A2:2021+
A2:2021/AC:2022

printre care nu se regăsește și standardul în discuție, informația indicată de intervenient reprezentând o trimitere la standardul... într-un context diferit de cel al încercărilor realizate în baza acestui standard, respectiv:

Produsul încercat este conform încadrării în mediul rezidențial din standardele :

- SR EN IEC 61000-6-1:2019

- SR EN IEC 61000-6-3:2021

Or, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, rezultă că acest aspect nu a fost sesizat și clarificat, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește lipsa din raportul de încercare a standardului... +A1:..., Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea intervenientului, în condițiile în care, din informațiilor existente pe site-ul ASRO (Asociația de Standardizare din România), indicat chiar de..., rezultă următoarele:

„.../A1:...

Echipamente industriale, științifice și medicale. Caracteristici de perturbații de radiofrecvență. Limite și metode de măsurare

Status: În vigoare

Data aprobării:...

Data anulării:...

(...)

Relații cu alte standarde:

Înlocuit prin...".

Astfel, susținerile contestatorului referitoare la lipsa de actualitate a standardului... +A1:... la momentul emiterii raportului de încercare nu poate fi reținută de Consiliu.

Pe de altă parte, documentația de atribuire în forma citată într-unul din paragrafele anterioare, deci inclusiv solicitarea cu privire la conformitatea cu standardul... +A 1:..., este obligatorie, atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a elabora propunerea tehnică cu respectarea cerințelor stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru achizitoare, care, în evaluare, trebuia să verifice respectarea acestor cerințe.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva.../18, unei

au

t

o

r

i

tăți

contractant

e

îi

revine

sarcina

de a

r

esp

e

cta cu strictet r

lea stabil

i

t (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care... însăși lea stabilit” și a precizat că „această consi

d

erați

e

este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, pentru a îndeplini cerințele stabilite în caietul de sarcini cu privire la echipamentele oferite, ofertanții aveau obligația de a prezenta, în ofertele depuse, documentele solicitate de achizitoare, criticarea la acest moment a relevanței acestui standard fiind, evident, tardivă.

Actualitatea standardului... +A 1:...u lipsa de relevanță a acestuia nu a fost contestată în cadrul termenului legal, astfel că ofertanții aveau obligația de a respecta această cerință în elaborarea propunerilor tehnice.

Or, Consiliul constată că și în legătură cu acest ultim aspect analizat, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun fel de verificări, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la neîndeplinirea de către ofertantul criticat a cerinței... din fișa tehnică nr.... (referitoare la puterea instalată de maxim 22 W) (**critica 2**) și a cerinței... din Fișa tehnică nr.... (referitoare la prezentarea unui raport de testare ce va confirma respectarea standardului... emis de un laborator acreditat) (critica 7), Consiliul **le va respinge**, fiind neîntemeiate, în condițiile în care dovada îndeplinirii acestor cerințe se regăsește în propunerea tehnică criticată în fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 1.pdf” (Fișa tehnică F5 nr.... - pag. 1 din documentul indicat și Fișa tehnică a producătorului Bbier pentru aparatul de iluminat cu puterea de 22W - pag. 6 din același document), precum și în fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf” (pag. 1597 și..., unde se regăsește Raportul de testare nr.... care vizează respectarea standardului... și acreditarea laboratorului care a emis acest raport).

În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței... din Fișa tehnică nr.... privind capacul deschis (**critica 3**), Consiliul reține că, potrivit informațiilor din fișa tehnică în discuție, pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, autoritatea contractantă a stabilit cerința potrivit căreia „Capacul compartimentului accesorii electrice prevăzut cu dispozitiv de pentru menținerea în poziția «Deschis» pe durata lucrărilor”, iar la pct.... și... din aceeași fișă tehnică următoarele prevederi:

„... Echipamentul va fi însoțit de instrucțiuni de instalare și montaj.”

„... Se va prezenta fișa tehnică emisă de producător/broșură/foaie de catalog din care să reiasă îndeplinirea tuturor cerințelor.”

Din conținutul ofertei criticate, rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că ofertantul criticat a prezentat în propunerea tehnică documente în sensul dovedirii cerinței referitoare la poziția „deschis” a capacului pe durata lucrărilor, aspect care rezultă din următoarele informații:

- Fișa tehnică a echipamentului, depusă în limba engleză și limba română (pag.....): - „The cover of the electrical accessories compartment is provided with a device to keep it in

the "Open" position during maintenance work." - „Capacul compartimentului pentru accesorii electrice este prevăzut cu un dispozitiv pentru a-l menține în poziția „Deschis” în timpul lucrărilor de întreținere.”

-Instrucțiunile de montaj (pag. 18), conțin schițe ale echipamentului din care rezultă permiterea menținerii capacului în pasivizarea deschis.

Aceste documente depuse de ofertant corespund celor solicitate în mod expres de autoritatea contractantă, care, așa cum rezultă din documentația de atribuire, nu a stabilit ca demonstrarea acestei cerințe să fie făcută prin rapoarte de testare.

Astfel, inexistența acestor informații în rapoarte de testare nu prezintă relevanță pentru verificarea îndeplinii acestei cerințe, critica formulată de contestator fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește **critica 4** și **critica 5**, referitoare la neîndeplinirea cerințelor

„... Se va furniza în cadrul propunerii tehnice aplicația gratuită și un cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent, pentru verificarea funcțiilor solicitate. Aceasta vor trebui să respecte întru totul solicitările.”

și

„... Ofertantul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicație mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web, pentru a putea fi accesată de pe orice terminal, cu orice sistem de operare. Se va indica numele aplicației și modul de accesare a acesteia, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea conform cerințelor de mai jos”,

Consiliul le va respinge, fiind susțineri generice, în condițiile în care autorul contestației susține neîndeplinirea anumitor cerințe despre care nu indică unde se regăsesc în documentația de atribuire, iar examinând documentația de atribuire Consiliul nu identificat existența acestora.

Astfel, fișele tehnice existente în proiectul tehnic fac referire, în diverse situații la coduri QR, iar ofertantul criticat, a indicat respectarea acestora în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică. Situația este similară și în cazul cerințelor privind aplicația mobilă, ale cărei cerințe se regăsesc în fișa tehnică F5 nr.... și în legătură cu îndeplinirea căreia se regăsesc informații în Fișa tehnică a producătorului.

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul nu indică de fapt **elemente concrete, fără echivoc, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei..., pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin respectiva documentație**, și care ar confirma justetea criticilor în speță
și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente din cadrul respectivei oferte, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul... nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „brutum fulmen”, **care se regăsește** la acest punct, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la certificatele ENEC depuse de ofertantul..., respectiv suspiciunea acestuia privind utilizarea pe piață a unor certificări ENEC /ENEC+ false (critica 6), Consiliul **constată** că analiza acestora nu intră în competența sa, astfel de situații (falsul în înscrisuri) fiind reglementate de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica referitoare la faptul că oferta criticată nu îndeplinește cerința menționată la pct.... din Fișa tehnică nr.... (**critica 8**), potrivit căreia „Se va prezenta raport de testare ce va confirma respectarea următoarelor standarde:..., emis de un laborator acreditat; Se va prezenta acreditarea laboratorului”, având în vedere faptul că, potrivit documentelor depuse de ofertantul... în cadrul propunerii tehnice, respectiv fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, o astfel de dovadă, respectiv Raportul de testare nr.... care face vizează respectarea standardului în discuție, este depusă la pag. 1602-1607, în timp de acreditarea laboratorului care a emis acest raport se regăsește la pag 2075 din același fișier.

Ultima critică formulată de contestator (**critica 9**) vizează ofertarea de către... a tehnologiei NB-Iot, „tehnologie de comunicație celulară de tip 4G LTE, ce funcționează în benzile de frecvență licențiate ale operatorilor mobili și se bazează pe infrastructura rețelelor LTE existente, fiind administrată exclusiv de operatori de comunicații autorizați. (...) este o tehnologie celulară comercială, care necesita cartele SIM și abonamente de date, implicând costuri de trafic și dependență de rețelele publice licențiate, (...) sistemul propus de... în propunerea tehnică nu este un sistem conform cu cerințele beneficiarului, ci unul care implică costuri și abonamente lunare la operatorul de comunicații”.

În analiza aceste critici, Consiliul (în lipsa indicării concrete a cerinței a cărei neîndeplinire este susținută de contestator), verificând documentația de atribuire, constată existența la pct.... din Fișa tehnică F5 Nr.... Controller luminos a următoarei cerințe: „Tip comunicație cu ... sau Punct de aprindere cu telegestiune: tehnologii care nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a echipamentului: tehnologie utilizând liniile de alimentare sau comunicații în frecvență radio liberă cu rază lungă cuprinsă în intervalul... MHz”.

Din conținutul ofertei criticate, rezultă că, în legătură cu această cerință, în fișierul „... Propunere tehnica... F.T. si documente echipamente PARTEA 2.pdf”, se regăsesc următoarele informații:

- Fișa tehnică Nr...., pag. 2, pct....:

„Tip comunicație - tehnologii care **nu generează costuri privind transmisiunile de date pe toată durata de viață a dispozitivului**: controlerul de punct luminos FRE-24-Zhaga-L, comunica printr-o **rețea radio LoRaWAN**, (frecvența radio liberă cuprinsă în intervalul... MHz), cu ...-ului RTU500Lora destinat comunicației bidirecționale între serverul CMS (aplicația de telegestiune) și controlerele aparatelor de iluminat Conf. Anexa la...-24-Zhaga-L, pag.6”.

- Anexa la Fișa tehnică FRE-24-Zhaga-L, însoțită de producătorul/integratorul echipamentului (...), se regăsește aceeași mențiune ca cea din fișa tehnică, anterior citată.

Din aceste informații, rezultă, contrar susținerii contestatarului, că soluția propusă de ofertantul criticat presupune comunicarea printr-o rețea radio LoRaWan și nu NB-Iot, așa cum sugerează contestatarul.

Având în vedere faptul că din mențiunile existente în fișa tehnică aferentă controlerului rezultă că nu au fost stabilite cerințe concrete în legătură cu dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, coroborat cu mențiunea de la pct.... din această fișă, referitoare la necesitatea prezentării fișei tehnice emisă de producător din care să reiasă îndeplinirea tuturor

cerințelor și scopul documentului invocat de contestator în susținerea criticii (certificatul de conformitate a fost solicitat, potrivit informațiilor din fișa tehnică Nr...., pentru demonstrarea respectării anumitor standarde, cerințele...), Consiliul constată că este neîntemeiată critica formulată, astfel că aceasta va fi respinsă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., inclusiv solicitarea de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge cererea... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației constând în onorariu avocat, până la data pronunțării prezentei nefiind prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....), inclusiv **solicitarea** de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Admite contestația depusă de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... (Dosar nr....), inclusiv **solicitarea de obligare** a contestatorului la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

Bogdan-Marius

...

...

BOGHIU