

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 73/27.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 43572/18.04.2024, aferent lotului nr. 5 și lotului nr. 33, emis în cadrul procedurii *licitație deschisă*, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „*Achiziție alimente 2024-2026*”, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, cod CPV 15800000-6 – Diverse produse alimentare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii mai sus menționat și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind loturile contestate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL (lotul 5), prin recalcularea punctajului acordat acestuia, și ... SRL (lotul 33), pe motiv că oferta acestuia este inadmisibilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 73/27.04.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva raportului procedurii nr. 43572/18.04.2024, aferent lotului nr. 5 și lotului nr. 33, emis de ..., solicitând cele redate în partea introductivă.

I. Preliminar, contestatorul prezintă procedura de atribuire, punctând:

- pentru lotul nr. 5 – *Brânză de vacă*: criteriul de atribuire (*Cel mai bun raport calitate-preț*), factorii de evaluare (*Prețul ofertei* – 40%; *Lanțul de aprovizionare* – 30% și *Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Sud-Est* – 30%) și algoritmul de calcul, dar și clasamentul final întocmit de către autoritatea contractantă (locul 1 - ...

SRL, cu 93,99 pct.; locul 2 – ... SRL, cu 86,63 pct.; LOCUL 3. ... COM SRL);

- pentru lotul nr. 33 – Pește macrou: criteriul de atribuire (cu mențiunea că s-a utilizat același algoritm de calcul) și clasamentul final (locul 1 – ... SRL; locul 2 – ... SRL; locul 3 – LEGUME FRUCTE COM SRL).

II. În ceea ce privește lotul nr. 5, susține că organizatoarea procedurii a calculat greșit punctajul acordat ofertantului clasat pe primul loc.

Contestatorul menționează că, potrivit procesului verbal nr. 37035/19.03.2024, ... SRL a primit 30 pct. la primul criteriu tehnic („*Lanțul de aprovizionare*”), considerându-se, prin urmare, că ar avea calitatea de producător. Or, subliniază acesta, ofertantul poziționat pe locul 1 nu are calitatea de producător, el depunând în dovedirea acesteia doar „*o simplă declarație*” (adresa nr. 296/11.03.2024), în care a precizat că: „*Pentru demonstrarea încadrării în prevederile punctului 28 lit. c) și e) din Anexa la Legea nr. 296/2004 privind Codul consumului cu modificările și completurile ulterioare, vă atașăm acordul producătorului original SC ... SRL privind aplicarea pe produsele care fac obiectul procedurii de achiziție produse lot 5, a denumirii SC ... SRL cât și eticheta pe care o vom aplica pe produsele distribuite către autoritatea contractantă*”.

În opinia sa, aplicarea prevederilor Codului consumului, care asimilează producătorilor o serie întreagă de operatori, este greșită din punct de vedere juridic.

Redând dispozițiile pct. 28 din anexa Legii nr. 296/2004 cu privire la noțiunea de producător, afirmă că acestea nu au legătură cu legislația privind achizițiile publice și nici nu reprezintă o definiție legală aplicabilă în toate domeniile de reglementare. Domeniul de aplicare al Codului consumului este expres prevăzut de dispozițiile art. 1 din actul normativ, adaugă petentul; prin urmare, definițiile legale nu pot fi aplicate decât domeniului relațiilor comerciale dintre operatori și consumatori, or autoritatea contractantă nu are calitate de consumator.

... SRL apreciază că ofertantul criticat încearcă să transpună o definiție legală, care se aplică doar unui domeniu specific reglementat de un act normativ, într-o altă materie juridică și să o transforme, astfel, într-o definiție general juridică, ceea ce este inadmisibil.

Amintind că prezenta procedură de atribuire se desfășoară sub reglementarea dispozițiilor art. XI din OUG nr. 34/2023 și adăugând că acestea nu definesc termenul de *producător*, declară că trebuie avut în vedere sensul comun al acestui termen, nicidecum sensul folosit în alt act normativ. În susținere, face trimitere și la prevederile art. 36 alin. (4) din Legea nr. 24/2000.

Astfel cum reiese din însăși declarația ofertantului, producătorul este societatea ... SRL, precizează contestatorul. Prin urmare, apreciază că ... SRL ar fi trebuit să primească, de fapt, 20 pct., ceea ce ar fi condus la un punctaj total de 83,99 pct. (și, deci, la clasarea acestuia pe locul 2).

III. Despre oferta clasată pe primul loc în cadrul lotului nr. 33, petentul susține că aceasta este inacceptabilă.

În acest sens, invocă prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, face trimitere la cap. III.1) *Condiții de participare*, secțiunea III.1.1.b)

Capacitatea de exercitare a activității profesionale și declară că, astfel cum reiese din certificatul constatator al ... SRL, cerința de a exista o corespondență între obiectul principal al acordului-cadru și activitatea economică indicată în actul constitutiv al operatorului economic este doar în mod aparent îndeplinită.

Continuând, transmite că, deși în cadrul activităților secundare incluse în domeniul de activitate al societății este indicat codul CAEN 4638 - *Comerț cu ridicata specializat al altor alimente, inclusiv pește, crustacee și moluște*, la data limită de depunere a ofertelor, ... SRL nu

era autorizat să desfășoare astfel de activități. Această împrejurare, adaugă contestatorul, reiese din mențiunea aflată la capitolul Sedii și/sau activități autorizate, unde activitatea CAEN 4638 apare doar în legătură cu sediul secundar din Goleștii de Sus (pag. 8); abia la data de 22.04.2024, apare mențiunea „text suplimentar 4631,4632, 4638, 4690”, ceea ce înseamnă că, pentru aceste activități, autorizarea s-a făcut ulterior publicării raportului procedurii - 18.04.2024, respectiv cu mult după termenul limită de depunere a documentelor.

Prin urmare, conchide petentul, la data înscrierii sale la această procedură (pentru lotul nr. 33), operatorul economic criticat nu era autorizat să desfășoare activitatea de comerț cu ridicata a produselor solicitate (doar comerț cu amănuntul către persoane fizice, care nu face obiectul prezentei proceduri). Prin urmare, semnalează că ofertantul nu deținea nici autorizările sanitar-veterinare necesare pentru această activitate, întrucât acestea se obțin după parcurgerea procedurii administrative de autorizare a activității, la Registrul Comerțului.

Chiar dacă societatea le va obține până la data prezumtivă a semnării acordului-cadru, acestea nu pot fi avute în vedere decât în raport cu momentul depunerii documentelor de participare, mai menționează.

În susținerea celor mai sus redate, atașează înscrisuri.

Cu titlul de „aspecte procedurale”, ... SRL punctează că:

a) prezintă interes în formularea prezentei contestații;
b) urmează să depună dovada constituirii cauțiunii prevăzute la art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

c) a comunicat contestația și autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat la punctul de mai sus.

Prin punctul de vedere nr. 45607/30.04.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... combate criticile contestatorului astfel:

1. În ceea ce privește ofertantul ... SRL (pentru lot nr. 5), arată că i-a acordat acestuia următorul punctaj:

- pentru criteriul de evaluare *Etapa de producție*, a oferit punctaj maxim (30 pct.), din documentele prezentate de către ofertant rezultând că îi este atribuită calitatea de producător conform art. 28 lit. c) și d) din Legea nr. 296/2004. Potrivit acestora, operatorului economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs sau distribuitorului care, prin activitatea sa, schimbă caracteristicile produsului, îi este atribuită calitatea de producător, mai adaugă.

- pentru criteriul de evaluare *Lațul de aprovizionare*, a oferit 30 de puncte, din documentele prezentate de ofertant reieșind că în procesul de livrare a produselor nu există niciun intermediar între producător și consumatorul final. În completare, semnalează că în documentația

tehnică și, respectiv, în secțiunea criteriilor de evaluare, este stipulat că *„Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezenta unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport”*.

2. Referitor la ofertantul ... SRL (lotul nr. 33), declară că acesta a depus documentele solicitate în termenul limită, inclusiv certificatul

constatator emis de către ONRC cu nr. 300408/06.03.2024, unde este menționat codul CAEN 4638 - Comerț cu ridicata specializat al altor alimente, inclusiv pește, crustacee și moluște (activitate menționată în cadrul sediului din sat Goleștii de Sus nr. 30, jud. Vrancea). Despre acest din urmă document, susține că data eliberării lui este 18.04.2024.

Astfel, concluzionează autoritatea contractantă, oferta depusă de ... SRL a fost declarată conformă, documentele de calificare și de susținere a informațiilor din DUAE fiind postate înainte de data de înregistrare a raportului procedurii numărul 43572, respectiv 18.04.2024.

În lumina celor prezentate, solicită respingerea contestației ce face obiectul prezentei cauze, ca nefondată.

Prin adresa nr. 108/07.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Prin intermediul acestuia:

1. reiterează că ofertantul ... SRL nu are calitatea de producător;
2. referitor la criticile formulate împotriva ofertantului ... SRL, transmite: *„vă rugăm să luați act că nu mai insistăm în contestația formulată împotriva acestui lot, urmând să nu mai depunem cauțiunea aferentă acestuia”*.

Cu adresa nr. 48350/15.05.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite, atât în copie certificată, cât și pe suport electronic, documente din dosarul achiziției publice.

Prin nota internă încheiată la data de 07.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea termenului de soluționare a contestației cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatorul transmite, în original, recipisa nr. ... din data de 07.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 1.500,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Achiziție alimente 2024-2026”*, cod CPV 15800000-6 – Diverse produse alimentare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../.... Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 13.095.500 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*.

După cum rezultă din declarația de participare, încărcată în SEA la data de 18.04.2024, în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL, iar în

cadrul lotului nr. 33 al procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, printre care cele ale ... SRL și ... SRL.

Prin raportul procedurii nr. 43572/18.04.2024, autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul lotului nr. 5 al procedurii, oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, în timp ce oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului. De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul lotului nr. 33 al procedurii, oferta depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, în timp ce oferta ... SRL a fost clasată pe locul 2 în clasamentul final al lotului.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat:

- anularea în parte a raportului procedurii mai sus menționat și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind loturile contestate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de către ofertanții ... SRL (lotul 5), prin recalcularea punctajului acordat acestuia, și ... SRL (lotul 33), pe motiv că oferta acestuia este inadmisibilă.

Procedând la analiza pe fond a contestației din prezenta cauză, Consiliul constată că autorul acesteia formulează critici cu privire la ofertele situate pe primul loc în clasamentul final al loturilor nr. 3 și nr. 33 ale procedurii de atribuire.

Astfel, la pct. II din contestație, ... SRL susține că autoritatea contractantă a calculat greșit punctajul acordat ofertantului clasat pe primul loc în cadrul lotului nr. 5 al procedurii.

În instrucțiunile pentru ofertanți, publicate în SEAP în anexa anunțului de participare nr. .../..., sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1203222.pdf”, intitulate generic „fișa de date”, au fost precizate, cu privire la lotul nr. 5 al procedurii, următoarele:

„II.2.5 Criterii de atribuire

Cel mai bun raport calitate – preț

Denumire factor evaluare	Descriere	Pondere
/.../		
Lanțul de aprovizionare	Acest factor de evaluare este asociat prevederilor art. 187 (5) lit. a) din Legea 98/2016 referitor la condițiile de comercializare a produselor, respectiv canale scurte de distribuție care facilitează interacțiunea dintre consumatori și producători, și prevederilor art. XI alin. (2) din OUG nr. 34/2023	30% Punctaj maxim factor: 30
Algoritm de calcul: Pentru livrările directe (de la producătorul original la consumatorul final) se acordă punctajul maxim de 30 puncte; - Pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - se acordă 20 puncte; - Pentru doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare - se acordă 10 puncte; - Ofertele care propun mai mult de doi operatori economici implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate. Notă: Operatorul economic care asigură pentru ofertant serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport. Pentru a obține punctajul corespunzător, operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul ofertei documente care confirmă livrarea directă de la producător sau implicarea unui singur operator economic în lanțul de aprovizionare (de exemplu: contracte referitoare la lanțul de aprovizionare/contract de furnizare, orice formă de înțelegere scrisă semnată și ștampilată între producător și furnizorul care depune oferta purtând mențiunea „Conform cu originalul”).		
REALIZAREA UNEI ETAPE DE PRODUCȚIE ÎN REGIUNEA DE DEZVOLTARE Sud-Est	Factorul de evaluare asociat prevederilor art. XI alin. (2) din OUG nr. 34/2023 și se acordă pentru realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare unde își are sediul autoritatea contractantă astfel cum este prevăzut la art. 8 din Legea 315/2004, cu modificările și completările	30% Punctaj maxim factor: 30

	ulterioare.	
Algoritm de calcul: pentru oferta pentru care cel puțin o etapă de producție s-a realizat în Regiunea de Dezvoltare Sud-Est se acordă punctajul maxim de 30 puncte; - pentru oferta pentru care cel puțin o etapă de producție s-a realizat în regiunile învecinate cu Regiunea de Dezvoltare Sud-Est - se acordă 15 puncte; - pentru oferta pentru care cel puțin o etapă de producție s-a realizat în alte regiuni- se acordă 5 puncte. Conform anexei la Legea 315/2004, punctul 4. Regiunea de Dezvoltare Sud-Est - care grupează județele Brăila, Buzău, Constanța, Galați, Tulcea, Vrancea. Modalitate de îndeplinire: În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta Certificat de producător, pentru a îndeplini criteriul menționat, respectiv realizarea unei etape de producție în regiunea de dezvoltare Sud - Est.		
Punctaj maxim total: 100		

În cadrul lotului nr. 5, oferta ... SRL a primit, pentru factorii de evaluare tehnici, un punctaj cumulat de 60 de puncte, maximum posibil

pentru cei doi factori de evaluare tehnici anterior precizați, iar oferta ... SRL a primit un punctaj cumulat de 50 de puncte (pag. 27 din raportul procedurii).

Consiliul constată faptul că punctajul acordat pentru factorii de evaluare tehnici *„Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Sud-Est”* și *„Lanțul de aprovizionare”* depinde de identificarea producătorului pentru produsul care face obiectul lotului nr. 5 al procedurii, ceea ce permite atât stabilirea lanțului de aprovizionare, cât și identificarea locațiilor unde se derulează etapele de producție aferente.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de atribuire sunt menționate următoarele:

*„/.../ ambalare: produsul va fi ambalat corespunzător /.../ ambalajele de transport și ambalajele de desfacere să fie etichetate, marcate vizibil cu următoarele mențiuni: /.../ **marca de fabrică cu denumirea întreprinderii producătoare** /.../”.*

În propunerea tehnică depusă de ... SRL a fost inclusă adresa nr. 296/11.03.2024, prin care ofertantul a precizat următoarele:

„/.../ Lot 5 Brânză de vacă

Pentru demonstrarea încadrării în prevederile punctului 28 , lit c) și e) din Anexa la Legea nr 296/2004 privind Codul Consumului cu modificări și completările ulterioare, va atasam acordul producătorului original SC ... SRL privind aplicarea pe produsele care fac obiectul procedurii de achiziție produse lot 5, a denumirii SC ... SRL cat și eticheta pe care o v-om aplica pe produsele distribuite către autoritatea contractanta /.../”.

De asemenea, ofertantul a transmis contractul de vânzare-cumpărare nr. 307/12.12.2022, încheiat între ... SRL și ... SRL, având ca obiect vânzare-cumpărare (comercializare) de lapte și produse lactate.

De asemenea, ofertantul criticat a transmis adresa emisă de ... SRL la data de 01.03.2024, în care sunt precizate următoarele:

*«/.../ Vă comunicăm că în conformitate cu contractul pe care-l avem cu firma dumneavoastră pentru furnizarea de produse lactate vă permitem să aplicați un alt semn distinctiv al dumneavoastră („produs **distribuit** de ... SRL”)».*

Autoritatea contractantă arată că, pentru oferta depusă de ... SRL, a fost acordat punctajul maxim de 30 de puncte pentru factorii de evaluare tehnici *„Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Sud-Est”* și *„Lanțul de aprovizionare”*, acestuia fiindu-i atribuită calitatea de producător conform art. 28 lit. c) și d) din Legea nr. 296/2004. Autoritatea contractantă consideră că operatorului economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs sau distribuitorului care, prin activitatea sa, schimbă caracteristicile produsului, îi este atribuită calitatea de producător.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a avut în vedere dispozițiile de la pct. 28 din Anexa la Legea nr. 296/2004, care stipulează următoarele:

„/.../ În sensul legislației privind protecția consumatorilor, termenii și expresiile de mai jos se definesc astfel:

/.../

28. producător:

a) operatorul economic care fabrică un produs finit sau o componentă a unui produs;

/.../

c) operatorul economic care își aplică denumirea, marca sau un alt semn distinctiv pe produs;

d) operatorul economic care recondiționează produsul

e) operatorul economic sau distribuitorul care prin activitatea sa modifică caracteristicile produsului /.../".

Consiliul constată că nu este întemeiată decizia autorității contractante, de a considera că ... SRL are calitatea de producător, bazată pe simpla permisiune acordată de ... SRL, având în vedere faptul că permisiunea în discuție privește exclusiv menționarea calității de distribuitor pe produsul care face obiectul lotului nr. 5 al procedurii („*produs distribuit de ... SRL*”), cu păstrarea mărcii de fabrică sau denumirii întreprinderii producătoare. Simpla aplicare a unei mențiuni cu privire la distribuirea produsului nu este de natură a conferi operatorului economic care efectuează această operațiune calitate de producător al acestui produs.

Mai mult, în conformitate cu algoritmul de punctare pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, autoritatea contractantă a precizat că numai intermediarii care **nu** sunt implicați într-un transfer de proprietate asupra mărfii nu vor fi incluși în stabilirea lanțului de aprovizionare. Astfel, acest factor de evaluare urmărește să puncteze tocmai o livrare directă de la producător la autoritatea contractantă, iar simpla menționare pe produs a numelui sau denumirii unui intermediar nu este de natură a transforma acest intermediar în producător, în accepțiunea dată acestui termen din documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că, pentru produsul care face obiectul lotului nr. 5 al procedurii, prin noțiunea de „*producător*”, conform prevederilor documentației de atribuire, se înțelege operatorul economic ... SRL, iar nu ofertantul ... SRL.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesar ca autoritatea contractantă să verifice, în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „*Realizarea unei etape de producție în Regiunea de Dezvoltare Sud-Est*”, regiunea în care este realizată o etapă de producție.

În ceea ce privește factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*”, Consiliul constată că punctajul maxim de 30 de puncte a fost acordat incorect, dat fiind faptul că ... SRL este un intermediar între ... SRL și autoritatea contractantă, fiind incidente următoarele prevederi din documentația de atribuire:

„/.../ Pentru un singur operator economic implicat în lanțul de aprovizionare (intermediar) - se acordă 20 puncte /.../”

Date fiind considerentele anterior menționate, Consiliul va admite critica formulată de contestator cu privire la modul incorect de acordare a punctajului pentru oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al

procedurii, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei criticată și la acordarea unui nou punctaj, cu respectarea considerentelor reținute de Consiliu.

În ceea ce privește critica de la pct. III din contestație, care vizează lotul nr. 33 al procedurii de atribuire, ... SRL susține că este inacceptabilă oferta ... SRL, clasată pe primul loc în cadrul lotului în discuție.

Consiliu constată că, prin adresa nr. 108/07.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL transmite următoarele:

„vă rugăm să luați act că nu mai insistăm în contestația formulată împotriva acestui lot, urmând să nu mai depunem cauciunea aferentă acestuia”.

Consiliul constată relevanța în cauză a dispozițiilor art. 61¹, alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauciune stabilită după cum urmează: /.../ (2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat”.

În fișa de date a achiziției au fost precizate, cu privire la **lotul nr. 5** al procedurii, următoarele:

„II.2.6 Valoarea totală estimată

Valoarea estimată fara TVA: 375000; Moneda: RON

Alte valori:

Valoare celui mai mare contract subsecvent: 37500; Moneda: RON”.

Cu privire la **lotul nr. 33** al procedurii, în fișa de date a achiziției este precizat că

„II.2.6 Valoarea totală estimată

Valoarea estimată fara TVA: 136000; Moneda: RON

Alte valori:

Valoare celui mai mare contract subsecvent: 13600; Moneda: RON”

Consiliul constată că autorul contestației a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... din data de 07.05.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 1.500,00 lei, care este calculată prin **raportare la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent din cadrul lotului nr. 5** al procedurii (37.500 lei x 2 x 2% = 1.500 lei) și în care a fost menționat că reprezintă „Cauciune .../..., **Lot 5, ...”.**

Față de considerentele anterior menționate, Consiliul constată că autorul contestației a îndeplinit obligația de a constitui cauciunea exclusiv cu privire la criticile care vizează lotul nr. 5 al procedurii de atribuire, drept pentru care va respinge, ca inadmisibile, criticile formulate de contestator care vizează lotul nr. 33 al procedurii, nefiind constituită cauciunea aferentă acestui lot, conform dispozițiilor art. 61¹, alin. (1) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica cu

privire la modul de acordare a punctajului ofertantului ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și va respinge, ca inadmisibilă, critica cu privire la lotul nr. 33 al procedurii și, pe cale de consecință,

va anula, în parte, raportul procedurii nr. 43572/18.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv critica cu privire la modul de acordare a punctajului ofertantului ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și va respinge, ca inadmisibilă, critica cu privire la lotul nr. 33 al procedurii și, pe cale de consecință,

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 43572/18.04.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire în cadrul acestui lot și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... SRL în cadrul lotului nr. 5 al procedurii de atribuire, începând cu etapa de evaluare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.