CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), prin curierat rapid și ulterior depusă, în original, la registratura CNSC, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., nr. nr. ... și respectiv sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat caietul de sarcini, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Achiziție imprimante laser A4 duplex și multifuncționale de rețea”, cod CPV 30232110-8 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

În principal:

- anularea procedurii;

În subsidiar:

- în situația în care nu este posibilă anularea procedurii, refacerea caietului de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că anumite cerințe din cadrul caietului de sarcini sunt restrictive.

În acest sens, ... menționează următoarele:

1. La imprimanta laser A4 duplex singurul produs compliant e ... ... Contestatoarea susține că a mai comparat cerințele cu ... ..., ... și ... ... Toate cele trei modele

competitoare sunt vârfuri de gamă în portofoliile de echipamente A4 ale respectivelor producători.

2. La multifuncțional de rețea singurul produs compliant e ... ... Contestatoarea precizează că a mai comparat cerințele cu ... ..., ... și ... ... Toate cele trei modele competitoare sunt vârfuri de gamă în portofoliile de echipamente A4 ale respectivilor producători.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că formatele de hârtie solicitate sunt formate utilizate doar pe teritoriul Japoniei și prezentate doar în documentele de detaliu ale producătorului ..., acestea fiind practic irelevante în utilizarea acestor tipuri de echipamente pe teritoriul României sau chiar al Uniunii Europene.

În ceea ce privește cerințele de greutăți acceptate alimentare hârtie gabarit și consum, contestatoarea susține că acestea sunt practic copiate, fără niciun fel de abatere din documentele de prezentare ale producătorului ....

... invocă art. 49 din Legea nr. 98/2016, precizând că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. De asemenea, autoritățile contractante au obligația de a nu concepe sau structura achizițiile ori elementele acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor legii ori al restrângerii artificiale a concurenței.

Drept urmare, contestatoarea opinează că există o restrângere artificială a concurenței, în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja, în mod nejustificat, anumiți operatori economici.

Astfel, în situația în care, în cuprinsul caietului de sarcini au fost incluse, în mod total ilegal, cerințe specifice pe care le poate îndeplini un singur brand, în speță ..., este mai mult decât evidentă intenția autorității contractante de a eluda prevederile legii și de a atribui acest contract, în final, unui singur brand.

Totodată, ... invocă art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia cerințele ar trebui să aibă ca scop demonstrarea potențialului tehnic, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a ofertantului de a îndeplini contractul/acordul-cadru.

Mai mult, contestatoarea invocă și art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform căruia, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire, prin introducerea unor cerințe tehnice restrictive de calificare, care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit sau sunt disproporționate, în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii

contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă, precum și toate mijloacele de probă pe care ... le consideră necesare în susținerea contestației.

Totodată, Consiliul a solicitat indicarea, în mod concret, a specificațiilor tehnice considerate restrictive de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat că a luat decizia de a adopta măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor caietului de sarcini prin eliminarea caracteristicilor tehnice apreciate ca fiind restrictive, astfel încât specificațiile tehnice să poată fi îndeplinite în totalitate de mai mulți producători.

În acest sens, ... a atașat „nota justificativă privind adoptarea măsurilor de remediere în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție imprimante laser A4 duplex și multifuncționale de rețea în baza art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016” având nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă la registratura CNSC, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... invocă ilegalitatea și neconstituționalitatea solicitării consemnării cauțiunii

De asemenea, contestatoarea redă în format tabelar specificațiile tehnice pe care le consideră restrictive.

Astfel, ... opinează că cerințele tehnice restrictive pentru imprimante sunt următoarele:

Tip echipament	Imprimantă laser monocrom	... ...	... ...	... ...	... ...
Greutăți acceptate alimentare hârtie	60-220 g/m²	DA	NU	NU	NU
Durata de încălzire	27 secunde sau mai puțin	DA	NU	NU	NU
Procesor	Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult	DA	NU	NU	NU
Consumabile incluse la livrarea echipamentul	- toner pentru minim 10.000 pagini A4 la o acoperire de 5%;	DA	DA	N/A	DA

ui	- unități de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător; - 1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x 250.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4				
Capacitate unitate de imagine înlocuitoare	Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător	DA	DA	NU	DA

De asemenea, contestatoarea susține că cerințele tehnice restrictive pentru multifuncționale sunt cel puțin următoarele:

Tip echipament	Multifuncțional 4 în 1 laser monocrom	... ...	... ...	... ...	... ...
Greutăți acceptate alimentare hârtie tava MF	60-220 g/m²	DA	NU	NU	NU
Durata de încălzire	26 secunde sau mai puțin	DA	NU	NU	NU
Procesor	Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult	DA	DA	NU	NU
	- unitate de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător; - 1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x 250.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4				
Capacitate unitate de imagine înlocuitoare	Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător	DA	DA	NU	DA

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii, în copie.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei înaintarea recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 12.07.2019, emisă de ... – ..., în valoare de 13.820 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... arătând că din dorința de a achiziționa echipamente de cea mai bună calitate și fiabilitate, a fost întocmit un caiet de sarcini cu specificații cu performanțe superioare, care nu erau însă îndeplinite de către toți producătorii. Așadar, autoritatea contractantă a procedat la modificarea prevederilor caietului de sarcini prin eliminarea caracteristicilor tehnice apreciate ca fiind restrictive, astfel încât specificațiile tehnice să poată fi îndeplinite, în totalitate, de mai mulți producători.

De asemenea, ... menționează că prin solicitarea de clarificări nr. ..., ... a solicitat modificarea unei cerințe tehnice și anume diminuarea gramajului acceptat pentru alimentare multi-purpose tray (listare inclusiv pe carton).

În acest sens, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul său a ținut să sublinieze că nu se acceptă echipamente cu fiabilitate scăzută, care ar conduce la costuri mult mai ridicate, în acest moment, pe piață existând cel puțin trei branduri care îndeplinesc această cerință.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei, ... subliniază că, dispozițiile caietului de sarcini respectă prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prevedere legală care stipulează faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea, în mod deplin, a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

De asemenea, autoritatea contractantă opinează că cerințele cuprinse în caietul de sarcini nu au caracter exhaustiv, pe piață existând cel puțin încă trei producători (în afară de ...) ale căror produse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, ... susține că din analiza site-ului contestatoarei, a concluzionat că însăși ... comercializează echipamente ..., care îndeplinesc aceste cerințe ale caietului de sarcini.

În plus, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatoarei de modificare a unor cerințe, sub nivelul minim/maxim

menționat în caietul de sarcini, poate să afecteze performanțele echipamentului.

... mai invocă prevederile art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, care prevăd dreptul autorității contractante de a contracta produse, care să corespundă întocmai necesităților sale obiective.

Prin corespondențele înregistrate la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a comunicat dovada înaintării recipisei de consemnare a cauțiunii prin curierat rapid.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, arătând că pentru echipamentele constând în imprimantele A4 duplex a fost eliminată cerința privind durata de încălzire și au fost modificate specificații legate de procesor, dar s-a menținut cerința legată de limita de greutate pentru hârtie, autoritatea contractantă explicând că se listează și pe carton.

În acest sens, contestatoarea susține că, în urma verificărilor pe care le-a efectuat a concluzionat că modelele de vârf de gamă de la ..., ... și ... pot imprima carton. Cu toate acestea, limita de greutate este de 199 g/m² pentru ... și ..., respectiv 176 g/m² pentru ....

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior depusă în original la registratura CNSC, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante reiterând cele deja prezentate, arătând în plus următoarele:

- În legătură cu compatibilitatea altor branduri pentru cerințele autorității contractante, contestatoarea arată că din cuprinsul punctului de vedere nu rezultă concret care sunt și celelalte trei branduri din piață care ar putea satisface pe deplin cerințele .... De asemenea, ... precizează că nu a identificat echipamente care să satisfacă toate cerințele autorității contractante, astfel cum sunt descrise în caietul de sarcini;
- mai mult decât atât, ... susține că se încearcă îndepărtarea producătorului ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției publice.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... dovada înaintării către autoritatea contractantă a adreselor nr. ... și nr. ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat, între altele, dovada transmiterii adresei nr. ... către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat, între altele, dovada transmiterii adresei nr. ... către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii adresei nr. ... către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractantă susțineri cu privire la adresele nr. ... și nr. ... depuse de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un răspuns cu privire la contestația depusă de ....

În legătură cu limita de greutate de 220/g/m² pe care se poate lista, autoritatea contractantă arată că în prezent deține modele noi de imprimante și multifuncționale de la brandurile specificate de contestatoare (..., ... și ...), care nu satisfac nevoile sale prin modul în care se comportă.

Referitor la brandurile comercializate de ..., ... specifică următoarele:

- ...: imprimantele și multifuncționalele achiziționate anul trecut nu au funcționat corect, fiind necesar să se facă upgrade de firmware cu riscurile care implică o astfel de operațiune, iar costurile cu consumabilele sunt destul de mari. Fiabilitatea modelelor noi este mult scăzută față de modelele vechi;
- ...: La modelul specificat de contestatoare, unitatea de imagine și tonerul se schimbă în același timp, fiind integrate. Acest lucru nu corespunde caietului de sarcini;
- ...: au o fiabilitate scăzută și consumabile scumpe.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că există cel puțin trei branduri, care satisfac cerințele caietului de sarcini:

1. ... cu modele ... ... pentru imprimantă, respectiv ... ... pentru multifuncțională;
2. ... cu modelele ... pentru imprimantă, respectiv ... pentru multifuncțională;
3. ... cu modelele ... pentru imprimantă, respectiv ... pentru multifuncțională.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis Consiliului dovada transmiterii adresei nr. ..., prin fax, către ....

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Achiziție imprimante laser A4 duplex și multifuncționale de rețea”, cod CPV 30232110-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 18.07.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 580.670,80 lei, fără TVA.

Verificând stadiul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că ... nu a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă nu a înțeles să suspende prezenta procedură de atribuire, din proprie inițiativă, astfel încât termenul limită pentru primirea ofertelor s-a împlinit la data de 18.07.2019 ora 15:00.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 22.07.2019 în prezenta procedură au depus oferte trei operatori economici, contestatoarea neregăsindu-se printre aceștia.

Analizând conținutul contestației transmisă Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail) la data de **08.07.2019**, Consiliul constată că actul atacat indicat în mod expres de către contestatoarea ... este caietul de sarcini, atașat anunțului de participare simplificat nr. .../....

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 12.07.2019, în sumă de 13.820 RON eliberată de ... – ....

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă: *[„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”]*, coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare *[„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere*

supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia sunt menționate specificații tehnice atât pentru imprimanta laser A4 duplex cât și pentru multifuncţionale de reţea.

... arată în cuprinsul contestației că „la imprimanta laser A4 duplex singurul produs compliant e ... ...”, iar la „multifuncţional de reţea singurul produs compliant e ... ...”.

În cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. 26835/12.07.2019, contestatoarea a indicat următoarele cerințe tehnice pe care le apreciază ca fiind restrictive:

Imprimanta laser A4 duplex:

- Greutăți acceptate alimentare hârtie: 60-220 g/m²;
- Procesor: Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult;
- Durata de încălzire: 27 secunde sau mai puțin;
- Consumabile incluse la livrarea echipamentului:

• toner pentru minim 10.000 pagini A4 la o acoperire de 5%;

• unități de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător:

1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x2 50.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4

- Capacitate unitate de imagine înlocuitoare: Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător.

Multifuncţionale de reţea:

- Greutăți acceptate alimentare hârtie tava MF: 60-220 g/m²;
- Durata de încălzire: 26 secunde sau mai puțin;
- Procesor: Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult;
- Consumabile incluse la livrarea echipamentului:

• unitate de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător:

1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x 250.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4:

- Capacitate unitate de imagine înlocuitoare: Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător.

Ca urmare a contestației formulată de ... în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă, prin Nota justificativă nr. ..., a dispus măsuri de remediere în legătură cu mai multe specificații tehnice, relevante în raport de criticile formulate de contestatoare fiind următoarele:

Imprimanta laser A4 duplex:

- s-a eliminat cerința „Durata de încălzire: 26 secunde sau mai puțin”;

- cerința „Greutăți acceptate alimentare hârtie: 60-220 g/m²” s-a modificat astfel: „Greutăți acceptate alimentare pentru multi-purpose tray: până la 220 g/m² întrucât listăm și pe carton”;

- cerința „Procesor: Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult” s-a modificat astfel: „Procesor: 800 MHZ sau mai mult”;

Multifuncţionale de reţea:

- s-a eliminat cerința „Durata de încălzire: 26 secunde sau mai puțin”;

- cerința „Greutăți acceptate alimentare hârtie tava MF: 60-220 g/m²” s-a modificat astfel: „Greutăți acceptate alimentare pentru multi-purpose tray: până la 220 g/m² întrucât listăm și pe carton”;

- cerința „Procesor: Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult” s-a modificat astfel: „Procesor: 800 MHZ sau mai mult”;

Analizând măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că sunt rămase fără obiect criticile contestatoarei cu privire la următoarele specificații tehnice „Durata de încălzire: 26 secunde sau mai puțin” și „Procesor: Dual Core 1,2 Ghz sau mai mult” aferente atât Imprimantei laser A4 duplex cât și multifuncţionalelor de reţea.

Așa cum rezultă din adresele contestatoarei nr. ... și nr. ..., aceasta nu este de acord cu modalitatea în care autoritatea contractantă a remediat cerința - „Greutăți acceptate alimentare hârtie: 60-220 g/m²” (Imprimanta laser A4 duplex) și cerința - „Greutăți acceptate alimentare hârtie tava MF: 60-220 g/m²” (Multifuncţionale de reţea), după cum urmează: „Greutăți acceptate alimentare pentru multi-purpose tray: până la 220 g/m² întrucât listăm și pe carton”.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar trebui „să diminueze gramajul măcar până la valoarea de 199 g/m2”, sens în care a transmis autorității contractante o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. 432/12.07.2019), la care ... a formulat următorul răspuns: *„Din îndelungata noastră experiență, am ajuns la concluzia că nu ne mai putem permite să cumpărăm echipamente cu o fiabilitate scăzută, deoarece costurile sunt mult mai mari. Menționăm că pe piață există cel puțin trei branduri care acceptă greutatea de 220g/m2 pentru multi-purpose try”.*

Analizând susținerile părților, Consiliul reține că în cadrul adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a indicat trei branduri care satisfac cerințele Caietului de sarcini, și anume:

- Pentru Imprimantă: ... ..., ... și ... ..;
- Pentru multifuncțională: ... ..., ... și ... .

Așa cum rezultă din dovezile depuse la dosarul cauzei de către contestatoare, adresa nr. .... a fost comunicată și contestatoarei, la data de 26.07.2019, la nr. de fax ..., indicat în antetul contestației, fiind respectat astfel principiul contradictorialității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Analizând brandurile și produsele indicate de către autoritatea contractantă ca îndeplinind cerințele caietului de sarcini, atât pentru imprimantă cât și pentru multifuncțională, Consiliul constată că într-adevăr produsele indicate de către autoritatea contractantă (trei pentru imprimante și trei pentru multifuncționale) îndeplinesc specificația tehnică astfel cum a fost modificată de către autoritatea contractantă prin Nota justificativă nr. ..., astfel încât nu se poate reține caracterul restrictiv al acestei cerințe.

În analiza acestei critici, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante”,* iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei”.*

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”.*

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele în discuție au un caracter restrictiv (a se vedea aspectele reținute anterior de Consiliu), respectiv este îndeplinită de un singur produs, situație în care concurența ar fi fost afectată, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Constatând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea specificației tehnice anterior menționată, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţa criticată este în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica referitoare la specificația tehnică „Greutăți acceptate alimentare pentru multi-purpose tray: până la 220 g/m² întrucât listăm și pe carton”, fiind neîntemeiată.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia critică și următoarele specificații tehnice menționate în cadrul caietului de sarcini, susținând că este exclus „cel mai important brand – respectiv ...”:

Imprimanta laser A4 duplex:

- Consumabile incluse la livrarea echipamentului:

• toner pentru minim 10.000 pagini A4 la o acoperire de 5%;

• unități de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător:

1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x2 50.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4;

- Capacitate unitate de imagine înlocuitoare: Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător.

Multifuncţionale de reţea:

- Consumabile incluse la livrarea echipamentului:

• unitate de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător:

1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x 250.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4;

- Capacitate unitate de imagine înlocuitoare: Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător.

În ceea ce privește aceste critici ale autoarei contestației, Consiliul, analizând contestația în original, înregistrată la CNSC sub nr. ..., respectiv anexele acesteia întocmite de către ..., constată că cerințele criticate nu au caracter restrictiv fiind îndeplinite de mai multe produse, după cum urmează:

Referitor la produsul „**Imprimanta laser A4 duplex”:**

◇ cerința – *„Consumabile incluse la livrarea echipamentului:*

• *toner pentru minim 10.000 pagini A4 la o acoperire de 5%;*

• *unități de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător:*

1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x2 50.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4", potrivit susținerilor contestatoarei, este îndeplinită de: ... ..., ... și ... .;

◇ cerința: *„Capacitate unitate de imagine înlocuitoare: Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător*", potrivit susținerilor contestatoarei, este îndeplinită de: ... ..., ..., ...Laser Jet... și ... .;

Referitor la produsul „**Multifuncţionale de reţea":**

◇ cerința *„Consumabile incluse la livrarea echipamentului:*

• *unitate de imagine pentru minim 500.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător*

1 x 500.000 pagini A4 sau 2 x 250.000 pagini A4 sau 5 x 100.000 pagini A4", potrivit susținerilor contestatoarei, este îndeplinită de: ... ... M3660id, ... și ... VersaLin k....

◇ cerința *„Capacitate unitate de imagine înlocuitoare: Minim 100.000 pagini A4 în funcție de caracteristicile oferite de producător*" potrivit susținerilor contestatoarei, este îndeplinită de: ... ..., ..., ... și ... .

În analiza acestor critici, Consiliul reține că potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă *„cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante",* iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ *„Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei".*

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante".*

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în

funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În speță, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerințele în discuție au un caracter restrictiv (a se vedea aspectele ce rezultă din anexele contestației, reținute de Consiliu anterior), situație în care concurența ar fi fost afectată, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege", această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi" (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţele în discuție sunt restrictive, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea specificațiilor tehnice anterior menționate, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Consiliul constată că cerinţele criticate sunt în concordanţă cu prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificaţiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini urmăresc descrierea în mod obiectiv a produsului care se doreşte a fi achiziţionat, în aşa manieră încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.

Având în vedere aspectele mai sus reţinute, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a restricţionat participarea operatorilor economici, critica fiind neîntemeiată, specificațiile tehnice fiind îndeplinite de minim trei produse.

Faţă de cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, conform celor reţinute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.