



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2982/C5/3351

Data: 06.10.2025

Prin contestația nr. 2432/27.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59819/28.08.2025, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin .., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 17717/20.08.2025, respectiv împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 17682/20.08.2025, emis de, cu sediul în, str. Ion Movila nr. 5-7, sectorul 2, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise organizată în vederea încheierii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Produs biocid pentru igiena mâinilor și tegumentelor prin frecare, soluție hidroalcoolică”, s-au solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..SRL și modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluării solicitate;

- anularea comunicării.

Prin adresa nr. 1080/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62436/08.09.2025, .. SRL, cu sediul în .., cu punctul de lucru în ..județul Cluj, având CUI RO 1.1, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul J12/2048/1998, reprezentată legal de Popa Șerban, în calitate de administrator și convențional prin Jucan, Drăgoescu – Societate civilă de avocați, a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită:

- respingerea ca nefondată a contestației formulate de către SRL în partea privitoare la oferta ... SRL (pct. 2.1. din contestație), cu consecința menținerii ca legale și temeinice a raportului procedurii nr. 17682/20.08.2025 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 17717/20.08.2025 emise de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește declararea ca și conformă și câștigătoare a ofertei ... SRL, corelativ cu admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri de intervenție,

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația 2432/27.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 59819/28.08.2025, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

2.1. Contestatoarea reclamă greșita evaluare a ofertei ..SRL.

..SRL a oferit produsul MAXXI PRO SKIN GUARD - aviz CNPB nr. 5861BIO/01/12.24 (anexa nr. 3 - ultimul de care are cunoștință).

Precizează că autoritatea contractantă a refuzat să îi acorde acces la consultarea datelor și informațiilor ofertei ..SRL, astfel încât emite critici de neconformitate bazându-se pe cele cunoscute din precedentele litigii.

2.1.1. Produsul nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de Regulamentul UE nr. 1880/2018 și art. 336 c.fisc.

Rezultă că denaturarea alcoolului etilic sau a produselor alcoolice are drept scop împiedicarea consumului uman al acestora (adică protecția sănătății publice).

Produsul are drept substanță activă unică alcoolul etilic (etanolul), dar în compoziția sa nu se află cele 3 substanțe care asigură împreună, atât în Bulgaria (țara de origine a produsului), cât și în România (țara de utilizare a produsului), denaturarea acestei substanțe active.

2.1.2. Contestatoarea critică faptul că produsul nu îndeplinește cerința "Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară cu prezentarea rapoartelor de testare

privind compatibilitatea cutanată pentru pielea normală, inclusiv cea sensibilă emise de laboratoare certificate."

Arată că în litigiile anterioare, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor identice ale diferitelor unități sanitare achizitoare, ..SRL a prezentat raportul de testare din 02.05.2023 emis de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice PLOVDIV EOOD.

Arată că Centrul nu este autorizat a presta servicii de evaluare a conformității pentru terți, toate activitățile enumerate în autorizație servind exclusiv activității sale de tratament.

Subliniază că evaluarea conformității unui produs urmând a fi comercializat pe piața UE și națională se poate numai în modul arătat de contestatoare, care nu prevede posibilitatea ca producătorul însuși să ateste conformitatea propriului produs (excepție - când legea dispune așa - cazul dispozitivelor medicale).

2.1.3. Contestatoarea critică faptul că produsul nu îndeplinește cerința „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare).

Subliniază că ..SRL a ales modul în care să probeze și nu mai poate invoca faptul că ar fi fost nevoită a face probațiunea într-un anume fel, iar orice probă trebuie să fie admisibilă, în sensul că trebuie să fie utilă și concludentă (art. 255 C.pr.civ. - „să ducă la soluționarea procesului.").

În ceea ce privește „declarația de conformitate a producătorului subliniază lipsa sa de concludență (document inexistent în legislația UE privitoare la conformitatea produselor biocide și care nu poate dovedi nimic, nefiind recunoscut ca putând atesta asemenea conformitate).

Eferitor la raportul de testare invocat, subliniază că este adevărat că entitatea „TESTING CENTER GLOBALTEST", Sofia, Bulgaria nu este acreditată/autorizată/certificată pentru a efectua evaluări de conformitate pentru produsele biocide (situație pe care ..SRL o înlătură cu argumentul că oricum nu ar trebui să influențeze soluția contestatiei intrucat există cealaltă probă - "declarația de conformitate a producătorului").

BIOSTEC nu dovedește:

- că nu ar exista laboratoare special acreditate pentru testarea produselor biocide în privința perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării;

- că produsul oferit este totodată și produs cosmetic (încercând astfel să determine o validare a raportului sub aspectul acreditării emitentului său).

2.1.4. Contestatoarea critică faptul că produsul nu îndeplinește cerințele de eficacitate: Bactericidă -EN 13727 - Levuricidă - EN 13624 "

Potrivit avizului CNPB de care are cunoștință, cele două eficacități sunt dovedite prin testări efectuate asupra produsului (gata de utilizare)

la o concentrație a acestuia de 98 %; or, în cazul produselor RTU, testarea conform celor două standarde se face la o concentrație de 97 %.

Subliniază că potrivit EN 13727, în cazul produselor gata de utilizare, eficacitatea bactericidă se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 97%:

În continuare arată că potrivit EN 13624, în cazul produselor gata de utilizare, eficacitatea levuricidă se dovedește prin testări ale produsului la o diluție de 97 %.

2.2. Contestatoarea critică faptul greșita evaluare a ofertei AL .. SRL.

Subliniază că nu cunoaște oferta AL .. SRL - datorita atitudinii obstrucționiste a autorității contractante și formulează critici de incorectă evaluare tehnică prin raportare la informațiile din domeniul public și cele rezultând din confruntările sale cu acest operator economic în alte proceduri de achiziție publică.

2.2.1. Dacă produsul oferat este PLIWA DERM V aviz CNPB nr. 5840610/01/12.24 (anexa nr. 7) - în continuare produsul, acesta este neconform întrucât:

2.2.1.1. - nu îndeplinește cerința să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare).

Subliniază că în litigiile anterioare AL .. SRL a prezentat, pentru îndeplinirea acestei cerințe, raportul nr. 2022.05-004 din 09.05.2022 (anexa nr. 8). Subliniază neconcludența acestui raport.

Subliniază că testarea este relevantă din unghiul de abordare al cererii autorității contractante - flacon CU pompă de dozare.

2.2.1.2. - Contestatoarea critică faptul că oferta contestată nu îndeplinește cerința "Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară cu prezentarea raportelor de testare privind compatibilitatea cutanată pentru pielea normală, inclusiv cea sensibilă emise de laboratoare certificate." Arată că AL .. SRL a prezentat pentru dovedirea îndeplinirii unor cerințe similare raportul de testare nr. 1798163/ 28.09.2020 emis de COSMEPAR (anexa nr. 10).

Arată că evaluarea - privind un produs neidentificat sub numele sau comercial, ci prin indicarea numărului formulei - este efectuată conform unei metode corespunzătoare unui produs cosmetic - or, produsul este un dezinfectant: evaluarea compatibilității cutanate a unui produs

cosmetic sub control dermatologic- eșantion de testare 10 voluntari timp de 48 ore.

Concluzionează în sensul că raportul nu este deci concludent.

2.2.2. Dacă produsul oferat este PLIWA DERM GEL V aviz CNPB nr. 5841BIO/OI/12.24 (anexa nr. 9) - în continuare produsul, contestatoarea critică faptul că este neconform întrucât nu îndeplinește cerința - să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului MS nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare).

Cu motivarea de mai sus pct. 2.2.1.1.

2.3. Contestatoarea critică greșita evaluare a ofertei .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL.

Susține că nu a avut acces la oferta contestată.

Estimează (pe baza și a cuprinsului declarației de conformitate a ofertantului) ca .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL a oferat produsul PRIMAGEL PLUS - aviz CNPB nr. 451BIO/01/12.24 (anexa nr. 11).

Susține că produsul este neconform întrucât:

2.3.1. Nu îndeplinește cerința legala de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de Regulamentul UE nr. 1880/2018 și art. 336 c.fisc. - cu motivarea de mai sus pct.2.1.1.

2.3.2. Nu îndeplinește cerința de eficacitate: " Virucidă - EN 14476"

Potrivit avizului CNPB de care are cunoștință, aceasta eficacitate este dovedită prin testări efectuate asupra produsului (gata de utilizare) la o concentrație a acestuia de 100 %, or, în cazul produselor RTU, testarea conform standardului EN 14476 se face la o concentrație de 97 % - p. 18-19.

2.3.3. Contestatoarea critică faptul că oferta contestă nu îndeplinește cerința "Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară cu prezentarea rapoartelor de testare privind compatibilitatea cutanată pentru pielea normală, inclusiv cea sensibilă emise de laboratoare certificate."

Arată că .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL prezintă raportul de testare din 29.05.2019 (anexa nr. 12). Susține că raportul menționat nu este concludent.

În continuare arată că în fișa cu date de securitate a produsului (în continuare FDS - anexa nr. 14) lipsește menționarea prezentei substanțelor propilen glicol și aminomethyl propanol; cel puțin pentru cea din urma, producătorul trebuia să o indice în FDS, având potențial toxic pentru piele (potrivit informațiilor din domeniul public - <https://cosmetics.specialchem.com/yinci-ingredients/aminomethyl-propanol>).

Arată că în FDS există menționată o singură substanță – etanolul, care nu figurează în compoziția produsului evaluat.

2.3.4. Contestatoarea critică faptul că nu se îndeplinește cerința să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare).

Arată că pentru îndeplinirea unor cerințe similare, .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL prezintă raportul de testare nr. 20/000114342 emis de CHELAB SRL (anexa nr. 13).

Raportul nu este concludent, demonstrând stabilitatea chimică a ETANOLULUI (substanța activă a produsului) în compoziția produsului și nu un raport privind valabilitatea/stabilitatea/ siguranța în timp împotriva contaminării a produsului - p. 1 anexa la raportul de testare, sens în care consideră oferta .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL atât inacceptabilă, cât și neconformă.

2.4. Susține neconformitatea ofertei .. SRL.

.. SRL a oferat produsul ALCHOSEPT - aviz CNPB nr. 4217BIO/01/12.24 - în continuare produsul.

Susține că produsul este neconform întrucât:

2.4.1. Nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de Regulamentul UE nr. 1880/2018 și art. 336 c.fisc.

Cu motivarea de mai sus pct. 2.1.1.

2.4.2. Contestatoarea critică faptul că nu îndeplinește cerința de eficacitate: "Levuricida - EN13624". Potrivit avizului CNPB de care are cunoștință, această eficacitate este dovedită prin testări efectuate asupra produsului (gata de utilizare) la o concentrație a acestuia de 100 % (nediluat), or, în cazul produselor RTU, testarea conform standardului EN 13624 se face la o concentrație de 97 %.

Precizează că "metoda modificata pentru cazuri speciale" (care ar permite o diluție de 97 % - adică oricum nu 100 %) se refera la produsele gata de utilizare - standard EN 13624 p.24.

2.4.3. Contestatoarea critică faptul că oferta contestată nu îndeplinește cerința "Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară cu prezentarea raportelor de testare privind compatibilitatea cutanată pentru pielea normală, inclusiv cea sensibilă emise de laboratoare certificate".

Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, .. SRL a depus în cadrul unor fișiere separate din propunerea tehnică:

- raport de testare nr. INNT PT 283/21 emis de INNOVATWE TEST (denumire fișier "testare dermato. .. ALCHOSEPT 85%"), însoțit de o declarație pe propria răspundere a INNOVATIVE TEST;

- raport de testare nr. 540218/24/INT/S emis de HAMILTON (denumire fișier "testare dermato.ALCHOSPET acreditat")

Susține că nu este prezentată nicio certificare a dreptului entităților emitente ale celor două rapoarte de a efectua încercări/evaluări în domeniul testărilor cutanate a dezinfectanților produse biocide.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 18814/03.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61363/03.09.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere în cauză, iar dosarul achiziției publice a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 63093/10.09.2025.

..... a solicitat respingerea contestației SRL ca nefondată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Autoritatea contractantă realizează o scurtă descriere a situației de fapt.

Formulează apărări privind respectarea dreptului de acces al contestatoarei la dosarul achiziției publice. Face trimitere la declarațiile de confidențialitate ale ofertelor competitorilor contestatoarei.

Cu privire la obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor celorlalți ofertanți, autoritatea contractantă arată că ofertanții contestați îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Referitor la criticile punctuale, referitoare la neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini de către produsul oferi de către ..SRL arată următoarele:

17. Cu privire la critica privind denaturarea alcoolului etilic, arată că documentația de atribuire nu a prevăzut nicio cerință privind denaturarea acestuia.

Subliniază că s-au verificat ofertele numai prin raportare la cerințele caietului de sarcini, fără a adăuga condiții suplimentare.

Comisia de evaluare nu are competența de a verifica regimul fiscal al alcoolului etilic, acestea fiind aspecte ce intră în competența autorităților de reglementare în domeniu.

Odată ce produsul a fost avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, autoritatea contractantă este obligată să respecte acest aviz și nu are dreptul să îl contrazică.

Cu privire la critica privind rapoartele de compatibilitate cutanată, contestatoarea susține că raportul prezentat nu ar fi emis de un laborator certificat.

În realitate, ofertantul a depus rapoarte de testare și documente emise de un laborator certificat, precum și documente de autorizare de la Ministerul Sănătății din Bulgaria, iar autoritatea contractantă are atribuția doar de a verifica dacă documentele solicitate au fost prezentate.

28. Cu privire la critica privind perioada de valabilitate/stabilitate, contestatoarea susține în mod neîntemeiat că documentele prezentate nu ar fi valabile.

..SRL a depus rapoarte de testare și declarații de conformitate, iar autoritatea contractantă nu are atribuția de a reevalua autorizațiile emise de Ministerul Sănătății din Bulgaria sau de alte autorități competente.

Subliniază că produsul în cauză a obținut aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, document oficial care confirmă expres conformitatea produsului cu cerințele menționate, inclusiv standardele EN 13727 și EN 13624.

Potrivit principiului legalității și al securității juridice, autoritatea contractantă are obligația de a se raporta la avizele și certificările emise de instituțiile abilitate, fără a putea substitui propriile interpretări celor realizate de organismul de reglementare.

33. Prin urmare, aceste critici vizează în realitate competența exclusivă a Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, iar nu atribuțiile autorității contractante.

-14 Sub un al treilea aspect, este important de precizat că oferta contestatoarei a fost declarată conformă, însă aceasta s-a clasat însă pe locul 5 din 5 participanți, având cel mai ridicat preț dintre ofertele admise.

35. Contestatarul nu justifică un interes direct, personal și actual, întrucât oferta acestuia s-a clasat pe o poziție inferioară, având cel mai ridicat preț dintre cele admise.

Prin adresa nr. 2518/08.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 62412/08.09.2025, contestatoarea SRL formulează apărări raportat la punctul de vedere exprimat în cauză de autoritatea contractantă.

În privința criticilor sale privind accesul la ofertele competitorilor săi, ... SRL arată că autoritatea contractantă recunoaște că refuzul său s-a întemeiat pe existența declarațiilor de confidențialitate și că lipsește justificarea refuzului sub aspectul probării susținerilor din declarațiile de confidențialitate.

Referitor la critica vizând cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de Regulamentul UE nr. 1880/2018 și art. 336 c.fisc.), arată că acesta a nimeni nu poate invoca necunoașterea legii și nerespectarea Regulamentului UE nr. 1880/2018.

Menține critica și solicită admiterea ei.

Referitor la criticile de la punctul 2.1.2. 2.1.3. menține criticile și solicită admiterea lor.

Referitor la critica de la punctul 2.1.4. și apărările autorității contractante arată că cerința caietului de sarcini este de conformitate a produsului cu standardele de evaluare SR EN 13727 și SR EN 13624, iar nu cu avizul CNPB (care menționează existența eficacităților bactericidă și levuricidă, dar testată cu nerespectarea prevederilor standardului de evaluare).

Chiar consemnările avizului atestă încălcarea metodologiei de testare prevăzută de standardul menționat - ceea ce autoritatea contractantă nu contestă.

Solicită respingerea excepției lipsei de interes, cu motivarea că nu a fost exclusă în mod definitiv din procedură și a criticat evaluarea ofertelor competitorilor săi.

Prin adresa nr. 1080/08.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62436/08.09.2025, ..SRL a formulat cerere de intervenție și a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Arată că prin specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini nu a fost impusă niciun fel de cerință referitoare la denaturarea alcoolului din compoziția produselor care vor fi oferate.

Așa fiind, avându-se în vedere dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este mai mult decât evident că produsul Maxxi Pro Skin Guard nu putea fi declarat neconform pentru pretinsa neîndeplinire a unei cerințe care nu a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Afirmă că, atât timp cât produsul Maxxi Pro Skin Guard este un produs biocid deținător de aviz BIQ (pag. 16-19 din oferta tehnică) și care, conform mențiunilor din cuprinsul acestuia, este un dezinfectant destinat dezinfecției igienice și chirurgicale a mâinilor (prin frecare), cu utilizare în unitățile sanitare, înregistrat ca atare în Registrul Național al Produselor Biocide (pag. 63 din oferta tehnică), în mod absolut temeinic și legal oferta sa a fost declarată ca fiind conformă de către autoritatea contractantă.

De asemenea, în cadrul ofertei sale tehnice a fost depusă și Autorizația pentru oferirea unui grup de biocizi pe piață nr. 2732-5/12.01.2025 eliberată de Ministerul Sănătății din Bulgaria (pag. 49-55 din oferta tehnică), prin care se atestă că producătorul "Maxxi Pro Bulgaria" este autorizat pentru punerea pe piață a produsului biocid gata de utilizare Maxxi Pro Skin Guard, destinat dezinfecției mâinilor și pielii, context în care afirmația contestatoarei în sensul că acest produs: "încalcă regulile de protecție generală a sănătății personalului său și pacienților săi" este cu atât mai mult de neînțeles.

Subliniază că produsul Maxxi Pro Skin Guard are ca substanță activă etanolul (72g/100g) cuprinde în compoziția sa cele 3 substanțe care asigură denaturarea acestuia, contrar susținerii contestatoarei.

Pentru ca cerința din caietul de sarcini referitoare la: „compoziție și denaturanți” să fie îndeplinită era necesar ca produsele conținând alcool

etic, cum este și cazul produsului oferat de ..SRL, să conțină alcool denaturat, denaturare care să fi fost realizată fie în conformitate cu cerințele statului membru în care a fost realizată operațiunea de denaturare, fie în conformitate cu prevederile pct. 78 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal cuprinse în HG nr. 1/2016 (dacă denaturarea s-a realizat în România).

Or, produsul Maxxi Pro Skin Guard oferat este un produs destinat dezinfectiei igienice și chirurgicale a mâinilor prin frecare fabricat de MAXXI PRO BULGARIA, etanolul utilizat pentru fabricarea sa fiind un etanol denaturat produs de ZAHARNI ZAVODI BULGARIA, denaturarea realizându-se în conformitate cu dispozițiile legale din aceasta țara.

Astfel, împrejurarea ca etanolul ca și substanță componentă a produsului Maxxi Pro Skin Guard este un etanol denaturat rezultă din documente depuse de ..SRL ca parte a ofertei sale tehnice.

Pentru îndeplinirea cerinței arată că a depus în cadrul ofertei tehnice:

- Protocolul dermatologic pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid Maxxi Pro Skin Guard efectuat de Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD (pag. 154-159 din oferta tehnică), din care rezultă că produsul a fost testat dermatologic, neproducând reacții obiective ale pielii (eritem, descuamare, edem) și nici reacții subiective de iritație, arsură sau mâncărime, având: "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse ale pielii".

- Declarația de conformitate a producătorului Maxxi Pro Bulgaria LTD din data de 25.01.2023 (pag. 70-71 din oferta tehnică) din care rezultă că produsul Maxxi Pro Skin Guard conține glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția pielii, precum și

- Declarația de conformitate a producătorului Maxxi Pro Bulgaria LTD din data de 02.02.2023 (pag. 72-73 din oferta tehnică) din care rezultă ca produsul Maxxi Pro Skin Guard, având în conținut glycerol și suc de frunze de aloe pentru protecția și hidratarea pielii, a fost testat și este potrivit pentru utilizare pe tegumentele umane, neprovocând iritații atunci când este folosit potrivit instrucțiunilor de utilizare ale producătorului.

Precizează că Centrul pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD deține Autorizația nr. 87/30.09.2022 din partea Ministerului Sănătății din Bulgaria, emisă nu doar pentru activități de tratament - așa cum în mod eronat afirmă contestatoarea - ci pentru toate activitățile legate de profilaxia, diagnosticul și monitorizarea bolilor de piele,

incluzând activitatea de expert în boli de piele, activități științifice și de cercetare în domeniul bolilor de piele și funcționarea laboratorului clinic (script depus la pag. 160-164 din oferta sa tehnică, cu toate că depunerea unui asemenea document, respectiv dovada acreditării laboratorului, nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin prevederile caietului de sarcini).

De asemenea, se impune a fi remarcat că autoritatea contractantă nu a solicitat prin caietul de sarcini ca laboratorul în care s-a realizat testarea privind compatibilitatea cutanată să prezinte dovada unei "autorizări" din acest punct de vedere, ci prezentarea unui raport de testare dermatologică efectuat într-un laborator certificat - laboratorul Centrului pentru Boli de Piele și Venerice - Plovdiv EOOD îndeplinind acea stă condiție prin autorizarea sa de către Ministerul Sănătății din Bulgaria - prin care să se ateste într-un mod obiectiv că produsul nu este iritant în cazul utilizării sale repetate pentru spălarea/dezinfectia mâinilor.

Referitor la pct. 2.1.3. din contestație motivele invocate de contestatoare sunt acelea că; pe de o parte, declarația de conformitate a producătorului în acest sens ar fi lipsită de concludență iar, pe de altă parte, că raportul de testare nr. 30387 emis de Testing Center Globaltest, Sofia, Bulgaria depus de către societatea sa în cadrul ofertei sale tehnice nu ar fi un laborator acreditat pentru a efectua testări pentru produse biocide.

Sub acest aspect este de observat că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire doar cerința ca produsele oferite: să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării", caietul de sarcini necuprinzând nicio altă condiționare privitoare la tipul probei obiective prin care cerința în discuție se impunea a fi dovedită.

Subliniază că raportul de testare depus în cadrul ofertei sale tehnice se dovedește stabilitatea în timp a produsului Maxxi Pro Skin Guard pe o perioadă de 6 luni, și siguranța acestuia împotriva contaminării cu microorganisme pe perioada testării, atât timp cât pentru fiecare probă din produs (analizat săptămânal, timp de 6 luni) numărul de microorganisme pe placă a fost zero, ceea ce înseamnă că produsul nu este contaminat.

Asupra "argumentului" care stă la baza contestației în sensul că Raportul de testare nr. RN30387/21.08.2021 nu ar putea fi luat în considerare deoarece este emis de un laborator care nu ar deține o acreditare corespunzătoare, acesta nu poate sta sub nicio formă la baza unei eventuale soluții de admitere a contestației.

Aceasta întrucât valabilitatea/siguranța/stabilitatea în timp nu este o condiție de stabilire a caracterului biocid a unui produs, astfel încât nici îndeplinirea acesteia nu trebuie dovedită prin rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru a efectua testări pe produse biocide,

solicitarea autorității contractante cu privire la valabilitatea/siguranța și stabilitatea în timp a produsului oferat fiind generală, fără impunerea unor cerințe în legătură cu modul de dovedire al acesteia.

În acest context, împrejurarea că reglementările și definițiile produselor cosmetice, respectiv biocide, sunt diferite nu prezintă relevanța pe care contestatoarea încearcă să i-o acorde, neputându-se susține că rezultatele testării referitoare la valabilitatea/stabilitatea/siguranța în timp împotriva contaminării, care NU vizează caracteristicile cosmetice sau biocide, pot fi diferite în cazul unuia și aceluiași produs, concluzia laboratorului privitoare la caracteristicile menționate (valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării) vizând produsul în sine și nu indicația sa de utilizare.

De altfel, în acord cu cele ce preced, cu privire la proba constând în Raportul de testare nr. RN30387/19.08.2021 emis de Testing Center Globaltest, Sofia, Bulgaria și relevanța acestuia s-au pronunțat, în spețe similare privind produsul Maxxi Pro Skin Guard, atât Curtea de Apel Cluj - prin Hotărârea nr.514/04.04.2023 pronunțată în dosar nr.1126/2/2023 (ANEXA 2) - cât și Curtea de Apel Iași - prin Hotărârea nr. 742/13.12.2023 pronunțată în dosar nr.943/45/2023 (ANEXA 3), pe care le anexează cu titlu de practică judiciară.

4. Referitor la criticile care privesc pretinsa neîndeplinire de către produsul Maxxi Pro Skin Guard a cerințelor de eficacitate bactericida EN 13727 și levuricidă EN 13624 (pct. 2.1.4. din contestație) la simpla lecturare a Avizului nr. 5861BIQ/01/12.24 eliberat produsului Maxxi Pro Skin Guard la data de 31.10.2024 (pag. 16-18 din oferta noastră tehnică) arată că se poate constata că acesta deține atât eficacitate bactericidă conform EN 13727 cât și activitate levuricidă conform EN 13624, mențiunea referitoare la concentrația produsului fiind normală în condițiile în care este vorba despre un produs gata de utilizare.

Arată că în ceea ce privește activitatea bactericidă EN 13727 a depus mai multe rapoarte de testare (printre care Raportul de testare nr. 841/03.04.2024 emis de Laboratorul Norbak Estonia - pag. 118-121 din oferta sa tehnică) din care rezultă că produsul gata de utilizare Maxxi Pro Skin Guard a fost testat (și) la concentrația de 97% (prin metoda specifică produselor gata de utilizare), prezentând efect bactericid conform standardului menționat.

Similar, pentru activitatea levuricidă EN 13624 a fost depus Raportul de testare nr. 842/05.04.2024 emis de același laborator (pag. 114-117 din oferta sa tehnică) din care rezultă că produsul gata de

utilizare Maxxi Pro Skin Guard a fost testat (și) la concentrația de 97% (prin metoda specifică produselor gata de utilizare), prezentând efect levuricid conform standardului menționat.

Solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de soluționare.

Prin adresa nr. 2543/11.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63572/11.09.2025, contestatoarea SRL a formulat întâmpinare față de cererea de intervenție și arată că este de acord cu admiterea ei în principiu, însă solicită respingerea ei pe fond, cu obligarea ..SRL la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de cererea de intervenție, în cunatum de 2000 lei.

Subliniază că nu are cunoștință de datele și informațiile ofertei ..SRL.

(Reiterează aspectele invocate anterior, referitor la lipsa vreunei specificații tehnice din caietul de sarcini, în sensul că nu a fost impusă niciun fel de cerință referitoare la denaturarea compoziției produselor care vor fi oferite.

Subliniază că ..SRL avea obligația elementară de a furniza un produs care să nu pună în situație de risc sănătatea publică, iar autoritatea contractantă trebuia să vegheze la respectarea unei cerințe legale de bază - un produs conținând alcool trebuie să fie constituit numai din alcool denaturat.

..SRL confunda autorizația de punere la dispoziție pe piață cu dispozițiile cu forța juridică superioară reglementând circulația produselor alcoolice pe piața unică UE; în timp ce avizul CNPB are în vedere situația utilizării produsului în scopul pentru care este autorizat, legislația UE și națională are în vedere situația în care produsul nu este utilizat în scopul pentru care este autorizat.

Arată că ordinea de soluționare a chestiunilor este: mai întâi eliminarea oricărui risc la adresa sănătății publice (prin instituirea obligației de denaturare a alcoolului), apoi verificarea condițiilor de utilizare a respectivului produs în scopul propus de fabricant (fiind în prealabil eliminat riscul utilizării acestuia în scop de consum uman).

Arată că în fapt produsul oferit de ..SRL nu asigură protecția sănătății publice - scop al activității tuturor persoanelor fizice și juridice din România (art. 3 din Legea nr. 95/2006): alcoolul etilic din compoziția produsului sau nu este denaturat, în oferta sa nu există probe care să indice că s-a efectuat denaturarea alcoolului etilic din compoziția sa, astfel încât există permanent riscul ca acest produs să fie utilizat în scop de consum uman.

Arată că toate activitățile enumerate în autorizația ..SRL sunt subsumate realizării „activității de tratament”.

Evaluarea produsului oferit de ..SRL trebuie deci privită în acest context - al modului în care, într-un mediu particular și cu un anumit scop particular, a dovedit compatibilitatea cutanată.

Or, un laborator acreditat este strict specializat în asemenea activități de evaluare a conformității, iar certificarea pe care o oferă este opozabilă erga omnes.

Critică faptul că pentru ..SRL (și, mai grav, și pentru autoritatea), o evaluare a unui produs dezinfectant este aceeași cu cea a unui produs cosmetic (elementar, un produs dezinfectant conține alte substanțe decât unul cosmetic, astfel încât efectele utilizării sale asupra pielii sunt diferite de cele ale unui produs cosmetic).

Semnaleză faptul că, tot sub aspectul neconcludenței raportului spitalului bulgar, că acesta se referă la calitățile de produs cosmetic ale produsului oferit de ..SRL "calități cosmetice excelente, cum ar fi aplicarea ușoară, absorbție rapidă în piele, fără peliculă reziduală, fără reacții adverse pielii" și nu face nicio referire la efectele utilizării sale asupra pielii sensibile (prezentă distinct în cadrul cerinței caietului de sarcini achiziție).

Nu poate dovedi ..SRL ca ar exista „declarații de conformitate” în nomenclatorul legal al legislației armonizate UE privitoare la produsele biocide; dacă nu există, ele nu pot produce nici un efect.

Situația este clar stabilită prin OGR nr. 20/2010 (care „stabilește unele măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, în legătură cu evaluarea conformității produselor.” - art. 1), act normativ național obligând la evaluarea conformității produselor comercializate în România conform prevederilor legislației UE.

Or, nici raportul întocmit de spitalul din Plovdiv, nici declarațiile producătorului nu se încadrează nici în tipologia, nici în conținutul dispozițiilor acestui act normativ.

Invocarea prevederilor art. 159 din Legea nr. 98/2016 este greșită.

Susține că textul normativ al art. 159 din Legea nr. 98/2016 privește situația în care un ofertant „nu deține certificatele sau rapoartele de încercare prevăzute la art. 158 alin. (1) sau nu are posibilitatea de a le obține în termenele stabilite ” - ceea ce nu este cazul în speță: ..SRL a depus un asemenea raport (care, susține că, nu este concludent).

Critică poziția ..SRL, în sensul că dezinfecția pielii se realizează cu antiseptice, iar nu cu cosmetice, iar un produs testat pentru definirea sa ca produs cosmetic nu va realiza niciodată efectul dezinfectant al antisepticului.

Caci scopul propus al fiecăruia dintre cele două produse este diferit, care determină o reglementare diferită la nivel UE.

Arată că evaluarea celor doua produse este diferită - conform prevederilor art. 3 și Anexei I la Regulamentul UE nr. 1233/2009 (pentru produsele cosmetice), respectiv conform art. 19 și Anexa VI BPR (pentru produsele biocide).

În continuarea combaterii afirmațiilor ..SRL în sensul că:

- testarea pretins a urma metodologia standardului EN 13727 este realizată pe 3 tulpini de testare, or, cerința era de eficacitate bactericidă dovedită conform standardului EN 13727; iar metodologia standardului EN 13727 presupune utilizarea a 4 microorganisme de testare (cele 3 folosite de NORBAK + Escherichia coli, care lipsește din testare).

- în ce privește activitatea levuricidă - SR EN 13624 în mod obișnuit ..SRL nu depune întregul raport (de obicei, din 6 pagini, în oferta sunt depuse doar 2 pagini), iar concluziile (favorabile) privesc doar lotul din care face parte eșantionul supus testării.

Concluzia este valabilă doar pentru eșantionul de produs studiat MAXXI PRO SKIN GUARD (LOT 1240079). Or, cu siguranța, nu acesta este lotul ce urmează a fi livrat autorității contractante în caz de menținere a rezultatului procedurii.

Solicită deci respingerea tuturor apărărilor formulate de ..SRL.

Solicită respingerea cererii ..SRL de obligare a societății sale la plata cheltuielilor de soluționare.

Referitor la cererea sa de cheltuieli de soluționare arată că ..SRL nu a formulat nicio opoziție la aceasta (deplin întemeiată, din perspectiva aplicării prevederilor art. 453 (1) din Codul de procedură civilă).

Prin adresa nr. 2646/19.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 65625/19.09.2025, contestatoarea SRL a formulat concluzii după studiul dosarului la sediul CNSC.

..... SRL reiterează argumentele sale vizând confidențialitatea ofertelor și accesul la ofertele contestate.

Subliniază că așa zisa „confidențialitate” a datelor și informațiilor furnizate de operatorii economici în procedurile de achiziție publică se dovedește a fi tot mai mult o confidențialitate a actelor autorităților contractante, folosită pentru împiedicarea dezvăluirii erorilor - intenționate sau nu - săvârșite de personalul acestor autorități în organizarea și derularea procedurilor de achiziții publice.

Referitor la ofertele contestate arată că nu există o dovadă a confidențialității lor.

Referitor la critica sa de la punctul 2.4.1. din contestație arată că se confirmă critica sa în sensul că în conformitate cu fișa cu date de securitate prezentată de .. SRL în propunerea tehnică pentru produsul ALKOSEPT, în compoziție nu există denaturanți.

2.4.2. Se confirmă critica sa "Levuricida - EN13624".

Potrivit avizului CNPB depus de .. SRL în propunerea tehnică, această eficacitate este dovedită prin testări efectuate asupra produsului (gata de utilizare) la o concentrație a acestuia de 100 % (nediluat).

Singura testare a eficacității levuricide pentru produsul diluat este realizată pe o tulpina nestandardizată „Candida auris”.

Dar testarea pe Candida auris nu este relevantă și nu poate fi utilizată pentru dovedirea efectului levuricid.

Atât conform EN14885/2022 cât și EN13624 tulpina standard obligatorie pentru efectul levricid în cazul dezinfecției igienice a mâinilor este Candida albicans și nu Candida auris.

La punctul 2.4.3. se confirmă critica sa. Arată că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței, .. SRL a depus în cadrul unor fișiere separate din propunerea tehnică:

- Raport de testare nr. INNT PT 283/21 emis de INNOVATIVE TEST (denumire fișier "testare dermato. .. ALCHOSEPT 85%"), însoțit de o declarație pe propria răspundere a INNOVATIVE TEST;

- Raport de testare nr. 540218/24/INT/S emis de HAMILTON (denumire fișier "testare dermato.ALCHOSPET acreditat").

Subliniază că se confirmă faptul că nu este prezentată în propunerea tehnică nicio certificare a dreptului entităților emitente ale celor două rapoarte de a efectua încercări/evaluări în domeniul testărilor cutanate a dezinfectanților produse biocide.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.600,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211616154/1 din 27.08.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala Victoria.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Produs biocid pentru igiena mâinilor și tegumentelor prin frecare, soluție hidroalcoolică”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1077063 din 13.01.2025, valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare fiind de 300.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 17682 din 20.08.2025, oferta SRL s-a situat pe locul 5 în clasamentul ofertelor admisibile, iar câștigătoare a fost declarată oferta ..SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor ..SRL, AL .. SRL, .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL și .. SRL și modificarea raportului procedurii în raport de rezultatul reevaluării solicitate;
- anularea comunicării.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ..SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor susținute de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ..SRL, Consiliul constata ca, fiind pusă în discuție problema respectării unor cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, este necesară analizarea teoretică a acestui aspect, cu prioritate.

În acest sens, Consiliul notează că, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”*, fiind necesar a se sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând *„orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”* (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Ca lucrurile stau astfel rezida și din dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, conform cărora una dintre atribuțiile comisiei de evaluare este aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. De asemenea, în acord cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, propunerea tehnică trebuind să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Sancțiunea pentru situația în care oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este declararea ei ca

neconforma, așa cum este stipulat la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, verificarea admisibilității ofertelor depuse într-o procedura de achiziție publică se realizează raportat la condițiile și regulile regăsite în documentația de atribuire care, de la momentul datei-limita de depunere a ofertelor, nu mai poate fi contestată, nu mai poate fi modificată, căpătând caracter obligatoriu pentru toți participanții la procedura, indiferent de rolul lor.

În consecință, Consiliul va analiza criticile din contestație, referitoare la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, prin raportare la cerințele și condițiile stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, critica privind faptul ca produsul ofertat de câștigătoare nu îndeplinește cerința legală de denaturare a alcoolului etilic prevăzută de Regulamentul UE nr. 1880/2018 și de codul fiscal va fi respinsă ca nefondată, în lumina considerentelor generale expuse mai înainte. Câtă vreme documentația de atribuire nu a conținut o cerință specifică în acest sens, niciuna dintre părți nesustținând contrariul, autoritatea contractantă nu poate avea în vedere pentru admisibilitatea ofertei o cerință precum cea invocată de contestatoare. În egală măsură trebuie avut în vedere ca produsul ofertat de ..SRL este avizat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, situație în care se retine legala lui punere pe piață, nici autoritatea contractantă și nici Consiliul neavând atribuție legală de a verifica modul în care Comisia Națională pentru Produse Biocide a emis avizul pentru acest produs.

În continuare, ... SRL susține ca produsul ofertat de ..SRL nu îndeplinește cerința „Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară cu prezentarea raportelor de testare privind compatibilitatea cutanată pentru pielea normală, inclusiv cea sensibilă emise de laboratoare certificate.”

Consiliul notează ca aceasta critică vizează două aspecte: emitentul raportului de testare a produsului câștigător nu este în laborator certificat pentru testări privind compatibilitatea cutanată, iar produsul a fost testat în calitate de produs cosmetic și nu ca produs antiseptic.

Verificând, Consiliul constată ca cerința documentației de atribuire face trimitere la faptul ca rapoartele de testare trebuie să fie emise de laboratoare certificate.

În oferta ..SRL se regăsesc următoarele documente:

- Protocol pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid dezinfectant pentru mâini și piele pe baza de alcool cu aloe vera și

glicerina Maxxi Pro Skin Guard dezvoltat de Maxxi Pro Bulgaria Ood, protocol emis de „Centrul pentru boli de piele și venerice - Plovdiv” EOOD, în care se arata ca produsul Maxxi Pro Skin Guard este un biocid cu efect bactericid (inclusiv tuberculocid și micobactericid), fungicid (inclusiv levuricid) și virucid, întrucât domeniul de aplicare este dezinfectia igienica și chirurgicala a mâinilor, aparținând categoriei „Igiena umana”. Tot în acest protocol se menționează ca produsul are proprietățile unui dezinfectant cu efecte bactericide, fungicide și virucide exprimate și ca este un produs testat dermatologic, oferă dezinfectie naturala și protecție a pielii în timpul contactului cu diverși agenți patogeni, care circula în mediul înconjurător, iar metodologia de testare arata absenta reacțiilor obiective ale pielii (eritem, descumare, edem) și plângeri subiective de iritație, arsura sau mâncărime;

- Autorizația emisa de Ministerul Sănătății din Republica Bulgaria pentru Centrul de boli de piele și venerice în vederea desfășurării de activități printre care se regăsesc și activitățile științifice și de cercetare în domeniul sănătății sexuale și al bolilor de piele și venerice.

Așadar, actele prezentate de ..SRL fac dovada faptului ca emitentul protocolului pentru un studiu medico-biologic al produsului biocid dezinfectant pentru maini și piele pe baza de alcool cu aloe vera și glicerina Maxxi Pro Skin Guard, respectiv „Centrul pentru boli de piele și venerice - Plovdiv”, este o entitate certificata, îndeplinind astfel cerința documentației de atribuire. Așa cum rezulta din textul cerinței citate mai înainte, certificarea ceruta pentru entitatea care emite actele de testare nu este individualizata, așa cum pretinde contestatoarea.

De asemenea, protocolul prezentat face dovada faptului ca produsul Maxxi Pro Skin Guard îndeplinește cerința tehnica a documentației de atribuire, conform celor reținute mai sus.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei ca produsul câștigător a fost testat în calitate de produs cosmetic și nu ca produs antiseptic, Consiliul retine lipsa de relevanta a mențiunii, în condițiile în care efectele constatate din punct de vedere dermatologic sunt independente de perspectiva de utilizare a produsului, de vreme ce calitățile intrinseci ale acestuia sunt aceleași și daca este utilizat în scop cosmetic, și daca sunt utilizate în scop antiseptic. De reținut este ca protocolul amintit tratează produsul testat ca fiind un biocid cu efect bactericid (inclusiv tuberculocid și micobactericid), fungicid (inclusiv levuricid) și virucid, întrucât domeniul de aplicare este dezinfectia igienica și chirurgicala a mâinilor, aparținând categoriei „Igiena umana”, produsul având proprietățile unui dezinfectant cu efecte bactericide, fungicide și virucide exprimate.

În aceste condiții, critica din contestație se vădește a fi neîntemeiată.

Următoarea critica adusa produsului câștigător vizează îndeplinirea cerinței „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului M.S. nr. 1761/2021, cu modificările și completările ulterioare).”

Consiliul notează ca în oferta ..SRL se regăsesc următoarele documente:

- declaratia de conformitate a produsului Maxxi Pro Skin Guard, emisa de producătorul Maxxi Pro Bulgaria, în care se arata ca produsul poate fi utilizat 6 luni după prima deschidere, în conformitate cu condițiile de depozitare în ambalajul original al producătorului, declarația fiind bazata pe rezultate testelor, realizate în conformitate cu Farmacopeea Europeana;

- raportul de testare emis de Testing Center Globaltest din Bulgaria în care se precizează ca produsul are o valabilitate de 2 ani de la data fabricației, și ca în cadrul studiului de stabilitate pe termen lung a fost testat o data pe săptămână pentru o perioada de 6 luni.

În aceste condiții, Consiliul retine ca ..SRL a prezentat documente valide care fac proba perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, așa cum s-a cerut de către achizitoare prin documentația de atribuire, toate pretențiile contestatoarei în susținerea demersului sau reprezentând condiții care nu se regăsesc în documentația de atribuire și care nu puteau face obiectul verificării de către autoritatea contractanta, așa cum s-a stabilit în partea dedicata considerentelor generale din prezenta decizie.

Ultima critica adusa câștigătoarei se refera la îndeplinirea cerințelor de eficacitate Bactericida -EN 13727 și Levuricida - EN 13624 a produsului câștigător.

Consiliul regăsește în oferta ..SRL următoarele documente:

- avizul nr. 5861BIO/01/12.24 emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru produsul Maxxi Pro Skin Guard, din care rezulta ca acesta prezinta activitate Bactericida -EN 13727 la concentrație de 98% și activitate Levuricida - EN 13624 la concentrație de 98%;

- raportul de testare nr. 841 emis de Laboratorul Norbak Estonia pentru produsul Maxxi Pro Skin Guard, din care rezulta ca produsul testat la o concentrație de 97% demonstrează activitate bactericida în testul suspensiei de 20°C în condiții de murdărie în 30 sec pentru tulpinile de referință Staphylococcus aureus ATCC 6538, Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442 și Enterococcus hirae ATCC 10541;

- raportul de testare nr. 842 emis de Laboratorul Norbak Estonia pentru produsul Maxxi Pro Skin Guard, din care rezulta ca produsul

testat la o concentrație de 97% demonstrează și activitate levurică în 30 sec pentru tulpina de referință *Candida albicans* ATCC 10231 în testul suspensiei la 20°C în condiții de murdărie.

Prin urmare, Consiliul notează caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei, actele prezentate făcând dovada contrara acestora.

În aceste condiții, dat fiind faptul ca oferta câștigătoare își păstrează acest atribut ca urmare a respingerii criticilor ce o vizează, Consiliul stabilește ca este lipsită de interes analiza capetelor de cerere pe care SRL le formulează în privința ofertelor situate pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile, deoarece chiar și dacă aceste cereri ar fi admise, contestatoarea tot nu ar ajunge la câștigarea competiției, oferta de pe locul 1 rămânând câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei privind limitarea accesului la ofertele competitorilor săi declarate confidențiale, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie

2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale

întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea

din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie

2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013,

Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor

susținute de reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizițioarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare.

De asemenea, Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarei la ofertele declarate confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces

nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SRL, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea comunicării și vizând oferta ..SRL;

- ca lipsite de interes capetele de cerere vizând ofertele AL .. SRL, .. LOGISTIC DISTRIBUTION SRL și .. SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a intervenientei ..SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ..SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga SRL la plata către ..SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform factură seria JDSCA nr. 0313 din 02.09.2025 și confirmare tranzacție bancară din data de 02.09.2025.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SRL în contradictoriu cu, astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea comunicării și vizând oferta ..SRL;

- ca lipsite de interes capetele de cerere vizând ofertele AL .. SRL, ... SRL și .. SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a intervenientei ..SRL la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție depusă de ..SRL.

Obligă SRL la plata către ..SRL a sumei de 2.500 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

..

Redactată în 5 exemplare, conține 25 pagini.

Redactată practica deciziei ..