CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1327 / C9 / 1508
Data: 07.08.2019

Prin contestația nr. 30/23.04.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 15359/23.04.2019, depusă de SC ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., având CUI RO …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura simplificată, online, organizată de ....., cu sediul în localitatea ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de Furnizare îmbrăcăminte, încălțăminte (A1.3, A2.3, A3.6) în cadrul proiectului „La școală cu bucurie”, cod SMIS 105002, cod CPV 18300000-2 Articole de îmbrăcăminte (Rev. 2), contestatoarea a solicitat ....., a raportului procedurii nr. 1319/R69/18.04.2019, precum și obligarea autorității contractante la aplicarea măsurilor de remediere indicate în contestație și reluarea procedurii de reevaluare a ofertelor cu includerea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertanta SC ..... SRL reclamă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr.

1323/R69/18.04.2019, inclusiv raportul procedurii nr. 1319/R69/18.04.2019, în condițiile în care oferta sa a fost declarată neconformă, iar câștigătoare a fost declarată oferta SC .....SRL, cu valoarea de 98.725 lei, fără TVA, valoarea estimată fiind de 142.800 lei, fără TVA.

SC ..... SRL precizează că a participat la procedură, ofertând suma de 86.286 lei, fără TVA.

Criteriu de atribuire stabilit este prețul cel mai scăzut.

Ambele societăți au fost admise după etapa evaluarii tehnice a produselor ofertate.

Motivele de contestare sunt următoarele:

1) Considerente privind necesitatea anulării comunicării nr. 1323/R69/l8.04.2019, și declarării neconforme a ofertei SC ..... SRL:

În contradicție cu legislația privind achizițiile publice, după depunerea documentelor justificative din care rezultă că a justificat și fundamentat în mod corect modul de formare a prețului ofertat, prin adresa nr. 1323/R69/18.04.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat că în urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost declarată neconformă.

În fapt, la data de 02.04.2019, ... a formulat adresă de clarificări prin care i-a cerut depunerea de informații privind „fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate și certificatul constatator actualizat al producătorului menționat în oferta tehnică”, deoarece a considerat oferta depusă neobișnuit de scăzută, conform art. 215 din Legea nr. 98/2016.

La data de 03.04.2019, contestatoarea susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin care a înaintat comisiei de evaluare informații, dar și documente relevante care atestă că oferta sa nu se încadrează în situația prevăzută de legiuitor în cadrul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Tocmai pentru a respecta întocmai cerințele impuse și legislația în materia achizițiilor publice, a depus înscrisuri de natură a demonstra că își poate executa contractul (depunând ofertă de preț, fundamentarea economică - anexa 1, modul de organizare, nivel de salarizare, performanțe și costuri, certificate producător).

În altă ordine de idei, circumscris prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în raport de oferta declarată câștigătoare, depusă de SC .....SRL, care prezintă un preț de aproximativ 69% din valoarea estimată, achizitoarea nu a considerat relevant că aplicarea tratamentului egal să se realizeze pentru ambele oferte care au ajuns în etapa de evaluare financiară ținând cont că oferta sa are un preț de aproximativ 61% din valoarea estimată. ..... a încadrat numai oferta sa ca fiind neobișnuit de scăzută.

2) În comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a precizat că „produsele ofertate nu se ridică

la standardele de calitate solicitate prin caietul de sarcini, având în vedere prețul ofertat; întocmirea valorii estimate a achiziției s-a realizat după o consultare prealabilă a pieței ținând cont de raportul calitate-preț; este imposibil ca la un preț atât de scăzut, operatorul economic să furnizeze produse de bună calitate”.

Față de cele de mai sus, consideră că estimarea făcută de ..... și care a avut la bază o consultare prealabilă a pieței, ținând cont de raportul calitate-preț nu s-a dovedit una reală, în condițiile în care și oferta desemnată câștigătoare a avut un preț ce reprezintă ”doar un procent din valoarea estimată”.

De asemenea, oferta desemnată câștigătoare nu are un preț apropiat de valoarea estimată, ci mult apropiat de oferta SC ..... SRL. În aceste condiții acceptarea unei oferte de preț mai mare decât cea a societății sale este de natură a dezavantaja interesele economico-financiare ale achizitoarei și a afecta eficiența utilizării fondurilor europene.

Mai mult, justificarea comunicată de autoritatea contractantă și consemnată în raportul procedurii, aceea că „este imposibil ca la un preț atât de scăzut, operatorul economic să furnizeze produse de calitate”, nu poate fi primită, în condițiile în care nu au existat standarde de calitate și criterii de evaluare a calității produselor. ..... a solicitat doar imagini cu produsele ofertate, iar imaginile pe care le-a depus au fost acceptate.

Este relevant și faptul că beneficiază de un contract de exclusivitate cu un operator economic de prestigiu din Hong Kong (contract tradus și anexat), fapt ce-i oferă posibilitatea de a oferi produse de bună calitate la prețuri deosebit de atractive.

Având în vedere faptul că singurul criteriu de atribuire îl reprezintă prețul cel mai scăzut, propunerea sa tehnică însoțită de imagini ale produselor a fost declarată admisibilă la etapa evaluării tehnice, oferta reprezentând 61% din valoarea estimată, iar cea declarată câștigătoare 69%, în condițiile în care nu au existat criterii clare de evaluare a calității produselor, ci doar supoziții ale autorității contractante, este abuzivă și fără temei legal măsura declarării ofertei sale ca neconformă.

3) Din punct de vedere al comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a încălcat obligația imperativă a prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în cadrul comunicării rezultatului, dar și în cadrul raportului procedurii, nu se regăsesc motivele concrete pentru care achizitoarea a considerat oferta SC ..... SRL ca fiind neconformă, dar nici motivele pentru care răspunsul înaintat nu este relevant pentru comisia de evaluare, astfel că decizia de respingere a ofertei sale nu este justificată din punct de vedere al respectării legislației în vigoare în materia achizițiilor publice.

4) În ceea ce privește raportul procedurii comunicat de autoritatea contractantă, acesta nu respectă prevederile Ordinului nr. 1581/05.10.2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, în conformitate cu aceste prevederi autoritatea contractantă avea obligația respectării conținutului dar și formei prevăzute de legiuitor, astfel că în cadrul acestuia era obligatoriu a fi consemnate motivele concrete care au stat la baza decizie comisie, iar pe de altă parte și elementele pe care comisia de evaluare avea obligația să le consemneze pentru evaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. 15575/02.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 16209/03.05.2019, ..., cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, a solicitat respingerea acesteia ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție înțelege să-și mențină motivul declarării ofertei SC ..... SRL neconformă potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere prețul neobișnuit de scăzut, 60,42%, față de valoarea estimată ca urmare a realizării unui studiu de piață prealabil.

Comisia de evaluare a ofertelor a decis solicitarea unor clarificări cu privire la acest aspect.

SC ..... SRL a răspuns în termen la clarificare, respectiv în data de 03.04.2019, transmițând fundamentarea economică a modului de formare a prețului și Certificatul constatator al producătorului menționat în oferta tehnică.

Fundamentarea economică a prețului respectă prețul ofertat inițial, dar prețul neobișnuit de scăzut pornește de la prețul de achiziție de la producător, BLUE PACIFIC TRADE LIMITED – Fu Fal Commercial Centre, 27 Hillier Street, Sheung Wan, Hong Kong. Astfel, sunt o serie de produse care sunt mult sub prețul pieței, iar în fundamentarea economică nu este specificat vreun discount acordat pentru cantitatea de marfă achiziționată, cantitățile totale nejustificând anumite costuri en-gross. Diferențele de preț pornesc de la valoarea unitară de achiziție de la producător, ceea ce face discutabilă calitatea produselor prezentate în oferta tehnică sau posibilitatea furnizării efective a produselor ofertate în propunerea tehnică, împiedicând realizarea contractului în parametrii cantitativi și calitativi prevăzuți în caietul de sarcini.

Comisia de evaluare constatând că în perioada între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de justificare a prețului sau costul aparent neobișnuit de scăzut, nu au existat fluctuații mari ale cursului euro, consideră că nu se poate justifica diferența mare a prețurilor ofertate de SC ..... SRL.

..... a prezentat o comparație între prețurile ofertate de contestatoare și prețurile luate în calcul la realizarea studiului de piață, ajungând la concluzia că în temeiul Legii nr. 98/2016, oferta depusă de SC ..... SRL este neconformă, declarând câștigătoarea oferta depusă de SC .....SRL.

Totodată, ... a menționat că, dintr-o eroare materială, în raportul procedurii a fost trecută pentru SC .....SRL valoarea de 98.725 lei față de valoarea corectă de 141.320 lei, fără TVA, după cum reiese din oferta depusă. Valoarea de 98.725 lei reprezintă valoarea prețului pachetului pentru cei 275 elevi. Astfel, în data de 03.05.2019, a constatat eroarea și a publicat pe site-ul e-licitații, raportul procedurii versiunea I.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16284/06.05.2019, contestatoarea a răspuns punctului de vedere al Asociației Clara, invocând excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului acestui punct de vedere, cu consecința anulării acestuia.

Totodată, contestatoarea a solicitat respingerea ca nefondate a apărărilor aduse de organizatoarea procedurii contestate, sens în care a prezentat argumente.

Dosarul cauzei și documentele necesare soluționării cauzei au fost depuse de autoritatea contractantă fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 16209/03.05.2019.

În data de 05.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30281/05.08.2019, ... a răspuns solicitării Consiliului, depunând documente în susținerea faptului că persoana semnatară a punctului de vedere 15575/02.05.2019 este domnul Viorel Chirilă, în calitate de președinte al asociației.

În data de 06.08.2019, prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 30521/06.08.2019, autoritatea contractantă a transmis ”print screen” asupra publicării în SEAP, la data de 02.05.2019, a raportului procedurii corectat.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Furnizare îmbrăcăminte, încălțăminte (A1.3, A2.3, A3.6) în cadrul proiectului „La școală cu bucurie”*, cod SMIS 105002, cod CPV 18300000-2 *Articole de îmbrăcăminte* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, online, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN...../13.03.2019.

Din informațiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea contractului de furnizare care se va atribui este de 142.800, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 25.03.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 1323/R69/18.04.2019, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC

.....SRL, SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiune în valoare de 2.856,00 lei, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205409027/1, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Pitești, la data de 22.04.2019.

Prin decizia nr. 715/C9/716/07.05.2019, Consiliul a declinat soluționarea contestației SC ..... SRL către Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal.

Tribunalul ..... – Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, prin sentința nr. 255/13.06.2019, a admis excepția de necompetență a sa, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului, constatând totodată existența conflictului negativ de competență, sens în care a sesizat Curtea de Apel Suceava.

Prin sentința nr. 23/26.06.2016, Curtea de Apel Suceava – Secția de contencios administrativ și fiscal a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului.

Astfel, cauza având ca obiect contestația SC ..... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii având ca obiect atribuirea contractului de Furnizare îmbrăcăminte, încălțăminte (A1.3, A2.3, A3.6) în cadrul proiectului „La școală cu bucurie”, cod SMIS 105002, cod CPV 18300000-2 Articole de îmbrăcăminte (Rev. 2), procedură organizată de ....., a revenit pentru soluționare la Consiliu.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția lipsei dovezii calității de reprezentant a semnatarului punctului de vedere nr. 15575/02.05.2019, cu consecința anulării acestuia, invocată de societatea contestatoare, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Prin adresa nr. 30219/1508 – C9/02.08.2019, Consiliul a solicitat ... punct de vedere asupra excepției invocate de autoarea contestației, în condițiile în care punctul de vedere amintit nu are indicată persoana semnatară și calitatea de reprezentant al autorității contractante.

Urmare solicitării Consiliului, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15575/1/05.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 30281/05.05.2019, a indicat că persoana semnatară a punctului de vedere este domnul Viorel Chirilă, președinte al Asociației Clara, sens în care au fost depuse, în susținere, următoarele documente:

- Actul constitutiv și Statutul Asociației Clara, potrivit cărora domnul Chirilă Viorel este membru fondator și președinte al acesteia;
- Încheierea din 21.03.2018 pronunțată de Judecătoria ....., prin care s-a admis cererea formulată de ..... a noii componențe a Consiliului Director, și anume: președinte – Chirilă Viorel, vicepreședinte – Surdu Elena, secretar – Surdu Otilia Elena, potrivit hotărârii adunării generale a asociației nr. 105/12.02.2018;
- Proces – verbal al Adunării Generale nr. 104/12.02.2018 și Hotărârea Adunării generale a Asociației Clara nr. 105/12.02.2018, prin care s-a aprobat componența Consiliului Director: președinte –

Chirilă Viorel, vicepreședinte – Surdu Elena, secretar – Surdu Otilia Elena.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă, se respinge ca nefondată, nefiind prezentate argumente în susținerea acesteia, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 Cod procedură civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere. Singurele argumente prezentate se referă la fondul cauzei, acestea urmând a fi analizate în cele ce urmează.

După respingerea excepțiilor invocate de părți, Consiliul va analiza pe fond criticile aduse de societatea contestatoare.

În referire la critica contestatoarei împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr. 1323/R69/18.04.2019, s-au comunicat ofertantei următoarele: ”… În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC .....SRL a fost declarată câștigătoare. Pe baza acestor informații, autoritatea contractantă ..... a stabilit oferta prezentată de SC .....SRL ca fiind oferta câștigătoare pentru prețul de **98.725,00 lei**, fără TVA, așa cum a fost stabilit în propunerea financiară și pe baza propunerii tehnice prezentate.

În urma evaluării propunerii tehnice oferta depusă de SC ..... SRL s-a declarat OFERTĂ NECONFORMĂ.

Oferta a fost considerată de către autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, conform art. 215 (5) din Legea nr. 98/2016. Produsele ofertate nu se ridică la standardele de calitate solicitate în caietul de sarcini, având în vedere prețul ofertat. Întocmirea valorii estimate a achiziției s-a realizat după o consultare prealabilă a pieței ținând cont de raportul calitate – preț. Este imposibil ca la un preț atât de scăzut, operatorul economic să furnizeze produse de calitate …”.

Totodată, se reține că, prin procesul – verbal 3 nr. 1200/R69/02.04.2019, comisia de evaluare a constatat conformitatea propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL.

Mai mult, se reține că, față de propunerea financiară, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, la data de 02.04.2019, a solicitat societății contestatoare clarificări referitoare la prețul ofertat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, serviciile de furnizare, precum și certificatul constatator actualizat al producătorului menționat în oferta tehnică, astfel cum s-a consemnat și în procesul – verbal nr. 1217/R69/05.04.2019.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns, aducând următoarele precizări: ”1. Fundamentarea economică a modului de formare a prețului: a) Oferta de preț de la producătorul BLUE PACIFIC TRADE LTD (SC ..... SRL deține calitatea de importator direct); b) Anexa 1; c) Modul de organizare și metode utilizate în cadrul procesului de lucru; d) Nivel de salarizare a forței de muncă; e) Performanțele și costurile implicate de echipamente de lucru.

2. Certificatul constatator al producătorului menționat în oferta tehnică.

Producătorul produselor ofertate de SC ..... SRL pentru produsele ce fac obiectul prezentei proceduri este …. LTD cu sediul în Hong Kong. Având în vedere

timpul scurt de răspuns la solicitarea dumneavoastră, atașat regăsiți certificatul producătorului în limba engleză.

La depunerea ofertei, SC ..... SRL a avut în vedere faptul că produsele ofertate sunt necesare pentru facilitarea accesului la educație pt. copii, sens în care va livra produse de bună calitate circumscris îndeplinirii întocmai a obiectivului contractului.

Produsele ofertate de SC ..... SRL respectă în totalitate prevederile caietului de sarcini și sunt în conformitate cu cele asumate prin propunerea tehnică și inclusiv prin pozele anexate acesteia …". S-au depus documentele la care s-a făcut referire.

Având în vedere cele reținute, sunt considerate incidente următoarele prevederi:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016, ***În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută*** *în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,* ***autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse*** *în respectiva ofertă. (2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:*

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și ***respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse****, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).*

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- art. 136 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri,* ***comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire****. (2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz,* ***documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori****, situația stocurilor de materii prime*

și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) ***În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă****.*

Raportat la cele reținute, în condițiile în care propunerea financiară prezentată de societatea contestatoare este de 86.286,00 lei, reprezentând 60,4%, se consideră că în mod corect autoritatea contractantă a solicitat acesteia justificarea modului de formare a prețului.

Din verificarea documentelor prezentate de ofertanta contestatoare, se constată că au fost justificate prețurile unitare ofertate pentru fiecare dintre produsele care trebuie furnizate.

Astfel, a fost depusă atât oferta de preț din partea producătorului .... LTD cu sediul în Hong Kong, cât și fundamentarea prețului ofertat, cu evidențierea costurilor cu transportul internațional, taxele vamale, transport intern, taxe de tranzit, inclusiv profitul prevăzut.

Având în vedere că ofertanta a prezentat elemente justificative ale prețurilor ofertate, pe bază de documente și informații concrete, detaliate, acestea nu puteau fi ignorate de autoritatea contractantă.

Faptul că autoritatea contractantă a realizat un studiu de piață ținând cont de raportul calitate – preț pentru determinarea valorii estimate, nu înseamnă că avea dreptul să respingă oferta contestatoarei, câtă vreme s-au depus elemente justificative ale prețului ofertat, iar propunerea sa tehnică a fost declarată conformă.

Solicitarea de justificare a prețului ofertat s-a realizat în contextul în care acesta a fost considerat **aparent neobișnuit de scăzut** în raport de produsele care fac obiectul contractului de furnizare care se va atribui.

Or, în condițiile în care ofertanta a justificat, pe bază de explicații componentele prețului unitar utilizat, și a prezentat oferta producătorului declarat în cadrul ofertei, în mod evident oferta nu mai putea fi considerată neobișnuit de scăzută.

În conformitate cu legislația în materie, mai sus redată, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări în cazul unui preț aparent neobișnuit de scăzut, și doar în cazul în care dovezile prezentate nu justifică, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețurilor, poate respinge respectiva ofertă.

Simpla trimitere a autorității contractante la faptul că produsele ofertate nu s-ar ridica la ”standardele de calitate solicitate în caietul de sarcini”, precum și la faptul că ar fi ”imposibil ca la un preț atât de scăzut, operatorul economic să furnizeze produse de calitate”, nu poate să conducă la respingerea ofertei prezentate de contestatoare, în condițiile în care propunerea tehnică a fost declarată conformă, iar pentru propunerea financiară au fost depuse justificări.

Totodată, se reține că autoritatea contractantă nu a adus niciun fel de argumente în referire la faptul că documentele și informațiile prezentate de ofertantă în referire la justificarea propunerii financiare nu ar fi corecte.

Mai mult, nu a impus în caietul de sarcini condiții care ar împiedica ofertanta contestatoare la ofertarea produselor avute în vedere.

În aceste condiții, critica contestatoarei în referire la respingerea ofertei ca neconformă se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, întrucât nu a solicitat și ofertantei SC .....SRL justificarea propunerii financiare, cu toate că oferta depusă reprezintă aproximativ 69% din valoarea estimată, trebuie avut în vedere că, prin punctul de vedere față de contestație, s-a precizat existența unei erori materiale, în raportul procedurii fiind indicată valoarea de 98.725 lei, în loc de 141.320 lei, fără TVA (valoarea de 98.725 lei fiind corespunzătoare pachetului pentru cei 275 elevi).

Potrivit ”print-screen-ului” prezentat de achizitoare, la data de 02.05.2019 s-a constatat eroarea și s-a publicat pe site-ul e-licitații, raportul procedurii versiunea cu valoarea corectă a propunerii financiare, potrivit informațiilor din cuprinsul ofertei.

Constatându-se că valoarea ofertată (141.320 lei, fără TVA), reprezintă aproximativ 99 % din valoarea estimată, în lipsa identificării unor elemente incorect ofertate, se consideră că nu existau motive pentru solicitarea de justificări în acest sens SC .....SRL.

Referitor la critica contestatoarei legată de faptul că autoritatea contractantă ar fi încălcat la emiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, fiind indicate motivele concrete care au condus la respingerea ofertei.

Netemeinicia acestor motive a fost constatată în analiza mai sus efectuată.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la pretinsa nerespectare a prevederilor Ordinului nr. 1581/05.10.2018 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, raportul procedurii fiind întocmit fără respectarea conținutului și formei prevăzute de legiuitor, respectiv fără consemnarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, se constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a întocmit procese – verbale de analiză a elementelor ofertei și raportul

procedurii în care s-au consemnat motivele de respingere, comunicate și în adresa nr. 1323/R69/18.04.2019 (actul atacat).

După cum s-a mai precizat în cele de mai sus, nelegalitatea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă a fost constatată în cele de mai sus.

În considerarea celor constatate, având în vedere temeinicia criticii contestatoarei față de respingerea ofertei depuse, Consiliul va admite contestația și va dispune reevaluarea acestei oferte.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează raportul procedurii nr. 1319/R69/18.04.2019, precum și procesele - verbale nr. 4, 5 și 6, în partea care privește oferta contestatoarei, precum și oferta câștigătoare, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise acestor ofertante. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**....**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.