

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C9 /

Data: 20.06.2021

Prin contestația nr. 1062/23.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul social în, împotriva documentației de atribuire, aferentă procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de dezinsecție bazine de apă potabilă, deratizare și dezinsecție*, cod CPV 90000000-7 *Servicii de evacuare a apelor reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul (Rev. 2)*, de, cu sediul în Șoseaua Buzăului nr. 2, Brăila, județul Brăila, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat modificarea documentației de atribuire, în baza art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește prevederile fișei de date a achiziției/ anunțului de participare și caietelor de sarcini aferente loturilor 1 - *servicii de deratizare* și 2 - *servicii de dezinsecție* și plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică documentația de atribuire, aferentă procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de dezinsecție bazine de apă potabilă, deratizare și dezinsecție*”, lotul 1 - „*servicii de deratizare*” și 2 - „*servicii de dezinsecție*”, de solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că procedura de atribuire este împărțită de către autoritatea contractantă în 3 loturi: lot 1 - „*Servicii de deratizare*”, lot 2 - „*Servicii de dezinsecție*” și lot 3 - „*Servicii de curățare și dezinsecție a rezervoarelor de apă*”.

Autoritatea contractantă, conform prevederilor fișei de date a achiziției, pct. II.1.6) „Împărțire pe loturi”, s-a prevalat de dispozițiile art. 141 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 și a reunit loturile 1 și 2, intenționând să atribuie ambele loturi unui singur ofertant.

Totodată, analizând documentația de atribuire, respectiv anunțul de participare, fișa de date a achiziției și caietele de sarcini aferente celor două loturi contestate, a constatat abateri de la prevederile legale în vigoare, precum și deficiențe majore în cadrul specificațiilor tehnice.

Astfel, contestatoarea aduce critici cu privire la cerințele stabilite în fișa de date a achiziției și anunțul de participare.

Cu privire la modalitatea de atribuire a acordurilor-cadru pentru loturile 1 și 2, contestatoarea susține că, dacă posibilitatea de a reuni mai multe loturi este una legală, fiind conferită de dispozițiile art. 141 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, stabilirea câștigătorului pentru loturile reunite nu este una „automată”, așa cum autoritatea contractantă descrie în fișa de date a achiziției, pct. II.1.6) „Împărțire pe locuri”: „Ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 va fi declarat câștigător și pentru lotul 2”.

Invocând prevederile alin. (9) și (10) ale aceluiași articol 141 din Legea nr. 98/2016, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să înlăture sintagma „Ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 va fi declarat câștigător și pentru lotul 2” din documentația de atribuire și/sau să o înlocuiască cu prevederile alineatelor (9) și (10) ale articolului 141 mai sus invocate sau prin trimitere la acestea.

De asemenea, în cadrul aceluiași pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă prevede că: „Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile”.

Contestatoarea precizează că această indicație este formulată la modul imperativ, în sensul că ofertanții ar trebui în mod obligatoriu să depună oferte pentru toate trei loturile, însă având în vedere că, pe de o parte, serviciile prevăzute a fi prestate în cadrul lotului nr. 3 nu sunt specifice serviciilor de tip (dezinfecție, dezinfecție, deratizare), iar pe de altă parte, dispozițiile alin. (4) ale articolului 141 din Legea nr. 98/2016, reprezintă o facultate, o posibilitate și nu o obligație, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să clarifice această indicație din documentația de atribuire, în sensul că ofertanții ar trebui să depună ofertele pentru loturile 1 și 2, și nu în mod obligatoriu și pentru lotul 3.

Contestatoarea aduce critici cerințelor stabilite în caietele de sarcini aferente loturilor 1 și 2.

Cu privire la impunerea de cerințe vizând capacitatea profesională a ofertanților, respectiv cerințele din caietul de sarcini de la cap. 9, contestatoarea susține că toate aceste cerințe sunt în realitate cerințe de calificare, fiind reglementate în cadrul Secțiunii a 6-a „Criterii de calificare și selecție”, Paragraful 3 „Criterii privind capacitatea”, art. 172

și următoarele din Legea nr. 98/2016, respectiv criteriile referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și la capacitatea tehnică și profesională.

Aceste cerințe nu se regăsesc nici în fișa de date a achiziției și nici în anunțul de participare, fiind astfel incidente dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Clauzele nescrise nu au existență legală și orice consecințe apărute în considerarea lor nu au fundament legal, motiv pentru care solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să le înlăture din caietele de sarcini aferente loturilor 1 și 2.

Totodată, în situația admiterii acestei critici și dorind să preîntâmpine o eventuală „mutare” de către autoritatea contractantă a acestor cerințe din caietele de sarcini în fișa de date a achiziției, solicită Consiliului să înlăture în totalitate, adică și pe fond, următoarele cerințe care nu au niciun fel de legătură cu procedura de atribuire, a) Licența emisă de către ANRSC, Autorizația de Mediu pentru activități auxiliare, pentru activități de control al dăunătorilor (inclusiv al rozătoarelor), Autorizația pentru prestări servicii cu produse de protecție a plantelor emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

Astfel, referitor la licența emisă de ANRSC, clasa 2, precizează că aceasta este emisă de către ANRSC în temeiul Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice și HG nr. 745/2007 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice.

Invocând dispozițiile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 51/2006, precum și faptul că „licența” este definită la art. 2 lit. f) din același act normativ ca fiind un „act emis de autoritatea de reglementare competentă, în exercitarea competențelor partajate cu autoritățile administrației publice locale, prin care se recunosc dreptul și capacitatea de a furniza/presta un serviciu/o activitate de utilitate publică în condițiile legislației aplicabile domeniului reglementat” consideră că autoritatea contractantă nu se încadrează printre subiectele de drept supuse acestei legislații specifice, nefiind nici unitate administrativ - teritorială, nici subdiviziune administrativ- teritorială și nici asociație de dezvoltare intracomunitară.

Serviciile pe care autoritate contractantă dorește a le achiziționa nu au legătură cu serviciile de salubritate ale localităților, acestea fiindu-i necesare pentru prestarea propriilor activități în calitate de unitate spitalicească.

Modalitatea de prestare a serviciilor dorită de către autoritatea contractantă este încheierea unui acord-cadru și de contracte subsecvente acestuia și nu de delegare a gestiunii unui serviciu de utilități publice, activitate ce face obiectul reglementării Legii nr. 51/2006.

În ceea ce privește clasele licenței emise de către ANRSC, acestea sunt reglementate de către art. 10 din HG nr. 745/2007.

Această reglementare vizează „locuitorii” deserviți ai unei localități, ceea ce, din nou, nu are niciun fel de legătură cu procedura de atribuire derulată de către autoritatea contractantă.

Față de toate acestea considerente solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea completă a acestei cerințe din cadrul documentației de atribuire.

Cu privire la autorizația de mediu pentru activități auxiliare, pentru activități de control al dăunătorilor (inclusiv al rozătoarelor), precizează că a purtat din anul 2014, o corespondență cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului (ANPM) vizând necesitatea obținerii unei astfel de autorizații de mediu pentru activitatea desfășurată, redând în susținere răspunsul ANPM: *„Activitatea înregistrată la cod CAEN rev.2-8129, cod CAEN rev.1-7470, Alte activități de curățenie nu se regăsește în ANEXA 1, Lista activităților supuse procedurii de emitere a autorizației de mediu din OM 1798/2007 pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, prin urmare pentru desfășurarea activității nu este necesară solicitarea și obținerea autorizației de mediu.”*

Prin urmare, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la înlăturarea completă a acestei cerințe din documentația de atribuire.

Cu privire la autorizația pentru prestări servicii cu produse de protecție a plantelor emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală pe raza căreia este înregistrat prestatorul de servicii în temeiul prevederilor Ordonanței nr. 41 din 22/08/2007, Capitolul II/Modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar. Această autorizație este necesară deoarece prestatorul de servicii utilizează în activitatea specifică substanțe pe grade diferite de toxicitate care ar putea afecta plantele, consideră că nici această cerință nu are legătură cu procedura de atribuire derulată de către autoritatea contractantă, întrucât legislația invocată, respectiv OG nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, reglementează prestarea unor servicii specifice domeniilor agriculturii și silviculturii, domenii ce nu se regăsesc prin activitățile unei unități spitalicești.

Prin urmare, solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea în totalitate a acestei cerințe din documentația de atribuire.

Contestatoarea aduce critici și specificațiilor tehnice ale activităților de dezinsecție și deratizare.

1. Referitor la activitatea de dezinsecție, autoritatea contractantă impune în caietul de sarcini, cap. 3 lit. g) (pagina 3): *„Se vor folosi substanțe pentru dezinsecție care să conțină substanța activă Praletrin 2%”*.

Produsele insecticide pe bază de Praletrin nu sunt substanțe pentru uz profesional, ci sunt destinate în general uzului casnic (așa cum sunt

de exemplu pastilele de țânțari, spirale de țânțari și spray-uri), acesta fiind un repelent, un insecticid respingător, și nu conduce la distrugerea completă și foarte rapidă a insectelor târâtoare și zburătoare, neputând fi astfel îndeplinită condiția impusă prin caietul de sarcini de a obține rezultate optime în combaterea dăunătorilor în acțiunile de dezinsecție.

Solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe și/sau înlocuirea acesteia cu fraza „Se vor folosi substanțe pentru dezinsecție autorizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și care se regăsesc în Registrul Național al Produselor”.

De asemenea, solicită eliminarea verificării de calitate a serviciului de dezinsecție, ulterior prestării serviciului, cerință solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, capitolul 4 „condiții de calitate și recepție a prestațiilor”: „4.1. Determinarea calității lucrărilor de dezinsecție efectuate se face vizual la 2 - 3 zile”, în sensul că aceasta nu este în concordanță cu punctul 4.2 „Verificarea prin sondaj privind respectarea tehnologiilor și recepția finală a prestației de către beneficiar se face împreună cu împuternicitul prestatorului de servicii prin inspectarea spațiilor. Monitorizarea activității de dezinsecție se va face prin întocmirea unui proces verbal”.

Atât timp cât recepția finală a prestației este certificată prin întocmirea unui proces-verbal, semnat și însoțit de către reprezentatul împuternicit al autorității contractante, această condiție se înțelege a fi îndeplinită.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini (capitolul 5 pct. 5.3.) „Prestatorul se obligă să asigure o garanție a lucrării de maxim 3 luni de la efectuarea ultimei operațiuni, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar”, pe care o consideră o cerință extrem de subiectivă și care poate da naștere la abuzuri din partea acesteia, subliniază faptul că un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție are efectul scontat atâta vreme cât prestatorul respectă strict indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, referitoare la diluția acestuia, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru.

Prestarea serviciilor este desfășurată de către personal calificat și autorizat și supravegheată de către reprezentanții autorității contractante, finalizarea în bune condiții a acesteia fiind consemnată într-un proces-verbal însoțit de către ambele părți.

Combaterea dăunătorilor presupune un efort comun al beneficiarilor și al prestatorilor de astfel de servicii. Doar aplicarea de produse biocide nu poate fi singura măsură pentru combaterea și împiedicarea pătrunderii dăunătorilor în spațiile vizate și a proliferării acestora.

În absența acestei colaborări și a unor măsuri preventive luate de către autoritatea contractantă, „refacerea” sau repetarea prestării serviciului în mod gratuit poate conduce, artificial, la încetarea anticipată

a contractului de prestări servicii de dezinsecție, această prestare putând deveni extrem de oneroasă pentru prestator.

2. Referitor la activitatea de deratizare, aduce următoarele critici:

În caietul de sarcini, cap. 2, pct. 2.2., lit. a) autoritatea contractantă impune ofertanților:

a) „Deratizarea are ca scop definitivarea igienizării spațiilor, contribuind astfel la asigurarea condițiilor optime de sănătate și lucru și reprezintă procedeul de combatere a rozătoarelor care are la bază întotdeauna metode atât de combatere, dar mai ales, metode de prevenție, astfel încât Spitalul Județean să nu mai ajungă să aibă nevoie de intervenții de deratizare cu titlu curativ”.

Pe de altă parte, la Capitolul 3, pct. 3.1. se prevede că: „3. 1 „în spațiile interioare de cazare a pacienților, deratizarea se va efectua cu momeală raticidă amplasată în stații de intoxicare din carton”.

Contestatoarea precizează că metodele de prevenție sunt în obligația autorității contractante, iar mențiunea de la pct. 3.1. poate pune în pericol sănătatea pacienților și nu numai, în sensul că momeala raticidă, oricare ar fi forma de condiționare a acesteia, nu este și nu poate fi securizată în stația de intoxicare din carton, putând prezenta un risc major pentru speciile non vizate de deratizare (ex. prin ingestie de către pacienți, copii) existând posibilitatea să fie abandonată la întâmplare de către un dăunător.

Solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe și/sau înlocuirea acesteia cu „Prestarea activității de deratizare în spațiile interioare de cazare a pacienților va fi realizată fără a pune în pericol sănătatea acestora și a speciilor non vizate, respectiv cu respectarea metodologiilor și instrucțiunilor de utilizare a produselor raticide pentru aceste tipuri de locații”.

Totodată, ca și în cazul activității de dezinsecție, autoritatea contractantă impune, în caietul de sarcini, cap. 5, pct. 5.3. „Prestatorul se obligă să asigure o garanție a lucrării de maxim 6 luni de la efectuarea ultimei operațiuni, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar”.

Contestatoarea susține că această cerință este abuzivă prin prisma faptului că, atâta vreme cât prestatorul utilizează produse biocide avizate de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, respectând în totalitate indicațiile prevăzute în certificatul pentru autorizarea produsului, prestarea serviciului fiind confirmată și de către beneficiar prin semnarea procesului-verbal, certificând astfel conformitatea serviciilor prestate, serviciul a fost prestat conform.

Precizează că prestarea unor servicii de deratizare cu titlu gratuit, în condițiile absenței unei analize prealabile care să stabilească zonele infestate, mărimea populației de dăunători, culoarele de deplasare a acestora etc. transmite nelegal riscurile executării contractului de la

beneficiar către prestator, aspect față de care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la a înlătura această cerință.

În susținere invocă Decizia CNSC nr., prin care au fost înlăturate astfel de cerințe dintr-o altă documentație de atribuire similară prezentei.

În dovedirea cheltuielilor de judecată atașează factura seria FR nr. 168/23.05.2022, în valoare de 7.735,00 lei, emisă de Cabinet de Avocat Marius Gogescu.

Prin adresa nr. 20397/26.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 27013/26.05.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație solicitând respingerea ei.

Astfel, cu privire la combinarea lotului 1 cu lotul 2, autoritatea contractantă precizează că motivarea acestei decizii are la bază evitarea diferitelor situații neplăcute ce o va pune în dificultate și anume:

- în cazul în care apare o intoxicație cu o substanță toxică la un pacient sau angajat în urma efectuării celor două servicii, ancheta epidemiologică va fi îngreunată de faptul că fiecare dintre cei 2 operatori economici va da vina unul pe celălalt și autoritatea contractantă nu va ști pe cine să tragă la răspundere într-o astfel de situație;

- dacă în urma efectuării dezinsecției și a deratizării în spațiile comune vor apărea dăunători sau insecte și niciunul dintre cei 2 operatori economici nu își va asuma răspunderea din același motiv al pasării responsabilității de la altul, autoritatea contractantă va fi singura care va suferi în cazul unui control sau a unei plângeri depuse de către vreun pacient, deși aceasta a plătit efectuarea unui astfel de serviciu.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu există obligativitatea de a depune oferte pentru toate loturile, ci doar sintagma „pot fi depuse, conform fișei de date, secțiunea II.1.6).

Cu privire la capacitatea profesională din caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că interpretarea contestatorului este eronată.

Astfel, în anunțul de participare, se regăsește formularul nr. 1, unde se regăsesc solicitate obligatoriu, în oferta tehnică, toate autorizațiile criticate de contestatoare, fiind stipulat clar că oferta tehnică ce nu va fi însoțită de documentele solicitate se va considera ofertă inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Totodată, în fișa de date la secțiunea. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice se precizează că propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta toate informațiile considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice prin completarea formularului nr. 1.

Autoritatea contractantă susține că nu a precizat în fișa de date modul de îndeplinire a capacității profesionale și nu a punctat cerințele

din caietul de sarcini privind capacitatea profesională, deoarece procedura se desfășoară pe loturi și fișa de date este comună tuturor loturilor, iar cerințele de îndeplinire sunt diferite pentru fiecare lot în parte.

Această modalitate de informare a ofertanților interesați să participe la procedură s-a abordat în momentul în care la una din licitațiile precedente, supuse Controlului Ex-Ante s-a primit Aviz conform condiționat pe o situație similară, unde în fișa de date se regăseau avize/autorizații/licențe care nu erau comune tuturor loturilor și ca măsură de remediere a fost dispusă eliminarea cerințelor individuale din fișa de date, rămânând a se evalua în etapa de evaluare ca și criterii de calificare, iar în fișa de date, rămânând doar cerințele comune pentru toate loturile.

Cu privire la Licența ANRSC, clasa 2, autoritatea contractantă precizează că operatoarea contestatoare nu a motivat solicitarea de a fi eliminată această cerință din caietul de sarcini. Totodată, invocă Regulamentul din 11 iulie 2007 privind acordarea licențelor în domeniului serviciilor comunitare de utilități publice aprobat prin Hotărârea nr. 745 din 11 iulie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 531 din 6 august 2007, la art. 6, alin (2), lit. i).

Referitor la Autorizația de Mediu, autoritatea contractantă precizează că s-au primit solicitări de clarificări și prin intermediul SICAP-ului la care s-a răspuns la data de 03.06.2022, o singură dată așa cum este specificat în fișa de date la secțiunea II.1.4 - Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor - Autoritatea contractantă stabilește un singur termen în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor clarificări/informații suplimentare: a 10-a zi înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Ținând cont că derularea contractului se va face pe 4 ani și de faptul că autoritatea contractantă este dispusă în sistem pavilionar, corpurile de clădire a spitalului aflându-se poziționate în diferite părți ale orașului, s-a solicitat această autorizație de mediu pentru codul CAEN 5210 – DEPOZITARE, pentru ca autoritatea să se asigure că furnizorul de servicii care manipulează substanțe nocive și iritante nu aruncă recipientele golite prin curțile clădirilor sau în vecinătatea acestora și poate dovedi că sunt responsabili pentru activitatea desfășurată. Mai mult, faptul că își asigură un stoc de materiale necesare dezinfecției și deratizării interioare și exterioare fără a întârzia cu prestarea serviciilor din motive de achiziție a produselor necesare desfășurării acțiunii serviciului care face obiectul contractului. Această autorizație a fost solicitată pentru codul

Referitor la Autorizația pentru prestări servicii cu produse de protecție a plantelor emisă de Ministerul Agriculturii Dezvoltării Rurale - Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală, autoritatea contractantă precizează că, deoarece dezinfecția și deratizarea se face și la exterior,

iar în curțile celor 3 pavilioane de clădire există parcuri amenajate cu plante și copaci decorativi, autorizația este necesară pentru ca stropirea cu substanțe nocive și iritante în exterior să nu afecteze spațiile verzi decorative.

Trebuie a se face distincția între deratizarea și dezinsecția exterioară și tratamentul fitosanitar, altfel aceste vegetații se vor distruge dacă se aplică tratament necorespunzător.

Referitor la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „Se vor folosi substanțe pentru dezinsecție care să conțină substanța activă Praletrin 2%”, autoritatea contractantă precizează că, în urma unei analize cu privire la calitatea produselor ce ar fi indicate a se utiliza pentru dezinsecția în zone în care nu se poate evacua populația în momentul dezinsecției a considerat că ar fi indicat să solicite prin caietul de sarcini folosirea unui insecticid cu Pralletrin, dorindu-se a se folosi un insecticid cu un efect rapid de knock-down și o performanță bună reziduală și repelentă.

Față de eliminarea, din caietul de sarcini, a cerințelor „Determinarea calității lucrărilor de dezinsecție efectuate se face vizual la 2 - 3 zile” și "Prestatorul se obligă să asigure o garanție a lucrării de maxim 3 luni de la efectuarea ultimei operațiuni, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar”, precizează că, prin contestarea acestor cerințe, înțelege că SRL nu garantează calitatea serviciilor prestate. Referitor la Decizia Consiliului nr. 2160/C8/2277/28.09.2021, invocată de contestatoare, menționează că societatea contestatoare a făcut plângere la decizia CNSC la Curtea de Apel Timișoara tocmai pentru că nu i-a fost admisă contestația pe solicitări similare, iar prin Decizia Civilă nr. 1578/16.11.2021 s-a respins plângerea, Decizia Consiliului rămânând definitivă.

Autoritatea contractantă precizează că aceste caiete de sarcini au fost publicate în consultare de piață prin Anunțul nr. MC1019476/11.04.2022 unde SRL nu a depus oferta și solicitări de clarificări cu privire la cerințele lor, așa cum au făcut ceilalți potențiali participanți și de care autoritatea contractantă a ținut cont atâta timp cât solicitările au fost pertinente justificate.

Față de eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „În spațiile interioare de cazare a pacienților, deratizarea se va efectua cu momeală raticidă amplasat în stații de intoxicare din carton”, precizează că operatoarea contestatoare ori nu cunoaște toate obligațiile impuse prin fișa de securitate a substanțelor ce urmează a le folosi în procesul de deratizare ori dorește prin această contestație a-i verifica capacitatea de realizare și înțelegere a unor cerințe tehnice ce vor conduce la achiziționarea unor servicii de calitate.

Cu privire la cerința „Prestatorul se obligă să asigure o garanție a lucrării de maxim 6 luni de la efectuarea ultimei operațiuni, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar”, autoritatea contractantă precizează

că, prin această cerință, se asigură că oricare ar fi câștigătorul și oricare dintre furnizorii de servicii vor executa acest contract, nu va întâmpina neplăceri în modul de executare. Așa cum pentru fiecare produs există termen de valabilitate, pentru servicii trebuie să existe un termen de garanție, mai ales că nu există "palpabilul" și nu se poate constata decât vizual și declarativ.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în procedură, au fost respectate toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Referitor la solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă precizează că aceasta este neîntemeiată, întrucât 90% din conținutul contestației, sunt elemente tehnice ce sunt parte a activității contestatoarei, nefiind necesar angajarea unui avocat pentru redactarea contestației.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 27388/30.05.2022.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 28601/07.06.2022, contestatoarea a transmis concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de dezinsecție bazine de apă potabilă, deratizare și dezinsecție, cod CPV 90000000-7 Servicii de evacuare a apelor, reziduale, de eliminare a deșeurilor, de igienizare și servicii privind mediul (Rev. 2)*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1042535/ 13.05.2022.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este între 1.483.638,85 și 2.347.106,32 lei, fără TVA, respectiv pentru lotul 1 este între 230203,80 și 460407,60 lei, iar pentru lotul 2 este între 774629,77 și 1168490,80 lei, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită, inițial, pentru 15.06.2020, ora 15:00. Ulterior, a fost stabilită pentru 30.06.2022, ora 15:00.

Urmare a publicării documentației de atribuire, ...SRL a depus contestația în analiză, solicitând modificarea documentației de atribuire, în baza art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește prevederile fișei de date a achiziției/anunțului de participare și caietelor de sarcini aferente loturilor 1 - „*servicii de deratizare*” și 2 - „*servicii de dezinsecție*” și plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a constituit cauțiunile în sumă de 11.684,91 lei și 4.604,08, conform art. 61¹ alin. (1) și (2)² din Legea nr. 101/2016, fiind

depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 208075344/1 și 208077026/1 eliberate de CEC BANK, Sucursala Victoria, la data de 24.05.2022, respectiv 25.05.2022.

Trecând la soluționarea contestației, se constată că, în fișa de date a achiziției, s-au prevăzut următoarele:

II.1.6) Impartire in loturi: Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 3

Autoritatea contractanta isi rezerva dreptul de a atribui contracte prin combinarea urmatoarelor loturi sau grupuri de loturi.

AUTORITATEA CONTRACTANTA ISI REZERVA DREPTUL DE A ATRIBUI CONTRACTE PRIN COMBINAREA LOTURILOR 1 SI 2

Operatorii economici care depun oferta pentru lotul 1 vor depune si pentru lotul 2. Ofertantul declarat castigator pentru lotul 1 va fi declarat castigator si pentru lotul 2.

Tinand cont ca atat deratizarea cat si dezinsectia se fac la interior si au spatii comune, pentru a se evita conflicte intre cele 2 servicii executate s-a hotarat de catre autoritatea contractanta ca atat dezinsectia cat si deratizarea sa se faca de catre un singur operator economic.

Potrivit art. 141 alin. (8) din Legea nr. 98/2016, invocat de ambele părți în cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.

De asemenea, potrivit art. 141 alin. (9) și (10) din lege în cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat. (10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu.

Față de cele de mai sus, având în vedere și punctul de vedere al autorității contractante, se poate constata că fișa de date a achiziției nu cuprinde prevederi contrare dispozițiilor legale.

În conformitate cu art. 141 alin. (8) din lege, achizitoarea are dreptul să reunească două loturi, ceea ce a și făcut, aspect care de altfel nu este criticat de contestatoare.

Mențiunea: *Ofertantul declarat câștigător pentru lotul 1 va fi declarat câștigător și pentru lotul 2* este o consecință a reunirii celor două loturi, fiind evident că pentru a avea același câștigător la ambele loturi, ofertantul respectiv va trebui să aibă o ofertă conformă și să poată fi desemnat câștigător în urma aplicării criteriului de atribuire, neputând fi declarată câștigătoare, pentru ambele loturi, o ofertă care fi inacceptabilă/neconformă pentru unul dintre loturi.

Obligațiile comisiei de evaluare de a declara admisibile ofertele care respectă întocmai întreaga documentație de atribuire sunt clare, astfel că o eliminare a mențiunii amintite nu este necesară, fiind doar o completare a prevederii că loturile 1 și 2 vor fi reunite.

Vizavi de solicitarea de a fi clarificată indicația din fișa de date a achiziției în sensul de a fi depuse ofertele pentru loturile 1 și 2, nu obligatoriu și pentru lotul 3, acest lucru rezultă cu claritate din descrierea pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, astfel că nu este necesară o completare a documentației. Fișa de date vizează reunirea doar a celor două loturi, în consecință nu există obligația depunerii ofertelor și pentru lotul 3.

De altfel, și în punctul de vedere, autoritatea contractantă a reiterat necesitatea depunerii ofertelor pentru loturile 1 și 2, loturi reunite.

Așadar, se constată a fi nefondate criticile în referire la cerința vizând depunerea ofertelor pe loturi.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că cerințele privind capacitatea profesională au fost prevăzute doar în caietul de sarcini fiind clauze nescrise, Consiliul reține că, la cap. 9 din caietul de sarcini, ..., s-au solicitat următoarele:

Prestatorul trebuie să dețină conform legislației în vigoare următoarele autorizații:

1. Licența emisă de A.N.R.S.C. clasa 2 (Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare). Obligatorietatea solicitării eliberării licenței ANRSC în termen de 90 de zile de la semnarea contractului;
2. Autorizație de Mediu pentru activități auxiliare, pentru activități de control al dăunătorilor (inclusiv al rozătoarelor);
3. Autorizație Sanitar-Veterinară pentru realizarea activităților de Dezinfecție, dezinsecție și deratizare în baza Ordinului Președintelui A.N.S.V.S.A. nr. 16 din 26.03.2010;
4. Certificatul ISO de baza Ordinului implementare și menținere a Sistemului de Management al Calității SRNISO 9001, 14001, 45001;
5. Autorizație pentru prestări servicii cu produse de protecție a plantelor emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală pe raza căreia este înregistrat prestatorul de servicii în temeiul prevederilor Ordonanței nr. 41 din 22/08/2007, Capitolul II/Modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar. Această autorizație este necesară deoarece prestatorul de servicii

utilizează în activitatea specifică substanțe pe grade diferite de toxicitate care ar putea afecta plantele;

6. Certificat de calificare profesională: Agent dezinsecție, dezinsecție, deratizare conform O.G. 129/2000, republicată, eliberat de „Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse”;

7. Document eliberat de DSP prin care se certifică conformitatea cu normele de igienă și sănătate publică, conform Ordinului nr. 15/2020, al Ministerului Sănătății.”

Potrivit art. 30 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

1. Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, astfel încât aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Ofertantul va prezenta toate informațiile considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare a propunerii tehnice prin completarea Formularului 1.

susținând că, în formularul 1, sunt enumerate autorizațiile și certificatele cerute.

Analizând cele două formulare, pentru lotul 1 și lotul 2, se constată că documentele enumerate sunt solicitate la ambele loturi.

Faptul că solicitările vizau două din trei loturi nu era un motiv pentru ca autorizațiile/licențele/certificatele să fie solicitate prin caietul de sarcini (formulare aferente propunerii tehnice) și să nu fie prevăzute în anunțul de participare.

Vizavi de completarea anunțului cu aceste cerințe, se reține că este necesară, mai întâi, verificarea legalității impunerii prezentării autorizațiilor/licențelor în discuție.

Astfel, o primă critică vizează licența ANRSC fiind invocate următoarele dispoziții legale:

- din Legea nr. 51/2006:

- art. 1 alin. (3) Prevederile prezentei legi se aplică serviciilor comunitare de utilități publice prevăzute la alin. (2), înființate, organizate și furnizate/prestate la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor, municipiului București și, după caz, în condițiile legii, la nivelul subdiviziunilor administrativ-teritoriale ale municipiilor sau la nivelul asociațiilor de dezvoltare intercomunitară, sub conducerea, coordonarea, controlul și responsabilitatea **autorităților administrației publice locale.**

(2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la: (...)

e) salubritatea localităților.

- art. 2 alin. (1) lit. f) licență - act emis de autoritatea de reglementare competentă, în exercitarea competențelor partajate cu autoritățile administrației publice locale, prin care se recunosc dreptul și capacitatea de a furniza/presta un serviciu/o activitate de utilitate publică în condițiile legislației aplicabile domeniului reglementat;

- din Regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice din 11.07.2007, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2007:

- art. 6 alin. (2) lit. i) **Activitățile specifice serviciului public de salubritate a localităților**, pentru care A.N.R.S.C. acordă licențe, în condițiile prezentului regulament, sunt următoarele:

a) precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv ale deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special;

b) sortarea deșeurilor municipale;

c) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;

d) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau îngheț;

e) depozitarea controlată a deșeurilor municipale;

f) înființarea depozitelor de deșeurii menajere și administrarea acestora;

g) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

h) colectarea, transportul și depozitarea deșeurilor rezultate din activități de construcții și demolări;

i) dezinsecția, dezinsecția și deratizarea.

Se observă, așadar, că însăși autoritatea contractantă a invocat o dispoziție legală care face referire la salubritatea localităților, care intră în competența autorităților administrației publice locale, în cazul analizat fiind vorba despre serviciile de deratizare și dezinsecția spațiilor unității spitalicești.

Licența ANRSC clasa 2, cerută de achizitoare, privește, potrivit art. 10 din regulamentul mai sus invocat, următoarele: Licențele se atribuie, pe 3 clase, solicitanților care nu prestează niciun serviciu/activitate de utilități publice din sfera de reglementare a A.N.R.S.C., dar au această capacitate, precum și furnizorilor/prestatorilor care asigură serviciul ori una sau mai multe activități specifice acestuia în funcție de numărul de locuitori deserviți, după cum urmează:

b) clasa 2 - pentru un număr cuprins între 50.000 și 300.000 de locuitori.

Prin urmare, nefiind în situațiile mai sus descrise, o astfel de licență nu se impune, iar autoritatea contractantă nu a justificat necesitatea deținerii ei de către operatorii economici.

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a Autorizației de Mediu pentru activități auxiliare, pentru activități de control al daunătorilor (inclusiv al rozătoarelor), prin răspunsul consolidat din 03.06.2022:

La întrebarea nr. 4:

Referitor la capitolul 9 "Documente minime obligatorii pe care trebuie să le prezinte ofertanții" la pct 4) "Autorizație de mediu pentru activitățile

solicitate în prezentul caiet de sarcini și tipurile de deșeuri ce fac obiectul contractului, în termen de valabilitate".

Referitor la această ingerință învederam faptul că această activitate prevăzută în caietul de sarcini se supune COD CAEN "8129 -Alte activități de curățenie" care conform legislației de mediu în vigoare nu intra pe procedura de autorizare. Ceea ce intra pe procedura de autorizare este COD CAEN 5210 - DEPOZITARI (Cod CAEN rev. 1-6312), ceea ce este imperios necesar a se solicita, deoarece orice depozitare a unor substanțe chimice așa cum este situația de față trebuie să se desfășoare conform unor reglementări de mediu adecvate.

SOLICITARE: Va solicităm înlocuirea acestei cerințe cu "Autorizație de mediu pentru activitățile de depozitare COD CAEN 5210 - DEPOZITARI (Cod CAEN rev. 1-6312)"

s-a răspuns:

Pentru cerința cu privire la "Autorizație de mediu pentru activitățile solicitate în prezentul caiet de sarcini și tipurile de deșeuri ce fac obiectul contractului, în termen de valabilitate", autoritatea contractantă face următoarea precizare: "Autorizație de mediu pentru activitatea de depozitare **COD CAEN 5210** necesară în cadrul desfășurării activităților solicitate în cadrul procedurii (lot 1, lot 2 și lot 3), în termen de valabilitate".

Verificând codul CAEN 5210, se constată că acesta include:

- activitatea de exploatare a spațiilor de depozitare pentru toate tipurile de mărfuri:

- silozuri de cereale, depozite generale de mărfuri, depozite frigorifice, rezervoare (tancuri de depozitare) etc.

Această clasă include de asemenea:

- depozitarea mărfurilor în zone libere

- activitatea de congelare a produselor prin insuflare.

Întrucât activitatea de depozitare nu face parte din obiectul contractului, autoritatea contractantă nu avea motive să impună o astfel de cerință.

Motivele invocate în punctul de vedere, respectiv de a nu fi aruncate recipientele goale prin curțile clădirilor sau în vecinătatea acestora și pentru a fi responsabilizați operatorii economici nu trebuie să determine introducerea depunerii unor documente suplimentare care nu sunt necesare derulării în mod corespunzător a contractului. Cel mult, achiziția poate impune cerințe suplimentare vizavi de respectarea anumitor reguli de către operatorii economici, astfel încât să fie evitate situațiile aduse în discuție.

Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să elimine din documentație cerința vizând prezentarea Autorizației de mediu pentru activitatea de depozitare **COD CAEN 5210** necesară în cadrul desfășurării activităților solicitate în cadrul procedurii (lot 1, lot 2 și lot 3), în termen de valabilitate".

Vizavi de cerința referitoare la prezentarea Autorizației pentru prestări servicii cu produse de protecție a plantelor emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Direcția pentru Agricultură și Dezvoltare

Rurală pe raza căreia este înregistrat prestatorul de servicii în temeiul prevederilor Ordonanței nr. 41 din 22/08/2007, Capitolul II/Modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar. Această autorizație este necesară deoarece prestatorul de servicii utilizează în activitatea specifică substanțe pe grade diferite de toxicitate care ar putea afecta plantele, se observă, din nou, că autoritatea contractantă introduce cerințe care nu au legătură cu obiectul contractului.

Cum a arătat și contestatoarea, Ordonanța nr. 4/1995 privește fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de protecție a plantelor pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor **în agricultură și silvicultură**, nefăcând obiectul contractului.

Motivul invocat de autoritatea contractantă că s-a urmărit să nu afecteze spațiile verzi decorative nu poate determina impunerea unei astfel de autorizații.

Achiziția nu poate cere depunerea de către operatorii economici a unei autorizații în baza unui act normativ care privește *domeniile agricultură și silvicultură*, străine de achiziția în cauză.

Așadar, autoritatea contractantă va fi obligată să elimine din documentație cerința vizând prezentarea Autorizației pentru prestări servicii cu produse de protecție a plantelor.

Astfel fiind, autoritatea contractantă trebuie să elimine cele trei autorizații mai sus amintite, urmând ca celelalte documente solicitate prin intermediul formularelor aferente loturilor 1 și 2 să fie prevăzute ca cerințe minime de calificare. Așadar, autoritatea trebuie să publice o erată în acest sens.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la cerința caietului de sarcini - dezinsecție, cap. 3 lit. g): „**Se vor folosi substanțe pentru dezinsecție care să conțină substanța activă Praletrin 2%**” (pagina 3), se reține că, prin contestație s-au susținut următoarele: «... produsele insecticide pe baza de Praletrin nu sunt substanțe pentru uz profesional, ci sunt destinate în general uzului casnic (așa cum sunt de exemplu pastilele de țânțari, spirale de țânțari și spray-uri), acesta fiind un repelent, un insecticid respingător, și nu conduce la distrugerea completă și foarte rapidă a insectelor târâtoare și zburătoare, neputând fi astfel îndeplinită condiția impusă prin caietul de sarcini de a obține rezultate optime în combaterea dăunătorilor în acțiunile de dezinsecție”.

Precizează că produsele biocide autorizate la nivel național pentru efectuarea activității de dezinsecție în mod profesional se regăsesc în Registrul Național al Produselor Biocide (<https://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-național-al-produselor-biocide/>), unde nu este identificat niciun insecticid profesional sub această formă de condiționare *Praletrin 2%*.

Prin urmare solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea acestei cerințe și/sau înlocuirea acesteia cu fraza „Se vor folosi

substanțe pentru dezinsecție autorizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și care se regăsesc în Registrul Național al Produselor».

Prin punctul de vedere față de contestație, în referire la această cerință, autoritatea contractantă a precizat că "... în urma unei analize cu privire la calitatea produselor ce ar fi indicate a se utiliza pentru dezinsecția în zone în care nu se poate evacua populația în momentul dezinsecției a considerat că ar fi indicat să solicite prin caietul de sarcini folosirea unui insecticid cu Praletrin, dorindu-se a se folosi un insecticid cu un efect rapid de knock-down și o performanță bună reziduală și repelentă".

Față de argumentele părților este de reținut că relevant pentru autoritatea contractantă este să achiziționeze produse care să răspundă necesităților sale sub toate aspectele dorite, menționate și în punctul de vedere, fără însă să impună utilizarea unei anumite substanțe active, aceasta urmând a fi lăsată în sarcina operatorilor economici.

În maniera în care a stabilit această specificație tehnică, în mod evident s-au încălcat prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia (6) *Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.*

Prin urmare, din acest punct de vedere critica contestatoarei este considerată întemeiată, motiv pentru care se va dispune eliminarea cerinței analizate și înlocuirea acesteia cu cerința „Se vor folosi substanțe pentru dezinsecție autorizate de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și care se regăsesc în Registrul Național al Produselor", astfel cum a solicitat contestatoarea.

Cu referire la critica contestatoarei legată de cerința cuprinsă la cap. 4 „Condiții de calitate și recepție a prestațiilor”, pct. 4.1 "Determinarea calității lucrărilor de dezinsecție efectuate se face vizual la 2 - 3 zile", din caietul de sarcini, considerat că aceasta nu este în concordanță cu pct. 4.2 „Verificarea prin sondaj privind respectarea tehnologiilor și recepția finală a prestației de către beneficiar se face împreună cu împuternicitul prestatorului de servicii prin inspectarea spațiilor. Monitorizarea activității de dezinsecție se va face prin întocmirea unui proces verbal", se constată temeinicia acesteia.

Prin contestație, autoarea acesteia a susținut că, "atât timp cât recepția finală a prestației este certificată prin întocmirea unui proces - verbal, semnat și însoțit de către reprezentatul împuternicit al autorității contractante, această condiție se înțelege a fi îndeplinită".

Achizițioarea a susținut că respectivele caiete de sarcini au fost publicate în consultare de piață prin Anunțul cu nr. MC1019476/11.04.2022 unde SRL nu a depus oferta și solicitări de clarificări cu privire la cerințele lor, astfel cum au făcut ceilalți potențiali participanți și de care autoritatea

contractantă a ținut cont atâta timp cât solicitările au fost pertinent justificate.

În aceste condiții, având în vedere că s-a impus explicit "Verificarea prin sondaj privind respectarea tehnologiilor și recepția finală a prestației de către beneficiar se face împreună cu împuternicitul prestatorului de servicii prin inspectarea spațiilor. Monitorizarea activității de dezinsecție se va face prin întocmirea unui proces verbal", se consideră întemeiată solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței de la pct. 4.1 din caietul de sarcini, mai sus redată.

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu cerința din caietul de sarcini, cap. 5, pct. 5.3 „Prestatorul se obligă să asigure o garanție a lucrării de maxim 3 luni de la efectuarea ultimei operațiuni, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar”, se constată temeinicia acesteia.

Contestatoarea a considerat prin contestație că cerința criticată este extrem de subiectivă și care poate da naștere la abuzuri din partea acesteia, în condițiile în care un produs biocid utilizat în activitatea de dezinsecție are efectul scontat atâta vreme cât prestatorul respectă strict indicațiile prevăzute în avizul de punere pe piață, referitoare la diluția acestuia, timpul de aplicare, timpul necesar pentru activarea substanțelor biocide după aplicare, precum și celelalte norme tehnice și metodologii de lucru. Totodată, arată că prestarea serviciilor este desfășurată de către personal calificat și autorizat și supravegheată de către reprezentanții autorității contractante, finalizarea în bune condițiuni a acesteia fiind consemnată într-un proces-verbal însoțit de către ambele părți.

Mai mult, societatea contestatoare susține că, combaterea dăunătorilor presupune un efort comun al beneficiarilor și al prestatorilor de astfel de servicii, simpla aplicare de produse biocide neputând asigura măsura urmărită pentru combaterea și împiedicarea pătrunderii dăunătorilor în spațiile vizate și a proliferării acestora.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere față de contestație, a susținut că, în mod eronat, contestatoarea face trimitere la Decizia Consiliului nr. 2160/C8/2277/28.09.2021, în condițiile în care a făcut plângere împotriva acesteia pentru că era nemulțumită de respingerea unor solicitări similare, plângerea fiind respinsă de Curtea de Apel Timișoara, prin Decizia Civilă nr. 1578/16.11.2021. Or, dimpotrivă, prin decizia amintită, s-a admis critica similară formulată de contestatoare.

Pentru aceste motive, considerând întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va dispune eliminarea cerinței caietului de sarcini pentru dezinsecție, de la pct. 5.3.

Cât privește critica contestatoarei în referire la cerința caietului de sarcini – deratizare, cap. 2, pct. 2.2., lit. a), se constată că s-au impus ofertanților următoarele: a) „Deratizarea are ca scop definitivarea

igienizării spațiilor, contribuind astfel la asigurarea condițiilor optime de sănătate și lucru și reprezintă procedeul de combatere a rozătoarelor care are la bază întotdeauna metode atât de combatere, dar mai ales, metode de prevenție, astfel încât Spitalul Județean să nu mai ajungă să aibă nevoie de intervenții de deratizare cu titlu curativ”.

Pe de altă parte, la cap. 3, pct. 3.1 se prevede că „în spațiile interioare de cazare a pacienților, deratizarea se va efectua cu momeala raticidă amplasată în stații de intoxicare din carton”.

Contestatoarea precizează că metodele de prevenție sunt în obligația autorității contractante, iar mențiunea de la pct. 3.1 poate pune în pericol sănătatea pacienților și nu numai, în sensul că momeala raticidă, oricare ar fi forma de condiționare a acesteia, nu este și nu poate fi securizată în stația de intoxicare din carton, putând prezenta un risc major pentru speciile non vizate de deratizare (ex. prin ingestie de către pacienți, copii) existând posibilitatea să fie abandonată la întâmplare de către un dăunător.

Fiind considerate întemeiate cele susținute de contestatoare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea acesteia astfel: „Prestarea activității de deratizare în spațiile interioare de cazare a pacienților va fi realizată fără a pune în pericol sănătatea acestora și a speciilor non vizate, respectiv cu respectarea metodologiilor și instrucțiunilor de utilizare a produselor raticide pentru aceste tipuri de locații”.

În ceea ce privește critica contestatoarei în legătură cu cerința caietului de sarcini – deratizare, cap. 5, pct. 5.3 „Prestatorul se obligă să asigure o garanție a lucrării de maxim 6 luni de la efectuarea ultimei operațiuni, ori de câte ori este solicitat de către beneficiar” rămân valabile cele reținute în referire la garanția solicitată pentru serviciile de dezinsecție (caietul de sarcini – dezinsecție, cap. 5, pct. 5.3).

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de SRL și va obliga autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire.

Vizavi de solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, se reține că, la dosarul cauzei, au fost depuse factura seria FR nr. 168/23.05.2022, în valoare de 7.735,00 lei, emisă de Cabinet de, și dovada plății acesteia. Întrucât au fost considerate întemeiate o parte din critici, Consiliul va diminua în mod corespunzător onorariul avocațial și va obliga autoritatea contractantă la plata către petentă a sumei de 3.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, în sensul celor prevăzute în motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. Modificările/completările vor fi publicate în SEAP în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea privind cheltuielile de judecată și obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 19 pagini