CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 1090/C9/1104
Data: 05.07.2019

Prin contestația nr. 589/14.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22466/14.06.2019, depusă de ……., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată ……. calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect *Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri,* cod CPV: 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii publicat în SEAP în data de 05.06.2019, a comunicărilor privind rezultatul procedurii, precum și a procesului-verbal prin care s-a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, reevaluarea ofertei sale și stabilirea câștigătorului procedurii prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit inițial.

…. sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura la punctul de lucru situat în …… a formulat cererea de intervenție accesorie nr. 4198/21.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23310/21.06.2019, prin care a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, menținerea raportului procedurii de atribuire din 05.06.2019 pentru lotul 1, precum și a celorlalte acte subsecvente emise de achizitoare prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/05.06.2019, respingerea contestației formulate de …. și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

…… ….., număr de înregistrare … a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr. 23911/26.06.2019, prin care a

solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, menținerea deciziei emise de achizitoare, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care …. atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

…. precizează că, prin contestație vizează raportul procedurii, postat în SEAP în data de 05.06.2019, prin care autoritatea contractantă a decis încadrarea ofertei sale în rândul ofertelor neconforme, în virtutea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea opinează că nu au fost respectate prevederile art. 134 alin (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare înțelegând să-i declare oferta ca neconformă, fără a-i solicita clarificări referitoare la neconcordanța între cele declarate la nivelul „Propunerii tehnice" și la nivelul „Tabelului de complianță”.

Astfel, în propunerea tehnică, dintr-o eroare de redactare, contestatoarea a declarat că *„Ridicarea deșeurilor medicale periculoase de la sediul Autorității contractante se va efectua zilnic, de luni până sâmbătă inclusiv*", după care a revenit în tabelul de complianță și a precizat, la fiecare lot în parte, că ridicarea deșeurilor se va face *„zilnic (inclusiv sâmbătă și duminică și sărbătorile legale)*".

Referitor la autorizația de mediu, contestatoarea precizează că, începând cu data de 28.02.2018, este autorizată să colecteze deșeuri zilnic, așa cum rezultă din notificarea transmisă de Agenția pentru Protecția Mediului Dolj.

Contestatoarea precizează că nu a prezentat acest document în cadrul ofertei, având în vedere că autoritatea contractantă, referitor la această cerință din caietul de sarcini, nu a solicitat ofertanților documente doveditoare privind îndeplinirea acesteia, precizând însă, în cadrul documentelor ce compun propunerea tehnică, ca va respecta graficul de colectare impus.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că evaluarea autorității contractante încalcă flagrant scopul care stă la baza inițierii procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, așa cum este acesta instituit la art. 2 alin. (2) din lege.

În contextul în care autoritatea contractantă a eliminat din competiție oferta ….L dintr-un motiv subiectiv, total nelegal și a decis atribuirea

contractului unei oferte considerabil mai scumpe (prețul ofertat pentru lotul 1 a fost 974.400 lei, față de prețul ofertat de "câștigător" de 1.344.000 lei, iar pentru lotul 2, a fost de 487.200 lei, față de 663.600,00 lei), aceasta apreciază că a fost încălcat nu numai tratamentul egal al operatorilor economici, dar și scopul legislației mai sus invocat.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 22624/1104/C9/18.06.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, eventuala corespondență purtată cu aceasta, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 2851/20.06.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 23196/21.06.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de … împreună cu documentele solicitate.

…., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca nefondată considerând că atât raportul procedurii nr. 2691/05.06.2019, cât și adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2695/05.06.2019, au fost întocmite cu respectarea prevederilor legale.

În acest sens, invocă prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 133 alin. (1) și 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, referitoare la obligațiile sale pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Astfel, indică mențiunile fișei de date a achiziției (cap. IV.4.1): *Ofertantul are obligatia de a prezenta propunerea tehnica astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in Caietul de sarcini, astfel propunerea tehnica va contine o anexa ce va cuprinde un comentariu, articol cu articol, al specificatiilor tehnice continute in Caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective. Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerintele prevazute in caietul de sarcini*, precum si prevederile caietului de sarcini (pct. 14, cap. *Conditii specifice privind propunerea tehnica*) unde se prevede în mod expres obligația prestatorului de a desfășura activitatea ce face obiectul procedurii în cauză în sensul că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic (inclusiv sâmbăta, duminica și în sărbătorile legale).

Urmare a verificării corespondenței între propunerea tehnică și caietul de sarcini a constatat că prin propunerea tehnică ofertantul și-a asumat că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic de luni până sâmbătă inclusiv, motiv pentru care a decis că oferta contestatoarei este neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G 395/2016, întrucât nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini din acest punct de vedere.

Având în vedere modul de formulare a cerinței caietului de sarcini (ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua zilnic de luni până sâmbătă inclusiv), ce nu ridica probleme de interpretare, fără a fi necesară o clarificare sau completare formală, neîncadrându-se astfel în situația prevăzută de către art. 134 alin. (1) din HG 395/2016, contestatorul

depunând ulterior adoptării deciziei de către comisia de evaluare documente nesolicitate și o nouă propunere tehnică ce o modifică pe cea inițială.

În consecință, consideră că, în discuție, nu este o greșeală de tehnoredactare, nefiind îndeplinită de către ofertant cerința caietului de sarcini.

Având în vedere că ceilalți ofertanți au depus documentele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, consideră că acceptarea situației create de către contestator ar echivala cu încălcarea principiului tratamentului egal. În acest sens, invocă jurisprudența Curții de Justiție a Comunităților Europene (hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction LTD și Council of the County of Mayo, C-19/00), care a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Ori, principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la procedura de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de către autoritatea contractantă, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea sa.

Prin depunerea ofertei contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, inclusiv clarificările aduse acesteia postate în SICAP, are aceeași valoare pentru părți, niciuna dintre ele neputându-i ignora sau nesocoti clauzele (decizia nr. 1555/2012 a Curții de Apel Craiova, Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23310/21.06.2019, …….. depus cererea de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, menținerea raportului procedurii de atribuire din 05.06.2019 pentru lotul 1, precum și a celorlalte acte subsecvente emise de achizitoare prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/05.06.2019, respingerea contestației formulate de …….. și, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr.101/2016 coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, ocazionate de soluționarea contestației.

Intervenienta consideră că, în calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 1, are interes în formularea cererii de intervenție și aduce argumente în sprijinul menținerii deciziei autorității contractante stabilită prin raportul procedurii de atribuire din 05.06.2019 și comunicată prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/ 05.06.2019, de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Prin adresa nr. 4199/21.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 23396/21.06.2019, ….. a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 23310/21.06.2019, ……. a depus cererea de intervenție, solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, menținerea deciziei emise de achizitoare, respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Intervenienta consideră că, în calitatea sa de ofertant declarat câștigător pentru lotul 2, are interes în formularea cererii de intervenție și aduce argumente în sprijinul menținerii deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 24301/27.06.2019, …….. comunicat dovada cheltuielilor aferente cererii de intervenție, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa nr. 4202/27.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 24217/27.06.2019, ……. a transmis *Concluzii scrise*, ca urmare a studierii dosarului constituit la Consiliu, prin care aduce argumente în susținerea celor afirmate prin cererea de intervenție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

….. a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect *Servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri,* cod CPV: 90524400-0 – *Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009378/25.02.2019. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru care urmează a fi încheiat este de 2.083.200 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 04.04.2019, ora 15:00.

….. obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cauțiunea în sumă de 5.208 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205518329/1 din 14.06.2019, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala 13 Septembrie.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că ….., în calitate de participanți la procedura de atribuire, declarați câștigători pentru loturile 1 și 2, au înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestației depuse de ….

Consiliul, văzând că au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertanți declarați câștigători pentru loturile 1 și 2, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorii în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererile de intervenție urmează a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 şi 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarele acestora având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire pentru cele două loturi.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa pentru cele două loturi, Consiliul constată temeinicia acestora..

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele pentru care autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de contestatoare pentru cele două loturi, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 2695/05.06.2019, respectiv faptul că oferta asocierii reprezentată de contestatoare nu corespunde cerințelor caietului de sarcini potrivit cărora ridicarea deșeurilor medicale periculoase trebuie să se efectueze zilnic (inclusiv sâmbăta și duminica și sărbătorile legale).

Conform aceleiași adrese, în luarea deciziei achizitoarea a avut în vedere că, prin Autorizația de mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită la data de 19.05.2014 a asociatului …, care va efectua colectarea și transportul deșeurilor medicale (conform acordului de asociere), rezultă că programul de lucru este de 5 zile/săptămână, respectiv de luni-vineri, iar ....., prin propunerea tehnică, declară că ridicarea deșeurilor medicale periculoase se va efectua *de luni până sâmbătă*.

Din analiza documentelor puse la dispoziție de achizitoare, la pagina 140 a dosarului, a fost identificat documentul intitulat *Propunere tehnică*, aparținând asocierii reprezentată de contestatoare. În cadrul acestui document se menționează că ridicarea deșeurilor medicale periculoase de la sediul achizitoarei se va efectua zilnic, de luni până sâmbătă, fiind indicat inclusiv că programul de ridicare a deșeurilor poate fi modificat în situații deosebite la solicitarea beneficiarului.

Prin adresa nr. 1666/09.04.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei prezentarea propunerii tehnice așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4. *Prezentarea ofertei*, respectiv: *Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel încât aceasta sa respecte în totalitate cerintele prevazute în caietul de sarcini, mentionandu-se: nr. Crt., denumire, U.M., cantitate maxima AC, descriere, ...conform Formular 2 din Sectiunea Formulare. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta în format electronic (dar si in format editabil), postata in SICAP, semnata cu semnatura electronica extinsa, si numai pâna la data limita stabilita pentru depunerea ofertelor. De asemenea in cadrul propunerii tehnice se va mentiona valabilitatea ofertei*, cu termen de răspuns 15.04.2019.

În urma evaluării informațiilor din DUAE și a documentelor care însoțesc DUAE, a fost încheiat procesul-verbal nr. 1866/16.04.2019, în care s-a consemnat faptul că autoarea contestației a răspuns în termen la această solicitare de clarificări.

În propunerea tehnică a asocierii reprezentată de contestatoare, datată 15.04.2019, Consiliul constată că la pag. 90 pentru lotul 1 și 85 pentru lotul 2 din dosarul transmis de autoritatea contractantă este menționat la pct. 14 că *Ridicarea deseurilor medicale periculoase se va efectua zilnic (inclusiv Sambata si Duminica si sarbatorile legale). In cazuri*

deosebite, la solicitarea spitalului, programul de ridicare a deseurilor se poate modifica.

Conform Autorizației de mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014, a ……. pentru colectare și transport deșeuri medicale periculoase și deșeuri periculoase și nepericuloase, asociat desemnat cu colectarea și transportul deșeurilor, la pag. 23, pct. 8, se menționează că programul de funcționare este de 8 h/zi, 5 zile/săptămână.

În procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 16977/19.04.2019, este indicat la pag. 5 a acestuia că asocierea reprezentată de autoarea contestației asigură transportul deșeurilor zilnic, de luni până sâmbătă, cu mențiunea că programul de ridicare a deșeurilor se poate modifica.

În procesul-verbal intermediar de conformitate privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. 18656/03.05.2019, autoritatea contractantă a constatat neconformitatea ofertei depuse de contestatoare pentru toate cele 4 loturi motivat de faptul că autorizația de mediu depusă pentru transportul deșeurilor atestă faptul că nu este asigurată colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase zilnic (inclusiv sâmbăta și duminica și sărbătorile legale), programul de lucru fiind de 8 h/zi, 5 zile/săptămână, iar în propunerea tehnică se menționează că preluarea și transportul deșeurilor medicale periculoase se face de luni până sâmbătă.

În cadrul procesului-verbal nr. 2432/17.05.2019 și nr. 2494/22.05.2019 sunt reluate aceleași informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini în discuție și la caracterul neconform al propunerii tehnice din acest punct de vedere.

Din analiza acestor documente, Consiliul constată că în propunerea tehnică inițială autoarea contestației a indicat legat de prestarea serviciului de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase faptul că se va efectua zilnic, de luni până sâmbătă, inclusiv a menționat că acest program poate fi modificat în situații deosebite la solicitarea achizitoarei. De asemenea, se constată că, în urma solicitării de clarificări nr. 1666/ 09.04.2019, contestatoarea a remediat această deficiență a propunerii tehnice în sensul cerinței caietului de sarcini, fără să fi avut o solicitare expresă pe acest subiect, dar în evaluarea făcută, achizitoarea a ignorat acest aspect, rezumându-se la forma inițială a cărei modificare o ceruse.

Pe de altă parte, se constată că întreaga evaluare a ofertei contestatoarei s-a rezumat la a constata că autorizația de mediu deținută de asociatul desemnat pentru prestarea serviciilor în discuție nu permite prestarea serviciilor conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Ori, având în vedere că respectiva autorizație nu permite prestarea serviciilor nici conform angajamentului contestatoarei din propunerea tehnică inițială și nici celei modificate prin clarificări, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia*

în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Sunt considerate relevante pentru soluționarea cauzei și prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*, precum și cele ale aceluiași articol alin. (7), (8) și (9): *(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:*

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Astfel, autoritatea contractantă era obligată, ca prim aspect, la a clarifica măsura în care, modificarea propunerii tehnice făcută de contestatoare, raportat la prevederile legale amintite, poate sau nu fi considerată abatere tehnică minoră. Dacă se constată că în propunerea financiară au fost cuprinse toate costurile necesare prestării serviciilor în analiză conform caietului de sarcini, iar modificarea propunerii tehnice nu presupune modificarea propunerii financiare, respingerea ofertei pentru acest motiv este o măsură disproporționată și de un formalism exagerat. Față de dispozițiile mai sus citate autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile pentru existența unei abateri tehnice minore.

Pe de altă parte, constatând că autorizația de mediu depusă nu permitea prestarea serviciilor nici conform solicitării caietului de sarcini și nici a celor asumate prin propunerea tehnică, autoritatea contractantă era obligată să clarifice cum pot fi prestate serviciile de transport și colectare a deșeurilor medicale periculoase în aceste condiții.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile legale amintite stabilesc dreptul autorității contractante de a clarifica aspectele fiecărei oferte astfel încât evaluarea să fie una completă și temeinică. Astfel, acest drept nu este unul discreționar, lăsat la latitudinea fiecărei achizitoare, de a se manifesta

funcție de voința proprie de a face sau a nu face. Acest drept presupune faptul că pentru a se asigura că evaluarea făcută este una completă și temeinică, atunci prin clarificări trebuie să se asigure că decizia luată este una corectă susținută de demersurile făcute pe parcursul evaluării.

Dacă ar fi solicitat clarificări legate de autorizația prezentă pentru respectivul asociat, autoritatea contractantă ar fi constatat existența unui document, emis anterior datei limită de depunere a ofertelor, care ar fi permis prestarea serviciilor în discuție în condițiile solicitate.

Conform fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, ofertanții aveau obligația de a prezenta *Autorizatie de mediu - in procedura completa emisa in baza L 278/2013, art. 4, de autoritatea competenta, dupa caz Agentia Judeteana sau Regionala pentru Protectia Mediului –Autorizatia va privi activitatile de colectare, transport si eliminare deseuri medicale periculoase. Modalitate prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerintei: - Autorizatie de mediu, sau în cazul ofertantilor straini, documente echivalente emise în tara de rezidenta.*

Ori, adresa nr. 2761/28.02.2019, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Dolj, care confirmă modificarea programului de mediu indicat în Autorizația de mediu nr. 257/06.09.2011, revizuită în data de 19.05.2014, ar fi putut fi confirmarea faptului că serviciile supuse achiziției pot fi prestate în condiții de legalitate, fără ca printr-o astfel de clarificare să fi devenit incidente dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece este vorba de un document emis anterior datei limită de depunere a ofertelor care face parte integrantă dintr-un document depus odată cu oferta.

Prin urmare, Consiliul consideră că respingerea ofertei contestatoarei fără clarificarea tuturor neconcordanțelor din cadrul ofertei depuse de aceasta s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale amintite și a principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul consideră eronate afirmațiile achizitoarei din punctul de vedere la contestație legată de incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, dat fiind faptul că neconformitatea ofertei se constată după clarificarea tuturor aspectelor acesteia și efectuarea unei evaluări complete și temeinică a ei.

Cât privește alegațiile autorității contractante cu privire la documentele depuse de ceilalți participanți la procedura de atribuire, Consiliul le consideră lipsite de temei, evaluarea fiecărei oferte nefăcându-se prin raportare la celelalte oferte decât din prisma aplicării criteriului de atribuire, dar nu și din prisma eligibilității ori a conformității acesteia. Evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la prevederile legale și ale documentației de atribuire, iar prevederile legale impun clarificarea fiecărei oferte tocmai pentru ca decizia luată în privința ofertelor depuse să fie una temeinică.

În aceste condiții, Consiliul constată că este necesară reevaluarea ofertei …. sensul stabilirii de către autoritatea contractantă a măsurii în care asocierea reprezentată de …… asociatul …. în baza autorizației de mediu deținute, poate asigura activitatea de colectare și transport a deșeurilor medicale periculoase rezultate din activitatea medicală, conform solicitărilor

caietului de sarcini și a celor cuprinse în motivare, motiv pentru care admite contestația.

Cum motivele de respingere ale ofertei contestatoarei au fost aceleași pentru cele două loturi contestate decizia Consiliul prieste evaluarea făcută de autoritatea contractantă pentru ambele loturi (1 și 2).

Pe cale de consecință, contestația fiind admisă, Consiliul va respinge cererile de intervenție formulate de ……de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de … al asocierii … … în contradictoriu …. … și anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2693/05.06.2019 și raportul procedurii de atribuire nr. 2691/ 05.06.2019, în partea ce privește oferta asocierii …., pentru loturile 1 și 2. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ..... pentru loturile 1 și 2, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de SC …. …părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.

Redactată în 6 exemplare, conține 10 pagini