



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii nr. 1058349/26.07.2024, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «...», pentru lotul 9 „*Troliu mobil pentru tratament*”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 1058349/26.07.2024-pentru lotul 9 și a tuturor actelor subsecvente, în sensul înlăturării respingerii ca neconformă a ofertei financiare a SC ... SRL și a declarării admisibilității propunerii tehnice a SC ... SRL pentru lotul 9 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei financiare a SC ... SRL și a propunerii tehnice a SC ... SRL;
- Continuarea procedurii de atribuire cu luare în considerare a celor dispuse pentru primele capete de cerere.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 19/02.07.2024, emisă de către ..., prin care se solicită adoptarea măsurilor precizate mai sus.

A. În ceea ce privește declararea ofertei financiare prezentată de către SC ... SRL ca neconformă arată că, prin comunicarea nr. 1058352/26.07.2024 - privind rezultatul procedurii pentru lotul 9, oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, pe motiv că nu a depus documentele care justifică oferta de preț depusă, astfel încât devin aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Contestatoarea precizează că, în urma solicitării de clarificări prin care comisia de evaluare a cerut justificarea prețului propus în oferta financiară pe care a depus-o, prin prisma prevederile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, a prezentat fundamentarea economică din care rezultă:

- costul de achiziție al produsului;
- cheltuieli cu transportul;
- costuri administrative și de logistică;
- cheltuieli cu personalul;
- profit.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că oferta sa îndeplinește cerințele minime solicitate de autoritatea contractantă fapt pentru care solicită reevaluarea propunerii sale financiare, cu justificarea aferentă depusă.

B. În ceea ce privește declararea (greșită) a ofertei tehnice prezentată de către SC ...SRL ca fiind conformă, arată că, în urma vizualizării documentelor tehnice depuse de acest operator economic, a constatat inadvertențe majore și grave, care nu doar contravin cerințelor obligatorii ale caietului de sarcini, dar afectează serios și integritatea și transparența procesului de selecție.

În acest sens, petenta indică principalele aspecte identificate:

1. Nerespectarea cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini:

a) Cerință obligatorie: Structura de bază trebuie să fie confecționată din material rezistent, ușor de curățat și rezistent la substanțe corozive.

Inadvertență: Documentul prezentat ca fișă tehnică nu atestă îndeplinirea acestei cerințe.

Materialele utilizate nu sunt specificate clar, iar rezistența la substanțe corozive nu este demonstrată.

b) Cerință obligatorie: Șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și suport pentru cutia de înțepătoare/tăietoare.

Inadvertență: Documentul tehnic prezentat nu conține specificații referitoare la această configurare, nefiind astfel respectată cerința esențială.

c) Cerință: O șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și minim 2 coșuri din oțel detașabile.

Inadvertență: În documentul tehnic depus nu sunt menționate accesoriiile necesare, ceea ce înseamnă că nu sunt îndeplinite cerințele minime esențiale pentru această procedură.

În plus, consideră că documentul depus cu titlu de Fișă tehnică nu are caracter de fișă tehnică autentică, din următoarele motive:

- nu prezintă criterii clare de identificare a furnizorului,

- sigla producătorului nu este inteligibilă și
- sunt semne clare de editare a documentului, integritatea documentului - descărcat de pe internet sau dintr-o altă sursă, nefiind actualizat și relevant pentru licitația curentă.

2. Raportat la lipsa documentelor care să demonstreze credibilitatea ofertantului, contestatoarea susține că documentul prezentat nu doar că induce în eroare comisia de evaluare, dar subminează competiția corectă între ofertanți. Acceptarea unei astfel de oferte poate avea repercusiuni semnificative asupra calității proiectului și pune sub semnul întrebării transparența și corectitudinea procedurii de atribuire.

În opinia petentei, lipsa unor documente autentice și actuale care să demonstreze conformitatea cu cerințele tehnice denotă o serioasă lipsă de credibilitate a ofertantului SC ...SRL.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea solicită reevaluarea propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ...SRL, având în vedere au fost încălcate dispozițiile art. 207 și urm. din Legea nr. 98/2016, oferta declarată câștigătoare neîndeplinind condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele arătate mai sus, solicită admiterea contestației și reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ... SRL și a ofertei tehnice depusă de SC ...SRL.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și lipsită de interes.

Cu titlu preliminar, autoritatea contractantă precizează că, prin intermediul adreselor de comunicare, a adus la cunoștința ofertanților că evaluarea a fost finalizată, iar oferta câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, cu prețul cel mai scăzut, respectiv de 86.450,00 lei, fără TVA, întrucât a fost considerată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a clasat pe primul loc.

Referitor la motivele invocate de către contestatoare, solicită ca acestea să fie respinse, în totalitate, ca fiind lipsite de orice temei.

Cu privire la capătul de cerere ce vizează declararea ofertei financiare prezentată de SC ... SRL ca neconformă, solicită să se constate că, în urma finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a procedat la decriptarea propunerilor financiare depuse de către ofertanții declarați admisibili în etapa anterioară. Astfel, au fost decriptate propunerile financiare depuse de către:

1. ...SRL, în valoare de 86.450,00 lei, fără TVA;
2. ... SRL, în valoare de 102.050,00 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor financiare depuse, autoritatea contractantă a constatat că acestea sunt sub pragul de 80% din valoarea estimată de 130.000 lei, fără TVA. Astfel, în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, a solicitat ambilor ofertanți justificarea modului de formare a propunerilor financiare aparent neobișnuit de scăzute.

În cadrul solicitărilor de clarificare nr. ... transmisă, către SC ...SRL și nr. ..., transmisă către SC ... SRL, s-a cerut justificarea modului de

formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute, explicațiile putând viza următoarele aspecte:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;
- c) originalitatea produselor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, s-a solicitat ca acestea să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Totodată, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, în cazul în care nu sunt prezentate informații și/sau documentele solicitate, sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă.

Aceasta susține că a exemplificat inclusiv documente care pot fi depuse, respectiv:

- facturi sau alte documente doveditoare referitoare la preț, emise de producători/prestatori/furnizorii ofertantului;
- posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ținând cont de costurile de prestare, alte costuri necesare îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cheltuieli indirecte, contribuții asiguratorii pentru muncă ori sănătate etc.

Ca urmare a solicitării de clarificare, SC ... SRL a depus răspunsul în platforma SEAP, în care a descris sumar modul de fundamentare al prețului, fără a respecta prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, conform căruia explicațiile vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Astfel, având în vedere că SC ... SRL nu a prezentat comisiei de evaluare documentele solicitate, autoritatea contractantă a constatat că acestuia îi sunt aplicabile prevederile art. 136 alin. 3) din HG nr. 395/2016, considerând oferta acestuia drept neconformă.

Spre comparație, învederează că ofertantul SC ...SRL a depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare privind prețul neobișnuit de scăzut, detalierea modului de formare a prețului, precum și oferta primită de către acesta din partea producătorului, respectiv oferta nr. OFF 24 22104W/22.04.2024 emisă de France-Hospital SAS, astfel încât a respectat prevederile legale privind justificarea modului de formare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Luând în considerare că ambii operatori economici au oferit același tip de produs, autoritatea consideră că nedepunerea de documente conform art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 de către contestatoare denotă că acesta a tratat cu superficialitate solicitarea comisiei de evaluare, considerând că sunt singurii în măsură să poată furniza acest tip de produs.

Suplimentar, solicită constatarea că, și în cazul în care oferta depusă SC ... SRL ar fi fost declarată admisibilă în etapa de evaluare a propunerilor financiare, aceasta nu ar fi fost câștigătoare, deoarece s-ar fi clasat pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă subliniază că în cadrul contestației depuse, SC ... SRL nu a făcut nicio referire la propunerea financiară depusă de ofertantul câștigător, astfel încât criticile privind respingerea ofertei financiare a acestuia drept neconformă nu sunt fundamentate și necesită a fi respinse.

Cu privire la capătul de cerere ce vizează *„Declararea greșită a ofertei tehnice prezentată de SC ...SRL ca fiind conformă”*, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a evaluat ofertele tehnice depuse și a constatat că, în cazul acestui ofertant, este necesară transmiterea de clarificări pentru stabilirea admisibilității acesteia.

Astfel, prin adresa nr. 1058075/12.06.2024, comisia de evaluare a solicitat SC ...SRL clarificarea următoarelor aspecte tehnice:

- *Nu au fost regăsite suficiente informații care să ateste îndeplinirea cerinței: Partea stângă să fie prevăzută cu șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și suport pentru cutia de înțepătoare/ tăietoare. Vă rugăm să ne transmiteți cum considerați că îndepliniți cerința;*

- *Nu au fost regăsite suficiente informații care să ateste îndeplinirea cerinței: Partea dreaptă să fie prevăzută cu o șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și minim două coșuri din oțel detașabile. Vă rugăm să ne transmiteți cum considerați că îndepliniți cerința.*

Pentru primul punct din solicitarea de clarificare, SC ...SRL a răspuns că la momentul întocmirii ofertei tehnico-financiare, *a luat în considerare costurile pentru accesoriiile menționate, astfel: Partea stângă va fi prevăzută cu șină ajustabilă și detașabilă pentru accesorii și suport pentru cutia de înțepătoare/tăietoare, iar acestea vor fi incluse în configurația de livrare. Totodată, ofertantul a atașat răspunsului capturi din lista cu accesoriiile pentru Presto Small emisă de producător, cu mențiunea că la livrare echipamentul va respecta solicitarea autorității contractante.*

Pentru punctul doi din solicitarea de clarificare, a răspuns, astfel: *„Față de solicitarea de clarificări a autorității contractante facem precizarea că în momentul întocmirii ofertei tehnico-financiare SC ...SRL a luat în considerare costurile pentru accesoriile menționate, astfel: Partea dreapta va fi prevăzută cu o șină ajustabilă și detașabilă pentru accesorii și două coșuri din oțel detașabile, acestea vor fi incluse în configurația de livrare. Atașăm prezentei capturi din lista cu accesoriile pentru PRESTO SMALL emisă de producător, cu mențiunea că la livrare echipamentul va respecta solicitările autorității contractante”.*

În acest context, autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică depusă de către SC ...SRL este admisibilă și conformă.

Referitor la *nerespectarea cerințelor minime solicitate în caietul de sarcini: cerință obligatorie: structura de bază trebuie să fie confecționată din material rezistent, ușor de curățat și rezistent la substanțe corozive*, autoritatea contractantă învederează că ambii ofertanți au prezentat același tip de produs, respectiv modelul Presto 400 Small — cod PST434-GR, produse pentru care au depus fișe tehnice emise de către producător.

În ceea ce privește cerința privind structura de bază, se poate constata că ambii ofertanți au specificat că această informație se regăsește în cadrul fișei tehnice, respectiv la pagina 6 din propunerea tehnică depusă de către SC ...SRL și la pagina 8 din propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL.

Afirmația conform căreia *„Documentul prezentat ca fișă tehnică nu atestă îndeplinirea acestei cerințe. Materialele utilizate nu sunt specificate clar, iar rezistența la substanțe corozive nu este demonstrată”* este apreciată ca fiind lipsită de temei, deoarece ambii ofertanți au demonstrat îndeplinirea cerinței prin fișa tehnică emisă de către producător, document care atestă și specifică în clar materialele utilizate.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că demonstrarea rezistenței la substanțe corozive nu este demonstrată de niciun ofertant, această rezistență fiind asumată de către ambii prin propunerea tehnică depusă.

Referitor la susținerea din contestație că *„documentul depus cu titlu de Fișă tehnică nu are caracter de fișă tehnică autentică”*, solicită observarea că societatea contestatoare face doar presupuneri privind identificarea furnizorului sau sigla producătorului și false acuzații privind editarea documentului, fără a aduce dovezi clare în acest sens.

Față de această situație învederează că informațiile din fișa tehnică depusă de către SC ...SRL se regăsesc pe site-ul oficial al producătorului France Hospital, produsul putând fi identificat utilizând codul PST434-GR.

Mai mult decât atât, afirmația conform căreia *„Documentul prezentat nu doar că induce în eroare comisia de evaluare, dar și subminează competiția corectă între ofertanți (...)”* este apreciată ca fiind tendențioasă și menită să inducă în eroare autoritatea contractantă și Consiliul cu scopul de a denatura competiția și de a influența rezultatul final al procedurii, fiind lipsită de orice temei legal.

Autoritatea contractantă solicită constatarea că SC ... SRL nu a formulat capete de cerere în ceea ce privește respingerea ofertei depuse de ...SRL, astfel încât se constată că prezenta contestație este lipsită de interes.

După depunerea contestației, SC ... SRL a depus dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 2.600,00 lei, prin consemnarea la ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii organizată de către

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a deciziei, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect «..." ...», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de 909.635,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire pentru lotul 9 a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP, în data de 23.04.2024 pentru lotul 9 - „Trolu mobil pentru tratament”, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 1058949/26.07.2024, oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 9 a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a depus documente în justificarea ofertei de preț, fiindu-i aplicabile prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, câștigătoare a procedurii pentru acest lot fiind oferta depusă de SC ...SRL, cu un preț de 86.450 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, în care critică atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și decizia de declarare admisibilă a propunerii tehnice a câștigătoarei procedurii, SC ...SRL.

Preliminar, Consiliul va analiza, mai întâi excepția lipsei de interes a contestației formulată de SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă la finalul punctului de vedere, raportat la faptul că SC ... SRL nu a formulat capete de cerere cu privire la oferta depusă de SC ...SRL.

Contrar acestor susțineri, Consiliul constată că în contestația sa, SC ... SRL a criticat oferta tehnică depusă de SC ...SRL, susținând „B. Declararea greșită a ofertei tehnice prezentate de către SC ...SRL ca și conformă” (pag. 2-3, pct. B din contestație) și solicitând:

„Având în vedere acestea vă solicităm respectuos **să reevaluați propunerea tehnică înaintată de către ofertantul SC ...SRL**, având în vedere că s-a încălcat art. 207 și urm. din Legea 98/2016, oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește condițiile tehnice solicitate de autoritatea contractantă.

Față de cele arătate mai sus, vă solicităm să admiteți contestația

formulată și **să dispuneți reevaluarea** ofertei financiare depusă de subscrisa și a **ofertei tehnice depusă de SC ...SRL.**" (pagina 3 din contestație rândurile 15-9 de jos).

Prin urmare, chiar dacă la începutul contestației nu formulează un capăt de cerere privind reevaluarea propunerii financiare câștigătoare, contestatoarea formulează acest capăt de cerere spre finalul contestației, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În soluționarea criticilor, Consiliul nu este ținut de ordinea în care contestatoarea și-a expus criticile (elocventă, mutatis mutandis, este, de pildă, Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 27 aprilie 2016, European Dynamics Luxembourg și alții/EUIPO, T-556/11, EU:T:2016:248, punctul 37, și Hotărârea din 1 februarie 2018, Larko/Comisia, T-423/14, EU:T: 2018:57, punctul 23), putând proceda mai întâi la analiza acelor care privesc propunerea tehnică depusă de SC ...SRL.

Prima critică care va fi analizată de Consiliu este critica de la punctele B.1. b) și B.1.c) din contestație privind cerințele:

b) *„Șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și suport pentru cutia de înțepătoare/tăietoare” și*

c) *„O șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și minim 2 coșuri din oțel detașabile”.*

Autoarea contestației susține cu privire la cerința de la pct. b) că documentul tehnic prezentat nu conține specificații referitoare la această configurare, nefiind astfel respectată cerința esențială, iar pentru pct. c) că în documentul tehnic depus nu sunt menționate accesoriile necesare, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele minime esențiale pentru această procedură.

Consiliul reține cu privire la cele două cerințe că, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant, prin adresa nr. 1058075/12.06.2024, să clarifice următoarele aspecte:

„1. Nu au fost regăsite suficiente informații care să ateste îndeplinirea cerinței: Partea stângă să fie prevăzută cu șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și suport pentru cutia de înțepătoare/ tăietoare. Vă rugăm să ne transmiteți cum considerați că îndepliniți cerința.

2. Nu au fost regăsite suficiente informații care să ateste îndeplinirea cerinței: Partea dreaptă să fie prevăzută cu o șină ajustabilă pe înălțime și detașabilă pentru accesorii și minim două coșuri din oțel detașabile. Vă rugăm să ne transmiteți cum considerați că îndepliniți cerința.”

Cu adresa nr. 1438/17.06.2024, ofertantul SC ...SRL a răspuns astfel celor două solicitări:

„1. Răspuns solicitare:

Fata de solicitarea de clarificari a autoritatii contractante facem precizarea ca in momentul intocmirii ofertei tehnico-financiare SC ...SRL a luat in considerare costurile pentru accesoriile mentionate, astfel: Partea stanga va fi prevazuta cu sina ajustabila si detasabila pentru

accesorii si suport pentru cutia de intepatoare/taietoare, iar acestea vor fi incluse in configuratia de livrare.

Atasam prezentei capturi din lista cu accesoriile pentru PRESTO SMALL emisa de producator, cu mentiunea ca la livrare echipamentul va respecta solicitarea autoritatii contractante."

„2. Răspuns solicitare:

Fata de solicitarea de clarificari a autoritatii contractante facem precizarea ca in momentul intocmirii ofertei tehnico-financiare SC ...SRL a luat in considerare costurile pentru accesoriile mentionate, astfel: Partea dreapta va fi prevazuta cu o sina ajustabila si detasabila pentru accesorii si doua cosuri din otel detasabile, acestea vor fi incluse in configuratia de livrare.

Atasam prezentei capturi din lista cu accesoriile pentru PRESTO SMALL emisa de producator, cu mentiunea ca la livrare echipamentul va respecta solicitarile autoritatii contractante."

Contrar susținerilor contestatorului, Consiliul constată că în urma răspunsului la clarificări, ofertantul SC ...SRL a lămurit cu privire la modul de îndeplinire a celor două cerințe. De asemenea a probat prin imagini și tabele cele afirmate prin răspuns.

În lipsa unei opinii contrare din partea contestatorului, care nu formulează critici față de răspunsurile la cele două clarificări, Consiliul nu are niciun motiv pentru a considera că cele două răspunsuri nu au fost concludente, astfel încât reține că cele două cerințe au fost îndeplinite de produsul ofertat de SC ...SRL.

Referitor la prima critică din contestație (pct. B.1.a), potrivit căreia fișa tehnică depusă de SC ...SRL nu dovedește îndeplinirea cerinței „Structura de bază trebuie să fie confecționată din material rezistent, ușor de curățat și rezistent la substanțe corozive”, Consiliul constată că în propunerea tehnică, ambii ofertanți au ofertat produse ale aceluiași producător, modele asemănătoare, respectiv produsul PRESTO 400 – SMALL Model PST434-BL SPECIAL 21109 – contestatoarea SC ... SRL și PRESTO 400 SMALL Model PST 434 – GR - SC ...SRL, produse de FRANCEHOPITAL.

Consiliul reține că în propunerea tehnică, cu privire la îndeplinirea acestei cerințe, ambii ofertanți au indicat ca dovadă fișa tehnică depusă și au făcut o caracterizare foarte asemănătoare, respectiv:

„Structura de baza din materiale rezistente si usor de curatat din aluminiu extrudat anodizat si pereti laterali si posteriori multistrat aluminiu - polietilena – aluminiu” - SC ...SRL și „Ansamblu cu stâlpi din aluminiu anodizat extrudat și pereții laterali și posteriori din multistrat aluminiu-polietilenă aluminiu - SC ... SRL.

De asemenea, în fișele tehnice depuse, cu privire la caracteristicile care fac obiectul criticii s-a specificat:

„Structură asamblată cu collari (nota Consiliului – probabil colțari – în versiunea originală, în limba engleză formularea este „angulars”) din aluminiu extrudat anodizat și pereți laterali și posteriori multistrat aluminiu – polietilenă - aluminiu, culoare gri aluminiu” – în fișa tehnică depusă de SC ...SRL și „Ansamblu de stâlpi din aluminiu extrudat anodizat și pereți laterali și posteriori multistrat aluminiu – polietilenă –

aluminiiu (Alupanel) și culoare” – în fișa tehnică depusă de contestatoarea SC ... SRL.

Consiliul constată că asemănarea între cele conținute în fișa tehnică merge până aproape de identificare, astfel că, în mod corect autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal și a declarat conformitatea ambelor oferte cu privire la îndeplinirea acestor cerințe.

Ultima critică din contestație vizează fișa tehnică depusă de SC ...SRL, despre care contestatoarea susține că nu are caracter de fișă autentică, din următoarele motive:

- „- nu prezintă criterii clare de identificare a furnizorului,
- sigla producătorului nu este inteligibilă și
- sunt semne clare de editare a documentului, integritatea documentului - descărcat de pe internet sau dintr-o altă sursă, nefiind actualizat și relevant pentru licitația curentă.”

Consiliul constată că SC ...SRL a depus fișa tehnică a produsului PRESTO 400 SMALL Model PST 434 – GR, atât în limba engleză, cât și în limba română.

Cu privire la primele două motive, Consiliul observă că în ambele variante, fișa tehnică prezintă logo-ul „fh”, aparținând firmei FranceHospital, producătoarea echipamentului, astfel încât susținerea privind identificarea producătorului este nefondată, furnizorul fiind, evident, ofertantul SC ...SRL.

În ceea ce privește susținerea „există semne clare de editare a documentului”, Consiliul reține că aceasta nu este susținută prin nicio probă.

Făcând verificări pe site-ul producătorului, dând căutare „PST 434 – GR” Consiliul a identificat pe o fișă tehnică aparținând produsului PRESTO 400 SMALL Model PST 434 – GR, care chiar dacă nu are aceeași grafică cu fișa tehnică depusă de ofertant, conține aceeași parametri tehnici ca în fișa depusă în ofertă.

Încercând, în mod similar, să identifice o fișă tehnică a produsului ofertat de contestatoarea SC ... SRL, pe site-ul producătorul răspunsul a fost invariabil: „We're sorry, but there are no results for the words you searched for. Please try to search again using different terms” (nota Consiliului – în traducere „Ne pare rău, dar nu sunt rezultate pentru aceste cuvinte. Vă rugăm să încercați folosind alți termeni”), indiferent de termenii folosiți: „PST 434-BL SPECIAL 21109”, PST 434-BL SPECIAL” sau „PST 434-BL”.

Asta nu înseamnă că fișa tehnică depusă de SC ...SRL în traducere autorizată în limba română nu ar fi autentică, iar această ofertă ar fi trebuit respinsă.

Și în acest caz, autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiile tratamentului egal și proporționalității și a declarat conforme ambele oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect propunerea tehnică depusă de SC ...SRL.

Nefiind formulată vreo critică cu privire la propunerea financiară sau cu privire la documentele depuse în susținerea DUAЕ, oferta depusă de SC ...SRL va rămâne admisibilă.

În ceea ce privește prima critică din contestație, referitoare la declararea ca neconformă a propunerii financiare a contestatoarei, pe motiv că nu a depus documente în justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul are în vedere că în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a efectuat verificări cu privire la prețul ofertei contestatoarei, de 102.050 lei, fără TVA, care reprezintă 78,5% din valoarea estimată de 130.000 lei, fără TVA, sub pragul de 80%, prevăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Astfel, prin adresa nr. 1058213/08.07.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei SC ... SRL, următoarea solicitare de clarificări:

«Prin urmare, vă solicităm să procedați la justificarea modului de formare a propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzute.

În sensul celor de mai sus, explicațiile la care facem referire mai sus pot viza următoarele aspecte:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;

c) originalitatea produselor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, explicațiile dumneavoastră „(...) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

De asemenea, vă aducem la cunoștință faptul că, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care nu prezentați informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă.

Exemple de documente care pot fi depuse:

- fact

d

u

mneavoa

s

tră;

- posibile condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor;

- fundamentarea economică a modului de formarea prețului, ținând cont de costurile de prestare, alte costuri necesare îndeplinirii

contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, cheltuieli indirecte, contribuții asiguratorii pentru muncă ori sănătate, etc.»

În data de 09.07.2024, SC ... SRL arăspuns acestei solicitări de clarificări

«Echipamente medicale pentru dotarea Spitalului de Urgență "Prof. Dr. Dimitrie Gerota - 9 loturi

FUNDAMENTARE PRET LOT 9 - Trolu mobil pentru tratament

Cost intrare produs lei - 827 Euro (curs BNR din 23.04.2024 = 4.9762) 4.115,32

Transport extern 15,00% 617,30

Transport intern 4,50% 185,19

A. Cost de intrare **4.917,81**

Cost depozitare si logistica (chirie depozit, electricitate si alte utilitati) 6% 295,07

Cheltuieli cu personalul 2% 98,36

Costuri administratie (chirie, utilitati, etc) 2,10% 103,27

B Cheltuieli companie **496,70**

A+B 5414,51

A+B 5414.51

Profit 45,00% 2436,53

Total **7851,03**

Pret unitar ofertat LEI fara TVA, prin rotunjire **7850,00»**

Consiliul reține că întreaga justificare prezentată de acest ofertant a constat în defalcarea prețului ofertat în 6 componente și anume: costul produsului transportul extern și intern, depozitare, cheltuieli cu personalul, costuri administrative și profit.

Doar această defalcare nu poate reprezenta o justificare de preț în sensul solicitării de clarificări și a legislației incidente și invocată și în solicitarea de clarificări, respectiv:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și

**doc
m**

entele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când **dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului** sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016 :

„(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Consiliul constată că răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost însoțit de niciun document probator, așa cum s-a solicitat de autoritatea contractantă și cum normele legale incidente impun, astfel încât autoritatea contractantă a fost nevoită să adopte singura decizie legală pe care o putea lua, aceea de a considera răspunsul neconcludent și, în consecință, să respingă, ca neconformă propunerea financiară a ofertantei contestatoare.

De altfel, în cuprinsul solicitării de clarificări, ofertantul fusese că „în cazul în care nu prezentați informații și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, oferta va fi considerată neconformă”.

Neconformându-se solicitării autorității contractante și prevederilor legale, ofertantul și-a asumat posibilitatea ca oferta sa să fie respinsă.

Oricum, având în vedere că prețul ofertei contestatoarei este de 102.050 lei, fără TVA, mai mare decât prețul ofertei depusă de SC ...SRL, de 86.450 lei, fără TVA, oferta contestatoarei nu mai putea deveni câștigătoare a procedurii, indiferent de caracterul conform sau neconform al propunerii sale financiare.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..."

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.