



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1000/C5/872

Data: 13.05.2022

Prin contestația nr. 875/08.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 18563/11.04.2022 și, respectiv, sub nr. 18977/12.04.2022, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ing. ..., în calitate de administrator și convențional, de CABINETUL DE AVOCAT „...”, cu sediul profesional în municipiul ... a contestat documentația de atribuire elaborată în procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Măști de protecție facială, dezinfectanți, mănuși de unică folosință”, **lotul 2**, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... solicitând, „modificarea fișei de date a achiziției (...) și completarea caietului de sarcini al lotului 2 al achiziției conform cererii din cuprinsul contestației”, precum și „suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

Cererea de suspendare a procedurii formulată de ... SRL, a fost soluționată prin Încheierea nr. 1051/C5/872 din 14.04.2022, fiind respinsă ca rămasă fără obiect.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... SRL a precizat că dorește obligarea autorității contractante la eliminarea condiției de ofertare obligatorie la

toate cele 3 loturi ale achiziției, precizată în fișa de date, respectiv la Cap. IV.4.3 „Modul de prezentare al ofertei”: „Ofertele trebuie depuse de către operatorii economici pentru toate loturile. Având în vedere necesitatea achiziționării integrale a tuturor loturilor, ofertele ofertanților care nu depun oferte pentru toate loturile vor fi declarate neconforme, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

... SRL a învederat faptul că, în cuprinsul aceluiași document, se fac precizări în sens contrar, respectiv conform Cap. VI.3 „Informații suplimentare”, se solicită astfel: „B. Pentru fiecare lot, contractul se va încheia cu un singur operator economic, respectiv cu operatorul economic a cărui ofertă admisibilă a fost clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. În cazul în care două sau mai multe oferte au o valoare totală egală și sunt clasate pe primul loc, departajarea se va face prin solicitarea de noi propuneri financiare, iar clasamentul va fi stabilit pe baza noilor oferte financiare în urma re-ofertării. Astfel, pe baza clasamentului stabilit în urma reofertării, contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe primul loc, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În cazul în care un operator economic este declarat câștigător pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă poate încheia cu operatorul respectiv un singur contract pentru loturile respective”.

Se mai arată că în documentul esențial al documentației de atribuire, respectiv anunțul de participare, nu face nicio mențiune privind obligativitatea ofertării pentru toate cele 3 loturi ale achiziției. Astfel, la Cap. II.1.6) „Informații privind loturile” se specifică faptul că „Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile”, iar la Cap. VI.3) „Informații suplimentare”, faptul că: „A. Ofertanții pot solicita clarificări prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SEAP. Comisia de evaluare are dreptul solicita completări/ clarificări la ofertele depuse.

B. Pentru fiecare lot contractul se va încheia cu un singur operator economic, respectiv cu operatorul economic a cărui oferta admisibilă a fost clasată pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. În cazul în care două sau mai multe oferte au o valoare totală egală și sunt clasate pe primul loc, departajarea se va face prin solicitarea de noi propuneri financiare, iar clasamentul va fi stabilit pe baza noilor oferte financiare în urma reofertării /.../ contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe primul loc, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În cazul în care un operator economic este declarat câștigător pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă poate încheia cu operatorul respectiv un singur contract pentru loturile respective”.

În acest context, contestatoarea arată că modul de ofertare al participanților la achiziție, stabilit astfel, este nu numai contradictoriu, dar și nelegal, impunându-se condiția ca operatorii economici să prezinte oferte pentru toate cele 3 loturi ale procedurii de atribuire.

Obligația astfel formulată constituie o condiție cu caracter restrictiv, încălcând și principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, ... SRL apreciază faptul că participanții, fiind obligați să înainteze oferte la toate loturile achiziției, se restrânge astfel semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia a căror activitate obișnuită privește doar anumite produse vizate spre achiziționare (care au natură diferită - dezinfectanți și echipamente medicale).

Cu alte cuvinte, acceptându-se doar ofertanți care pot să livreze toate produsele achiziționabile prin procedură, autoritatea contractantă înfrânge accesul la achiziție al profesioniștilor specializați în comercializarea doar a unora dintre aceste produse.

Autoarea contestației consideră că, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește specificațiile caietului de sarcini, ... SRL a precizat că, pentru lotul 2 – „Dezinfectant sau dezinfectant mâini”, în raport de obligația stabilită în sarcina autorității contractante, prin art. 154 Legea nr. 98/2016, ... SRL dorește obligarea acesteia la precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produsului lotului 2 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se întemeiază pe dispozițiile standardului general EN14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin acest standard.

Potrivit Regulamentului nr. 1025/2012 al UE, „Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI”. Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul Uniunii Europene în materie de dezinfectanți, este EN14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat „Antiseptice și dezinfectante chimice” – „Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice” este aplicabil tuturor dezinfectanților și antisepticelor chimice (produse biocide și dispozitive medicale deopotrivă).

Această normă tehnică, (standardul EN 14885:2018), a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO) și transpusă în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

În acest sens, ... SRL a făcut trimitere la jurisprudența CNSC.

Autoarea contestației a subliniat faptul că dezinfectantul solicitat de autoritatea contractantă trebuie să fie produs biocid (grupa I, tip 1), avizat de CNPB, ori potrivit caietului de sarcini, trebuie avizat de Ministerul Sănătății.

... SRL consideră că autoritatea contractantă, ca instituție supusă reglementărilor tehnice și juridice obligatorii europene și naționale, trebuie să admită faptul că prevederile caietului de sarcini trebuie să respecte aceste reglementări.

Așadar, autoritatea contractantă trebuie obligată să definească spectrul de activitate, timpul de contact și testările doveditoare ale eficacității produsului ofertat conform cerințelor tehnice obligatorii.

Având în vedere că, din cuprinsul caietului de sarcini rezultă că produsul solicitat de autoritatea contractantă este un dezinfectant pentru

dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare, iar autoritatea contractantă are activitate în zona instituțională, configurarea spectrului de activitate al produsului trebuie să se facă în raport de acești doi parametri.

... SRL a precizat că dorește „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație (onorariu de avocat în suma de 2.200 lei, în baza înscrisurilor doveditoare anexate - anexa nr. 1), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 900/11.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18761/11.04.2022, ... SRL a înaintat, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207979199/1, în sumă de 1.047,16 RON, eliberată la data de 08.04.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

... SRL a înaintat, în original, prin poștă, contestația nr. 875/08.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 18977/12.04.2022, împreună cu un set de documente probante.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 3508/13.04.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 19250/13.04.2022, prin care a solicitat respingerea, ca nefondată și lipsită de obiect, a contestației formulată de ... SRL, având în vedere următoarele considerente:

Referitor la solicitarea contestatoarei cu privire la eliminarea condiției de ofertare la toate cele trei loturi așa cum s-a precizat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă putea organiza achiziția acestor produse printr-o procedură de atribuire, fără împărțire pe loturi și atribuirea contractului unui singur operator economic.

În conformitate cu prevederile art. 141 alin (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi, aceasta reprezentând un drept și nu o obligație. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a optat în cadrul procedurii pentru împărțirea pe loturi, astfel încât să permită atribuirea fiecărui lot către operatorul economic a cărui ofertă admisibilă a fost clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, prin compararea valorii totale ofertate fără TVA pentru lotul respectiv, astfel încât să permită unui număr mai mare de operatori economici să participe, cât și atribuirea către mai mulți operatori economici stimulând în acest fel promovarea concurenței.

Contrar afirmației contestatoarei, care se limitează doar la simple afirmații, fără a preciza clar care aspecte sunt contradictorii și cu care aspecte din documentație sunt contrare și, de asemenea, care aspecte din documentația de atribuire sunt nelegale și care sunt prevederile legale care au fost încălcate de către autoritatea contractantă, autoritatea contractantă permite ofertarea individuală pe fiecare lot în parte și atribuirea acestor loturi individual, fără a fi impuse condiții privind combinațiile între loturi privind atribuirea.

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că anunțul de atribuire nu face nici o mențiune privind obligativitatea ofertării tuturor loturilor, autoritatea contractantă consideră că ... SRL nu cunoaște modalitatea de elaborare a documentațiilor în platforma SEAP. Anunțul de participare nu se editează de către autoritatea contractantă, el reprezentând un extras din fișa de date, care se generează automat de către SEAP. Cu privire la cap. II.1.6 Informații privind loturile, autoritatea contractantă nu are altă posibilitate decât să selecteze una dintre opțiunile pentru un singur lot, pentru mai multe loturi, sau pentru toate loturile, această secțiune atât ca denumire, cât și ca texte ale opțiunilor nu sunt și nu pot fi editate de către autoritatea contractantă, care a selectat opțiunea „Toate Loturile” și a făcut precizări în cuprinsul celorlalte secțiuni privind modul de depunere al ofertelor „pentru toate loturile”, menite să clarifice modalitatea de ofertare și să asigure transparența, dar care în nici un caz nu sunt contrare între ele.

Autoritatea contractantă poate opta pentru depunerea de oferte în cazul procedurilor împărțite pe loturi, pentru un singur lot, pentru mai multe loturi, sau pentru toate loturile. Astfel prin împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă urmărește promovarea concurenței între operatorii economici, iar prin solicitarea de a depune oferte pentru toate loturile urmărește achiziționarea tuturor produselor aferente celor trei loturi care, împreună, contribuie la prevenirea și limitarea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-COV-2, achiziționarea doar a unor categorii de produse nepermițând realizarea obiectivului, pentru realizarea protecției fiind necesare toate cele trei categorii de produse.

Astfel, împărțirea pe loturi este atributul autorității contractante conform art. 141 alin (1) din Legea nr. 98/2016, care permite creșterea concurenței între operatorii economici iar opțiunea de depunere a ofertelor pentru toate loturile este reglementată de art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, prin care se urmărește atingerea obiectivelor autorității contractante în implementarea acestui proiect, nefiind impuse și alte condiționări sau combinații între loturi, opțiune de care nu a uzat cu toate că este reglementată de prevederile alin. (9) ale aceluși articol ante-menționat.

Referitor la aspectele contestate cu privire la caietul de sarcini privind Lotul 2, autoritatea contractantă a precizat că a admis, în totalitate, solicitările de clarificări, inclusiv aspectele contestate, prin postarea în SEAP, sub formă de răspuns consolidat la solicitarea de clarificări și în termenul prevăzut în documentația de atribuire, astfel încât contestația trebuie respinsă, ca fiind nefondată și lipsită de obiect, având în vedere art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificările solicitate fiind acceptate de către autoritatea contractantă.

Prin corespondența nr. 929/13.04.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19446/14.04.2022, ... SRL, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante, a precizat următoarele:

1. Prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr. 3421/11.04.2022, publicat în SEAP la data de 11.04.2022, autoritatea contractantă a achiesat la toate cererile prezente în contestație, mai puțin la cererea de la pct. 2.1 din aceasta;

2. autoritatea contractantă a răspuns la cererea de eliminare a obligației operatorilor economici de a prezenta oferte la toate cele 3 loturi ale achiziției, într-un mod la fel de confuz și contradictoriu, precum cel folosit la redactarea documentației de atribuire, privitoare la acest subiect.

Astfel, pe de o parte autoritatea contractantă susține următoarele: „Contrar afirmației contestatoarei, care se limitează doar la simple afirmații, fără a preciza clar care aspecte sunt contradictorii și cu care aspecte din documentație sunt contrare și, de asemenea, care aspecte din documentația de atribuire sunt nelegale și care sunt prevederile legale care au fost încălcate, autoritatea contractantă permite ofertarea individuală pe fiecare lot în parte și atribuirea acestor loturi individual, fără a fi impuse condiții privind combinațiile între loturi privind atribuirea, iar pe de altă parte, arată că: „Astfel, prin împărțirea pe loturi, autoritatea contractantă urmărește promovarea concurenței între operatorii economici, iar prin solicitarea de a depune oferte pentru toate loturile, autoritatea contractantă urmărește achiziționarea tuturor produselor aferente celor trei loturi, care împreună contribuie la prevenirea și limitarea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-COV-2, achiziționarea doar a unor categorii de produse nepermițând realizarea obiectivului, pentru realizarea protecției fiind necesare toate cele trei categorii de produse”.

Faptul că autoritatea contractantă nu vede contradicțiile existente în propria documentație de atribuire și că pare a nu înțelege că ... SRL nu a contestat împărțirea achiziției în loturi, ci doar obligativitatea ca operatorii economici să prezinte oferte la toate cele 3 loturi, determină societatea să își mențină cererea.

... SRL a învederat, pe de o parte, faptul că nu există o legătură funcțională între produsele celor 3 loturi (fiecare dintre ele poate fi achiziționat și folosit independent de celelalte), iar aceste produse nu sunt similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, iar pe de altă parte faptul că piața echipamentelor medicale este una diferită de cea a dezinfectanților chimici. Operatorii economici acționează pe fiecare dintre cele două piețe și fiind specializați pentru sectorul respectiv.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, adresa nr. 929/13.04.2022 a fost însoțită de dovada comunicării acesteia către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 924/13.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19393/14.04.2022, ... SRL a depus, în original, împuternicirea avocațială seria B nr. 6677398/2022 din 07.04.2022.

Prin corespondența nr. 3497/13.04.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 19249/13.04.2022, autoritatea contractantă a înaintat, în

original, punctul de vedere nr. 3508/13.04.2022, iar în copie, documentele necesare soluționării contestației formulată de ... SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Măști de protecție facială, dezinfectanți, mănuși de unică folosință*”, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1104173/01.04.2022, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la data de 14.04.2022 ora 15:00, criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*” și valoarea estimată de 147.714,48 RON, fără TVA.

Fiind nemulțumită de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care face obiectul dosarului CNSC nr. 872/2022, solicitând modificarea fișei de date a achiziției și completarea prevederilor caietului de sarcini aferent lotului 2 „*Dezinfectanți*”, având o valoare estimată, fără TVA, de 52.358,40 RON, suspendarea derulării procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată (*onorariu avocat în sumă de 2.200 lei /.../*).

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată contestatoarea ... SRL a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. 1051/C5/872 din 14.04.2022.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207979199/1, în sumă de 1.047,16 RON, eliberată la data de 08.04.2022 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând criticile formulate de contestatoare, Consiliul constată următoarele:

... SRL solicită eliminarea condiției de ofertare obligatorie pentru toate loturile, considerând că nu se justifică această cerință, care restricționează posibilitatea operatorilor economici de a depune ofertă exclusiv pentru anumite loturi, corespunzând specializării acestora, produsele achiziționate în cadrul loturilor având natură diferită (dezinfectanți și, respectiv, echipamente medicale).

Consiliul reține că sunt relevante pentru cauză următoarele prevederi ale anunțului de participare simplificat:

„II.1.4) Descrierea succintă

..., în calitate de Beneficiar, urmărește prin prezentul contract achiziționarea următoarelor produse, defalcate pe loturi după cum urmează:

Achiziția de «MĂȘTI DE PROTECȚIE FACIALĂ, DEZINFECTANȚI, MĂNUȘI DE UNICĂ FOLOSINȚĂ»

Lotul 1 - Achiziție măști de protecție facială

Lotul 2 - Achiziție dezinfectanți

Lotul 3 - Achiziție mănuși de unică folosință

/.../

II.1.6) Informații privind loturile

Contractul este împărțit în loturi: Da

Pot fi depuse oferte pentru: Toate Loturile

/.../

VI.3) Informații suplimentare

A Ofertanții pot solicita clarificări prin utilizarea facilităților tehnice disponibile în SICAP. Comisia de evaluare are dreptul de a solicita completări/clarificări la ofertele depuse.

B. Pentru fiecare lot contractul se va încheia cu un singur operator economic, respectiv cu operatorul economic a cărui oferta admisibilă a fost clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. În cazul în care două sau mai multe oferte au o valoare totală egală și sunt clasate pe primul loc, departajarea se va face prin solicitarea de noi propuneri financiare, iar clasamentul va fi stabilit pe baza noilor oferte financiare în urma reofertării, astfel, pe baza clasamentului stabilit în urma reofertării, contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe primul loc, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În cazul în care un operator economic este declarat câștigător pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă poate încheia cu operatorul respectiv un singur contract pentru loturile respective”.

Consiliul consideră că sunt relevante pentru cauză și următoarele prevederi de la paginile 24-25 ale strategiei de contractare, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3062/31.03.2022:

Împărțirea pe loturi		
Văzând prevederile art. 141 și a următoarelor din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă	Recurge la atribuirea pe loturi	Nu recurge la atribuirea pe loturi
	DA	-
Justificări pentru neutilizarea împărțirii pe loturi (art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016)		
Conținutul documentației de atribuire care reflectă materializarea deciziilor cu privire la planificarea obiectului contractului		
Depunerea ofertelor/aplicațiilor /.../ (art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016)	Pentru un singur lot	-
	Pentru unul sau mai multe loturi	-
	Pentru toate loturile	OFERTELE TREBUIE DEPUSE PENTRU TOATE LOTURILE

Formularul de ofertă	Include informațiile necesare depunerii de	DA Ofertele trebuie depuse
----------------------	--	---

	oferte pe loturi	distinct pentru fiecare lot, numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant este numărul de loturi (3)
	Nu include informațiile necesare depunerii de oferte pe loturi	

Prevederile relevante pentru cauză, identificate de Consiliul în cadrul fișei de date a achiziției, sunt următoarele:

„II.1.6) Împărțire în loturi: Da.

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile.

Numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 3.

/.../

IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

Ofertele trebuie depuse de către operatorii economici pentru **Toate Loturile**. Având în vedere, necesitatea achiziționării integrale a tuturor loturilor, **ofertele ofertanților care nu depun oferte pentru toate loturile vor fi declarate NECONFORME**, deoarece nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

/.../

VI.3 Informații suplimentare

/.../

B. Pentru fiecare lot contractul se va încheia cu un singur operator economic, respectiv cu operatorul economic a cărui oferta admisibilă a fost clasată pe primul loc, în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut. În cazul în care două sau mai multe oferte au o valoare totală egală și sunt clasate pe primul loc, departajarea se va face prin solicitarea de noi propuneri financiare, iar clasamentul va fi stabilit pe baza noilor oferte financiare în urma reofertării, astfel, pe baza clasamentului stabilit în urma reofertării, contractul va fi atribuit ofertantului clasat pe primul loc, în conformitate cu dispozițiile art. 138 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În cazul în care un operator economic este declarat câștigător pentru mai multe loturi, autoritatea contractantă poate încheia cu operatorul respectiv un singur contract pentru loturile respective”.

Consiliul reține incidența următoarelor texte legale, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

/.../

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin **produse similare** se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”.

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”.

- art. 9 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

a) relația dintre obiectul, constrângerile asociate și complexitatea contractului, pe de o parte, și resursele disponibile la nivel de autoritate contractantă pentru derularea activităților din etapele procesului de achiziție publică, pe de altă parte;

b) procedura de atribuire aleasă, precum și modalitățile speciale de atribuire a contractului de achiziție publică asociate, dacă este cazul;

c) tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia;

d) mecanismele de plată în cadrul contractului, alocarea riscurilor în cadrul acestuia, măsuri de gestionare a acestora, stabilirea penalităților pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea defectuoasă a obligațiilor contractuale;

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă;

f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 [alin. \(2\)](#) - [\(5\)](#) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați;

g) obiectivul din strategia locală/regională/națională de dezvoltare la a cărei realizare contribuie contractul/acordul- cadru respectiv, dacă este cazul;

h) orice alte elemente relevante pentru îndeplinirea necesităților autorității contractante”.

- art. 141 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În sensul [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la [alin. \(5\)](#), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant”.

Consiliul constată că legislația incidentă cauzei impune autorității contractante să aibă în vedere atribuirea pe loturi a unui contract, cu scopul de a facilita accesul întreprinderilor mici și mijlocii la achizițiile publice, prin adaptarea dimensiunii loturilor, astfel încât să corespundă mai bine capacității acestora, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, adaptând conținutul contractelor individuale prin raportare la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Consiliul constată că normele legale anterior menționate impun ca obiectul fiecărui lot al procedurii să fie stabilit prin includerea în componența acestora doar a unor produse similare, care îndeplinesc în mod cumulativ cele două condiții impuse de legiuitor: **sunt destinate unor utilizări identice sau similare și fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv**, ceea ce permite operatorilor economici interesați să depună oferte exclusiv pentru loturile corespunzătoare activității uzuale a acestora.

În procedura de atribuire în cadrul căreia a fost formulată prezenta contestație, obiectul contractului include produse cu utilizări diferite **(măști de protecție faciale, dezinfectanți, mănuși de unică folosință)**, fiecare din aceste categorii de produse făcând obiectul unui lot distinct în cadrul procedurii, împărțirea pe loturi a contractului respectând cerințele stipulate în legislație, așa cum au fost acestea reținute de Consiliu.

Cu toate acestea, impunând obligația operatorilor economici de a depune oferte pentru toate loturile procedurii [prin fișa de date a

achiziției pct. II.1.6 și punctul IV.4.3], autoritatea contractantă a limitat participarea la procedură, îngreunând posibilitatea operatorilor economici specializați în distribuirea anumitor tipuri de produse de a depune oferte în cadrul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu poate să invoce prevederile art. 141 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 pentru a justifica impunerea unei obligații din partea operatorilor economici de a depune oferte pentru toate loturile procedurii, dat fiind că, în acest text de lege, este precizat explicit că „*ofertele **pot** fi depuse pentru unul, pentru mai multe **sau pentru toate loturile***”, nefiind nicidecum instituită o obligație, în sensul că ofertele **trebuie** depuse pentru toate loturile unei proceduri.

În punctul de vedere nr. 3508/13.04.2022, înregistrat de la CNSC sub nr. 19250/13.04.2022, formulat în cadrul procedurii de soluționare a prezentei contestații, autoritatea contractantă a precizat că se impune depunerea ofertelor pentru toate loturile procedurii pentru a asigura achiziționarea tuturor produselor care fac obiectul contractului. Consiliul constată că nu este întemeiată susținerea autorității contractante, dat fiind că acest scop poate fi atins și în situația în care este permisă depunerea ofertelor pentru loturi individuale, aceasta nefiind de natură de a limita participarea la procedură a operatorilor economici care ar putea depune oferte pentru toate loturile procedurii. Mai mult, prin atribuirea contractului pe loturi, autoritatea contractantă a acceptat posibilitatea de atribuire a contractelor aferente loturilor unor operatori economici diferiți, chiar în condițiile în care fiecare dintre aceștia depune ofertă pentru toate loturile din cadrul procedurii.

Consiliul constată că nu este întemeiată nici susținerea autorității contractante cu privire la faptul că aceasta putea organiza achiziția produselor fără a recurge la împărțire pe loturi, dat fiind că produsele din cadrul loturilor stabilite de autoritatea contractantă nu sunt similare, neîndeplinind în mod cumulativ condițiile stipulate de art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și fiind destinate unei utilizări independente, fiind obligatorie atribuirea contractului prin împărțire pe loturi.

De asemenea, Consiliul constată că nu poate fi primită nici afirmația autorității contractante, din cadrul punctului de vedere anterior menționat, potrivit căreia documentația de atribuire permite ofertarea individuală pentru fiecare lot în parte, date fiind prevederile din fișa de date a achiziției, potrivit căroră „**ofertele ofertanților care nu depun oferte pentru toate loturile vor fi declarate NECONFORME**”.

În consecință, justificările autorității contractante anterior precizate nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și conforme dispozițiilor legale, deoarece ofertele trebuie să poată fi depuse pentru unul, mai multe sau toate loturile procedurii, decizia aparținând exclusiv ofertanților și permițând participarea la procedură a mai multor operatori economici interesați.

Date fiind considerentele menționate, Consiliul va admite critica autoarei contestației cu privire la faptul că nu este justificată impunerea

obligației operatorilor economici de a depune ofertă pentru toate loturile procedurii, aceasta având ca efect limitarea participării la procedură a operatorilor economici specializați în comercializarea anumitor categorii de produse.

Admițând critica, Consiliul constată că se impune adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri de remediere și publicarea acestora în SEAP, în sensul eliminării cerinței de la punctul „IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei” și înlocuirii acesteia cu permiterea depunerii ofertelor pentru unul, mai multe sau toate loturile din cadrul procedurii.

În ceea ce privește mențiunile de la punctul II.1.6. „*Împărțire pe loturi*” din fișa de date a achiziției, unde este prevăzut că „*Ofertele trebuie depuse pentru: Toate loturile*” (și, corelat, punctul II.1.6 „*Informații privind loturile*” din anunțul de participare simplificat, unde este menționat că „**Pot** fi depuse oferte pentru: Toate loturile”), Consiliul constată că nu este posibilă modificarea acestora, fiind vorba de expresii predefinite în cadrul SEAP, care nu sunt sub controlul autorității contractante. Mai mult, deoarece sistemul SEAP permite depunerea ofertelor pentru loturi individuale, chiar în situația în care a fost aleasă opțiunea depunerii ofertelor pentru „*Toate loturile*”, Consiliul constată că nu este necesară adoptarea unor măsuri de remediere în ceea ce privește punctele II.1.6. din fișa de date a achiziției și din anunțul de participare simplificat, date fiind modificările dispuse în ceea ce privește punctul IV.4.3 din fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile contestatoarei care vizează modificarea, în cadrul caietului de sarcini, a modului de definire a spectrului de activitate al produsului „*Gel dezinfectant mâini*” din cadrul lotului 2, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini al procedurii sunt făcute următoarele mențiuni:

„3. *Descrierea produselor solicitate:*

/.../ Lotul 2: achiziție gel dezinfectant mâini

Descriere:

Gel dezinfectant mâini 70% alcool;

Avizat Ministerul Sănătății;

Conține: virucid categoria TP;

Ambalat la max. 1L;

Termen de valabilitate: 2 ani de la livrare;

Produs avizat biocid (se va prezenta avizul de produs biocid emis de MS valabil la data depunerii ofertelor) /.../”.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3205/05.04.2022, au fost solicitate, printre altele, următoarele clarificări cu privire la conținutul caietului de sarcini:

„2. *Solicităm înlocuirea cerinței «conține: virucid categoria TP» după cum urmează /.../ «produsul să fie avizat TP1».*

/.../

Sol

i
c

**ităm în
din caiet
raport
fi**

/.../".

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, prin publicarea în SEAP, data de 06.04.2022, a documentului „*Răspunsului consolidat solicitare de clarificări lot 2 Dezinfecanti.pdf.p7s*” „*Răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări*” înregistrat sub nr. 3309/06.04.2022, prin care a precizat următoarele:

„Lot 2 Dezinfecanți
/.../

2. *Solicităm înlocuirea cerinței «conține: virucid categoria TP» după cum urmează /.../ «produsul să fie avizat TP1».*

Răspuns solicitare: Autoritatea contractantă acceptă înlocuirea cerinței «conține: virucid categoria TP» cu «produsul să fie avizat TP1, conform anexei V la BPR (Regulamentul UE al Produselor Biocide 528/2012)».

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a fost de acord cu solicitarea de a fi modificate prevederile caietului de sarcini, în sensul definirii spectrului de activitate al produsului dezinfectant din cadrul lotului 2 al procedurii prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018.

Ulterior formulării contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentul intitulat „*Răspunsul consolidat 2.pdf*”, cuprinzând documentul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 3421/11.04.2022, acesta reprezentând „*Răspuns consolidat la solicitarea de clarificări*”, prin care au fost aduse modificări unor prevederi din caietul de sarcini aferent lotului 2 al procedurii, după cum urmează:

„Lot 2 Dezinfecanți

Sol

**i
c
ităm
în
l
ocui
r
e
a**

i

14885:2018 /.../".

Răspuns solicitare: Autoritatea contractantă **acceptă** ca spectrul produsului oferat să fie bactericid, levuricid și virucid,

p

r

in

raport

a

r

. /.../".

Consiliul reține că autoritatea contractantă a dat curs solicitării de modificare a prevederilor caietului de sarcini, acceptând definirea spectrului de activitate al produsului dezinfectant din cadrul lotului 2 prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018, dar această modificare a fost efectuată la data de **11.04.2022**, ulterior primirii de către aceasta, la data de **08.04.2022**, prin e-mail, a contestației a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze. Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a modificat conținutul caietului de sarcini, în sensul definirii spectrului de activitate al produsului aferent lotului 2, prin raportare la prevederile standardului EN 14885:2018, decât ulterior formulării contestației din prezenta cauză, modificările efectuate de autoritatea contractantă fiind urmare a celor solicitate prin contestație.

Pe de altă parte, Consiliul reține că, în adresa nr. 929/13.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 19446/14.04.2022, reprezentând răspunsul transmis de ... SRL ca urmare a formulării punctului de vedere al autorității contractante, autoarea contestației a precizat următoarele:

„Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 3421/11.04.2022, publicat în SEAP la data de 11.04.2022, autoritatea contractantă a achiesat la toate cererile prezentate în contestația noastră – mai puțin la cererea noastră figurând la punctul 2.1 [Nota Consiliului: eliminarea obligației de a fi depuse oferte pentru toate loturile procedurii]”.

Data fiind modificarea caietului de sarcini cu privire la lotul 2 al procedurii, precum și afirmația contestatoarei cu privire la faptul că autoritatea contractantă a achiesat la solicitările sale, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, critica ... SRL cu privire la modificarea cerințelor caietului de sarcini al procedurii, referitoare la produsul dezinfectant pentru mâini pe bază de alcool.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 2.200 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), constatând că este evidentă culpa autorității contractante în cea ce privește redactarea caietului de sarcini, în legătură cu care aceasta a și efectuat modificări, ca urmare a criticilor contestatoarei, Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii care formează obiectul prezentului dosar, motiv pentru care apreciază că, în speță, se impune obligarea acesteia la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 2.200 lei și reprezintă onorariu avocat Tomescu Codruța facturate cu factura seria 1 nr. 277 din data de 07.04.2022 și achitate, prin OP, în data de 08.04.2022.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatoarei referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 1.500 lei din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016,

facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de aceasta este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de av. Tomescu Codruța, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 2.200 lei, reprezentând „onorariu avocat” suportat de contestatoare cu ocazia soluționării prezentei contestații, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel fiind, raportat la gradul de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus susținerea prezentului demers, precum și la numărul criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 1.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestatoare.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, criticile admise, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 2.200 lei, la suma de 1.500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă părțile fiind îndreptățite să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: „*în interpretarea și aplicarea*

unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestațiilor, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestațiilor și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Față de cele ce preced, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Va respinge, ca fiind rămas fără obiect, capătul de cerere cu privire la modificarea cerințelor caietului de sarcini aferent lotului 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să remedieze documentația de atribuire corespunzător criticii admise, cu respectarea celor evocate în motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la această procedură și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge, ca fiind rămas fără obiect, capătul de cerere cu privire la modificarea cerințelor caietului de sarcini aferent lotului 2.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor

ocasionate de soluționarea contestațiilor, obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 1.500 lei cu titlu de cheltuieli ocazionale de soluționarea contestațiilor și respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 700 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.