

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2719/C3/2987

Data: 22.12.2022

Prin contestația nr. 291/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59196/05.12.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul și punct de lucru în, înregistrată în registrul comerțului cu nr., având CUI, reprezentată prin administrator, ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 22132L/22.11.2022 întocmit de SA, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă în procedura simplificată organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect "Achiziția unui contract de prestări servicii având ca obiect elaborare Studiu de Fezabilitate, studiu topografic vizat OCPI, studiul geotehnic verificat Af, expertiza tehnică verificată M.L.P.A.T., audit energetic, ..., pentru obiectivul de investiții: "Centrul de Agreement Arbănași – județul Buzău, sat Arbănași, comuna Beceni, județul Buzău", inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1112596/16.08.2022, s-a solicitat anularea raportului procedurii, în ceea ce privește oferta clasată pe locul 1, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și constatarea neconformității acesteia, cu refacerea clasamentului ofertelor admisibile și conforme, precum și la reevaluarea ofertei SC, în ceea ce privește aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 291/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59196/05.12.2022 și precizată prin adresa nr. 294/07.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 59992/08.12.2022, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 22132L/22.11.2022 întocmit de SA, prin care oferta sa a fost a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Contestatorul arată că oferta sa este conformă, acceptabilă și adecvată, însă criteriile de evaluare nu au fost aplicate în mod corect și, pe cale de consecință, trebuie reevaluată.

De asemenea, contestatorul arată că, în speță au fost depuse oferte de către 3 operatori economici, respectiv: SRL, SC SRL și Inkshape SRL, iar în urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a declarat oferta sa și oferta Artateliers Project SRL admise, conforme și adecvate și oferta SRL inadmisibilă/neconformă/neadecvată.

Totodată, contestatorul precizează că, prin adresa nr. 17148 L/07.09.2022, i s-au solicitat clarificări cu privire la acordul de subcontractare pentru operatorul economic SRL din care să reiasă denumirea serviciilor ce vor fi prestate și procentul aferent activităților indicate, conform celor menționate în DUAЕ, solicitare la care s-a răspuns în data de 07.09.2022.

Prin adresa nr. 18448 L/27.09.2022, în vederea acordării punctajului aferent factorului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la aspecte privind experiența profesională, solicitare la care s-a răspuns în data de 29.09.2022, încadrându-se în termenul prevăzut pentru transmiterea acestuia.

Contestatorul susține că, prin adresa nr. 19574 L/13.10.2022 autoritatea contractantă i-a solicitat, în baza prevederilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, să prezinte documentele justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, informații ce au consolidat ideea că oferta sa este oferta desemnată câștigătoare.

Ulterior, în data de 17.10.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP următoarea solicitare: *"Bună ziua, întrucât în procesul-verbal financiar final nr. 19570L/13.10.2022 s-a preluat greșit punctajul acordat în etapa de evaluare tehnică, fapt ce a condus la realizarea unui clasament incorect, comisia de evaluare a revenit în etapa de evaluare financiară în data de 17.10.2022 pentru acordarea corectă a punctajelor obținute. Prin urmare, vă rugăm să nu luați în considerare adresa nr. 19574L/13.10.2022 prin care v-am solicitat în mod eronat documentele justificative actualizate"*.

Având în vedere cele susținute, contestatorul consideră că oferta sa, nu numai că este conformă, acceptabilă și adecvată, dar poate fi clasată pe locul 1, putând fi declarat câștigător.

Totodată, consideră că autoritatea contractantă a procedat la aplicarea criteriilor de evaluare a ofertelor în mod subiectiv, având obligația de a evalua propunerile tehnice în baza competențelor profesionale ale ofertanților și subcontractanților, prin raportare la obiectul achiziției și a modului de realizare a activităților.

În drept, contestatorul invocă art. 8 și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 69847/09.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 60469/09.12.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, oferta SRL s-a clasat pe locul I, comisia de evaluare solicitându-i să prezinte documentele justificative DUAE.

Ofertant	Valoare ofertată	Prețul ofertei (Pof) 50% 50 puncte	Organizarea și metodologie propusă 20%-20 puncte	Experiența profesională 30%- 30 puncte	Total punctaj	Loc
..... SRL	276.632,00	50	20	30	100	I
ARTATELIER S PROJECT SRL	299.345,00	46,20	20	25	91,20	II

Ulterior solicitării documentelor suport DUAE, comisia de evaluare a constatat că, în procesul-verbal nr. 19570L/13.10.2022 privind stabilirea rezultatului evaluării propunerilor financiare, a fost preluat greșit punctajul ofertanților declarați admiși la etapa tehnică, punctajul corect fiind:

Ofertant	Experiența profesională 30% - 30 puncte	Organizarea și metodologia 30% - 30 puncte	„Prețul Ofertei” 40% - 40 puncte	Total punctaj	Loc
ARTATELIERS PROJECT SRL	30	20	46.20	96.20	I
..... SRL	25	20	50	95.00	II

Față de contestația formulată, pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea ei, ca inadmisibilă, precizând că, potrivit prevederilor art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină mai multe elemente, lipsind din aceasta: „e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept o contestației”. În contestația depusă, ... SRL nu precizează în concret, nici critici și nici motive de nelegalitate ale rezultatului procedurii de atribuire, deși motivarea acesteia, în fapt și în drept, trebuie să existe la momentul redactării contestației și nu să fie formulată sau completată ulterior.

Criticile contestatoarei sunt formulate la modul generic global, pur declarativ, fără a fi precizate care dintre criteriile de evaluare cuprinse în documentația de atribuire nu au fost respectate/îndeplinite și fără ca afirmația generică să fie motivată în fapt și în drept.

Autoritatea contractantă consideră că SRL, prin contestația formulată, în mod tendențios nu respectă nici prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, nici prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), conform principiului (regulii generale) „onus probandi incumbit actori”.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, prin documentația de atribuire, s-a prevăzut că desemnarea ofertei câștigătoare se va face în urma aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, cu următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei - 50 de puncte;
- experiența profesională - 30 de puncte;
- propunerea tehnică - 20 de puncte

În continuare, autoritatea contractantă prezintă tabelar punctajul obținut de contestator și de ofertantul câștigător pentru criteriul de evaluare experiență profesională.

Referitor la oferta contestatorului, autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare nu a acordat punctaj pentru expertul, desemnat să ocupe funcția de inginer proiectant pentru instalații electrice, întrucât, din documentele justificative prezentate pentru a demonstra experiența profesională a acestui expert, reiese faptul că acesta a avut numai calitatea de „inginer instalații semnalizare și alarmare incendiu”.

Subliniază autoritatea contractantă faptul că, pentru funcția de „inginer instalații electrice”, în cadrul acestor proiecte, a fost desemnat un alt expert (.....), fiind astfel evident că în cadrul contractelor invocate ca experiență profesională specifică, instalațiile electrice și instalațiile de semnalizare incendiu/curenți slabi, au constituit categorii de instalații distincte, dl. realizând proiectul tehnic pentru instalațiile de semnalizare și alarmare incendiu și proiectul tehnic pentru sistemele de supraveghere, nu și proiectul tehnic pentru instalații electrice.

În susținerea faptului că experiența profesională prezentată de ofertant pentru nu poate fi considerată echivalentă celei solicitate prin caietul de sarcini pentru specialistul nominalizat pentru poziția de inginer proiectant instalații electrice, autoritatea contractantă menționează că cele două tipuri de instalații sunt reglementate de normative distincte.

Astfel, proiectarea instalațiilor electrice este reglementată de Normativul „17/2011” pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor, în timp ce proiectarea instalațiilor de semnalizare și alarmare incendiu/sisteme de supraveghere se realizează cu respectarea normativului „P118/3 - 2015” privind securitatea la incendiu a constructor Partea a III-a - instalații de

detectare, semnalizare și avertizare incendiu și Normativul „/ 18/1-01” pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare de curenți slabi aferente clădirilor civile și de producție.

Așadar, comisia de evaluare nu putea considera experiența profesională în realizarea de proiecte tehnice pentru instalații de semnalizare incendiu ca fiind experiența în proiectarea de instalații electrice, cele două categorii de instalații supunându-se unor reguli de proiectare diferite, reglementate de normativele anterior menționate.

Față de cele arătate de contestator în cuprinsul contestației formulate, autoritatea contractantă menționează că acesta se limitează la a afirma că oferta sa „poate” fi clasată pe locul întâi, fără a arăta de ce punctajul acordat de comisia de evaluare pentru dl. nu este unul corect. Orice critică adusă trebuie formulată și susținută, atât în fapt, cât și în drept, prezentând documente în susținerea ei, documente ce au fost depuse inițial în ofertă.

De asemenea, acesta solicită constatarea neconformității ofertei clasată pe locul I, fără a aduce în acest sens niciun temei de fapt și de drept, nefiind detaliate motivele care l-au determinat pe contestator să ajungă la această concluzie. Autoritatea contractantă susține că, CNSC nu se poate substitui comisiei de evaluare și să verifice oferta câștigătorului, ci trebuie să verifice relevanța criticilor ce au justificări.

Totodată, autorul contestației invocă dispozițiile art. 198 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (corect este art. 189 alin. (1) și (2)) fără a preciza în ce mod factorii de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire nu au asigurat o concurență reală între ofertanți sau nu au fost însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că potrivit art. 10 lit. (f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul avea obligația de a motiva în fapt criticile formulate și avea obligația de a face dovada susținerilor sale și nu formularea unor critici cu caracter general care se bazează pe aprecieri pur speculative.

Prin adresa nr. 296/09.12.2022, înregistră la CNSC sub nr. 60598/12.12.2022, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, învederând faptul că serviciile de proiectare curenți slabi și curenți tari sunt echivalente cu activitățile prestate de specialist - inginer proiectant instalații electrice, fiind ramuri ale specializării de proiectare instalații electrice, în acest sens atașând atestatul ANRE deținut de ing.

În cartușul de semnături este semnat al proiectului ca inginer proiectant instalații semnalizare și alarme incendiu și inginer proiectant instalații sisteme de supraveghere - aceasta fiind una dintre ramurile de proiectare instalații electrice.

Contestatorul arată că subcontractantul prin angajații săi asigură elaborarea proiectelor de instalații electrice în general, ing. fiind specializat fiecare pe ambele ramuri de proiectare instalații electrice.

Totodată, conform COR 2022 Clasificarea ocupațiilor din România, cod COR 214207 - Proiectant inginer instalații - este codul pentru inginer proiectant instalații electrice, nefăcându-se diferența între ramurile acestei specializări, respectiv proiectare instalații electrice curenți slabi și proiectare instalații electrice curenți tari.

În consecință, contestatorul precizează că pentru expertul cheie - ing. poate fi acordat punctajul maxim.

Astfel, contestatorul consideră cerința prevăzută în caietul de sarcini îndeplinită de către ofertantul SC SRL, lucru constat și de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, aceasta clasând oferta SC SRL pe locul I.

Ca urmare, pentru cele de mai sus și cele prezentate în motivarea contestației, contestatorul solicită reevaluare ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire "cel mai bun raport calitate - preț," și acordarea ofertei sale a punctajului inițial și clasarea ei pe locul I.

Totodată, solicită anularea raportul procedurii de achiziție nr. 22132L/22.11.2022 și reatribuirea conform comunicării inițiale către SC SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă SA a inițiat o procedură simplificată organizată pentru atribuirea unui contract având ca obiect "Achiziția unui contract de prestări servicii având ca obiect elaborare Studiu de Fezabilitate, studiu topografic vizat OCPI, studiul geotehnic verificat Af, expertiza tehnică verificată M.L.P.A.T., audit energetic, ..., pentru obiectivul de investiții: "Centrul de Agreement Arbănași – județul Buzău, sat Arbănași, comuna Beceni, județul Buzău", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1112596/16.08.2022.

Nemulțumit de rezultatul procedurii, ... SRL a înaintat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208636561/1, în valoare de 6.214,70 lei, CEC Bank – UNITATEA APĂRĂTORII PATRIEI, la data de 07.12.2022.

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, bazată pe presupusa lipsă a elementelor prevăzute la art. 10 lit. e) și f) din Legea nr. 101/2016 [*"e) obiectul contestației f) motivarea în fapt și în drept a contestației"*], Consiliul o va respinge, ca nefondată, întrucât, doar una dintre critici este formulată la modul general (cea referitoare la oferta câștigătoare). Față de oferta

proprie, contestatorul cere reevaluare aplicării factorului de evaluare tehnic și clasarea ei pe primul loc.

Având în vedere raportul procedurii de atribuire și adresa achizitorului de corectare a punctajului (acte arătate de contestator), se observă că nemulțumirea SRL privește punctajul acordat la subfactorul de evaluare "*experiența profesională a inginerului proiectant pentru instalații electrice*", și faptul că, în 13.10.2022, în clasamentul provizoriu, s-a clasat pe primul loc, iar în 17.10.2022, este anunțat (prin clarificarea din SEAP) de incorecta realizare a clasamentului.

Deși autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității, a înțeles că cererea contestatorului privește modul de recalculare a punctajului acordat ofertei sale, respectiv a subfactorului menționat, achizitorul formulând un punct de vedere precis, asupra neluării în considerare a contractelor prezentate pentru serviciile prestate de inginerul

Astfel, întrucât critica referitoare la evaluarea ofertei contestatorului are un obiect bine delimitat, conține motivarea în drept și în drept, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția de respingere, ca inadmisibilă, a contestației.

Trecând la analiza pe fond a contestației, Consiliul reține că cererea SRL, referitoare la reevaluarea ofertei sale, privește modul de acordare a punctajului la factorul de evaluare tehnic, respectiv pentru subfactor *experiența profesională a inginerului proiectant pentru instalații electrice*.

Potrivit anunțului de participare, algoritmul de calcul pentru acest subfactor este următorul:

„Inginer proiectant pentru instalații electrice - 5 puncte

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, într-un contract de proiectare/contract de proiectare și execuție având ca obiect construcții civile destinate accesului larg al publicului-se va acorda punctaj maxim – 2,5 puncte.

Pentru implicarea ca inginer proiectant de instalații electrice, în 2 contracte de proiectare/contracte de proiectare și execuție având ca obiect construcții civile- se va acorda punctaj maxim – 5 puncte.”

La acest subfactor, comisia de evaluare a acordat 0 puncte ofertei contestatorului.

Consiliul reține că SRL a nominalizat pentru această funcție, pe dl., care a avut calitatea de inginer instalații semnalizare și alarmare incendiu, în două contracte de întocmire proiecte tehnice și detalii de execuții clădiri.

În cele două contracte, foaia de semnături ("cartușul") cuprinde persoanele responsabile, cu funcțiile deținute, din care amintim doar:

- inginer instalații electrice- ing.;
- inginer instalații semnalizare și alarme incendiu- ing. Alecsandru

Stancu.

Așadar, ofertantul contestator, prin realizarea de PT-uri și DDE-uri în contractele prezentate, cunoaște foarte bine că, pentru realizarea activităților din contractul din prezenta procedură (similar cu cele prezentate pentru inginer), atribuțiile unui inginer instalații electrice sunt diferite de instalații semnalizare și alarme incendiu. Prin cele două contracte, chiar contestatorul demonstrează că activitățile de proiectare instalații electrice sunt diferite de cele de proiectare instalații semnalizare și alarmare incendiu.

Contestatorul își motivează critica prin faptul că expertul propus deține atestat ANRE, pentru proiectare instalații electrice (curenți slabi și curenți tari), dar și prin referire la codul COR pentru proiectant inginer instalații. Însă, cerința autorității contractante privește experiența profesională ca *inginer proiectant pentru instalații electrice*, nu deținerea autorizațiilor ANRE.

Or, cum corect a arătat și contestatorul, aplicarea factorilor de evaluare trebuie realizată prin raportare la obiectul achiziției și a modului de realizare a activităților. Serviciile prestate de nu sunt de tipul celor din viitorul contract.

Potrivit *Temei de proiectare Arbănași*, Centrul de Agreement Arbănași, conform planului cadastral, este compus dintr-un ansamblu de clădiri cu diferite funcțiuni, respectiv:

c1 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 107 mp.), c2 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 143 mp.), c3 - WC (P, S. Construită 12 mp.), c4 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 180 mp.), c5 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 283 mp.), c6 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 200 mp.), c7 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 244 mp.), c8 - Centrală termică (S. Construită 9 mp.), c9 - Magazie (S. Construită 226 mp.), c10 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 294 mp.), c11 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 188 mp.), c12 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 292 mp.), c13 - Pavilion cantină (P, S. Construită 458 mp.), c14 - Magazie (S. Construită 10 mp.), c15 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 214 mp.), c16 - Dormitoare Elevi (P, S. Construită 94 mp.), c17 - Atelier tâmplărie (S. Construită 67 mp.), c18 - Seră (S. Construită 135 mp.), c19 - Magazie (S. Construită 12 mp.), c20 - Spălătorie (S. Construită 111 mp.), c21 - Magazie (S. Construită 149 mp.), c22 - Magazie (S. Construită 110 mp.).

Conform aceleași *Teme de proiectare Arbănași*, inginerul de instalații electrice trebuie să realizeze, pentru clădirea în cauză, următoarele activități:

- *Situația propusă - instalații electrice*

Din punct de vedere electric se va dimensiona un tablou general TGD ce va fi susținut, printr-un sistem AAR inclusiv de un grup electrogen, de exterior, insonorizat, carcasat.

Nivelul fluxului luminos va fi asigurat prin corpuri punctiforme și fluorescente, în funcție de destinația spațiilor, utilizând tehnologia LED.

Proiectul va include masuri de eficienta energetica cu potential de reducere a emisiilor de carbon, prin utilizarea resurselor intr-un mod cat mai eficient posibil. Prin implementarea masurilor de eficientizare si optimizare care vor fi identificate si propuse coroborat cu identificarea tehnologiilor, echipamentelor, soluțiilor si sistemelor prin a căror implementare, se vor obține:

- eficientizarea si optimizarea parametrilor tehnico-functionali ai elementelor componente a sistemului de iluminat energetic pentru sistemul de iluminat interior din cadrul obiectivului analizat;

- gestionarea si reducerea consumului de energie electrica:

In vederea implementării tehnologiilor moderne din domeniul producerii si utilizării „energiilor regenerabile” se propune spre analiza proiectantului de specialitate realizarea unor sisteme performante bazate pe principiile „energiei verzi” si anume:

- un sistem de productie a apei calde menajere printr-un ansamblu de panouri solare - amplasat pe terasa clădirii, protejate de aticul perimetral al acesteia; adaptarea configurației instalatiei sanitare si termice la aceasta soluție;

- un ansamblu de panouri fotovoltaice pentru producerea curentului electric, individuale pe stâlpii de iluminat din incinta, astfel incat sa asigure iluminatul perimetral;

- utilizarea tehnologiei LED pentru instalatia de iluminat Interioara si exterioara.

Așadar experiența profesională, de proiectare instalații semnalizare și alarme incendiu (ce reprezintă doar o singură lucrare din totalul instalațiilor dintr-o clădire) nu poate fi considerată echivalentă cu proiectarea instalațiilor electrice aferente întregului Centru de Agreement.

Mai mult, instalația de semnalizare și alarme incendiu (inclusă în categoria instalației de curenți slabi și care se realizează după un normativ specific -Normativ pentru proiectarea și executarea instalațiilor electrice interioare de curenți slabi aferente clădirilor civile și de producție Indicativ: I 18/1-01), nu poate fi considerată, în niciun caz echivalentă/similară unei instalații electrice pentru întreg Centrul de Agreement (instalație de curenți “tari”, ce se realizează în baza Normativ pentru proiectarea, execuția și exploatarea instalațiilor electrice aferente clădirilor”, indicativ I 7-2011), care implică proiectarea mai multor instalații electrice, cum ar fi cele de alimentare cu energie a clădirilor, a instalațiilor de iluminat interior și exterior etc.

Factorii de evaluare fiind stabiliți în legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit [art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016: Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit; b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului

de evaluare respectiv], ofertantul are obligația ca, în dovedirea respectării acestor factori, să prezinte informații raportate la activitățile aferente din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a luat în considerare experiența profesională prezentată pentru inginerul, fiind respectate prevederile art. 127 alin. (1) lit. I) din HG nr. 395/2016, de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare.

Cât privește solicitarea contestatorului de *“reevaluare a ofertei clasate pe locul I și de constatare a neconformității acesteia”*, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, deoarece SRL nu a arătat în ce ar consta neconformitatea, care parte din oferta concurentului său ar trebui reanalizată. Prin critica sa de ordin general, contestatorul nu poate investi organismul administrativ-jurisdicțional cu reevaluarea ofertei Artateliars Project SRL. Acest atribut revine comisiei de evaluare, nu Consiliului care, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, are obligația să examineze actul atacat din punctul de vedere al legalității și temeiniciei.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

