

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 272/C1/4189

Data: 05.02.2025

Prin contestația nr. 1675/29.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 77428/02.12.2024, formulată de 0 SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, județul, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Achiziție echipamente medicale - Etapa 4, în cadrul proiectului „Dotare unitate sanitară pentru reducerea riscului de infecții nosocomiale”, Spitalul orașenesc, din orașul, județul, cod CPV: 33100000-1, s-a solicitat admiterea contestației, astfel:

în principal:

- anularea comunicării cu nr. 33620/22.11.2024 privind rezultatul procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. 33617/22.11.2024, precum și anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente sau în legătura cu acesta, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către operatorii economici ofertanți;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, respectiv, în etapa de evaluare a documentației tehnice în cadrul procedurii de achiziție - Lot 1 - Echipamente medicale, cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat legal al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, și

în subsidiar, în măsura în care Consiliul va decide că nu pot fi întrunite condițiile de mai sus, solicită anularea Lotului 1 - Echipamente medicale.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul formulează contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, susținând că urmare a inițierii de către autoritatea contractantă a procedurii de atribuire, potrivit anunțului de participare nr. CN1069564/03.06.2024, a depus oferta, în conformitate cu documentația de atribuire, precum și documentele de calificare pentru această procedură, în termenul stabilit de autoritatea contractantă.

Menționează că, autoritatea contractantă, în urma evaluării propunerilor tehnice, i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 27683, cu termen limită de răspuns în 04.10.2024, ora 23:59, printre care și următoarele cerințe tehnice:

„FT 9 - Ventilatoare mecanice

Nu a fost regăsită fișa tehnică completată în cadrul ofertei.

Nu au fost regăsite: certificate CE și/sau declarație de conformitate cu respectarea cerințelor Directivei 93/42 EEC Privind Dispozitivele Medicale, Manual/Instrucțiuni de utilizare și întreținere (traduse în limba română), conform cerinței caietului de sarcini. (...)”, contestatorul susținând că a răspuns, prin adresa nr. 1358/04.10.2024, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, după cum urmează: „anexăm prezentei declarația de conformitate, Certificatul CE, Manualul de utilizare pentru echipamentul oferat în limba engleză și în limba română și fișa tehnică revizuită”.

„FT 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare

Nu a fost regăsită fișa tehnică completată în cadrul ofertei.

Nu au fost regăsite: certificate CE și/sau declarație de conformitate cu respectarea cerințelor Directivei 93/42 EEC Privind Dispozitivele Medicale, Manual/Instrucțiuni de utilizare și întreținere (traduse în limba română), conform cerinței caietului de sarcini. Documentele prezentate în propunerea tehnică 32 sunt aferente fișei tehnice nr. 29 - Aplicator de clipuri. Va solicitam sa clarificați.”

Susține că a răspuns, prin adresa nr. 1358/04.10.2024, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, după cum urmează: „Dintr-o eroare materială s-a încărcat o altă fișă. Anexăm prezentei fișa tehnică FT32 - Terapie cu presiune negativă și instilare, și documentele aferente acesteia”.

„FT 39 - Aparat sterilizat endoscoape flexibile

În fișa tehnică prezentată de dvs. deși respectă cerințele caietului de sarcini, este prevăzută altă denumire de echipament. Va solicităm să clarificați”.

Precizează că, prin adresa nr. 1358/04.10.2024, a răspuns în termenul stabilit de autoritatea contractantă, după cum urmează:

„Echipamentul oferat în cadrul FT39 - Aparat sterilizat endoscoape flexibile este compus din 2 componente, produse de către 2 producători diferiți, astfel:

1. Echipament pentru reprocesarea automată a endoscoapelor: DETROWASH, producător Detrow Healthcare Kimya Sanayi A.S / Turcia

2. Aparat plasmă în mediu controlat: PLASMATYPHOON+, producător HOYA Corporation/Japonia

Anexăm prezentei fișă tehnică FT39 revizuită cu denumirea corectă a celor 2 echipamente, respectiv producători".

Menționează că, în data de 22.11.2024, autoritatea contractantă a transmis, prin intermediul SEAP, comunicarea privind respingerea ofertei, prin adresa nr. 33620/22.11.2024, cu următoarea motivare: «În data de 01.10.2024, comisia de evaluare v-a solicitat clarificări prin adresa nr. 27683, cu termen limită de răspuns 04.10.2024, ora 23:59. Dumneavoastră ați răspuns în termen la solicitarea de clarificări, respectiv în data de 04.10.2024, ora 16:56.

Analiza răspunsului:

Pentru întrebarea 5: Ați răspuns:

Pentru FT 9 - Ventilatoare mecanice:

Răspuns: „Anexăm prezentei declarația de conformitate, Certificatul CE, Manualul de utilizare pentru echipamentul oferat în limba engleză și în limba română și fișă tehnică revizuită.”

De asemenea, ați atașat:

- fișă tehnică a produsului completată;
- certificat de conformitate CE - producător Drägerwerk AG & Co. KGaA pentru instrumente de asistență pentru anestezie și ventilație pulmonară în limba engleză și în limba română.

- declarație de conformitate CE - producător Drägerwerk AG & Co. KGaA pentru Evita V800 în limba engleză și în limba română.

- instrucțiuni de utilizare a produsului Evita V800 în limba engleză și în limba română;

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați prezentat fișă tehnică nr. 9 - Ventilatoare mecanice și documentele aferente în limba română, documente ce nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați atașat documentele aferente fișei tehnice nr. 9 - Ventilatoare mecanice, documente ce nu au fost atașate la momentul ofertării, acceptarea atașării documentelor aferentei fișei tehnice nr. 9 în urma solicitării de clarificări (după data depunerii ofertei), ar încălca principiul „tratamentului egal” față de celălalt ofertant din cadrul lotului ce a prezentat oferta completă, completarea neputând fi încadrată nici abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (8) și nici viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece completarea ofertei (fișă tehnică nr. 9 - Ventilatoare mecanice și documentele aferente în limba română) nu sunt susținute de alte informații sau documente prezentate în oferta inițială.

.....0 SRL menționează că prezentarea documentelor lipsă din cadrul ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă o modificarea a propunerii tehnice, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, considerând astfel ca fiind răspuns neconcludent.

„Pentru FT 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare:

Răspuns: „Dintr-o eroare materială s-a încărcat o altă fișă.

Anexăm prezentei fișă tehnică FT32 - Terapie cu presiune negativă și instilare, și documentele aferente acesteia.”

De asemenea, ați atașat:

- fișa tehnică a produsului completată;
- broșura produs Sistem V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română;
- informații despre siguranță sistem de terapie V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română;
- certificat de conformitate CE -producător KCI USA, Inc. pentru Sistem V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română, valabil până la 26.05.2024.
- declarație de conformitate CE - producător KCI USA, Inc. pentru Sistem V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română.
- scrisoare de confirmare a organismului notificat privind dispozitivele medicale pentru producătorul KCI USA, Inc. în limba engleză și în limba română.

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ați prezentat fișa tehnică nr. 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare și documentele aferente în limba română, documente ce nu au fost prezentate inițial în cadrul ofertei.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ați atașat documentele aferente fișei tehnice nr. 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare, documente ce nu au fost atașate la momentul ofertării, acceptarea atașării documentelor aferentei fișei tehnice nr. 9 în urma solicitării de clarificări (după data depunerii ofertei), ar încălca principiul „tratamentului egal”, față de celălalt ofertant din cadrul lotului ce a prezentat oferta completă, completarea neputând fi încadrată nici abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (8) și nici viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG 395/2016, deoarece completarea ofertei (fișa tehnică nr. 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare și documentele aferente în limba română) nu sunt susținute de alte informații sau documente prezentate în oferta inițială. Astfel, prezentarea documentelor lipsă din cadrul ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificarea a propunerii tehnice, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, considerând astfel răspunsul ca fiind neconcludent.

Pentru FT 39 - Aparat sterilizat endoscoape _ flexibile:

Răspuns: „Echipamentul oferat în cadrul FT39 - Aparat sterilizat endoscoape flexibile este compus din 2 componente, produse de către 2 producători diferiți, astfel:

1. Echipament pentru reprocesarea automată a endoscoapelor: DETROWASH, producător Detrow Healthcare Kimya Sanayi A.S / Turcia

2. Aparat plasmă în mediu controlat: PLASMATYPHOON+, producător HOYA Corporation/Japonia. Anexam prezentei fișă tehnică FT39 revizuită cu denumirea corectă a celor 2 echipamente, respectiv producători.”

De asemenea, ați atașat: fișă tehnică a produsului;

Din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că ați reatașat fișă tehnică a produsului oferat, fără însă a revizui denumirea de echipamentului solicitat. Mai mult ați explicat că echipamentul este compus din două produse, însă caracteristicile tehnice ale produselor sunt inversate față de cerințele din caietul de sarcini, conform fișelor tehnice puse la dispoziție prin documentația de atribuire, apreciind astfel răspunsul ca fiind neconcludent.

Având la bază cele prezentate mai sus, comisia de evaluare v-a încadrat oferta ca fiind inacceptabilă în conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6), dar și neconformă, potrivit cu art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016».

Având în vedere cele prezentate anterior, ...0 SRL, evidențiază următoarele:

Ca prim aspect, referitor la întrebarea 5, fișă tehnică 9 - ventilatoare mecanice, răspunsul său la solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost de natură să modifice oferta, ci, dimpotrivă, a adus unele completări formale de confirmare a informațiilor aflate deja în posesia comisiei de evaluare, fără a crea un avantaj, așa cum susține autoritatea contractantă.

De altfel, având în vedere, inclusiv, dispozițiile art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, apreciază că, autoritatea, prin comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia și că viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente, inițial, în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Consideră că documentele sale, transmise în urma solicitării de clarificări, au avut rol doar de clarificare a informațiilor existente în aceeași propunere tehnică depusă inițial în SEAP, iar, acceptarea acestora, de către comisia de evaluare, nu îi putea produce vreun avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, din

moment ce nu au fost modificate elemente esențiale din cuprinsul acesteia.

Apreciază că motivul invocat de autoritatea contractantă este nefondat, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă este neîntemeiată, sancțiunea cu excluderea ofertei sale este mult prea drastică, autoritatea contractantă se abate de la principiile derulării achiziției publice, pe care este obligată să le respecte, în temeiul art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Referitor la întrebarea 5, fișa tehnică 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare, menționează că s-a constatat încărcarea greșită a fișei tehnice, fișa care nu corespundea echipamentului pentru care a depus oferta, considerând, totodată, că această eroare nu ar fi trebuit să ducă la respingerea ofertei sale, întrucât:

Erorile materiale neimportante nu afectează, în mod semnificativ, evaluarea ofertei și nu trebuie să conducă, automat, la respingerea acesteia, mai ales când este vorba despre o simplă greșeală tehnică de încărcare a unui document.

.....0 SRL precizează că documentația tehnică completă și corectă a fost depusă în cadrul clarificării, iar, în plus, legislația permite rectificarea erorilor administrative sau tehnice prin proceduri de clarificare sau corectare a documentelor, conform reglementarilor aplicabile, lucru pe care acesta l-a și făcut prin adresa cu nr. 1358/04.10.2024.

Menționează că, în temeiul dispozițiilor art. 196, alin. (3) din Legea nr. 98/2016, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare a autorității contractante au solicitat clarificări, iar 0 SRL a răspuns în termenul stabilit, astfel încât, să lămurească aspectele neconcludente sau eronate constatate de către autoritatea contractantă.

Subliniază faptul că legiuitorul reclamă flexibilitatea autorității contractante în analiza și evaluarea ofertelor primite, dovadă fiind dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care admit existența și corectarea abaterilor minore, erori sau viciilor de formă.

În opinia sa, invocând prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, scopul acestor dispoziții legale este flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Informațiile din cuprinsul unei oferte pot fi corectate sau completate, punctual, în special în situația în care necesită, în mod evident, o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente.

Referitor la întrebarea 5, fișa tehnică 39 - Aparat sterilizat endoscoape flexibile, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin fișa tehnică nr. 39 și fișa tehnică nr. 41 aceleași echipamente medicale, însă, cu denumiri diferite, specificațiile tehnice (cerințele tehnice) fiind identice ca în cazul mai multor echipamente din cadrul prezentului lot.

Susține că, dintr-o eroare materială, la transcrierea cerințelor și a corespondenței dintr-o fișă în alta, a copiat și denumirea echipamentelor, care difereau de la o fișă la alta, subliniind că specificațiile din cele două fișe sunt identice, respectiv, sunt aceleași echipamente.

Menționează că a oferit echipamentele care să se încadreze în cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În susținere, contestatorul inserează, sub formă tabelară, comparativ, fișe tehnice solicitate și oferite, anexând cele două fișe tehnice, parte integrantă a caietului de sarcini, din care, în opinia sa, se poate observa cu ușurință că cerințele celor două fișe sunt identice.

Susține că a oferit echipamente ce îndeplinesc toate cerințele tehnice solicitate în cadrul ambelor fișe tehnice, apreciind că motivul invocat de autoritatea contractantă este nefondat, declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă este neîntemeiată, respingerea unei oferte pe motivul că denumirea echipamentului diferă, în condițiile în care specificațiile tehnice sunt îndeplinite, este nejustificată. Astfel, consideră că diferența de denumire ar putea fi interpretată ca o eroare materială și nu ar trebui să afecteze evaluarea obiectivă a ofertei, mai ales dacă produsul propus respectă cerințele tehnice prevăzute în documentația de atribuire.

În opinia sa, autoritatea contractantă are obligația să analizeze oferta în funcție de capacitatea sa de a îndeplini cerințele din documentația de atribuire.

Din punctul său de vedere, o eroare de denumire nu constituie, în sine, un motiv pentru respingerea unei oferte, atât timp cât, specificațiile tehnice și funcționale sunt respectate.

Subliniază faptul că, până și autoritatea contractantă a denumit, eronat, produsul numărul 2 din fișa tehnică 39, denumindu-l „Echipament pentru uscarea rapidă și păstrarea endoscoapelor în mediu controlat” dar acesta fiind cel din fișa tehnică 41 „Aparat plasmă în mediu controlat”, un echipament cu plasmă, precizând că mai sunt exemple de erori pe care le-a constatat în cadrul documentației, dar le-a considerat ca fiind erori materiale și de necontestat.

Apreciază că aceasta este o observație foarte pertinentă, iar, această situație subliniază un principiu important în achizițiile publice: flexibilitatea și analiza de fond trebuie să prevaleze în fața unor erori formale sau materiale minore.

Consideră că respingerea unei oferte pe baza unor neconcordanțe minore sau formale (cum ar fi o denumire diferită, dar specificațiile fiind respectate) este abuzivă, iar, respingerea unei oferte pentru o eroare materială, cum ar fi denumirea diferită a echipamentului, este nelegală.

Astfel, apreciază că cerințele sunt îndeplinite, iar, argumentele aduse de autoritatea contractantă prin comunicarea nr. 33620/22.11.2024, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, sunt nefondate, aceasta încălcând principiile care stau la baza atribuirii

contractelor de achiziție publică, potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 115 din HG nr. 395/2016.

Invocând dispozițiile legale, ...0 SRL, consideră că nu se află în situațiile prevăzute la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Așadar, contestatorul apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a adus vreun avantaj și nu este de natură să afecteze concurența și nu a reprezentat modificarea ofertei.

Contestatorul solicită Consiliului să analizeze dacă autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal în ceea ce privește evaluarea celui alt competitor, verificarea, dacă, autoritatea contractantă a evaluat documentația competitorului cu același nivel de rigoare precum cea a ofertei sale, dacă, i-au fost permise competitorului erori materiale, discrepante în documente sau alte neconformități care, în cazul său, au dus la descalificare, considerând că acest fapt ar constitui o încălcare clară a tratamentului egal.

Contestatorul menționează că principiul tratamentului egal este unul dintre pilonii de baza ai legislației achizițiilor publice, care obligă autoritatea contractantă să evalueze ofertele în mod obiectiv, fără a favoriza sau discrimina un ofertant, sens în care solicită Consiliului să-i permită accesul la oferta depusă de către celălalt ofertant.

Menționează că, un cadru legislativ și de bune practici echilibrat, trebuie să consolideze încrederea în sistemul de achiziții publice.

Totodată, subliniază și faptul că oferta operatorului economic clasat pe locul I, singurul rămas în competiție, este mai mare cu aproximativ 1.150.000 lei (230.000 euro), respectiv este cu 2 % mai mic față de bugetul alocat, iar oferta sa este cu 33% sub bugetul alocat.

Astfel, consideră că, prin eliminarea din competiție a companiei sale, autoritatea contractantă încalcă principiile achizițiilor publice în ceea ce privește utilizarea fondurilor publice.

Menționează că, astfel, în opinia sa, autoritatea contractantă alege să plătească un preț mai mare, rezultând o pierdere de aproximativ 1.150.000 lei (230.000 euro), la bugetul de stat.

Consideră că utilizarea eficientă a fondurilor publice în achizițiile publice este esențială pentru a asigura transparenta, competitivitatea și echitatea procesului de achiziții, precum și pentru a maximiza valoarea obținută din cheltuielile publice.

Precizează că responsabilitatea fiscală, utilizarea eficientă a fondurilor publice este esențială pentru a asigura că resursele publice limitate sunt folosite în mod responsabil și că se obține valoarea maximă pentru banii cheltuiți.

În concluzie, ...0 SRL apreciază că îndeplinește toate cerințele menționate de autoritatea contractantă, iar, analiza și evaluarea ofertei sale și motivele descalificării sale, încalcă art. 49 (alin.1) din Legea nr. 98/2016.

Susține că autoritatea contractantă nu a analizat corect oferta pentru a asigura că procesul de selecție este corect, transparent și că rezultatul final este unul care oferă cea mai bună valoare pentru fondurile publice.

Astfel, apreciază că excluderea unei oferte din cauza unor argumente nefondate nu este justificată și poate avea efecte negative asupra competitivității și echității procesului.

În opinia sa, respingerea unei oferte, pe motivul unor erori materiale minore, este excesivă și abuzivă, mai ales, în cazul unei documentații complexe, care implică multiple detalii tehnice și financiare.

Având în vedere cele menționate, ...0 SRL apreciază că respingerea ofertei sale este netemeinică, autoritatea contractantă încalcă legislația în materie de achiziții publice, astfel, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016, principiilor care stau la baza legislației, precum și prevederilor din Legea nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016, solicită Consiliului să dispună cele precizate în preambulul deciziei.

Prin adresa nr. 34843/06.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80946/17.12.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere la contestație solicitând, în principal, respingerea contestației, ca neîntemeiată, iar, în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Evidențiază că a recepționat contestația depusă de 0 S.R.L. - lider al Asocierii 0 SRL - SRL, în data de 02.12.2024.

Susține că își menține decizia de încadrare a ofertei depuse de contestator în cadrul Lotului 1 - Echipamente Medicale, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) și (6), dar și neconformă, potrivit art. 137 alin. 3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din următoarele considerente:

În data de 03.06.2024, Primăria Orașului a publicat anunțul de participare nr. CN1069564, pentru procedura de atribuire având ca obiect „Achiziție echipamente medicale - Etapa 4, în cadrul proiectului „Dotare unitate sanitară pentru reducerea riscului de infecții nosocomiale”, Spitalul orașenesc, din orașul, județul, procedură împărțită în 3 loturi, pentru care au fost depuse mai multe oferte.

Menționează că, în cadrul Lotului 1 - Echipamente Medicale, au fost recepționate două oferte, între care și cea a Asocierii 0 SRL - SRL.

Referitor la criticile aduse de către contestator, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei, autoritatea menționează că a analizat toate ofertele recepționate în cadrul procedurii, respectând principiile consacrate de art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare, analizează, punctual, aspectele sesizate de contestator:

În urma evaluării propunerilor tehnice, așa cum se poate observa din procesul verbal de evaluare tehnică și anexele aferente (Anexa nr. 1 pentru Lotul 1), analiza detaliată a fiecărui echipament oferat și pe baza raportului expertului cooptat, comisia de evaluare a solicitat în data de 01.10.2024, tuturor ofertanților, clarificări cu termen de răspuns în data de 04.10.2024, clarificări ce respectă principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Menționează că ofertantul contestator a răspuns în termen la solicitarea de clarificări, respectiv, în data de 04.10.2024, ora 16:56, răspuns semnat cu semnătură electronică extinsă.

Arată că, în cadrul răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 5, comisia de evaluare, împreună cu expertul cooptat, au constatat următoarele:

Pentru FT 9 - Ventilatoare mecanice: Răspuns: „Anexăm prezentei declarația de conformitate, certificatul CE, manualul de utilizare pentru echipamentul oferat în limba engleză și în limba română și fișa tehnică revizuită.”, precizând că acesta a atașat:

- fișa tehnică a produsului completată (autoritatea inserând print screen cu extras din aceasta);
- certificat de conformitate CE - producător Drägerwerk AG & Co. KgaA pentru instrumente de asistență pentru anestezie și ventilație pulmonară în limba engleză și în limba română.
- declarație de conformitate CE - producător Drägerwerk AG & Co. KgaA pentru Evita V800 în limba engleză și în limba română.
- instrucțiuni de utilizare a produsului Evita V800 în limba engleză și în limba română.

Precizează că, din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat fișa tehnică nr. 9 - Ventilatoare mecanice și documentele aferente în limba română, documente ce nu au fost prezentate, inițial, în cadrul ofertei.

Având în vedere că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a atașat documentele aferente fișei tehnice nr. 9 - Ventilatoare mecanice, documente ce nu au fost atașate la momentul ofertării, iar, din alte documente prezentate în cadrul ofertei, nu au fost regăsite informații cu privire la ofertarea echipamentului solicitată prin fișa tehnică nr. 9, autoritatea contractantă menționează că acceptarea atașării documentelor aferentei fișei tehnice nr. 9, în urma solicitării de clarificări (după data depunerii ofertei), ar fi încălcat principiul „tratamentului egal” față de celălalt ofertant din cadrul lotului, ce a prezentat oferta completă (așa cum se poate observa din procesul verbal de evaluare tehnică și Anexa 1 aferenta Lotul 1), completarea neputând fi încadrată nici abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (8), și nici viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3)

din HG nr. 395/2016, deoarece, completarea ofertei (fișa tehnică nr. 9 - Ventilatoare mecanice și documentele aferente în limba română) nu sunt susținute de alte informații sau documente prezentate în oferta inițială.

Astfel, consideră că prezentarea documentelor lipsă din cadrul ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reprezintă o modificare a propunerii tehnice, oferta fiind considerată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și răspunsul declarat drept neconcludent.

Pentru FT 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare: Răspuns; „Dintr-o eroare materială s-a încărcat o altă fișă. Anexăm prezentei fișă tehnică FT32 - Terapie cu presiune negativă și instilare, și documentele aferente acesteia.”, menționând că acesta a atașat următoarele:

- fișa tehnică a produsului completată (inserând print screen din aceasta);
- broșura produs Sistem V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română;
- informații despre siguranța Sistem de terapie V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română;
- certificat de conformitate CE - producător KCI USA, Inc. pentru Sistem V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română, valabil până la 26.05.2024;
- declarație de conformitate CE - producător KCI USA, Inc. pentru Sistem V.A.C. ULTA în limba engleză și în limba română.
- scrisoare de confirmare a organismului notificat privind dispozitivele medicale pentru producătorul KCI USA. Inc. în limba engleză și în limba română.

Susține că, din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a prezentat fișa tehnică nr. 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare și documentele aferente în limba română, documente ce nu au fost prezentate, inițial, în cadrul ofertei.

Autoritatea precizează că, având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări, la care ofertantul a atașat documentele aferente fișei tehnice nr. 32 - Terapie cu presiune negativă și instilare, documente ce nu au fost atașate la momentul ofertării, iar din alte documente prezentate în cadrul ofertei nu au fost regăsite informații cu privire la ofertarea echipamentului solicitat prin fișa tehnică nr. 32, acceptarea atașării documentelor aferentei fișei tehnice nr. 32 în urma solicitării de clarificări (după data depunerii ofertei), ar încălca principiul „tratamentului egal”, față de celălalt ofertant din cadrul lotului ce a prezentat oferta completă (așa cum se poate observa din procesul verbal de evaluare tehnică și Anexa 1 aferentă Lotul 1), completarea neputând fi încadrată nici abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (8) și nici viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece, completarea ofertei (fișa tehnică nr. 32 -

Terapie cu presiune negativă și instilare și documentele aferente în limba română) nu sunt susținute de alte informații sau documente prezentate în oferta inițială.

Astfel, în opinia sa, prezentarea documentelor lipsă din cadrul ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă o modificare a propunerii tehnice, oferta fiind considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și răspunsul declarat drept neconcludent.

Pentru FT 39 - Aparat sterilizat endoscoape flexibile: Răspuns: „Echipamentul ofertat în cadrul FT39 - Aparat sterilizai endoscoape flexibile este compus din 2 componente, produse de către 2 producători diferiți, astfel:

1. Echipament pentru reprocesarea automată a endoscoapelor: DETROWASH, producător Detro Healthcare Kimya Sanayi A.Ş/ Turcia
2. Aparat plasmă în mediu controlat: PLASMA TYPHOON+, producător HOYA Corporation/Japonia

Anexăm prezentei fișa tehnică FT39 revizuită cu denumirea corectă a celor 2 echipamente, respectiv producători.”

Menționează că a atașat fișa tehnică a produsului, inserând, în susținere, print screen cu extras din aceasta.

Precizează că, din analiza răspunsului, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a reatașat fișa tehnică a produsului ofertat, fără însă, a revizui denumirea echipamentului solicitat. Mai mult, ofertantul explică faptul că echipamentul este compus din două produse, însă, caracteristicile tehnice ale produselor sunt inversate față de cerințele din caietul de sarcini, conform fișelor tehnice puse la dispoziție prin documentația de atribuire.

Consideră că, deși, neconcordanța identificată în cadrul fișei tehnice nr. 39, putea fi corectată printr-o nouă solicitare de clarificări, corectare ce putea fi încadrată drept viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind susceptibilă de producerea unui avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedură, deoarece, răspunsurile la punctele 9 și 32 (la care a făcut trimitere și mai sus) au fost declarate neconcludente, corectarea neconcordanței nu ar fi schimbat încadrarea ofertei drept inacceptabile și neconforme.

Astfel, precizează că, în baza celor prezentate mai sus, comisia de evaluare și expertul cooptat au încadrat oferta depusă de contestator drept inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin răspunsurile la punctele 9 și 32, acesta și-a modificat/completat propunerea tehnică, completarea neputând fi încadrată nici abatere tehnică minoră, în sensul prevederilor art. 134 alin. (8) și nici viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3), iar, răspunsurile au fost încadrate ca neconcludente, dar și neconformă, potrivit art. 137 alin. 3) lit. a) din același act normativ, deoarece, oferta satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, respectiv,

nu sunt prevăzute în propunerea tehnică toate echipamentele solicitate în caietul de sarcini.

Evidențiază că, potrivit procesului verbal de evaluare tehnică, comisia de evaluare și expertul cooptat, au încadrat răspunsul contestatorului drept răspuns concludent, la 25 de solicitări de clarificări, din totalul de 28 adresate acestuia, răspunsuri ce au putut fi încadrate drept viciu de formă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nefiind susceptibile de producerea unui avantaj incorect în raport cu celălalt participant la procedură.

Menționează, de asemenea, căe în toate etapele de evaluare, atât comisia de evaluare, cât și expertul cooptat, au evaluat ofertele tuturor ofertanților cu aceeași rigurozitate stabilită prin documentația de atribuire, cu respectarea tuturor principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că încadrarea ofertei contestatorului drept neconformă și inacceptabilă, a fost făcută în etapa de evaluare tehnică, înainte de decriptarea ofertelor financiare, comisia de evaluare nu avea cum să încalce principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum menționează contestatorul, valorile ofertate nefiind vizibile în aceea etapă. Autoritatea susține că, nici la data prezentei nu poate vedea valoarea ofertată de contestator (oferta rămânând criptată), diferența valorică dintre oferta declarată câștigătoare și cea a contestatorului, fiind doar o simplă declarație la nivelul contestației.

Evidențiază că, din contestația depusă de 0 SRL, aceasta a fost întocmită pe baza unor intuiții ale acestuia, nu pe baza unor argumente certe, nefiind susținute, în mod evident, argumentele referitoare la nerespectarea principiului tratamentului egal, în evaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul lotului.

De asemenea, autoritatea precizează că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu prevederile Ordinului ANAP nr. 117/2021, detalierea tuturor aspectelor evaluate, inclusiv, solicitările de clarificări și analiza răspunsurilor aferente, regăsindu-se la nivelul proceselor verbale de evaluare, parte a raportului.

În opinia sa, conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea contractantă este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Având în vedere cele reținute anterior, autoritatea menționează că solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, cu menținerea

raportului procedurii în forma stabilită de către comisia de evaluare și aprobată de către ordonatorul de credite, ca fiind corectă și legală.

Consideră că, din analiza documentelor de evaluare, precum și a punctului de vedere prezentat de aceasta, se poate observa faptul că ofertantul contestator și-a formulat, în mod eronat, criticile la adresa autorității contractante.

Susține că, analiza și evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici a fost efectuată de către o comisie de evaluare, constituită din persoane de specialitate, obiective și imparțiale, special desemnate în acest scop.

În drept: dispozițiile Legii nr. 98/2016 a achizițiilor publice, ale HG nr. 395/2016, privind normele de aplicare ale Legii achizițiilor publice, ale Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Urmare a solicitării contestatorului 0 SRL, din cuprinsul contestației înregistrată la Consiliu sub nr. 77428/02.12.2024, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 4379/4189/C1/27.01.2025, Consiliul îi comunică contestatorului, termenul de studiere a dosarului cauzei și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 27.01.2025.

Ulterior studierii dosarului cauzei, ...0 SRL, formulează concluzii scrise prin adresa nr. 141/28.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5094/29.01.2025, prin care reiterează criticile din cadrul contestației, apreciind că respingerea ofertei sale încalcă legislația în materie de achiziții și că autoritatea contractantă a încălcat, în mod vădit, principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertelor.

Referitor la fișa tehnică nr. 5 - Monitorizare TOF, precizează că echipamentul oferat de SRL este Tofscan. Producatorul acestui echipament este IDMED, Franța, fapt demonstrat prin manualul de utilizare depus în cadrul propunerii tehnice la paginile 178-205 (în limba engleză) și 206-233 (tradus în limba română).

Totodată, menționează că acesta a depus Certificatul CE cu nr. 38954/12.04.2022 prin care se reîntărește faptul ca IDMED Franța este producătorul echipamentului oferat, acesta regăsindu-se pe lista din anexa certificatului. În mod eronat, ... SRL depune și un certificat CE al producătorului DRAEGERWERK AG & Co. KgaA, care nu are nicio legătură cu echipamentul oferat.

Mai mult, consideră că obligativitatea SRL era ca, împreună cu certificatul CE, să depună, în cadrul propunerii tehnice și declarația de conformitate a produsului, în care să se regăsească seria Certificatului CE emis de către GMED pentru IDMED Franța.

Menționează că, singurul distribuitor autorizat ANMDMR pentru echipamentele produse de către IDMED Franța este 0 SRL. Aceste date sunt publice și pot fi verificate de către Consiliu pe website-ul

ANMDMR, la adresa: avize.anmdm.ro/public, sens în care a anexat aviz de funcționare 0 SRL și extras web.

Evidențiază că, acest lot este unul reluat, iar, în cadrul procedurii precedente, autoritatea contractantă a declarat toate ofertele depuse, de către toți participanții, ca fiind inacceptabile și neconforme. Unul dintre motivele invocate a fost acela că nu au fost regăsiți toți producătorii echipamentelor medicale ofertate în avizele de funcționare ale ofertanților. În acest sens, anexează și comunicarea nr. 11047/15.04.2024, aferentă procedurii CN1061975/22.11.2023.

Referitor la fișa tehnică nr.20 - defibrilator, contestatorul precizează că SRL, pentru confirmarea corespondenței cerințelor caietului de sarcini cu specificațiile ofertate, a prezentat documente din care nu reiese că sunt emise de către producător, și anexează broșura producătorului pentru echipamentul ofertat de către SRL, precizând că din care aceasta, reies următoarele neconformități:

1. Referitor la cerința: „Pacemaker non - invaziv - Timp puls: 20 ms(+/- 1,5%).” - în cadrul broșurii reale, valoarea este de 40 ms. Astfel, cerința minimă nu este îndeplinită și oferta neconformă.

2. Referitor la cerința: „Timp de răspuns: 340 ms la (30-80 ppm); 240 ms la (90-180 ppm).” - informația nu se regăsește în broșura originală a echipamentului, îndeplinirea acesteia neputând fi demonstrată. Cerința a fost confirmată în baza unei broșuri nesemnate și neștampilate, din care nu se observă cu adevărat sursa acesteia. În acest sens, anexează și broșura originală a produsului.

3. Referitor la cerința: „Greutate: maximă 7 kg cu padele externe.” - greutatea echipamentului cu padele și cu baterie este de 7.7 Kg. Susține că SRL a depus în licitație o broșura neconformă, cu o altă valoare a greutateii echipamentului.

Astfel, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a evaluat oferta SRL într-un mod superficial, fără a se asigura că documentele prezentate de acesta sunt veridice și provin de la producătorul echipamentelor medicale.

Referitor la fișa tehnică nr. 24 — lămpi scialitice, ...0 SRL precizează că, în cadrul procedurii, ... SRL a anexat declarație de conformitate (regăsită la pagina 3711) și certificat CE (regăsit la pagina 3723), de unde se poate observa că producătorul echipamentului ofertat este MAQUET SAS Franța. Menționează că, ... SRL nu deține, în aviz, producătorul echipamentului ofertat și, anume, MAQUET SAS Franța.

Referitor la cerința: „Caracteristici cupole - nivelul de umbrire al cupolei principale să aibă următoarele caracteristici (procentul de iluminare rămas în urma obturării) - cu un tub la baza acestuia – cel puțin 99%” - în oferta tehnica a SRL nu este îndeplinită această cerință. În cadrul specificației tehnice a celor două cupole, regăsită la pagina 3685, și anexată prezentei, nu se poate demonstra

îndeplinirea cerinței, cupolele ofertate având valorile de 96% (Volista 600) și 98% (Volista 400).

Referitor la cerința: „Caracteristici cupole - nivelul de umbrire al cupolei principale să aibă următoarele caracteristici (procentul de iluminare rămas în urma obturării) - cu un tub și două măști - cel puțin 50%.”, în oferta tehnică a SRL nu este îndeplinită această cerință. În cadrul specificației tehnice a celor două cupole, regăsită la pagina 3685, nu se poate demonstra îndeplinirea cerinței, cupolele ofertate având valorile de 49% (Volista 600) și 49% (Volista 400).

Referitor la fișa tehnică nr.28 - Videodermatoscop și fișa tehnică nr. 32 - terapie cu presiune negativă și instilare, contestatorul susține că în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SRL nu a indicat în cadrul fișelor tehnice de mai sus modelul echipamentelor ofertate. Evidențiază că unul din motivele declarării ofertei sale ca fiind neconforme, potrivit comunicării nr. 33620/22.11.2024a fost că nu s-a revizuit denumirea unui echipament, deși, identic, cu cel din altă fișă.

.....0 SRL menționează acest fapt, întrucât, autoritatea contractantă susține că ofertele au fost evaluate pe principiul tratamentului egal.

În susținere, inserează captură de ecran cu extras din fișa tehnică nr. 28 și fișa tehnică nr. 32 (lot 1) din oferta SRL.

Referitor la fișa tehnică nr. 32 - terapie cu presiune negativă și instilare, contestatorul menționează următoarele:

1. Referitor la cerința: „Aparatul să poată combina beneficiile terapiei de vindecare sub presiune negativa cu distribuția și îndepărtarea automată a soluției topice pentru răni”, corespondența cerinței fiind demonstrată de ofertantul SRL, astfel: „Sistemul de terapie a rănilor cu presiune negativă ar trebui să fie proiectat pentru răni acute și cronice (...)”.

Menționează că broșura producătorului este una vagă și nu răspunde la obiect, conform cerinței autorității contractante. În opinia sa, termeni precum „ar trebui”, nu demonstrează îndeplinirea și asumarea cerinței.

2. Referitor la cerința: „Să curețe zona cu instilarea de produse topice de curățare”, corespondența cerinței fiind demonstrată de SRL astfel: „Echipamentul de presiune negativa să permită co-irigarea plăgii”. Exact ca în cazul cerinței de mai sus, confirmarea îndeplinirii acesteia este foarte vagă, iar, documentele suport prezentate sunt de natură îndoielnică și par a fi emise de către ofertant.

3. Referitor la cerința: „Acele răni beneficiază și de îndepărtarea materialelor infecțioase” și „să îndepărteze exudatul și materialele infecțioase”, evidențiază că, în oferta depusă de către SRL, aceste cerințe au ca și corespondență aceeași descriere, respectiv „există o secțiune specială pe dispozitiv în care va fi plasat un recipient

de colectare a exudatului de minim 600 ml.” Susține că modalitatea de îndeplinire a celor două cerințe nu se regăsește în broșura producătorului și, mai mult, ceea ce a confirmat ofertantul nu are nicio legătură cu cerințele.

Precizează că, în cadrul ofertei tehnice depuse în procedură, alături de broșura producătorului este atașată încă o broșură, care se regăsește doar în limba română, neșampilată, nesemnată și care prezintă suspiciuni cu privire la veridicitatea acesteia.

Referitor la fișa tehnică nr. 35 - dispozitiv Tournique pentru artroscopiile din ortopedie, contestatorul apreciază că, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor, ofertantul SRL atașează o broșură pentru echipamentul oferit care este întocmită exact în ordinea cerințelor minime solicitate de către autoritatea contractantă. Aceasta se regăsește doar în limba română, nesemnată, neșampilată, care prezintă suspiciuni cu privire la veridicitatea acesteia.

În continuare, contestatorul evidențiază următoarele neconformități, din următoarele cerințe:

Referitor la cerința: „Baterie încorporată (cu durata maximă de viață: 12-72 ore).”, menționează că bateria sistemului oferit de către SRL are o capacitate de doar 20 ore și nu 72 ore, conform broșură producător anexată, apreciind, astfel, ca fiind neconformă.

Referitor la cerința: „Presiune maximă: 800 mmHg.”, presiunea maximă din manșetă poate atinge valoarea maxima de 650 mmHg, conform broșurii anexată, cerința fiind neconformă.

Referitor la cerința: „Greutate: maxim 3 kg.”, greutatea echipamentului propus de către SRL are o greutate de 3,650 Kg, conform broșură anexată, cerința fiind neconformă.

Referitor la cerința: „Posibilitate înregistrare funcționare (dată, oră, presiune)”; „Senzor LOP (Limb Occlusion Pressure) pentru a verifica presiunea de ocluzie a membrelor și pentru a seta automat presiunea optimizată.”; „Calibrarea senzorului de presiune a aerului.”; „Consum de energie: 50 W.”, „Interval de timp: 5-180 min”; „Dimensiune compresor: 17 x 25 x 30 cm.”, contestatorul susține că modalitatea prin care se demonstrează îndeplinirea cerințelor se face doar prin broșura depusă în limba română și cu suspiciune privind veridicitatea acesteia, specificațiile nefiind regăsite în broșura reală și anexată a producătorului.

Referitor la fișa tehnică nr.47 - geantă frigorifică de transport sânge și produse sangvine cu termometru electronic, ...0 SRL menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul SRL a inserat o altă broșură decât cea reală pentru produsul GIMA SPA, cod produs 27212. În acest sens, anexează broșura reală pentru produsul cu codul 27212, menționând că aceasta este disponibilă, inclusiv, pe site-ul producătorului, la adresa web: https://www.gimaitaly.com/prodotti.asp?sku=27212&dept_selected=22&dept_id=228.

Contestatorul evidențiază faptul că niciuna din cerințe nu poate fi demonstrată conform broșurii reale a echipamentului ofertat, broșura prezentată în licitație fiind un fals și pasibil de rigorile legii.

Totodată, contestatorul anexează extras website cu produsul care îndeplinește toate cerințele solicitate, și care arată identic cu cel din broșura încărcată în propunerea tehnică a ofertantului SRL, acesta fiind produs de către alt producător, ELITE BAGS.

Din punctul său de vedere, se observă clar că fotografiile din broșura GIMA încărcată de către SRL sunt cele ale produsului ROWS XL, extrase de pe site-ul Elite Bags.

Având în vedere cele menționate mai sus, consideră că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului SRL a fost realizată de către autoritatea contractantă în mod superficial, părtinitor și discriminatoriu.

Consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta depusă de către SRL.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă a încălcat, în mod vădit, principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu în evaluarea ofertei sale, considerând că respingerea ofertei SRL este netemeinică și încalcă legislația în materie de achiziții publice.

Contestatorul susține că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele minimale ale caietului de sarcini, motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă fiind nejustificat.

..... SRL declară că își mențione capetele de cerere din contestația depusă și solicită Consiliului să dispună cele solicitate prin contestație.

Prin adresa nr. 34843/06.12.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 80946/17.12.2024, completată prin adresa nr. 142/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 2008/14.01.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 77910/03.12.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210817051/1 din 02.12.2024, în cuantum de 98.899,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect: „Achiziție echipamente medicale - Etapa 4, în cadrul proiectului „Dotare unitate sanitară pentru reducerea riscului de infecții nosocomiale”, Spitalul orășenesc, din orașul, județul, cod CPV: 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1069564/03.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii

este 7.084.871,22 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Analizând obiectul contestației formulate, se reține că acesta îl constituie decizia autorității contractante în cadrul lotului 1, de respingere a ofertei contestatorului ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, Consiliul îl va analiza prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în cadrul fișei de date, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit următoarele cerințe:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de oferta tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului 8 pus la dispoziție de Autoritatea contractanta) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri (broșuri, fișe tehnice etc.)”.

iar

în Caietul de sarcini a menționat:

„Pentru fiecare echipament /produs ofertat s va prezenta în cadrul propunerii tehnice, următoarele:

-copie certificate CE și / sau Declarație de conformitate cu respectarea cerințelor Directivei 93/42 EEC Privind dispozitivele medicale;

- manual / instrucțiuni de utilizare și întreținere (traduse în limba română);

Dispozitivele medicale trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România. Toate certificările și autorizațiile trebuie să fie în termen de valabilitate și traduse în limba română”.

În urma evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului clarificări, prin adresa nr. 27683/01.10.2024, printre care și cu privire la:

„FT 9 - Ventilatoare mecanice” – *„Nu a fost regăsită Fișa tehnică completată în cadrul ofertei. Nu au fost regăsite: certificate CE si / sau Declarație de conformitate cu respectarea cerințelor DIRECTIVEI 93/42 EEC PRIVIND DISPOZITIVELE MEDICALE, Manual / Instrucțiuni de utilizare și întreținere (traduse în limba romana), conform cerinței Caietului de sarcini. Vă solicitam sa clarificați.”*

„FT 32 - Terapie cu presiune negativa si instilare” – *„Nu a fost regăsită Fișa tehnică completată în cadrul ofertei.*

Nu au fost regăsite: certificate CE si / sau Declarație de conformitate cu respectarea cerințelor DIRECTIVEI 93/42 EEC PRIVIND DISPOZITIVELE MEDICALE, Manual / Instrucțiuni de utilizare si întreținere (traduse in limba romana), conform cerinței Caietului de sarcini. Documentele prezentate in Propunerea tehnica 32 sunt aferente Fisei tehnice nr. 29 -Aplicator de clipuri. Va solicitam sa clarificați."

„FT 39 - Aparat sterilizat endoscoape flexibile” – „În Fișa tehnica prezentata de dvs. deși respecta cerințele Caietului de sarcini, **este prevăzută alta denumire de echipament.** Vă solicitam sa clarificați. „

.....0 SRL a răspuns la această solicitare prin adresa nr. 1358 / 04.10.2024, după cum urmează:

Pentru FT 9 - Ventilatoare mecanice: Răspuns: „Anexam prezentei Declarația de conformitate, Certificatul CE, Manualul de utilizare pentru echipamentul oferat în limba engleza și in limba romana și Fisa tehnica revizuita :

- Certificat de conformitate CE - producător Drägerwerk AG & Co. KgaA pentru Instrumente de asistență pentru anestezie și ventilație pulmonară in limba engleza si in limba romana.

- Declarație de conformitate CE - producător Drägerwerk AG & Co. KgaA pentru Evita V800 in limba engleza si in limba romana.

- Instrucțiuni de utilizare a produsului Evita V800 in limba engleza si in limba romana;

De asemenea, a atașat: - „Fișa tehnica a produsului completata sub forma tabelară; DENUMIRE: Ventilatoare mecanice CANTITATE: 2 bucati TIP / MODEL: Evita *80G PRODUCĂTOR: Bragwrwerk AG & Co.KgaA / Germania”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...0 SRL și-a modificat propunerea tehnică deoarece documentele aferente Fisei tehnice nr. 9 - Ventilatoare mecanice, ce nu au fost depuse în propunerea tehnică inițială au fost transmise în urma solicitării de clarificări. Astfel, prezentarea documentelor lipsa din cadrul ofertei, prin răspunsul la solicitarea de clarificării reprezintă o modificarea a Propunerii tehnice, oferta fiind considerată inacceptabila in conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 și răspuns declarat drept neconcludent.

Situația este similară și în ceea ce privește produsul „FT 32 - Terapie cu presiune negativa și instilare”, deoarece și în acest caz contestatoarea a recunoscut prin adresa de răspuns că a omis să transmită documentele aferente produsului, motivând că „dintr-o eroare materiala s-a încărcat o alta fișa”, aparținând altui produs.

Mi mult, în cazul fișei FT 39, contestatorul și-a modificat propunerea tehnică prin înlocuirea produselor oferate inițial, acesta din urmă ofertând inițial un alt echipament decât cel solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt

clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)", autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să lămurească/clarifice unde se regăsesc fișele tehnice și celelalte documente solicitate prin documentația de atribuire iar, prin răspunsul său, ...0 SRL a recunoscut erorile și și-a modificat propunerea tehnică prin depunerea ulterioară a acestor documente sau înlocuirea acestora cu altele aferente produsului ofertat.

Consiliul reține că regula instituită de prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 este aceea că *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*. În soluționare, Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat, în cadrul caietului de sarcini, atât documentele care trebuie depuse, cât și modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât, procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, precum și faptul că nu se accepta completarea ulterioară a propunerii tehnice.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin urmare, nu se poate reține justificarea contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă trebuia să îi permită completarea propunerii tehnice cu documentele lipsă, deoarece prin însușirea documentației de atribuire și depunerii ofertei se prezumă că acesta era perfect informat și conștient atât de obligativitatea depunerii acestor documente în cadrul propunerii tehnice cât și sancțiunea nerespectării acestei cerințe respectiv respingerea ofertei ca neconformă, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră: *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre), el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambigu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul **39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE** a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care*

ea însăși le- a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din

6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345,

punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că

„astfel cum s- a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea

contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea

însăși le- a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât

mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice oferite de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor,

vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în caietul de sarcini.

În cauza C-42/13, CJUE a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, Consiliul reține că, autoritatea contractantă nu putea accepta în urma clarificărilor solicitate modificarea / completarea de către contestator a propunerii tehnice deoarece un astfel de demers ar fi fost de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform cărora: **„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”**, avantaj constând în transformarea ofertei acestuia dintr-o ofertă care nu a fost elaborată cu respectarea documentației de atribuire în ofertă conformă.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita

lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16**,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărei ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea

din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10,

EU:C:2012:191, punctul 37)”.
Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor produse care nu respectă strict cerințele impuse, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens. Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei prezentate, cu respectarea documentației de atribuire și a principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 65 alin. (2) coroborat cu art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor respectă regulile și principiile care guvernează legislația specifică în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt neîntemeiate urmând a fi respinse.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* motivat de faptul că, în contestație, nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte, contestatorul limitându-se, în contestația inițială, la critici cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, fără a formula vreo critică cu privire la oferta SRL.

În ceea ce privește criticile contestatorului privind oferta desemnată câștigătoare, formulate ulterior studierii dosarului cauzei, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, în temeiul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* motivat de faptul că, în contestație, nu se regăsește nicio critică cu privire la aceste aspecte, contestatorul limitându-se, în contestația inițială, la critici cu privire la modalitatea de evaluare a propriei sale oferte, fără a formula vreo critică cu privire la oferta SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de 0 SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘU (PRIMĂRIA ORAȘULUI).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.