

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de... (Dosar nr....), cu sediul social în....., înmatriculată la... Comerțului sub nr...., având cod unic de înregistrare R0..., reprezentată prin administrator..., împotriva raportului procedurii nr...., comunicat cu adresa nr...., emise de..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

(i) *Anularea actului administrativ intitulat comunicare rezultat procedură transmis prin adresa nr.... din...;*

(ii) *Anularea raportului procedurii nr.... din... și orice acte subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei...;*

(iii) *Anularea actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta... a fost declarată inacceptabilă;*

(iv) *Reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei... și constatarea conformității acesteia.*

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., formulată de către ... S.R.L., cu sediul social în mun..., strada... nr...., județul..., înregistrată la... Comerțului de pe langa... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr...., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat cererea de intervenție voluntară solicitând următoarele:

- *admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;*

- *admiterea pe fond a prezentului demers, cu consecința respingerii contestației formulată de către....., concomitent cu menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante de respingere a respectivei oferte pentru flagrantă nerespectare a caietului de sarcini constituit de Proiectul tehnic nr.....*

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către... .. S.R.L., lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

- *respingerea contestației promovată de... și contestației - cererii de intervenție promovate de către ... S.R.L., întrucât acestea sunt nefondate și neîntemeiate, motivele invocate nu au niciun suport legal, fiind doar aprecieri proprii, speculative, de ordin general, și în ultimul rând făcute în necunoștință de cauză față de ofertele prezentate în procedura/oferta... .. S.R.L., criticile aduse ofertei nu sunt fundamentate pe date concrete din ofertă, ci doar pe simple speculații;*

- *menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă (privind declararea ofertei depusă de către... .. S.R.L., ca fiind câștigătoare, raportul procedurii, adresele - comunicare rezultat procedură transmise de către autoritate ofertanților), ca fiind temeinice și legale.*

2. Prin contestația nr... înregistrată la Consiliu cu nr..., ... S.R.L. (Dosar nr...), cu sediul social în mun..., strada... nr..., județul..., înregistrată la... Comerțului de pe langa... sub nr..., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., împotriva raportului procedurii nr... și a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr..., publicate în SEAP la data de..., emise de... în cadrul aceleași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr..., s-a solicitat:

1. Admiterea contestației;

2. Anularea adresei nr....., ca netemeinică și nelegală;

3. Anularea raportului procedurii de atribuire nr..., în părțile conținând deciziile privind declararea unei oferte inadmisibile, depusă de către... .. S.R.L. &..., ca fiind câștigătoare și, respectiv, în cea privind rezultatul procedurii de atribuire;

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... &... - cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a regulilor documentației de atribuire; precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., formulată de către... .. S.R.L., lider al..., cu sediul social în....., înregistrată la... sub nr..., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, a formulat cererea de intervenție solicitând următoarele:

- *respingerea contestației promovată de... și contestației - cererii de intervenție promovate de către ... S.R.L., întrucât acestea sunt nefondate și neîntemeiate, motivele invocate nu au niciun suport legal, fiind doar aprecieri proprii, speculative, de ordin general, și în ultimul rând făcute în necunoștință de cauză față de ofertele prezentate în procedura/oferta... .. S.R.L., criticile aduse ofertei nu sunt fundamentate pe date concrete din ofertă, ci doar pe simple speculații;*

- *menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă (privind declararea ofertei depusă de către... .. S.R.L., ca fiind câștigătoare, raportul procedurii, adresele - comunicare rezultat procedură transmise de către autoritate ofertanților), ca fiind temeinice și legale.*

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care..., în dosarul nr.... și ... S.R.L., în dosarul nr.... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr....., critică raportul procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, apreciind că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, coroborat cu art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, precum și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, reținând că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează următoarele:

1. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a introdus nelegal o cerință suplimentară privind proveniența exclusivă a agregatelor din roci magmatice, deși Caietul de sarcini impune doar ca acestea să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă și îngheț și să nu provină din roci feldspatice sau șistoase. Arată că materialul ofertat îndeplinește aceste cerințe și este certificat conform...42+A1... respingerea ofertei pentru motivul că permisul de exploatare indică „calcar industrial și de ...” reprezintă adăugarea unei cerințe noi la documentația de atribuire, cu încălcarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2. Contestatorul susține că sintagma „*piatră spartă din roci magmatice*” provine exclusiv din denumirea istorică a indicatorului de deviz DA12B1, păstrată în programele de devize, și nu reprezintă o cerință tehnică autonomă. Arată că verificarea trebuia să privească exclusiv conformitatea materialului cu Caietul de sarcini și cu...42+A1... nu denumirea istorică a articolului de deviz.

3. Contestatorul arată că autoritatea contractantă a aplicat neunitar același raționament, întrucât a acceptat explicațiile privind denumirea

„piatră spartă 15-25 mm”, considerând că aceasta este generată de programul de devize și că documentele justificative pentru sortul standardizat 16-... mm demonstrează conformitatea tehnică, însă a respins explicațiile privind sintagma „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, deși aceasta provine tot din indicatorul de deviz DA12B1, fără modificarea prețului, cantităților sau propunerii financiare. Consideră că această abordare încalcă principiile tratamentului egal, proporționalității și evaluării unitare a ofertelor.

4. Contestatorul susține că materialul oferat, provenit de la..., din..., este „calcar industrial și de ...”, *îndeplinește cerințele* Caietului de sarcini, este stabil, nealterabil și nu face parte din categoria rocilor feldspatice sau șistoase. Arată că a depus permisul de exploatare, declarațiile de performanță și certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică, iar autoritatea contractantă nu a demonstrat că aceste documente sunt nevalabile, că materialul nu respectă...42+A1, că provine din roci interzise sau că nu *îndeplinește* vreo cerință tehnică, astfel încât respingerea ofertei este pur formală.

5. Contestatorul susține că răspunsurile la solicitările de clarificări au fost complete și concludente, întrucât au explicat proveniența materialului, natura rocii, standardul aplicabil, echivalența sorturilor și au fost însoțite de documente tehnice justificative. Consideră că aplicarea art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 este nelegală, deoarece un răspuns nu poate fi calificat ca neconcludent doar pentru că autoritatea contractantă nu împărtășește interpretarea tehnică a ofertantului.

6. Contestatorul arată că sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, deoarece clarificările transmise nu modifică oferta. Menționează că nu au fost modificate prețurile unitare, cantitățile, propunerea financiară sau propunerea tehnică, materialul și furnizorul rămânând aceiași, iar documentele depuse confirmă îndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

7. Contestatorul susține că autoritatea contractantă a evaluat exclusiv denumirea materialului, respectiv diferența dintre „*roci magmatice*” din listele de cantități și indicatorul de deviz și „calcar industrial și de ...” din permisul de exploatare, fără a analiza dacă agregatul este stabil, nealterabil, conform...42+A1 și neprovenit din roci interzise. Consideră că oferta a fost eliminată pentru o pretinsă neconcordanță terminologică, fără demonstrarea unei neconformități tehnice reale.

8. Contestatorul arată că autoritatea contractantă și-a schimbat nepermis abordarea între prima și a doua solicitare de clarificări. Menționează că, inițial, a solicitat dovada respectării cerințelor Caietului de sarcini privind proveniența agregatelor din roci stabile, nealterabile și neprovenite din roci feldspatice sau șistoase, iar ulterior a solicitat justificarea faptului că permisul de exploatare nu privește „*rocă magmatică*”, extinzând nejustificat cerințele documentației de atribuire. Susține că, în etapa evaluării ofertelor, autoritatea contractantă nu poate modifica sau completa cerințele documentației și nu poate respinge oferta pentru neîndeplinirea unei condiții care nu a fost prevăzută clar, expres și neechivoc.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația formulată de către..., ... S.R.L., în calitate de ofertant în procedură și contestator în Dosarul nr..., a solicitat cele redată în partea introductivă.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale intervenientului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează următoarele:

I. Intervenientul menționează că procedura simplificată a fost inițiată prin anunțul de participare nr..., cu o valoare estimată de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”.... *a fost declarată admisibilă*, dar necâștigătoare, motiv pentru care a formulat contestație împotriva desemnării unei oferte considerate inadmisibile.

II. Intervenientul susține că justifică interesul de a interveni, întrucât admiterea propriei contestații îi poate asigura adjudecarea contractului, iar admiterea contestației formulate de..., deși aceasta ar fi prezentat o ofertă neconformă, i-ar compromite șansele de atribuire a contractului.

III. Intervenientul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei... este temeinică și legală, întrucât aceasta nu a respectat cerința Proiectului tehnic privind utilizarea „pietrei sparte pentru drumuri din roci de proveniență magmatică”. *Arată că însăși contestatorul recunoaște că a oferat „calcar industrial și de ...” și că susține în mod eronat că autoritatea contractantă a adăugat o cerință nouă documentației de atribuire. Menționează că Proiectul tehnic nr..., prin Formularul C6Cp, prevedea expres utilizarea „Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm” și „Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”, fără ca ofertanții să solicite clarificări sau să conteste această cerință. Susține că rocile magmatice au parametri tehnici superiori și costuri mai ridicate decât calcarul, fiind furnizate în zonă doar de carierele Grandemar din... km, Bologa - 131 km, Morlaca - 138 km, Poieni - 126 km și Moigrad - 173 km, astfel încât contestatorul urmărește utilizarea unui material inferior și mai ieftin, obținând un tratament preferențial. Menționează Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, jurisprudența CJUE (Cauzele C-336/12 și C-324/14) și două decizii ale Consiliului (B02021_471.pdf și B02026_....pdf), apreciind că listele de cantități fac parte din documentația de atribuire, că utilizarea „pietrei sparte pentru drumuri r. magmatice” era obligatorie și că această cerință nu poate fi modificată după depunerea ofertelor. Solicită respingerea contestației formulate de... și admiterea cererii de intervenție.*

În drept, intervenientul menționează Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și jurisprudența invocată în cuprinsul cererii. A

depus, în xerocopie, dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și autoritatea contractantă.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., solicitând respingerea contestației depusă de... și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, *postat de achizitoare în SEAP la data de...*, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. Autoritatea contractantă precizează că procedura aferentă anunțului de participare .../... a avut 4 oferte, iar prin raportul procedurii nr.... au fost declarate admisibile ofertele ... S.R.L. și..., în timp ce oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

B. Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație este neîntemeiată, întrucât criticile contestatorului reprezintă o încercare de reinterpretare a documentației de atribuire și de substituie a aprecierii tehnice și juridice a comisiei de evaluare. Arată că oferta a fost evaluată exclusiv prin raportare la documentația de atribuire, documentele depuse și răspunsurile la clarificări, cu respectarea Legii nr. 98/... și H.G. nr. 395/2016.

C. Autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire trebuie analizată în ansamblul său, iar listele de cantități prevăd expres utilizarea „*pietrei sparte pentru drumuri din roci magmatice*”. Susține că această cerință a fost asumată de contestator prin ofertă, fără a solicita clarificări sau a contesta documentația înainte de depunerea ofertelor, astfel că prezentarea ulterioară a unor documente privind „*calcar industrial și de ...*” nu poate înlătura o cerință expres asumată. Menționează că motivul respingerii nu îl reprezintă performanțele tehnice ale calcarului, ci lipsa concordanței dintre materialul ofertat și documentele justificative prezentate.

D. Autoritatea contractantă susține că, în etapa evaluării, nu putea modifica documentația de atribuire și nici accepta înlocuirea materialului prevăzut în listele de cantități cu un alt material apreciat ca fiind echivalent, întrucât o asemenea conduită ar încălca art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

E. Autoritatea contractantă arată că procedura de clarificare are rolul exclusiv de a explica sau confirma conținutul ofertei, fără a permite modificarea acesteia, iar în cauză clarificările au urmărit justificarea utilizării unui material diferit de cel asumat prin ofertă, ceea ce reprezintă o modificare inadmisibilă potrivit Legii nr. 98/... și H.G. nr. 395/2016.

F. Autoritatea contractantă susține că argumentele contestatorului privind conformitatea agregatelor din calcar cu...42+A1 sunt lipsite de relevanță, deoarece respingerea ofertei are un caracter exclusiv juridic și procedural, contestatorul nedemonstrând concordanța dintre materialul oferat și documentele justificative.

G. Autoritatea contractantă menționează că sarcina probei privind conformitatea ofertei aparține ofertantului, iar după două runde de clarificări, contestatorul nu a făcut dovada că documentele justificative corespund materialului oferat și cerințelor documentației de atribuire.

H. Autoritatea contractantă susține că prezenta contestație se bazează pe o interpretare fragmentară și eronată a documentației de atribuire și pe încercarea contestatorului de a modifica, ulterior depunerii ofertei, cerințele asumate. Arată că evaluarea s-a desfășurat cu respectarea Legii nr. 98/... și H.G. nr. 395/2016, că oferta nu a fost respinsă ca urmare a unei aprecieri privind caracteristicile tehnice ale calcarului, ci deoarece contestatorul nu a demonstrat concordanța dintre materialul oferat și documentele justificative. Menționează că susținerea potrivit căreia cerința privind „*piatra spartă pentru drumuri din roci magmatice*” reprezintă doar o denumire generică a fost formulată numai după comunicarea rezultatului procedurii, iar acceptarea acesteia ar echivala cu modificarea documentației de atribuire. Solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin raportul nr.....

I. În drept, autoritatea contractantă își susține motivarea pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul punctului său de vedere.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr....., documente din dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, intervenientul precizează că cererea de intervenție este formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și al Codului de procedură civilă, justificând un interes legitim, propriu, născut și actual, întrucât oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar prin cererea de intervenție urmărește menținerea rezultatului procedurii și combaterea criticilor formulate împotriva ofertei sale. Menționează că procedura a fost inițiată prin Anunțul de participare simplificat nr..... prin adresa din... autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare. Arată că, în... și..., în SEAP au fost publicate contestația formulată de... și contestația, împreună cu cererea de intervenție, formulate de ... S.R.L..

Intervenientul susține că excepția nemotivării contestației formulate de..., precum și a contestației și cererii de intervenție formulate de ... S.R.L.,

este întemeiată, întrucât acestea sunt bazate pe fraze-șablon, aprecieri subiective și speculative, fără motive concrete privind neconformitatea ofertei sale, urmărind doar accesul la documentele ofertei. Consideră că documentele emise de autoritatea contractantă au fost întocmite cu respectarea legislației, că Raportul procedurii evidențiază caracteristicile și avantajele ofertei sale, iar ... S.R.L. are o ofertă admisibilă, în timp ce... încearcă nejustificat să inducă în eroare Consiliul cu privire la conformitatea ofertei sale, fără a combate celelalte oferte. Susține că simplele presupuneri nu reprezintă o motivare valabilă a contestațiilor, iar documentele justificative prezentate în procedură sunt clare, pertinente și credibile din punct de vedere tehnic, al calificării și al modului de formare a prețului, contestatoarele nereușind să dovedească neconformitatea ofertei sale. Menționează că prețurile ofertate sunt reale și se încadrează în prețurile de pe piața....

Intervenientul precizează că oferta sa a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile, iar Consiliul nu se poate substitui contestațiilor în motivarea criticilor și nu poate efectua o cercetare integrală a ofertelor pe baza unor simple supoziții. Menționează art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principiul asumării și principiul „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, susținând că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. Menționează jurisprudența Curții de Justiție a..., arătând că autoritatea contractantă trebuie să interpreteze criteriile în același mod pe tot parcursul procedurii și să respecte principiile egalității de tratament și transparenței. Susține că răspunsurile sale la clarificări sunt concludente și că oferta respectă cerințele documentației de atribuire.

Intervenientul susține că motivarea contestației trebuie să existe în termenul legal, independent de studierea dosarului achiziției, iar contestatoarele nu au formulat critici concrete privind oferta sa, neexistând temei legal pentru completarea motivelor după consultarea dosarului.

Intervenientul arată că oferta sa conține informații confidențiale privind propunerea financiară, propunerea tehnică, documentele de calificare și răspunsurile la clarificări, în temeiul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 11/... și Legii nr. 98/..., întrucât acestea reprezintă secret comercial și proprietate intelectuală. Solicită să nu fie permis accesul contestațiilor sau al altor operatori economici la aceste documente și menționează că evaluarea ofertelor trebuie realizată prin raportare la aceeași documentație de atribuire, cu respectarea principiului tratamentului egal.

Intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestațiilor, în principal pentru excepțiile invocate, iar în subsidiar ca neîntemeiate și nefundamentate, apreciind că motivele invocate nu justifică admisibilitatea demersurilor contestatorilor. În drept, intervenientul menționează Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016... civil... de procedură civilă și.... În probațiune, intervenientul solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv dosarul achiziției publice, oferta prezentată, răspunsurile la solicitările de clarificări și orice alte probe necesare soluționării cauzei.

Intervenientul a făcut dovada comunicării cererii de intervenție către contestatori și autoritatea contractantă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr....., depune concluzii scrise la punctul de vedere nr...., înregistrat la Consiliu sub nr...., prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de contestator, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al concluziilor scrise a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu răspunde argumentului principal al contestației, potrivit căruia caietul de sarcini impune doar ca agregatele să provină din roci stabile, nealterabile și neprovenite din roci feldspatice sau șistoase, fără a prevedea obligația utilizării exclusive a agregatelor din roci magmatice. Arată că autoritatea își întemeiază apărarea exclusiv pe sintagma „*piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice*” din listele de cantități, deși acestea nu pot modifica sau completa caietul de sarcini. Susține că autoritatea interpretează selectiv propria documentație, întrucât, deși aceasta trebuie analizată unitar, cerințele tehnice efective din Caietul de sarcini prevalează asupra denumirii istorice din articolul de deviz. Arată că, dacă se urmărește utilizarea exclusivă a agregatelor provenite din roci magmatice, această obligație trebuia prevăzută expres și neechivoc în caietul de sarcini, ceea ce nu s-a realizat.

Contestatorul consideră că autoritatea aplică același raționament în mod diferit, întrucât a acceptat că sintagma „*piatră spartă 15-25 mm*” reprezintă o denumire istorică și că documentele privind sortul 16-... mm nu modifică oferta, însă, în cazul sintagmei „*piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice*”, apreciază că aceeași explicație modifică oferta, fără a justifica această diferență de tratament. Susține că autoritatea recunoaște că nu a analizat conformitatea tehnică a agregatelor provenite din calcar și nu a efectuat comparații cu agregatele provenite din roci magmatice. Arată că autoritatea nu susține că materialul nu respectă...42+A1, că provine din roci interzise, că declarațiile de performanță sau certificatul de conformitate sunt nevalabile ori că agregatul nu îndeplinește cerințele Caietului de sarcini, astfel încât respingerea ofertei este exclusiv formală.

Contestatorul menționează că răspunsurile la clarificări nu modifică oferta, întrucât nu au fost modificate prețurile, cantitățile, furnizorul, articolul de deviz, propunerea financiară sau propunerea tehnică, fiind prezentate doar documentele tehnice care demonstrează conformitatea materialului ofertat cu cerințele caietului de sarcini. Invocă art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea introduce, în etapa evaluării, o cerință privind „*roci magmatice*” care nu rezultă expres din caietul de sarcini, completând documentația după expirarea termenului de depunere a ofertelor, cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității. Consideră că, chiar presupunând existența unei neclarități privind denumirea materialului, excluderea ofertei este vădit disproporționată, întrucât aceasta a fost eliminată exclusiv pentru o pretinsă neconcordanță terminologică, fără demonstrarea unei neconformități tehnice reale. Invocă art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și practica CNSC și a instanțelor de contencios administrativ.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu demonstrează existența unei neconformități tehnice a materialului ofertat, întemeindu-și apărarea exclusiv pe interpretarea sintagmei din listele de cantități, fără a combate argumentele din contestație. Consideră că oferta respectă cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la clarificări au explicat și confirmat conformitatea acesteia. Solicită admiterea contestației, anularea actelor atacate și reevaluarea ofertei, cu respectarea Legii nr. 98/... și H.G. nr. 395/2016.

2. Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliu cu nr...., ... S.R.L., critică raportul procedurii nr.... și adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr...., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, poziționată pe locul II în clasamentul ofertelor, documente emise de către..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, anunț de participare simplificat nr...., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul: "...", postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele susțineri ale contestatorului, fără preluarea integrală a argumentației acesteia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele critici formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al contestației a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, contestatorul precizează că procedura simplificată a fost inițiată prin Anunțul de participare nr. ... din data de..., cu o valoare estimată de..., fără TVA, criteriul de atribuire fiind „Cel mai bun raport calitate-preț”. *Menționează că a depus ofertă individuală, iar aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta... &....*

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare este nelegală și neconformă, întrucât, deși are prețul de..., fără TVA, reprezentând aproximativ 97% din valoarea estimată de..., aceasta conține „elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute”, *care nu pot fi justificate*. Menționează art. 136 alin. (4) și art. 137 alin. (3) lit. c)-d) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, potrivit proiectului tehnic nr...., în Formularul C6cp, pentru articolele de deviz DA12B1 și DA12B2, materialul prevăzut este „Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm” și „Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm”. Menționează că rocile magmatice sunt exploatate doar în carierele Grandemar din... km, Bologa - 131 km, Morlaca - 138 km, Poieni - 126 km și Moigrad - 173 km, în timp ce ofertantul câștigător a cotate în Formularul C9cp o distanță de transport de 40 km, ceea ce demonstrează, în opinia sa, că materialul declarat nu provine dintr-o carieră de roci magmatice și că intenționează utilizarea unui material inferior. Menționează art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute pentru produsele... - Procurare tuburi Riflate DN3... SN8 (6... ml/buc), ofertat la.../buc, și... - Procurare tuburi Riflate DN5... SN8 (6... ml/buc), ofertat la.../buc, comparativ cu prețurile existente pe piață, respectiv aproximativ.../buc.../buc.../buc și.../buc. Susține că

propunerea tehnică a... &... nu este adaptată procedurii și nu respectă cerința documentației privind numerotarea documentelor. Susține că aceasta conține numeroase referiri la operatori economici fără legătură cu procedura, respectiv..... și..., ceea ce demonstrează că documentele au fost preluate din alte proceduri. Mai susține că propunerea tehnică este neadecvată obiectului contractului, întrucât, deși proiectul tehnic prevede execuția a 17 podețe DN6... PEID SN8, cu lungimea totală de..... m, și 1... podețe la accese proprietăți DN3... PEID SN8, cu lungimea totală de..... m, oferta prevede execuția unor „...”, deși contractul nu include podețe prefabricate de tip P2. Invocă art. 215 alin. (...) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică este neadaptată și în ceea ce privește organizarea de șantier, întrucât prevede executarea unor lucrări fără legătură cu obiectul contractului, precum debarcadere, estacade, linii provizorii de garaj, depozite de var și alte instalații care nu corespund amplasamentului lucrărilor din zona... - Căuașd, unde nu există cale ferată sau cursuri de apă și nici utilizarea materialului „...” în Formularul C6cp.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..., solicitând respingerea contestației depusă de ... S.R.L. și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de comisia de evaluare.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul: „...”, postat de achizitoare în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din data de.... În continuare sunt redată, în mod sintetic, principalele argumente expuse de autoritatea contractantă, fără preluarea integrală a motivării acestuia. Pentru considerente de concizie, sunt prezentate doar principalele susțineri formulate, redarea lor sintetică neafectând analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al punctului de vedere a fost avut în vedere de complet la soluționarea prezentei cauze.

Pe scurt, în motivarea sa, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A) Autoritatea contractantă precizează că, prin Anunțul de participare simplificat nr..., publicat la data de..., a inițiat procedura de atribuire având ca obiect execuția lucrărilor pentru obiectivul „...”. Menționează că până la termenul-limită au fost depuse 4 oferte, iar, potrivit Raportului procedurii nr..., ofertele ... S.R.L. și... ... S.R.L. -... au fost declarate admisibile, în timp ce oferta... a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor legale invocate.

B) Legalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă

.... Evaluarea propunerilor tehnice: Autoritatea contractantă susține că evaluarea ofertelor a fost completă, riguroasă și realizată cu respectarea Legii nr. 98/... și HG nr. 395/2016, precum și a principiilor tratamentului egal, transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice. Menționează că analiza nu s-a limitat la verificarea formală a documentelor, ci a vizat, pentru fiecare ofertă, metodologia de execuție,

resursele de personal și utilaje, extrasele de resurse, organizarea de șantier, planul de asigurare a calității, procedurile tehnice, programul de control al calității, personalul-cheie, graficul Gantt, declarațiile și angajamentele solicitate, precum și asumarea modelului de contract. Mai subliniază că, atunci când au fost identificate neclarități, au fost solicitate clarificări, iar oferta... a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor tehnice, ceea ce demonstrează aplicarea aceluiași criterii tuturor ofertanților. De asemenea, arată că oferta declarată câștigătoare îndeplinește toate cerințele tehnice, iar prin solicitarea de clarificări nr.... au fost verificate inclusiv referirile la lucrări care nu făceau obiectul contractului, lipsa unor metodologii, proceduri tehnice, normative și alte inadvertențe, aspecte care au fost analizate și clarificate. Menționează că o parte dintre criticile contestatorului coincid cu aspectele deja verificate în etapa evaluării.

.... Evaluarea propunerilor financiare: Autoritatea contractantă susține că evaluarea financiară a urmărit corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, documentele de fundamentare a prețurilor, extrasele de resurse, încadrarea în valoarea estimată, respectarea cerințelor privind manopera și existența unor componente de preț aparent neobișnuit de scăzute. Susține că legislația nu impune verificarea fiecărui preț unitar sau articol de deviz și că au fost solicitate documente justificative pentru materialele cu impact semnificativ asupra valorii contractului. Menționează că celelalte materiale invocate de contestator au o pondere redusă și nu justificau verificări suplimentare. Mai precizează că însuși contestatorul recunoaște că oferta câștigătoare reprezintă aproximativ 97% din valoarea estimată a contractului, astfel încât nu era incidentă prezumția privind existența unui preț aparent neobișnuit de scăzut. Consideră că nu avea obligația verificării exhaustive a fiecărui material sau articol de deviz și că simpla raportare a contestatorului la prețuri identificate pe piață nu dovedește nelegalitatea evaluării. Totodată, apreciază că diferențele de preț sunt explicabile prin condițiile concurențiale, politica comercială, volumele contractate, discounturile și relațiile comerciale dintre operatorii economici și furnizori.

.... Limitele controlului exercitat de CNSC: Autoritatea contractantă susține că contestatorul nu indică încălcări concrete ale Legii nr. 98/...u HG nr. 395/2016, ci urmărește substituirea aprecierii tehnice a comisiei de evaluare cu propria apreciere. Arată că, potrivit practicii CNSC și a instanțelor, evaluarea ofertelor aparține autorității contractante, iar controlul vizează exclusiv legalitatea și temeinicia procedurii, fără înlocuirea evaluării tehnice realizate de comisie. Menționează că documentele procedurii demonstrează analiza efectivă și motivată a tuturor ofertelor, aplicarea uniformă a criteriilor de evaluare și fundamentarea concluziilor în procesele-verbale de evaluare, motiv pentru care apreciază ca nefondată susținerea contestatorului privind lipsa unei verificări reale a ofertei declarate câștigătoare.

C) Autoritatea contractantă precizează că își întemeiază punctul de vedere pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acestuia.

Autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în temeiul prevederilor art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele

din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către..... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat cele redată în partea introductivă.

Pentru considerente de concizie, sunt prezentate sintetic doar principalele susțineri formulate de intervenient, fără ca aceasta să afecteze analiza completă a cauzei, întrucât întregul conținut al cererii de intervenție a fost avut în vedere la soluționarea prezentei cauze.

Prin cererea de intervenție formulată în prezenta cauză, intervenientul menține și reiterează aceleași susțineri și argumente expuse în cererea de intervenție depusă în dosarul nr.....

Prin nota internă încheiată în data de..., Consiliul a decis prelungirea.... Această dispoziție a fost comunicată autorității contractante prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....91/C3/....

... a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016⁶, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., Sucursala..., la data de..., fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «...», prin *publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru...*, valoarea estimată a contractului, fără TVA, de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- *Prețul ofertei - Pondere:...%;*
- *Garanția tehnică acordată lucrărilor - Pondere: 40%.*

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, iar după evaluarea ofertelor au stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat cu nr...., potrivit cărui oferta depusă de... a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar celelalte 2 oferte au fost declarate admisibile, fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 -... S.R.L. -...;
- locul 2 - ... S.R.L..

Nemulțumiți de acest rezultat, ofertanții... și ... S.R.L. au înaintat Consiliului contestațiile care formează obiectele dosarelor conexe nr.... și nr...., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul art. 17 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, cele 2 contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestația formulată de..., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că este criticată decizia de respingere a ofertei depusă de..., contestatorul susținând că oferta sa respectă cerințele caietului de sarcini și ale standardului... 13424+A1...

răspunsurile transmise achizitoarei au fost complete, concludente și nu au produs nicio modificare a propunerii tehnice sau financiare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... S.R.L. a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în cadrul termenului legal, care se împlinea în....

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că ... S.R.L., a cărui ofertă a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, a contestat decizia de stabilire a ofertantului câștigător (**Dosar nr....**)... cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de..., Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

De asemenea, în prezenta cauză... ... S.R.L. -..., prin liderul... ... S.R.L. a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei contestatorului, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... S.R.L. -... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de....

Procedând la analiza contestației, Consiliul constată că, potrivit comunicării rezultatului procedurii (adresa nr....), oferta depusă de... a fost respinsă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din același act normativ, întrucât, urmare a analizării răspunsului primit cu privire la piatra spartă pentru drumuri din roci magmatice, autoritatea contractantă a constatat următoarele:

«2. Referitor la tipul de material oferat, răspunsul transmis nu demonstrează conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

În listele de cantități aferente propunerii financiare, ați prevăzut în mod expres „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, însă pentru justificarea prețului și a provenienței materialului a prezentat documente emise pentru resursa minerală „calcar industrial și de ...”.

Explicațiile potrivit cărora materialul din calcar ar îndeplini cerințele de performanță prevăzute de caietul de sarcini și că mențiunea privind rocile magmatice reprezintă o denumire generică a indicatorului de deviz nu pot fi reținute de autoritatea contractantă, întrucât documentația de atribuire trebuie analizată în integralitatea sa, iar documentele care o compun se completează reciproc și produc efecte obligatorii pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, în etapa de evaluare, înlocuirea sau reinterpretarea unui material expres prevăzut în propunerea financiară cu un alt material, pentru care au fost prezentate documentele justificative, întrucât aceasta ar conduce la modificarea elementelor ofertei și ar încălca principiile tratamentului egal și al transparenței prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, nu ați demonstrat că materialul pentru care a prezentat documentele de proveniență și conformitate este identic cu materialul oferat în cadrul propunerii financiare, respectiv „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”, motiv pentru care răspunsul la clarificări a fost apreciat ca neconcludent.

În cadrul listelor de cantități aferente Proiectului Tehnic, precum și în propunerea financiară depusă de ofertant, este prevăzut în mod expres materialul „piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice”.

Prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a urmărit verificarea conformității documentelor justificative prezentate pentru materialul oferat, având în vedere că ați depus un permis de exploatare și documente de conformitate emise pentru resursa minerală „calcar industrial și de ...”.

Prin răspunsul transmis, nu ați prezentat documente din care să rezulte că materialul oferat este piatră spartă provenită din roci magmatice, ci ați susținut că agregatele din calcar îndeplinesc cerințele de performanță prevăzute de caietul de sarcini și că mențiunea privind rocile magmatice nu ar reprezenta o cerință esențială.

Comisia de evaluare nu poate reține aceste susțineri, întrucât documentația de atribuire, inclusiv listele de cantități, este obligatorie pentru toți participanții la procedură, iar dvs. v-ați însușit în mod expres cerința privind utilizarea pietrei sparte pentru drumuri din roci magmatice prin depunerea propunerii financiare.

În lipsa prezentării unor documente care să ateste că materialul oferat provine din roci magmatice, nu ați demonstrat conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire. Totodată, acceptarea explicațiilor prezentate ar echivala cu acceptarea înlocuirii materialului oferat cu un alt material, respectiv calcar industrial și de ..., ceea ce ar reprezenta o modificare a ofertei după termenul-limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, răspunsul transmis la solicitarea de clarificări este apreciat ca neconcludent, oferta fiind declarată neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016».

În analiza criticilor care vizează motivul de excludere, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- caietul de sarcini:

„V....

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fisele tehnice și în detaliile de execuție.

Ofertanții au obligația de a respecta cerințele calitative și cantitative prevăzute în Caietele de sarcini, în listele de cantități, în fișele tehnice și în detaliile de execuție realizate de proiectant care reglementează execuția lucrărilor.”

- lisele de cantități fără valori:

- formularul C6cp - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect

26	2...58 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm	mc	...
...	2...72 Piatră spartă pentru drumuri r. magmatice 40-83 mm	mc	..., 16

► Proiectul tehnic, CS 3 - FUNDAȚII DE PIATRĂ SPARTĂ,

„Agregatele trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase”.

Din conținutul coroborat al acestor cerințe ale documentației de atribuire („care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile”), rezultă, contrar susținerilor contestatorului, că acesta cuprinde cerințe potrivit cărora piatra spartă pentru drum trebuie să fie de tipul rocilor magmatice.

Astfel, susținerea contestatorului referitoare la introducerea nelegală, în etapa de evaluare, a unei cerințe suplimentare privind proveniența exclusivă din roci magmatice, precum și susținerea potrivit căreia sintagma piatră spartă din roci magmatice provine din denumirea indicatorului de deviz nu dint-o cerință tehnică autonomă nu vor fi reținute de Consiliu, fiind neîntemeiate prin raportare la cele expuse anterior.

În speță, este de reținut că documentația de atribuire, în cadrul căreia fost stabilite cerințele anterior citate cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestată în cadrul termenului legal astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu, ofertanții având obligația de a-și elabora ofertele cu respectarea tuturor cerințelor existente în aceasta, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua ofertele cu aplicarea regulilor stabilite în documentație.

Astfel, regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile sus citate, sunt obligatorii și nu formale, iar prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie..., CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-.../15 astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși l-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12-, EU: C:...:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, E-U: C:...:..., punctele 42 și...)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit -la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit-” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*, astfel că, pentru a îndeplini cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea tuturor cerințelor caietului de sarcini, din cadrul căruia, așa cum s-a reținut anterior, a fost menționat în mod concret că fac parte și listele de lucrări, în care s-a stabilit tipul pietrei sparte solicitate ca fiind „roci magmatice”.

Din conținutul ofertei depusă de contestator, rezultă că acesta a menționat în cadrul Listei privind consumul de resurse materiale (pag. 132 din propunerea tehnică și pag. 24 din propunerea financiară - numerotarea ofertantului), la pozițiile... și 28, ca materiale ce vor fi folosite la executarea contractatului, piatra spartă pentru drumuri roci magmatice (de diverse dimensiuni), însușindu-și, astfel, materialul solicitat de autoritatea contractantă.

Verificând activitatea membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, între autoritatea contractantă și contestator a existat următoarea corespondență:

► **adresa nr....., potrivit căreia:**

«1. Vă solicităm justificarea prețurilor oferite pentru materialele principale: (...); Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm.
(...)»

3. *Prezentarea de documente de la producătorul de piatră spartă oferită că aceasta corespunde cu cerințele din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic - CS 3 - FUNDAȚII DE PIATRĂ SPARTĂ, respectiv: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase”. De asemenea, agregatele naturale utilizate trebuie să corespundă calitativ prevederilor...42+A1.»*

Din răspunsul transmis achizitoarei la această solicitare de clarificări, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele mențiuni:

„Referitor la (...) prețurile de piatră spartă vă transmitem oferta primită de la....

(...)

3. Privind punctul 3 din adresa, vă comunicăm următoarele:

Pentru execuția lucrărilor prevăzute în cadrul proiectului, produsele oferite (Piatră spartă 15-25 mm și 40-63 mm) provin de la producătorul...., din locația de producție....., județul....

Confirmăm faptul că materialele oferite îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice din Caietul de Sarcini (CS 3 - Fundații de piatră spartă), având la bază următoarele argumente susținute de documentele anexate:

- Proveniența și natura rocii:... de Exploatare nr...., resursa minerală extrasă este calcar industrial și de Calcarul este o rocă stabilă, nealterabilă la agenți atmosferici, care prin natura sa genetică nu face parte din categoria rocilor feldspatice sau sistoase (interzise prin caietul de sarcini).

- Conformitatea cu standardele: Produsele sunt în deplină conformitate cu standardul...42+A1, fapt atestat de Declarațiile de Performanță (ex: Nr. META - 40/63C-...42) și de Certificatul de Conformitate al controlului producției în fabrică nr.... emis de....

- Durabilitatea: Declarațiile de performanță indică o rezistență la îngheț-dezghet în categoria F1 (pierdere de masă minimă), ceea ce garantează stabilitatea materialului în condiții climatice variate.

În susținerea celor de mai sus, regăsiți atașate prezentei:

1. Permisul de exploatare al producătorului;
2. Declarațiile de performanță pentru sorturile de piatră spartă solicitate;
3. Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică.”

► **adresa nr....., potrivit căreia:**

«(...) 2. Din **permisul de exploatare nr....** reiese că este **emis pentru resursa minerală ”calcar industrial și de ...” și nu pentru rocă magmatică cum este oferit.** Clarificați.»

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr....., precizând următoarele:

«2. Referitor la punctul 2:

Vă confirmăm faptul că resursa minerală „calcar industrial și de ...” acoperită de Permisul de Exploatare nr.... (perimetrul Măderat 2) (permis.pdf p. 1) îndeplinește integral și cumulativ toate condițiile de calitate impuse prin Caietul de... 3 - FUNDAȚII DE PIATRĂ SPARTĂ, pag 27 (anexat) după cum urmează:

Stabilitate și nealterabilitate: Calcarul de ... exploatat de.... este o rocă sedimentară superioară, compactă, cu o stabilitate structurală ridicată, nealterabilă la acțiunea agenților atmosferici (aer, apă) și cu rezistență demonstrată la ciclurile de îngheț-dezghet.

Absența mineralelor interzise (feldspatice sau sistoase): Prin natura sa geologică și genetică, calcarul este compus din carbonat de calciu. Acesta nu conține minerale feldspatice (specifice exclusiv rocilor magmatice acide) și nu prezintă structură sistoasă/foioasă (specifică rocilor metamorfice), ambele categorii fiind strict interzise în CS 3 deoarece ar duce la degradarea stratului de fundare sub trafic.

Clarificarea mențiunii din liste: Sintagma „piatră spartă r. magmatice” din listele de cantități a fost generată automat de programul de devize prin importul denumirii standard a indicatorului de normă DA12B1. Aceasta reprezintă o cutumă de editare a bazei de date și nu o obligație de natură geologică, esențială

fiind respectarea criteriilor de performanță mecanică impuse prin...42+A1, criterii îndeplinite în totalitate de calcarul oferat.

Mai mult decât atât, subliniem faptul că în prima solicitare de clarificări transmisă de Autoritatea Contractantă sub nr.... (la punctul 3), s-a solicitat în mod expres și corect conformarea cu textul din Caietul de... 3, respectiv: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase”.

Prin noua solicitare se creează o confuzie tehnică, extinzându-se nejustificat cerința către o obligație strict geologică de „rocă magmatică”, deși textul oficial al Caietului de Sarcini interzice explicit doar rocile feldspatice și sistoase (condiție respectată integral de calcarul nostru). Întrucât criteriul calitativ de bază impus de dumneavoastră rămâne conformitatea cu...42+A1, vă reconfirmăm că agregatele din calcar industrial oferite de.... îndeplinesc absolut toate condițiile de stabilitate fizico-mecanică solicitate inițial, fiind materialul optim și legal pentru realizarea lucrării.”

În concluzie, materialul asigurat prin Permisul de Exploatare nr.... corespunde perfect cerințelor din proiectul tehnic și caietului de sarcini garantând o fundație rutieră stabilă și conformă.”

Analizând răspunsul, comisia de evaluare a reținut, potrivit informațiilor din procesul verbal elaborat în..., că, în condițiile în care „oferantul a oferat piatră spartă pentru drumuri roci magmatice în listele de cantități, dar a prezentat certificat de conformitate pentru calcar”, răspunsul acestuia este considerat neconcludent, astfel că, pentru motivele reținute în cadrul comunicării rezultatului procedurii, citată într-unul din paragrafele anterioare, a respins oferta contestatorului.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a autorității contractante, în condițiile în care ofertantul nu a făcut dovada, prin răspunsurile transmise autorității contractante a posibilității ofertării materialul indicat în propunerea tehnică, respectiv piatră spartă de tipul rocilor magmatice, material solicitat prin documentația de atribuire. Astfel, prin răspunsul transmis ofertantul confirmă faptul că piatra spartă ofertată nu este rocă magmatică ci constituie agregate din calcar industrial, deci că oferta sa nu respectă cerințele documentației de atribuire, acestui răspuns nefiindu-i incident art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2016, așa cum susține contestatorul.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.” Astfel, legiuitorul a stabilit obligația autorității contractante ca, în evaluarea completă și corectă a unei oferte, să solicite clarificări și completări formale sau chiar de confirmare a unor informații existente în oferta primită. Corelativ obligației achizitoare de a cere clarificări și completări formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea unei oferte, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, fără a modifica conținutul propunerii tehnice sau al celei financiare, așa cum este reglementat prin dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante este excesivă, nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr..... Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce îi sunt cerute, aduse la cunoștința autorității contractante prin intermediul răspunsului la solicitarea acesteia. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlătore caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

Ori, față de cele reținute anterior, răspunsul transmis autorității contractante cu privire la tipul de piatră spartă ofertat este unul neconcludent, iar eventuala acceptare a explicațiilor contestatorului ar însemna acceptarea înlocuirii materialului ofertat cu un alt material, (respectiv calcar industrial și de ...), deci o modificare nepermisă a propunerii tehnice.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge criticile contestatorului cu privire la motivul respingerii ofertei sale, acestea fiind neîntemeiate.

Susținerile contestatorului referitoare la aplicarea neunitară a aceluiași raționament de către autoritatea contractantă, nu vor fi reținute de Consiliu, acceptarea explicațiilor ofertantului cu privire la tipul sortului pietrei sparte neputând fi considerată situație identică cu lipsa dovedirii posibilității ofertării materialul indicat în propunerea tehnică, respectiv piatră spartă de tipul rocilor magmatice.

Concluzionând cu privire la criticile privind decizia de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare este corectă, contestația fiind neîntemeiată.

Față de cele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă.

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. (**Dosar nr....**) și de... ... S.R.L. -... (Dosar nr....).

În ceea ce privește contestația formulată de ... S.R.L., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației rezultă că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, despre care susține că trebuia respinsă pentru nejustificarea anumitor prețuri din ofertă, precum și pentru nerespectarea unor cerințe care vizează propunerea tehnică.

În prezenta cauză... .. S.R.L. -..., prin liderul... .. S.R.L. a depus cererea de intervenție nr...., transmisă la Consiliu pe cale electronică, prin e-mail, în data de..., înregistrată la CNSC sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția achizitoarei în ceea ce privește decizia de stabilire a ofertei sale ca fiind câștigătoare, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...).”* și având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă ... S.R.L., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată și transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul, constatând că... .. S.R.L. -... are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... S.R.L..

Preliminar analizării criticilor formulate de contestator cu privire la elementele de preț ale ofertei declarată câștigătoare, Consiliul reține că valoarea ofertată de... .. S.R.L. -... este..., fără TVA și reprezintă 97% din valoarea estimată a contractatului, neconstituind o ofertă cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Analizând prima critică a contestatorului formulată în legătură cu oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că aceasta vizează rocile magmatice de carieră, despre care susține că nu provin de la vreo exploatare corespunzătoare - carieră de roci magmatice, fiind evident că materialul a fost doar declarat, în realitate ofertantul intenționând să folosească un material inferior celui impus prin proiectul tehnic.

Din conținutul ofertei criticate, rezultă că tipul pietrei sparte a fost cel stabilit prin documentația de atribuire, respectiv „roci magmatice”, aspect car se regăsește în listele cu cantitățile de lucrări din propunerea tehnică și propunerea financiară.

În etapa de evaluarea a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertatului criticat, mai multe solicitări de clarificări, după cum urmează:

► **adresa nr....., a avut ca scop** clarificarea următoarelor aspecte:

«1. Vă solicităm justificarea prețurilor ofertate pentru materialele principale: (...); Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm; Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm.

2. Justificarea distanțelor de transport pentru acestea de la locația materialelor la șantierul lucrării,

3. Prezentarea de documente de la producătorul de piatră spartă oferită, că aceasta corespunde cu cerințele din caietul de sarcini din cadrul proiectului tehnic - CS 3 - FUNDAȚII DE PIATRĂ SPARTĂ, respectiv: „Agregatele trebuie să provină din roci stabile, nealterabile la aer, apă sau îngheț. Se interzice folosirea agregatelor provenite din roci feldspatice sau sistoase”. De asemenea, agregatele naturale utilizate trebuie să corespundă calitativ prevederilor...42+A1.».

Răspunzând acestei solicitări, ofertantul criticat a transmis oferta de e pentru piatră spartă, emisă de... și a justificat distanța pentru transportul acestor materiale (39 km), luând în considerare punctul de plecare Urviș de Beiuș.

► **adresa nr....., a vizat clarificarea următorului aspect:**

„2. Ați prezentat oferta de preț pentru piatră spartă sort 40-63 mm, piatra sparta 15 - 25 mm nu se regăsește în cadrul ofertei transmise, dar sortul se regăsește oferit în cadrul listelor de cantități. Nu se regăsesc detalii despre natura/tipul rocilor de proveniență pentru agregatele de.... Comisia de evaluare a analizat pe site-ul ANRM tipul de produs exploatat la... de la Urviș... ”gresie”. Clarificați având în vedere că la nivelul listelor de cantități din propunerea financiară ați oferit piatră spartă pentru drumuri roci magmatice 15-25mm și 40-63mm.”

Prin răspunsul transmis, ofertatul a precizat că prezentat Certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică nr...., introdus pe piață sub numele..., și produs în unitatea de **producție în....., precum și declarațiile de performanță emise de... pentru cele două** tipuri de sorturi. De asemenea, atașat răspunsului a fost prezentată și oferta de preț a... cu privire la cele 2 tipuri de piatră spartă, prețul acestora fiind cel utilizat de ofertant în elaborarea propunerii financiare.

► **adresa nr.....**

„Având în vedere că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... ați depus

- (...)
- oferta de preț pentru piatră spartă de la...
- justificare distanțe de transport... pentru materialul... de la.... și pentru piatra spartă Urviș de Beiuș -...

iar în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr.... ați depus:

- (...)
- oferta de preț pentru piatră spartă de la..., iar producătorul este Grandemar cu... de piatră de la...

1. Clarificați aspectele semnalate mai sus, având în vedere înlocuirea furnizorilor declarați inițial.

2. Clarificați distanțele de transport de la noii furnizori la locul șantierului, în corelare cu distanțele declarate la nivel de formular C9.

3. (...). ”

Ofertantul a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„Răspuns solicitare 1: Prin prezenta, vă comunicăm că dintr-o eroare materială de redactare și atașare, la adresa noastră, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost anexate documente care aparțin unei alte proceduri de atribuire. Vă rugăm să ignorați documentele anexate din eroare la adresa respectiva.

Răspuns solicitare 2: (...). Pentru piatra, furnizorul declară că va asigura la cerere cantitatea de piatră din depozit localitatea..., care din analiza noastră a rezultat ca este la o distanță de maxim 40 km.”

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus ofertele prezentate în cadrul răspunsului anterior.

Analizând răspunsurile aferente acestei corespondențe, comisia de evaluare a stabilit, potrivit informațiilor din procesul verbal încheiat în..., că „Cele 2 oferte corespund ca și valori unitare cu ceea ce s-a ofertat la nivelul extraselor de resurse. Se clarifică situația ofertelor depuse, răspunsul ofertantului fiind concludent. (...) Distanțele precizate au fost verificate de comisia de evaluare, fiind corecte (... și Leș -...). Prin urmare **se clarifică** situația distanțelor de transport declarate la nivelul extraselor de transport, acestea coincid cu cele declarate în răspunsul la clarificări, astfel că răspunsul ofertantului este concludent.”

Analizând, prin raportare la cele reținute anterior, presupunerea autorului contestației cu privire la piatra spartă propusă a fi utilizată în executarea contractului, Consiliul o va respinge, fiind neîntemeiată, ofertatul criticat făcând dovada că piatra spartă ofertată este de tipul rocilor magmatice, provenită de la una dintre carierele indicate de contestator și furnizată de distribuitorul....

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că oferta declarat câștigătoare conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport de prețurile pieței pentru procurarea tuburilor riflate DN3... SN8 și DN5... SN8, Consiliul nu le poate reține, având în vedere faptul că exemplele indicate de contestator (trimiterile la două link-uri și prețurile existente în cadrul acestora) nu pot avea caracter exhaustiv, contestatorul nefăcând dovada existenței pe piață doar a acestor producători, această critică nefiind probată de contestator deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă („Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”), autorul contestației avea această obligație.

În fapt, contestatorul a formulat critici generale, neprobate, bazate pe presupuneri, acesta nefăcând dovada susținerilor sale.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”, or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip „**brutum fulmen**”, care se regăsește în cadrul susținerilor în discuție, să schimbe cumva rezultatul prezentei proceduri de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) din Codul de procedură civilă, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la conținutul propunerii tehnice a asocierii criticate, Consiliul constată că prima dintre acestea vizează neadaptarea propunerii tehnice la prezenta procedură de atribuire, întrucât, în conținutul acesteia, se face trimiterea la operatori economici și subcontractanți care nu au nicio implicare în oferta criticată, respectiv:

- mențiunile din propunerea tehnică care fac referire la executarea anumitor lucrări de către „PRESCONSTRUCT S.R.L. sau subcontractanții săi” (pag. 615/763), în condițiile în care nici operatorul economic indicat și nici subcontractanții referiți nu au nicio implicare în respectiva ofertă;

- în cadrul procedurii tehnice de execuție „Elevații din beton” (pag. 598/763), precum și la pct. 7 Măsuri de siguranță și sănătatea muncii (pag. 637/763) și cap. B Domenii (pag. 493/763), dar și la paginile 571/763, 573/763 se regăsesc referiri la..., operator economic fără implicare în oferta contestată;

- la pag. 591/... este indicată ca autor a PTE „Punerea în operă a betonului”..., operator economic, de asemenea, neimplicat în ofertă.

Analizând susținerile contestatorului, Consiliul constată că, într-adevăr, propunerea tehnică criticată conține referiri la operatori economici despre a căror implicare în prezenta asociere și, respectiv, în prezenta procedura de atribuire, nu au fost identificate informații în oferta depusă. Or, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, nu rezultă că aceste aspecte au fost sesizate și clarificate cu ofertantul, critica fiind întemeiată.

De altfel, într-o situație similară, sub aspectul informațiilor nerelevante față de prezentul contract, se află și critica referitoare la

neadecvarea propunerii tehnice la obiectul și specificul contractului, întrucât aceasta conține secțiunea intitulată... Fondul de organizare de șantier” (pag. 176-177/763), în cadrul căreia se regăsesc lucrări care nu au legătură cu amplasamentul lucrărilor din prezentul contract, precum și cu specificul și obiectul contractului.

Astfel, verificând informațiile existente la paginile indicate de contestator, Consiliul constată că acestea fac referire, spre exemplu, la ... pentru servirea producției, respectiv „șoproane, magazine, depozite de carburanți, **depozite de var, estacade, debarcadere, castel sau bazine de apă, et, precum și a ... și instalații de folosință generală, drumuri, linii provizorii se garaj**”, deși din conținutul caietului de sarcini nu rezultă necesitatea efectuării, spre exemplu, a unor amenajări de genul estacadelor, debarcaderele, dar nici a existenței depozitelor de var, câtă vreme în lista cu consumurile de materiale nu se regăsește varul.

Or, din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că nici aceste aspecte nu au fost sesizate și clarificate cu... ... S.R.L. -..., critica fiind întemeiată.

Cu privire la critica referitoare la neadecvarea ofertei criticate întrucât, potrivit acordului de asociere... este responsabil de execuția de podețe transversale DN 6..., podeț tip P2, aripi și ziduri de sprijin, deși podețele de tip P sunt podețe PEFABRICATE, Consiliul constată că, într-adevăr, această neconcordanță există în oferta criticată și nu a fost lămurită de autoritatea contractantă, critica fiind întemeiată.

Concluzionând în legătură cu aspectele despre care s-a constatat, în analiza criticilor anterioare, necesitatea lămurii lor, Consiliul reține că este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire.

Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor și, eventual, respectarea formei în care informațiile au fost solicitate spre prezentare, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora.

Autoritatea contractantă trebuie să evalueze și să analizeze întregul set de informații cuprinse în ofertă, iar în speță evaluarea efectuată de achizitoare nu a fost completă, fiind necesară, prin aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 134 di HG nr. 395/2016, lămurirea aspectelor reținute în considerentele anterioare.

În aceste condiții, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... S.R.L. (**Dosar nr....**), în contradictoriu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... ... S.R.L. -....

Față de soluția ce se va pronunța, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... .. S.R.L. -....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de... (Dosar nr....) în **contradictoriu cu...**, în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererile de intervenție formulate de ... S.R.L. (**Dosar nr....**) **și** de... .. S.R.L. -... (Dosar nr....).

Admite contestația formulată de ... S.R.L. (**Dosar nr....**), în contradictoriu..., în calitate de autoritate contractantă, va anula decizia de stabilire ca fiind câștigătoare a ofertei... și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei CNSC, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de... .. S.R.L. -....

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de... .. S.R.L. -... (Dosar nr....).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

...

...

...

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în ...