



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ..

Prin contestația nr. 2024855/19.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 82126/20.12.2024, formulată de SRL, lider al Asocierii ".... SRL, ... SRL, ... SRL", cu sediul în reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin mandatar convențional ales, avocat .. cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul .. împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de autoritatea contractantă -, cu sediul în municipiul ..., strada .., slt., .. în cadrul licitației deschise pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „*Platforme, adăposturi ușoare pentru aeronave, depozit materiale de aviație în cazarma*”, cod proiect 2023 – I – 727”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064764/02.02.2024, s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii nr. A20680 din 12.12.2024 și adresa nr. AT-1803 din 12.12.2024 prin care s-a stabilit rezultatul procedurii de atribuire mai sus menționată, prin care a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de contestatoare.

2. dispunerea reluării procedurii de atribuire a contractului mai sus menționat, prin luarea în considerare ca și admisibilă și conformă a ofertei depuse de SRL, lider al Asocierii ".... SRL, ... SRL, ... SRL", precum dispunerea obligării autorității contractante să întocmească un nou raport prin care să se stabilească rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

3. dispunerea oricăror alte măsuri considerate necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire, a contractului indicat mai sus, obligând autoritatea contractantă să procedeze la

remediarea procedurii de atribuire a contractului mai sus indicat, în sensul solicitărilor noastre cuprinse în prezenta contestație.

4. obligarea intimatului la plata cheltuielilor, ocazionate cu prezenta contestație, conform dispozițiilor art. 26 pct. 9 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 83633/31.12.2024, formulată de SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL & SRL & cu sediul în municipiul, ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin „....” S.p.a.r.l. cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în municipiul, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul licitației deschise pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Platforme, adăposturi ușoare pentru aeronave, depozit materiale de aviație în cazarma”, cod proiect 2023 – I – 727”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ., s-a solicitat:

i. admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante;

ii. admiterea excepției lipsei de interes în formularea cererii de anulare a raportului procedurii în integralitate.

iii. admiterea excepției lipsei de interes în formularea cererii de acces la documentele ce constituie oferta Asocierii

iv. respingerea ca nefondată a contestației formulată de către Asocieria, cu consecința menținerii în totalitate a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor conexe și subsecvente acestora;

v. obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar și totodată, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexasat cele două contestații și cererea de intervenție, urmând a fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, lider al Asocierii „.... SRL, ... SRL, ... SRL” solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că actele autorității contractante sunt nelegale cât și netemeinice.

Cu titlul preliminar, contestatoarea face o sintetică prezentare a situației de fapt, precizând că –, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire mai sus menționată.

Contestatoarea, alături de alte societăți comerciale cu obiect de activitate similar a participat la procedura de atribuire a contractului ce face obiectul prezentei contestații.

În urma evaluării ofertelor, cu toate că oferta contestatoarei răspunde întocmai exigențelor și rigorilor expres prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției privind întocmirea și fundamentarea acesteia iar răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări au fost concludente, în mod nelegal, autoritatea contractantă a procedat la emiterea raportului și a adresei privind rezultatul procedurii contestate, menite a încunoștiința contestatoarea despre rezoluția adoptată în ceea ce privește oferta sa, respectiv, de a o fi considerat inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art. 137 alin. (1) din același act normativ, *„deoarece răspunsul la solicitările de clarificări 1.1. și 1.2 nu sunt concludente”* (comunicarea procedurii nr. AT-1803 din 12.12.2024).

Contestatoarea apreciază că, comunicarea rezultatului procedurii, cât și raportul procedurii emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, pentru considerentele pe care le va expune în cele ce succed.

Justificarea interesului legitim de a formula contestația

Conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea consideră că actul vătămător este rezultatul procedurii de atribuire prin care în mod greșit și cu încălcarea prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă și neconformă deși ar fi trebuit să constate, dacă ar fi realizat o evaluare corectă, că oferta depusă de către contestatoarea asociere este conformă.

MOTIVE DE NELEGALITATE ȘI NETEMEINICIE A ACTELOR CONTESTATE

I. Sub aspectul nelegalității actelor contestate

Comunicarea rezultatului procedurii nr. AT-1803 din 12.12.2024 este nelegală întrucât NU indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei noastre, NU indică ofertantul câștigător și implicit, nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei. Indicarea unor motive care NU au corespondent legal și factual, echivalează cu lipsa motivării.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 215 alin. (1) - (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii, autoritatea contractantă indică *„motive”* care nu au niciun fundament. Mai mult, autoritatea contractantă nu arată nici care este ofertantul câștigător și implicit, care ar fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta contestatoarei.

Prin urmare, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile cadrului legal în vigoare astfel încât se impune a fi anulată.

Jurisprudența Consiliului este constantă în privința obligației autorității contractante de a comunica motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a unei oferte/caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu ofertele admisibile, relevante fiind: Deciziile nr. 76/C11/2501/20.01.2016, 539/C2/413/ 14.03.2017, 675/C8/533, 550/27.04.2020, 1009/C8/942/18.06.2020 și 120/C7/2917 /18.01.2021.

Dispozițiile legale prevăd în mod clar, obligația autorității de a emite comunicări privind rezultatul procedurii în cuprinsul cărora să se menționeze caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta destinatarului actului.

Simpla indicare a valorii ofertate de către ofertantul câștigător, nu poate fi considerată o motivare completă (suficientă) și reală, contestatoarea în calitate de destinatar al actului neputând evalua corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor, respectiv de aplicare a criteriului de atribuire.

În al doilea rând, contestatoarea precizează faptul că motivarea reprezintă o cerință esențială de validitate a oricăror acte administrative. Motivarea este o condiție extrinsecă de legalitate a actului, făcând obiectul unei aprecieri în concret, ce permite identificarea într-un mod cât mai clar și corect a raționamentului avut în vedere de comisia de evaluare în adoptarea deciziei sale.

Totodată, motivarea trebuie să fie una corespunzătoare, iar nu doar una formală, actele emise de autoritățile contractante au natura unor acte administrative, guvernate de principiul fundamental al motivării lor.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă Sentința nr. 453/CA/29.05.2008, pronunțată de Tribunalul Brașov - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Motivarea greșită/insuficientă echivalează cu lipsa motivării, fiind de natură a produce contestatoarei asocieri o vătămare suplimentară celei produse de efectul propriu-zis al acestora de declararea ofertei sale ca fiind respinsă, fiind pusă în imposibilitatea de a cunoaște raționamentul concret și real al autorității contractante.

De asemenea, aceeași este și orientarea jurisprudențială comunitară (Cauza C- 367/1995, cauza C-41/1969 și Cauza C-509/193). Motivarea reprezintă o obligație generală a autorităților publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublu rol: acela de transparență, în profitul beneficiarului actului care va putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ.

Fără a cunoaște motivele reale care au condus la respingerea ofertei sale, contestatoarea apreciază că se impune anularea raportului contestat și a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia ca netemeinice și nelegale, și obligarea autorității la emiterea unor acte administrative motivate în fapt și în drept.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analiza corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința contestatoarei.

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite, contestatoarea solicită să se observe că achizițarea a nesocotit dispozițiile cuprinse în HG nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 vizavi de comunicarea rezultatului procedurii.

II. Sub aspectul netemeinicieii actelor emise de către autoritatea contractantă, contestatoarea învederează următoarele aspecte:

Astfel cum a învederat în partea introductivă a prezentei contestații, autoritatea contractantă a procedat la emiterea raportului și a adresei privind rezultatul procedurii contestate, menite a încunoștința contestatoarea despre rezoluția adoptată în ceea ce privește oferta sa, respectiv, de a o fi considerat inacceptabilă și neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și respinsă conform art.137 alin. (1) din același act normativ, *„deoarece răspunsul la solicitările de clarificări 1.1. și 1.2 nu sunt concludente”*.

Totodată, se menționează în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire faptul că s-au solicitat clarificări contestatoarei prin adresa nr. A191423 din 18.11.2024, citându-se din cuprinsul acestui document.

Se menționează mai apoi că SRL, lider al Asocierii „..... SRL, ... SRL, ... SRL” a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. A19531 din 25.11.2024 citându-se, conținutul răspunsului său.

În contextul prezentei contestații prezintă relevanță solicitările de clarificări nr.1 .1. și 1.2. al căror răspuns a fost apreciat de către achizițoare, în mod eronat, ca neconcludent.

Astfel, contestatoarea redă extras din comunicarea rezultatului procedurii și cu privire la punctul 1.1. mai sus menționat, se redă răspunsul la solicitare 1.1 și evaluarea răspunsului la solicitarea 1.1.

Deși prin răspunsul formulat, contestatoarea susține că a evidențiat corespondența între datele prevăzute în graficul Gantt prezentat și elementele relevante ale propunerii sale, nu s-a avut în vedere de către autoritatea contractantă faptul că într-un grafic, care este elaborat într-un program software nu pot fi incluse detalii, acesta având o structură eminamente sintetică iar nu descriptivă.

Graficul este în strânsă legătură cu toate celelalte elemente ale propunerii tehnice, drept pentru care autoritatea contractantă avea

obligativitatea analizării propunerii tehnice în ansamblu iar nu doar punctual.

În susținerea celor anterior evocate, contestatoarea învederează aspecte menite a demonstra corespondența dintre graficul Gantt și partea descriptivă a propunerii tehnice cu referire la datele despre achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor, după cum urmează:

✓ Conform datelor înscrise în tabelul de la pagina 67 din propunere tehnică se poate observa cu ușurință că au fost luate în calcul achiziționarea materialelor și echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor: „Activitate – Lucrări de execuție -> Detaliere activitate : achiziționarea tuturor materialelor și produselor necesare, a tuturor utilajelor, mijloacelor și echipamentelor (inclusiv orice utilaj de ridicare sau manipulare) necesare pentru execuția lucrărilor;

✓ Conform datelor înscrise la pagina 77 *„Se va prevedea achiziționarea și amplasarea a două grupuri generatoare de joasă tensiune în vederea alimentării cu energie electrică a consumatorilor vitali (unul pentru alimentarea în caz de avarie pentru adăposturi aeronave și al doilea pentru depozit materiale pentru aviație)”*;

✓ Conform datelor de la pagina 263: Plăcări ceramice: *Vor putea fi utilizate în lucrări numai după constatarea de către conducătorul tehnic al lucrării a concordanței dintre caracteristicile înscrise în documentele de achiziționare și cerințele din caietele de sarcini, sau cerințele beneficiarilor, precum și cu prevederile standardelor în vigoare;*

✓ Conform datelor de la pagina 600: PREVENIREA PRODUCERII DEȘEURILOR DIN CONSTRUCȚII ȘI DEMOLĂRI: *Prevenirea și minimizarea producerii de deșeuri trebuie realizate începând cu faza de proiectare a construcției și continuând cu achiziționarea materialelor și construcția efectivă, prin măsuri precum: evitarea soluțiilor de execuție care presupun utilizarea unei cantități mai mari de materie primă; evitarea demolărilor inutile, prin evaluarea atentă a structurilor deja existente și încercarea integrării acestora în noul proiect; calcularea cât mai exactă a necesarului de materiale; alegerea unor soluții de execuție care să presupună utilizarea de materiale reciclate sau recuperate; utilizarea unor materii prime și tehnologii „prietenoase față de mediu”, ca de exemplu: izolații din materii prime precum lâna de oaie, plăci din fibră de lemn, vopsele și tencuieli ecologice; alegerea unor procese de demolare controlată care să permită recuperarea și valorificarea unor materiale de construcții, precum lemnul, cărămidile, tâmplăria etc.*

Concluzionând, cu privire la răspunsul formulat la pct.1.1., contestatoarea apreciază că este pe deplin dovedit faptul că aceasta a luat în calcul date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor, date care nu puteau fi înscrise într-o reprezentare grafică având în vedere dimensiunea și structura informațiilor. O abordare contrarie, ar culmina

în opinia contestatoarei cu transformarea unei reprezentări grafice într-una descriptivă, ceea ce, indiscutabil NU este în acord cu cerințele *sine qua non* incidente în materie.

Dintr-un grafic Gantt trebuie să se înțeleagă și să poată fi extrase cu ușurință elementele esențiale ale proiectului, în speță timpii de execuție iar nu date de referință de ordin descriptiv, care de altfel trebuie să se regăsească în partea narativă a propunerii tehnice. Urmând raționamentul autorității contractante toate ofertele tehnice ar trebui să se rezume la un singur grafic, desfășurat pe sute de pagini (exemplu: introducerea CV-ului în graficul Gantt).

Cu privire la punctul 1.2. mai sus menționat, contestatoarea redă răspunsul său la solicitarea 1.2. și evaluarea răspunsului său.

Astfel cum contestatoarea a arătat supra, și în privința acestui răspuns consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze oferta în ansamblu, situație în care, s-ar fi desprins fără echivoc concluzia că oferta contestatoarei răspunde exigențelor sub toate aspectele.

Punctual, despre alocarea resurselor, contestatoarea arată că în privința echipamentelor și utilajelor necesare investiției, se lesne poate observa în partea financiară faptul că în dreptul fiecărei categorii de utilaje și/sau echipamente au fost prevăzute costuri, sume de bani, necesare achiziționării și punerii în funcțiune a acestora. Totodată în cadrul graficului au fost prevăzute și durate de punere în operă/funcțiune.

Pentru a demonstra că aceste utilaje/echipamente au fost luate în calcul la întocmirea ofertei sale, contestatoarea face trimitere la următoarele extrase din propunerea tehnică:

- ✓ Pagina 89 : Echipamente: 12 buc. × Pompă de bașă, submersibilă cu plutitor: debit maxim 9,6 mc/h; P = 0,35 kW; 230 V, 50 Hz.

- ✓ Pagina 109: Echipamente:

- o Boiler bivalent având V = 300 l, Pn 10, Putere absorbită: 53 kW; Rezistență electrică 4,5 kW.

- o Vas expansiune V = 18 l, Presiune inițială 1,5 bar; Presiune maximă: 6 bar.

- o Pompă de bașă, submersibilă cu plutitor: debit maxim 9,6 mc/h; P = 0,35 kW; 230 V, 50 Hz.

- ✓ Pagina 113: Echipamentele propuse pentru producerea agentului termic în cadrul centralei termice sunt: 1 cazan cu puterea de cca. 260 kW.

- ✓ Pagina 128: Echipamente: 1 buc × separator de hidrocarburi cu decantor 50 l/s.

Toate echipamentele folosite vor fi avizate pentru folosirea în țara noastră de organele cu competență în domeniu.

Contestatoarea susține că a luat în calcul inclusiv situația în care autoritatea contractantă s-a referit la echipamentele și utilajele pe care contestatoarea le va pune la dispoziție pentru execuția lucrării, drept

urmare în cadrul propunerii tehnice la paginile 394 și 395 a introdus un tabel cu echipamentele și utilajele pe care le va folosi, tabel pe care îl redă, susținând și faptul că, cele mai sus expuse, reprezintă o mică parte din secțiunile din propunerea tehnică a de SRL, lider al Asocierii ".... SRL, ... SRL, ... SRL" în care se demonstrează cuprinderea tutuitor echipamentelor și utilajelor necesare ducerii la bun sfârșit a obiectivului, secțiune ce nu s-ar fi putut introduce într-o reprezentare grafică, în speță Grafic Gantt.

Concluzionând, cu privire la răspunsul formulat la pct. 1.2., contestatoarea apreciază că este pe deplin dovedit faptul că a răspuns concludent, reiterând faptul că, în opinia sa, dintr-un grafic Gantt trebuie să se înțeleagă și să se poată extrage elementele esențiale ale proiectului, în speță timpii de execuție și nu date de referință de ordin descriptiv, care de altfel trebuie să se regăsească în partea narativă a propunerii tehnice.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe cum în mod nelegal, autoritatea contractantă, fără a avea în vedere răspunsul concludent formulat de către SRL, adoptă cea mai energică dintre sancțiuni în ceea ce o privește pe contestatoare, respectiv, înlăturarea sa din competiție.

Dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, contestatoarea consideră că au fost aplicate eronat, cu o greșită aplicare a textului legal incident.

Astfel, în opinia contestatoarei, în mod greșit autoritatea contractantă, cu grava nesocotire a dispozițiilor legale, a adoptat decizia respingerii ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

Din economia argumentelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de calificare a ofertei contestatoarei drept neconformă, având în vedere că niciunul dintre preținsele „motive” nu este întemeiat, rezultă că NU există motive reale care să conducă la adoptarea unei atare soluții.

Simpla trimitere la texte legale indicate generic, coroborat cu invocarea formală a unor presupuse motive, nu conduce la concluzia unei veritabile analize care să fi culminat cu rezoluția adoptată.

Concluzii:

➤ Contestatoarea consideră că modul în care își fundamentează comisia de evaluare decizia adoptată, este abuziv și încalcă în mod flagrant principiul nediscriminării dar și al proporționalității.

➤ Așadar, s-a ajuns la aplicarea unei sancțiuni ca urmare a unui exercițiu abuziv al atribuțiilor cu care este abilitată comisia de evaluare, abuz exprimat și prin subiectivismul comisiei de evaluare, așa cum se poate constata din analiza textului lapidar al motivării deciziei care

sfidează atât logica, cât și cronologia și proporționalitatea aplicării celei mai energice și dure măsuri.

➤ În opinia contestatoarei nu este nici legală și nici oportună respingerea ofertei sale.

➤ Totalitatea mijloacelor puse la dispoziția autorității contractante trebuie să rămână întotdeauna într-un raport echitabil cu ceea ce le determină. Proporționalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalității actelor și acțiunilor instituțiilor statului, inclusiv a celor aparținând autorităților contractante în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Dispozițiile legale trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanțialului caietului de sarcini. Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Având în vedere cele mai sus expuse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inacceptabilă și neconformă, oferta sa, dând dovadă de un formalism excesiv și încălcând principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică. Astfel, contestatoarea apreciază măsura respingerii ofertei sale pentru aceste preținse motive ca fiind disproporționată și excesivă, contrară prevederilor în materia achizițiilor publice. Scopul acestor dispoziții legale este acela de a asigura promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici, asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice și nu de a sancționa participării la procedură pentru diverse motive rezultate ale interpretării excesive, pline de un formalism nejustificat al membrilor comisiei de evaluare.

Contestatoarea apreciază că în cauză sunt îndeplinite cerințele legale astfel încât autoritatea contractantă să declare admisibilă și conformă oferta sa.

În lumina considerațiilor mai sus expuse, coroborat cu analiza întregului material probator administrat în prezenta cauză, contestatoarea solicită să se admită contestația astfel cum a fost formulată dispunând în consecință.

Mai solicită contestatoarea să se facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 26 pct. 9 din Legea nr. 101/2016 privind acordarea către contestatoarea asociere a cheltuielilor de judecată efectuate cu prezenta pricină.

Totodată, contestatoarea solicită să se aprobe vizionarea, prin reprezentantul desemnat de aceasta, a documentelor dosarului cauzei - conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și depunerea de

concluzii scrise/susținerea concluziilor orale după vizionarea documentelor dosarului aflat pe rolul CNSC - conform art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 - art. 2, art. 4, art. 5, art. 8, art. 10, art. 11 alin. (3), art. 16, art. 19, art. 21, art. 26 pct. 9.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A21188/20.12.2024, înregistrat la Consiliul Național de soluționare a Contestațiilor cu nr. 82617/23.123.2024, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, lider al Asocierii ".... SRL, ... SRL, ... SRL".

1. Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii nr. AT-1803 transmisă contestatoarei, autoritatea contractantă reiterează întreg conținutul acesteia, și precizează că, în data de 13.12.2024, a încărcat în SEAP raportul procedurii, document vizibil pentru autoritatea contractantă, ANAP, SEAP, Curți de apel, CNSC și ofertanții înscriși, rezultând, în mod evident, că autoritatea contractantă a formulat comunicarea cu respectarea riguroasă a prevederilor legale, a art. 215 alin. (1) din Legea 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a informat contestatoarea cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției și rezultatul procedurii în cadrul raportului procedurii.

În ceea ce privește motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui contractul, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei, în detaliu, motivele concrete pentru care oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în cadrul comunicării încărcate în SEAP în data de 13.12.2024 (în aceeași zi cu raportul procedurii), conform prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că este evident, din cuprinsul comunicării, că aceasta a transmis contestatoarei motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale și faptul că consideră că *„motivele nu au niciun fundament”* nu echivalează cu lipsa prezentării acestora.

De asemenea, contestatoarea comite o eroare evidentă considerând că *„Autoritatea contractantă nu arată nici care este ofertantul câștigător și implicit, care ar fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta Subscrisei.”*, atât timp cât din raportul procedurii rezultă în mod clar care este ofertantul câștigător și avantajele relative (pe baza factorilor de evaluare) în raport cu oferta contestatoarei.

Achizitoarea menționează că legea nu impune autorității contractante comunicarea tuturor informațiilor într-un singur document, iar atât raportul procedurii, cât și documentul intitulat *„Comunicare privind respingerea ofertei”* conțin informații relevante privind rezultatul

procedurii și motivele care au stat la baza oricărei decizii a comisiei de evaluare.

Astfel, se poate observa că legiuitorul nu impune forma în care respectivele informații sunt transmise, ci doar termenul limită în care aceste informații trebuie comunicate (cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.) Este, de asemenea evident că autoritatea contractantă a respectat acest termen, comunicând ofertanților toate informațiile prevăzute de lege, chiar în ziua emiterii deciziilor respective.

2. În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile art. 127, 133, 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, subliniind faptul că înțelege din criticile formulate de, că acesta nu contestă modul de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, ci faptul că răspunsul său la solicitările de clarificări a fost declarat neconcludent.

Prin urmare, nici contestatoarea nu a considerat să critice motivele pentru care comisia de evaluare i-a adresat clarificări, acceptând, în mod tacit că oferta sa nu s-a conformat cu prevederile caietului de sarcini. Acest aspect este susținut de însăși critica contestatoarei conform căreia *„prin răspunsul formulat am evidențiat corespondența între datele prevăzute în graficul Gantt prezentat și elementele relevante ale propunerii noastre”* (n.a. și nu corespondența între datele prevăzute în graficul Gantt și cerințele autorității contractante, după cum i s-a solicitat), învederând aspecte menite a demonstra *„corespondența dintre graficul Gantt și partea descriptivă a propunerii tehnice”* (și nu corespondența între graficul Gantt și documentația de atribuire).

Or, solicitarea autorității contractante a fost formulată în mod clar, în conformitate cu prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016. Astfel, comisia de evaluare a solicitat, în mod explicit, ca ofertantul să clarifice unde sunt evidențiate în graficul de realizare a contractului din propunerea tehnică:

1.1 date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor.

1.2 alocarea resurselor (echipamente și utilaje) pe fiecare activitate aferentă etapei de execuție a lucrărilor.

1.3 informațiile cu privire la descrierea generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care le propuneți spre adoptare în vederea realizării activităților de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică a proiectantului pe perioada de realizare a lucrărilor.

Autoritatea contractantă menționează faptul că cerințele referitoare la prezentarea graficului general de realizare a contractului au fost înscrise în mod transparent și detaliat în documentația de atribuire (fișa de date pct. IV.4.1 – Memoriul tehnic: b) Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a activităților descrise în caietul de sarcini), cerințe care nu au fost

contestate de niciun operator economic. Mai mult decât atât, comisia de evaluare a făcut referințe inclusiv în solicitarea de clarificări la cerința explicită din documentația de atribuire.

Astfel, în conformitate cu cerințele din fișa de date, Memoriul tehnic (prezentat în cadrul ofertei) va conține obligatoriu, fără a se limita, următoarele capitole:

[...]

B. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Graficul general de realizare a activităților descrise în caietul de sarcini.

Graficul general de realizare (fizic) va include detalierea activităților prin prezentarea sub activităților subsecvente care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale și a modului în care activitățile/sub activitățile respective sunt realizate (durata, succesiunea activităților/sub activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a serviciilor și lucrărilor.

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune:

B.1. Denumirea și durata activităților și sub activităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul

„Metodologie”;

B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

B.3. Punctele-cheie de control -"jaloanele" proiectului.

Programul propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

a. înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini și anexele sale (SF, studii de specialitate, etc.);

b. abilitatea de a transpune prevederile din caietul de sarcini și anexele sale (SF, studii de specialitate, etc.) într-un plan de lucru fezabil;

c. încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

Forma și detaliul Programului de tip grafic Gantt vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de realizare a tuturor activităților contractului de proiectare și execuție și finalizarea lucrărilor, în cadrul termenului solicitat de către autoritatea contractantă.

Graficul de execuție a contractului va stabili cel puțin:

i. ordinea de execuție a activităților de proiectare (ex. ședința de deschidere, realizarea/verificarea studiilor de teren, date privind prezentarea formei draft a proiectului pentru validarea soluțiilor, recepția documentației DTAC, recepția proiectului tehnic, depunerea și recepționarea devizului tehnico-economic) și a lucrărilor, date de

referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor, fazele determinante, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități, etc., identificarea clară a proporțiilor/procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele;

ii. în completarea graficului de execuție, Ofertantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care acesta le propune spre adoptare în vederea realizării activităților de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică a proiectantului pe perioada de realizare a lucrărilor;

iii. drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea activităților planificate conform cerințelor de implementare și planificării propuse de Ofertant.

În aceste condiții, ..., inclusiv în cadrul contestației, omite să ia în calcul cerința clară referitoare la conținutul graficului de execuție (Graficul de execuție a contractului va stabili cel puțin:...), acesta făcând referire doar la informațiile prezentate în completarea graficului de execuție.

Contestatoarea insistă asupra corespondenței dintre graficul Gantt și partea descriptivă (*„conform datelor înscrise în tabelul de la pagina 67 din propunere tehnică se poate observa cu ușurință că a fost luata în calcul achiziționarea materialelor și echipamentelor”*). Or, comisia de evaluare nu a pus la îndoială faptul că graficul Gantt nu ar fi fost prezentat în corespondență cu datele din propunerea tehnică, ci a observat că respectivul grafic nu a inclus datele respective, în conformitate cu cerința explicită din fișa de date.

Astfel, după cum contestatoarea corect menționează, graficul este elaborat într-un program software, acesta având o structură eminent sintetică iar nu descriptivă. De asemenea, contestatoarea remarcă în mod just că graficul este în strânsă legătură cu toate celelalte elemente ale propunerii tehnice. Însă, aceiași contestatoare se află într-o evidentă eroare când afirmă că *„graficul este elaborat într-un program software în care nu pot fi incluse detalii”*, iar *„autoritatea contractantă avea obligativitatea analizării propunerii tehnice în ansamblu iar nu doar punctual.”*

În primul rând, achizitoarea învederează contestatoarei faptul că dacă aceasta consideră că cerința autorității contractante nu poate fi îndeplinită din punct de vedere tehnic, acesta ar fi trebuit să conteste cerința în primă instanță, înainte de depunerea ofertelor. De asemenea, afirmația conform căreia autoritatea contractantă avea obligativitatea analizării propunerii tehnice în ansamblu, iar nu doar punctual, este total netemeinică. După cum legea prevede, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. Or, cum altfel se poate analiza corespondența cu cerințele minime, decât doar punctual, se întreabă achizitoarea.

În plus, prin solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a oferit contestatoarei posibilitatea corectării unui eventual viciu de formă și nu l-a exclus direct din procedură, deși ar fi avut argumentele necesare. În aceste condiții, contestatoarea ar fi putut să retransmită graficul Gantt completat în corespondență cu informațiile relevante prezentate în alte părți din propunerea tehnică. Or, în absența transmiterii unui grafic completat în conformitate cu cerințele minime din documentația de atribuire, comisia de evaluare nu avut altă opțiune decât să constate că răspunsul transmis nu este concludent. Mai mult decât atât, considerând că graficul este elaborat într-un program software în care nu pot fi incluse detalii, contestatoarea intră sub incidența principiului *„nemo auditor propriam turpitudinem allegans”* (nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă). Achizitoarea asigură contestatoarea că respectivele detalii pot fi incluse în grafic, atât timp cât operatorii economici utilizează un software de planificare a timpului, după cum este solicitat în mod explicit în documentația de atribuire. Atât timp cât nu a contestat această cerință, consideră că a luat act de cerință și și-a asumat utilizarea unui software care să permită includerea în grafic a tuturor detaliilor solicitate.

Faptul că autorul contestației alocă o definiție proprie graficului Gantt, ulterior depunerii ofertei, în contradicție cu prevederile explicite din documentația de atribuire, nu îl absolvă pe acesta de obligativitatea respectării cerințelor autorității contractante.

Referitor la restul criticilor ce privesc solicitările și răspunsurile la solicitări, se poate observa că autorul contestației invocă aceleași argumente eronate, conform cărora „Autoritatea Contractată trebuia să analizeze oferta în ansamblu”. Achizitoarea menționează că, prin întreg răspunsul său la solicitările de clarificări, inclusiv prin contestația formulată, ... nu a confirmat îndeplinirea cerințelor minime referitoare la prezentarea graficului de execuție a contractului, rezumându-se la interpretarea subiectivă a legii („oferta trebuie analizată în ansamblu” – un principiu corect, dar nu suficient) și la reinterpretarea proprie a rolului cerințelor autorității contractante (contestatoarea menționează că *„în opinia noastră, dintr-un grafic Gantt trebuie să se înțeleagă și să se poată extrage elementele esențiale ale proiectului, în speță timpii de execuție și nu date de referință de ordin descriptiv, care de altfel trebuie să se regăsească în partea narativă a propunerii tehnice”* – opinia respectivă ar fi putut, cel mult, să facă obiectul unei alte contestații, formulată în perioada de pregătire a ofertelor).

3. În ceea ce privește cererea contestatoarei privind vizionarea, prin reprezentantul desemnat, a documentelor dosarului cauzei, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016: *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la*

informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”

Achizitoarea anexează, declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial depuse de operatorii economici, din care rezultă că autoritatea contractantă nu poate pune la dispoziție contestatorului alte părți ale dosarului achiziției în afară de cele la care acesta și restul părților implicate au acces în mod liber și transparent în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că deciziile comisiei de evaluare sunt adoptate, integral, cu respectarea tuturor prevederilor legale și a principiilor achizițiilor publice și solicită Consiliului să respingă contestația operatorului economic SC SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție accesorie fără număr la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 83633/31.12.2024, ... SRL în calitate de lider al Asocierii SRL & SRL & a solicitat cele redactate în partea introductivă pentru următoarele considerente.

1. SITUAȚIA DE FAPT

... a inițiat procedura de achiziție mai sus menționată, cu o valoare estimată de 72.957.964,58 lei, fără TVA, procedura fiind inițiată în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conform raportului procedurii, rezultă că în procedură au fost depuse oferte de către următorii participanți/structuri de participare:

- PORR SRL;
- Asocierea;
- Asocierea ..
- Asocierea;
- Asocierea ..

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate au fost respinse ca inacceptabile/neconforme/neadecvate, oferta Asocierii .. (Lider) și oferta

Ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”, clasamentul ofertanților ce a rezultat a fost următorul:

- Locul I – oferta Asocierii – 98 p;
- Locul al II-lea – oferta PORR – 91,01 p;

Oferta depusa de a fost respinsă ca inadmisibilă (inacceptabilă și neconformă), în urma constatării caracterului neconcludent al

răspunsurilor nr. 1.1. și 1.2. față de solicitarea de clarificări nr. A191423 transmisă de autoritatea contractantă la data de 18.11.2024 privind Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a activităților descrise în caietul de sarcini.

Intervenienta, în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează prezenta cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante și solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru argumentele prezentate infra.

2. ADMISIBILITATEA ÎN PRINCIPIU A CERERII DE INTERVENȚIE ACCESORIE ÎN FAVOAREA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE

Intervenția accesorie – forma a intervenției voluntare – implică posibilitatea recunoscută de lege unei persoane de a interveni într-un proces în curs de desfășurare, prin introducerea unei cereri în fața instanței/organului administrativ - jurisdicțional investit cu acțiunea principală, în scopul formulării de apărări pentru protejarea drepturilor uneia dintre părțile inițiale și implicit a drepturilor proprii.

Sub acest aspect, Consiliul poate să observe că art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 reglementează posibilitatea operatorilor economici interesați de a formula cerere de intervenție accesorie, legiuitorul făcând trimitere expresă, în completare, la prevederile Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă.

Pe cale de consecință, din perspectiva condițiilor de admisibilitate a cererii de intervenție accesorie, sunt incidente dispozițiile Codului de procedură civilă, respectiv art. 61 alin. (1) și alin. (3) din C.proc.civ.

Prin raportare la textele de lege, rezultă că legiuitorul a prevăzut drept cerință pentru admisibilitatea în principiu a intervenției accesorii, dovedirea de către intervenienta accesorie a interesului său față de obiectul cauzei deduse judecății.

Esențial, intervenienta subliniază că susținerile contestatoarei vizează rezultatul procedurii inclusiv prin contestarea conformității ofertei Asocierii – ca ofertă câștigătoare, întrucât pretinsa nemotivare invocată este argumentată prin raportare la presupusa lipsă a unei comparații între elementele de conformitate ale ofertelor analizate în cadrul procedurii. Totodată, contestatoarea solicită acces la oferta declarată câștigătoare, întregul sau demers inducând critici indirecte cât privește întregul rezultat al evaluării.

Or, în calitate de ofertanți câștigători, intervenienta susține că îi revine obligația de a manifesta diligență pentru a interveni și a proteja oferta sa împotriva oricăror alegații/susțineri care ar putea induce ideea unor neconformități, cu potențialul de a afecta integritatea și corectitudinea rezultatului procedurii de atribuire.

Astfel, în ceea ce privește condiția interesului, intervenienta apreciază că aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care, prin prezenta cerere de intervenție, ... susține actele emise de

autoritatea contractantă privitoare la declararea ofertei drept admisibilă și câștigătoare, tinzând la protejarea ofertei sale și la menținerea clasamentului rezultat.

Ca atare, în ceea ce privește condiția interesului, intervenienta solicită Consiliului să constate că aceasta este în mod evident îndeplinită, în condițiile în care prin cererea de intervenție, ..., în calitate de ofertant câștigător și clasat pe Locul 1 în cadrul procedurii, este pe deplin interesată în susținere deciziei autorității contractante privitoare la declararea conformității ofertei cu un punctaj total de 98 puncte, respectiv declararea ofertei Asocierii ca inadmisibilă.

Astfel, intervenienta justifică un interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă, pe de o parte, în respingerea contestației formulate de Asocieria, iar, pe de alta parte, în menținerea rezultatului comunicat de UM.... privind declararea ofertei Asocierii ca inacceptabilă și neconformă.

3. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES ÎN FORMULAREA CERERII DE ANULARE A RAPORTULUI PROCEDURII. TARDIVITATEA UNEI EVENTUALE COMPLETĂRI A CONTESTAȚIEI PRIN RPORTARE DIRECTA LA OFERTA INTERVENIENTEI.

Asocieria nu justifică un interes legitim în formularea cererii de anulare a raportului procedurii în integralitate. Conform prevederilor art. 33 C. proc. civ., aplicabile inclusiv în materia achizițiilor publice: *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual”*.

În speță, contestatoarea solicită anularea în integralitate a raportului procedurii, deși, prin contestația formulată, ..., aduce critici exclusiv soluției autorității contractante de a declara oferta acesteia drept inacceptabilă și neconformă.

Or, de vreme ce contestația vizează doar excluderea contestatoarei din procedură, fără contestarea celorlalte măsuri din raportul procedurii, inclusiv referitoare la evaluarea ofertei, este evidentă lipsa unui interes legitim al în anularea integrală a raportului procedurii.

Pe de altă parte, eventuala formulare, la acest moment, a unor noi critici, prin completarea/extinderea motivelor de contestare este tardivă și inadmisibilă, fiind în afara termenului de contestare de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Dreptul de a contesta actele procedurii trebuie exercitat cu respectarea termenului de decădere stabilit de lege, iar orice încercare de completare sau modificare a motivelor de contestație după expirarea acestui termen contravine termenelor și principiilor achizițiilor publice.

Așadar, solicitarea de anulare integrală a raportului procedurii, excede limitelor contestației, ce vizează exclusiv măsură excluderii contestatoarea din procedură ca efect al neconformității ofertei sale și nu toate măsurile adoptate de către comisia de evaluare, conform raportului procedurii.

4. EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES ÎN FORMULAREA CERERII DE ACCES LA DOCUMENTELE OFERTEI ASOCIERII CARACTERUL CONFIDENȚIAL AL OFERTEI SALE.

Solicitarea de acces la documentele din oferta Asocierii este, de asemenea, lipsită de interes legitim, față de limitele investirii Consiliului, prin contestație.

În susținerea cererii de acces la oferta intervenientei, ... invocă motive generale legate de analiza documentelor de calificare. Or, în absența unei contestații îndreptate împotriva conformității ofertei intervenientei, nu se poate justifica existența unui interes real și legitim în obținerea accesului la documentele ce constituie oferta

În raport de obiectul contestației, care vizează eliminarea contestatoarei din procedură (caracterul inacceptabil și neconform al ofertei), iar nu legalitatea declarării drept admisibilă și câștigătoare a ofertei intervenientei, solicitarea de acces la documentele din oferta Asocierii trebuie respinsă de CNSC ca lipsită de interes.

Prin urmare, în absența unor critici concrete sau a contestării în mod direct a legalității ofertei intervenientei, interesul contestatoarei pentru accesul la documentele ofertei câștigătoare este inexistent și speculativ.

Intervenienta solicită să se constate că, în contextul lipsei de legătură dintre cererea de acces la oferta și obiectul contestației, ... nu poate fundamenta o extindere ulterioară a motivelor de contestare formulate, întrucât aceasta ar încălca termenul legal de contestare prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe de altă parte, în raport de caracterul confidențial al ofertei, accesul contestatoarei la documentele din oferta tehnică și/sau oferta financiară, precum și la orice alt document din dosarul achiziției publice care conține în tot sau în parte (chiar și trunchiat) informații din acestea, ar încălca atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial.

Oferirea accesului de către CNSC ar permite contestatoarei să afle prețuri și procedee tehnico-operationale utilizate, precum și informații sensibile, pe care ulterior le poate folosi în actuale și/sau viitoare proiecte, fapt ce ar duce la pierderea competitivității intervenientei și a avantajelor economice pe care le avea prin utilizarea soluției tehnice.

În acest sens, intervenienta solicită Consiliului respectarea întru-totul a prevederilor legale și a standardului de probare a confidențialității, prin limitarea accesului contestatoarei la informațiile din oferta

O decizie contrară din partea Consiliului ar acorda premisele unei practici vătămătoare cu privire la scopul pentru care operatorii economici ar formula contestații, de la încercarea de eliminare a celorlalți participanți din procedură, la distorsionarea gravă a concurenței prin participarea la anumite proceduri și promovarea contestațiilor pentru a afla date confidențiale cu privire la concurenții de pe piață.

În consecință, intervenienta solicită respingerea cererii de acces la documentele din oferta Asocierii ca fiind atât lipsită de interes, în contextul obiectului contestației, limitat la eliminarea contestatoarei din procedură, cât și neîntemeiată, în raport de caracterul confidențial al ofertei

5. NETEMEINICIA CONTESTAȚIEI

5.1. Caracterul motivat și temeinic al comunicării privind rezultatul procedurii.

Ca prim motiv de nelegalitate a actelor procedurii, contestatoarea invocă nemotivarea comunicării privind rezultatul procedurii, prin raportare la principiile contenciosului administrativ, susținând faptul că: *„NU indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei noastre. NU indică ofertantul câștigător și implicit nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta subscrisei. Indicarea unor motive care NU au corespondent legal și factual echivalează cu lipsa motivării”*.

Contrar acestor susțineri, CNSC urmează să constate că, atât în raportul procedurii, cât și în comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a arătat în virtutea căror temeuri pe de o parte, a fost considerată oferta Asocierii ca fiind inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, oferta Asocierii a fost considerată drept admisibilă și câștigătoare, prin indicarea punctajului și a prețului ofertat. Din simpla analiză a informațiilor prezentate în raportul procedurii, reiese cu claritate modalitatea de departajare a ofertelor considerate admisibile și de punctare a acestora.

De asemenea, din analiza rezultatului procedurii comunicat către rezultă motivele pentru care autoritatea contractantă a declarat drept inacceptabilă și neconformă oferta, în raport de caracterul neconcludent al răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificare nr. A191423/ 18.11.2024, privind *Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a activităților din contract*.

Astfel, intervenienta solicită să se constate că adresa transmisă de autoritatea contractantă către Asocierea privind rezultatul procedurii, redă, în mod detaliat, aspectele referitoare la modul de evaluare a ofertei și considerentele ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a declara oferta contestatoarei drept inacceptabilă și neconformă.

În completarea acestor informații, Asocierea a avut posibilitatea de a accesa (prin acces solicitat autorității contractante) procesele verbale intermediare și finale de evaluare referitoare la acordarea punctajului aferent factorilor de evaluare și modul de evaluare a ofertei acesteia, documente ce sunt parte integrantă a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii.

Așadar, Asocierea nu se poate considera vătămată de faptul că autoritatea contractantă nu a inclus în raportul procedurii sau în

rezultatul procedurii informații detaliate referitoare la modalitatea de acordare a punctajului și de aplicare a factorilor de evaluare.

De altfel, autoritatea contractantă nici nu avea posibilitatea de a face acest lucru, întrucât ar fi devoalat informații confidențiale din ofertele participanților, producând astfel o vătămare prin facilitarea utilizării unor atare date de către ceilalți ofertanți, fie în această procedură, fie în alte proceduri la care sunt contracandidați.

În acest sens, intervenienta subliniază că la punctul nr. 2.4.8 din raportul procedurii, sunt prezentate detaliat informațiile declarate confidențiale de către ofertanți, menționându-se în mod expres caracterul confidențial al documentelor din oferta Aceleași aspecte, privind caracterul confidențial al ofertei contestatoarei, sunt reținute de autoritatea contractantă în cuprinsul adreselor de răspuns nr. A21235/ 23.12.2024 și nr. A21277/ 24.12.2024, emise ca urmare a solicitării intervenientei și adresei de revenire la cererea de acces la documentele emise de comisia de evaluare privind evaluarea ofertei contestatoarei.

Or, de vreme ce și-a declarat drept confidențială oferta și a luat la cunoștință, din coroborarea informațiilor din raportul procedurii cu cele din comunicarea rezultatul procedurii, de temeiurile de fapt și de drept ce au stat la baza evaluării, este evident că nu a suferit nicio vătămare, Autoritatea contractantă îndeplinindu-și obligația de a comunica ofertantului rezultatul evaluării ofertei sale în acord total cu prevederile legale.

Totodată, procesele-verbale intermediare și finale de evaluare sunt parte integrantă din raportul procedurii iar, din coroborarea informațiilor cuprinse în toate aceste documente, poate fi luată la cunoștință modalitatea de evaluare și acordare a punctajului aferent factorilor de evaluare.

Cu atât mai mult nu poate fi reclamată o vătămare cu cât, în mod evident, la momentul formulării contestației, ... cunoștea toate aspectele legate de modalitatea de evaluare, în mod concret și detaliat, fiind doar nemulțumită de declararea ofertei sale drept inacceptabilă și neconformă.

Cu titlu de exemplu, intervenienta indică confirmarea jurisprudențială a legalității raportului procedurii care evidențiază pe scurt, concis, motivele ce au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge/admite anumite candidaturi, de vreme ce procesele-verbale intermediare de evaluare sunt parte integrantă din acesta și, din coroborarea informațiilor cuprinse în toate aceste documente pot fi luate la cunoștință motivele de respingere sau admitere, după caz, a ofertelor. Chiar dacă speța referită este întemeiată pe Ordonanță nr. 114/2011, raționamentul se aplică mutatis mutandis și în aplicarea Legii nr. 98/2016. (a se vedea Decizia CNSC nr. 2689/C7/2649 din 16.12.2022, rămasă definitivă prin Decizia Civilă nr. 80 din 18.01.2023 a Curții de Apel, Secția a VIII-a de Contencios Administrativ și Fiscal).

Drept urmare, informarea legală a ofertantului reprezintă o obligație ce îi revine autorității contractante în justificarea actelor sale și pentru respectarea principiului transparenței actului decizional, dar și ca un instrument efectiv pus la dispoziția operatorului economic diligent, care cunoaște obligațiile autorității contractante și înțelege că, în scopul exercitării dreptului de a contesta, să acceseze informațiile din actele pe care aceasta este obligată în limitele legale, să i le pună la dispoziție.

Suplimentar, intervenienta indică Consiliului faptul că, în conformitate cu jurisprudența Înaltei Curți, motivarea actului administrativ-jurisdicțional nu este o problemă de volum, ci una de esență, de conținut, aceasta trebuind să fie clară, concisă și concretă, în concordanță cu probele și actele de la dosar.

Drept urmare, din coroborarea informațiilor din raportul procedurii cu cele din comunicarea rezultatului procedurii și cu cele din procesele verbale intermediare și finale de evaluare, ... a luat cunoștință, în mod detaliat, de toate temeiurile care au fundamentat decizia autorității contractante de a declara oferta acesteia drept inacceptabilă și neconformă și, totodată, modalitatea de evaluare a celorlalte oferte depuse în procedură, inclusiv declararea ofertei intervenientei drept admisibilă și câștigătoare.

Pe de altă parte, referitor la jurisprudența indicată în cuprinsul contestației, Consiliul urmează să constate faptul că aceasta nu prezintă relevanță juridică, întrucât în respectivele cauze nu se pune în discuție vreo pretinsă nemotivare a rezultatului procedurii, nefiind vorba nici măcar de vreo procedură de achiziție publică. Cu titlu de exemplu, Cauza C-367/95, invocată în cuprinsul contestației, are ca obiect „*Recurs - Ajutoare acordate de stat - Reclamație din partea unui concurent - Obligațiile Comisiei privind examinarea unei reclamații și motivarea respingerii acesteia*”.

Intervenienta concluzionează, solicitând să se constate că motivarea realizată de autoritatea contractantă în documentele emise, cumulat și corelat, îndeplinește toate criteriile mai sus enunțate, raționamentul logico-juridic fiind în măsură să fundamenteze decizia de atribuire, clasamentul realizat și soluția de a declara oferta drept inadmisibilă.

5.2. Caracterul neconcludent al răspunsului Asocierii la solicitarea de clarificări a autorității contractante privind Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a tuturor activităților descrise în caietul de sarcini

Cu titlu preliminar, intervenienta învederează Consiliului faptul că, în cuprinsul rezultatului și al raportului procedurii, autoritatea contractantă a reținut drept temei pentru declararea ofertei Asocierii ca inadmisibilă, răspunsul neconcludent la întrebarea nr. 1.1 și nr. 1.2. din răspunsul contestatoarei înregistrat la autoritatea contractantă sub

nr. 19531/25.11.2024, față de solicitarea de clarificări nr. A191423/18.11.2024.

Astfel, apreciază intervenienta faptul că, oferta Asocierii a fost motivat, corect și legitim respinsă ca inacceptabilă și neconformă cu exigențele și cerințele minime obligatorii ale documentației de atribuire.

Prin solicitarea de clarificări nr. A191423/18.11.2024, adresată Asocierii, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificări, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței tehnice de la Punctul IV.4.1 lit. b) din fișa de date, privind *Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a tuturor activităților descrise în caietul de sarcini*, prevederile cerinței fiind redactate de către intervenientă.

Astfel, în raport de specificațiile precise din documentația de atribuire, Consiliul urmează să constate faptul că:

5.2.1. Decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ca inacceptabilă este legală și temeinică, având în vedere că Asocierea a oferit un răspuns neconcludent prin răspunsul la întrebarea nr. 1.1 din solicitarea de clarificări.

Oferta Asocierii este inacceptabilă și neconformă din perspectiva neindicării în graficul de realizare a contractului din propunerea tehnică, a datelor de referință pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor.

În conformitate cu cerința de a prezenta datele de referință necesare pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la includerea și evidențierea acestor date în graficul de execuție a lucrărilor, în raport cu cerință minimă prevăzută în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1.

Răspunsul furnizat de în cadrul clarificărilor depuse a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă, ceea ce a condus la constatarea că oferta sa nu respectă cerințele tehnice minime prevăzute de documentația de atribuire.

În conformitate cu rezultatul procedurii, în mod justificat și conform prevederilor legale, autoritatea contractantă a reținut următoarele concluzii pentru a susține decizia privind caracterul neconcludent al răspunsului furnizat de contestatoare și, în consecință, caracterul neconform al ofertei acesteia:

- Absența datelor de referință necesare pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor în cadrul graficului fizic de realizare a lucrărilor.

- Ambiguitatea și lipsa unei asumări clare din partea cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, având în vedere că răspunsul furnizat a făcut trimitere la activități viitoare, ce urmează să fie realizate după elaborarea Proiectului Tehnic (PT) și a Documentației de Detalii de Execuție (DDE).

- Conform prevederilor legale stabilite la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă care nu respectă cerințele explicite din documentația de atribuire este considerată neconformă și trebuie respinsă.

Prin urmare, conform concluziilor autorității contractante, intervenienta solicită CNSC să constate nerespectarea cerințelor clare impuse prin documentația de atribuire, în raport cu prevederile fișei de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1, care stipulează explicit că ofertele vor fi declarate neconforme dacă nu sunt întocmite în conformitate cu cerințele documentației.

Printre cerințele obligatorii, neîndeplinite de Asociera, se regăsește și includerea în graficul fizic a datelor de referință necesare pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor destinate execuției lucrărilor.

Concret, Graficul fizic prezentat de Asociera nu include termene clare și date de referință pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor, ceea ce constituie o omisiune semnificativă și o încălcare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Aceasta deficiență justifică, în mod temeinic, declararea ofertei ca fiind neconformă.

De asemenea, intervenienta solicită Consiliului să constate ambiguitatea și caracterul eronat al argumentelor prezentate de contestatoare. Alegația, conform căreia detaliile solicitate nu pot fi incluse într-un grafic Gantt, este neîntemeiată. Documentația de atribuire nu impune o descriere detaliată, ci doar includerea unor date esențiale și verificabile. În mod uzual, operatorii economici respectă această cerință fie prin adnotări specifice în Graficul de execuție, fie prin referințe explicite la alte secțiuni ale propunerii tehnice care conțin descrierea detaliată. Este esențial ca aceste referințe să fie menționate în cadrul Graficului pentru a asigura o corelare clară, coerentă și verificabilă între cerințele documentației și propunerea tehnică.

Drept urmare, în contextul cerințelor clare și imperative prevăzute în fișa de date, intervenienta subliniază netemeinicia și lipsa de relevanță juridică a exemplelor invocate de Asociera din propunerea sa tehnică (pag. 67, 77, 265 și 600),:

- Pagina 67 – Menționarea materialelor: Textul face o referire generală la achiziționarea materialelor și produselor, fără a specifica termenele de referință clare necesare pentru verificare. În absența unui calendar concret, acest exemplu este incomplet și irelevant în raport cu cerința impusă;

- Pagina 77 – Generatoare de joasă tensiune: Deși sunt menționate două generatoare, nu sunt furnizate detalii referitoare la termenele de achiziție și amplasare, aspecte esențiale pentru corelarea cu etapele execuției. Mai mult, acest exemplu omite menționarea altor echipamente similare necesare în alte faze ale proiectului;

- Pagina 265 – Plăcile ceramice: Aceasta secțiune se referă la verificarea calității materialelor, însă nu furnizează niciun termen de achiziție sau vreo legătură clară cu graficul Gantt, ceea ce conduce la lipsa conformității cu cerințele stabilite în fișa de date.

- Pagina 600 – Prevenirea deșeurilor: Deși informația este valoroasă din perspectiva bunelor practici de protecția mediului, aceasta este complet irelevantă în contextul cerințelor stabilite în fișa de date. Nu sunt furnizate detalii privind achiziția echipamentelor sau materialelor, iar acest exemplu nu contribuie la verificarea graficului fizic.

În continuare, intervenienta solicită să se aibă în vedere următoarele argumente punctuale privind caracterul vădit neîntemeiat al susținerilor contestatoarei, așa cum sunt prezentate în cuprinsul contestației formulate.

a. Cu referire la pretinsa transformare a graficului într-o reprezentare descriptivă

.... susține că cerința de a include datele esențiale în graficul Gantt ar conduce la transformarea acestuia într-un document descriptiv. Aceasta argumentație este neîntemeiată, întrucât documentația de atribuire solicită, în mod imperativ și exclusiv, termeni clari și corelați, fără a impune descriere detaliată sau excesivă.

În mod uzual, graficul Gantt poate fi utilizat pentru a include termene clare asociate achizițiilor, fără a-i afecta caracterul sintetic. Graficul Gantt este utilizat nu doar pentru a reprezenta ordinea și durata activităților, ci și datele critice, precum termenele de achiziție și resursele alocate. Aceste detalii pot fi incluse fără a compromite caracterul sintetic al graficului, prin utilizarea adnotărilor corespunzătoare.

Fără o alocare clară a resurselor, graficul riscă să devină doar o reprezentare teoretică, nefiind suficient pentru a asigura controlul asupra execuției și finalizarea la timp a activităților.

b. Cu referire la necesitatea respectării principiului tratamentului egal

Contrar susținerilor contestatoarei, a se constata că autoritatea contractantă a respectat întocmai principiul tratamentului egal, dimpotrivă, implementarea prevederilor legale în sensul sugerat de către ar fi avut ca efect înfrângerea acestui principiu, prin favorizarea ofertei sale. Autoritatea a evaluat oferta conform aceluiași cerințe și principii aplicate tuturor ofertanților.

Decizia de a declara oferta Asocierii ca inacceptabilă și neconformă este justificată de neîndeplinirea cerințelor minime și asigură respectarea principiului tratamentului egal, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În cazul în care această cerință minimă ar fi fost ignorată de autoritatea contractantă, s-ar fi creat un precedent de nerespectare a principiului tratamentului egal și al competitivității între operatorii economici.

c. Cu referire la necesitatea conformării cerințelor minime ale documentației de atribuire, respectiv necesitatea respectării principiului egalității și nediscriminării în evaluarea ofertelor tuturor participanților

În opoziție cu susținerile contestatoarei, intervenienta solicită CNSC să constate obligația generală a ofertanților de a se conforma cu cerințele minime, impuse de documentația de atribuire, chiar dacă acestea sunt exprimate la un nivel minim de detaliere în aceasta fază a licitației publice.

Contrar reglementarilor incidente, Asocieria a indicat în contestație că detaliile privind achizițiile vor fi furnizate ulterior, după elaborarea Proiectului Tehnic (PT) și a Detaliilor de Execuție (DDE). Deși PT și DDE permit o detaliere ulterioară, această etapă nu poate substitui obligația de a respecta cerințele minime în faza de licitație.

În raport cu susținerile conform cărora detaliile vor fi completate ulterior în cadrul proiectului tehnic, intervenienta subliniază că o astfel de abordare nu este permisă în cadrul procedurii de achiziție publică. Ofertele, inclusiv în ceea ce privește gradul de detaliere, trebuie evaluate cu respectarea principiului egalității de tratament între participanți, fără a favoriza vreun ofertant în ceea ce privește modalitatea de întocmire a ofertei.

Răspunsul Asocierii reflectă astfel o lipsă de asumare a acestor cerințe în cadrul procesului de licitație, ceea ce conduce, pe cale de consecință, la concluzia autorității contractante, privind caracterul neconcludent al răspunsului și inadmisibilitatea ofertei.

Totodată, aceasta abordare, contravine prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care interzic în mod imperativ modificarea ofertei după depunerea acesteia, și evidențiază o deficiență fundamentală, întrucât clarificările ulterioare nu pot suplini lipsurile inițiale.

Detaliile solicitate sunt esențiale pentru că autoritatea contractantă să poată evalua obiectiv capacitatea ofertanților de a executa contractul și fezabilitatea propunerilor tehnice.

Lipsa acestor detalii și invocarea faptului că vor fi furnizate după elaborarea proiectului sugerează că ofertantul, fie nu a înțeles complet cerințele din documentația de atribuire, fie nu este capabil să realizeze, în aceasta fază, nici măcar un proiect schematic, ceea ce ridică, în mod evident, semne de întrebare asupra capacității de a executa contractul.

Prin urmare, nerespectarea cerințelor minime justifică declararea ofertei Asocierii ca neconformă. Omiterea acestor detalii în faza de licitație împiedică o evaluare corectă și subminează integritatea procesului de atribuire, indiferent de claritatea ce ar putea fi adusă în etapele ulterioare.

d. Incertitudinea asupra capacității de execuție

Intervenienta solicită să se constate că lipsa unor termene specifice în graficul fizic generează incertitudini semnificative privind capacitatea Asocierii de a respecta termenele contractuale.

În absența acestor informații, autoritatea contractantă nu poate evalua fezabilitatea planificării propuse, ceea ce implică riscuri considerabile privind respectarea termenelor contractuale și realizarea obiectivelor proiectului. Ofertele care nu includ aceste detalii nu pot asigura nivelul minim de claritate necesar pentru o evaluare obiectivă, ceea ce justifică excluderea lor ca neconforme.

Deși Asocieria susține că informațiile din graficul Gantt sunt completate de alte secțiuni ale propunerii tehnice, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a constatat că documentele respective nu sunt integrate corespunzător și nu oferă o corelare clară cu graficul de execuție.

Lipsa acestei coerențe face imposibilă verificarea modului în care activitățile planificate sunt susținute de resurse și termene bine definite. Aceasta fragmentare a informațiilor evidențiază lipsa de transparență și conformitatea ofertei, consolidând concluzia privind inadmisibilitatea acesteia.

Concluzionând, CNSC urmează să constate că decizia autorității contractante de a declara oferta Asocierii ca neconformă, este pe deplin justificată și conformă cu dispozițiile legale aplicabile, fiind rezultatul unei evaluări obiective și al respectării cerințelor din documentația de atribuire.

Oferta Asocierii nu îndeplinește cerințele minime ale documentației de atribuire, în special prin omisiunea termenelor de referință pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor din graficul Gantt, încălcând astfel cerințele minime obligatorii prevăzute în fișa de date.

Sușinerile Asocierii conform cărora aceste detalii nu pot fi incluse în graficul Gantt sunt nefondate, întrucât cerințele impuse de autoritatea contractantă reprezintă o practică standard în astfel de proceduri și sunt indispensabile pentru evaluarea fezabilității ofertei.

Mai mult, informațiile suplimentare invocate de contestatoare din alte părți ale propunerii tehnice nu pot remedia lipsa fundamentală din graficul fizic de execuție, conform art. 134 alin. (5) din H.G. 395/2016.

Prin urmare, având în vedere lipsa conformității ofertei și necesitatea asigurării corectitudinii și echității procedurii, solicităm respingerea contestației formulate de și menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta ca neconformă, conform prevederilor legale în vigoare.

5.2.2. Decizia autorității contractante de a respinge oferta Asocierii ca inacceptabilă este legală și temeinică, având în vedere că Asocieria a oferit un răspuns neconcludent prin răspunsul la întrebarea nr. 1.2 din solicitarea de clarificări.

Oferta Asocierii este inacceptabilă și neconformă din perspectiva neindicării în graficul de realizare a contractului din propunerea tehnică, a informațiilor privind alocarea resurselor

echipamente și utilaje pe fiecare activitate aferentă echipei de execuție a lucrărilor.

În susținerea legalității deciziei autorității contractante de a declara oferta că neconformă, CNSC urmează să aibă în vedere următoarele contraargumente față de alegațiile contestatoarei privind alocarea resurselor (echipamente și utilaje) necesare pentru activitățile aferente etapei de execuție a lucrărilor:

a. În ceea ce privește cerință privind alocarea resurselor în graficul fizic

În conformitate cu prevederile Secțiunii IV.4.1 din fișa de date a achiziției, graficul fizic trebuie să evidențieze, în mod obligatoriu, alocarea resurselor (denumirea echipamentelor și utilajelor) pentru fiecare activitate aferentă etapei de execuție a lucrărilor. Aceasta constituie o cerință imperativă, având ca scop demonstrarea capacității ofertantului de a executa corect și la termen obligațiile contractuale.

Afirmațiile prezentate de Asocierii, conform căror echipamentele „*nu sunt consumabile*” și au „*durata de viață post-proiect*”, sunt lipsite de relevanță și neîntemeiate, în contextul cerinței specifice și inderogabile a autorității contractante, impuse prin documentația de atribuire. Cerință vizează, în mod exclusiv, identificarea și alocarea resurselor necesare pentru activitățile de execuție, neavând în vedere aspecte de natura generală referitoare la caracteristicile echipamentelor.

b. Referitor la cerință privind alocarea resurselor în graficul fizic

Asocierea nu a furnizat în graficul fizic denumirea, specificațiile sau tipologia utilajelor alocate pentru fiecare activitate. În coloana „*Nr. utilaje*” a fost menționat doar un număr generic, fără detaliile necesare, de natura a-i permite autorității contractante să înțeleagă corelarea resurselor cu activitățile descrise. Totodată, nu au fost făcute adnotări sau trimiteri explicite către alte secțiuni ale propunerii tehnice care să detalieze aceste aspecte, ceea ce a condus la lipsa unei corelări transparente și verificabile cu graficul de execuție.

În absenta acestor informații esențiale, autoritatea contractantă nu poate evalua fezabilitatea și capacitatea efectivă a de a îndeplini cerințele contractuale. Lipsa acestor detalii generează incertitudine cu privire la capacitatea reală a ofertantului de a executa lucrările conform termenelor și specificațiilor stabilite, motiv pentru care decizia de a declara oferta ca neconformă este pe deplin justificată.

c. Extrasele din propunerea tehnică nu demonstrează luarea în calcul a echipamentelor

Similar punctului anterior, ... invocă diverse exemple din documentația sa tehnică (paginile 89, 109, 113 și 128) pentru a susține că a luat în calcul echipamentele necesare. Totuși, analiza acestor exemple relevă faptul că specificațiile tehnice ale echipamentelor menționate (ex. pompe, boilere, cazane, separatoare de hidrocarburi)

sunt de natură generală și nu sunt corelate explicit cu activitățile prevăzute în graficul fizic.

Abordarea, care se limitează la prezentarea echipamentelor tehnologice ale clădirii, nu răspunde cerinței clare stipulate în Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Utilajele esențiale procesului de execuție, precum excavatoarele, macaralele, autobetoniera și alte utilaje necesare, nu sunt specificate în mod explicit în graficul fizic, iar informațiile referitoare la tipul, denumirea și numărul alocat al acestora sunt complet absente.

Aceasta omisiune substanțială face imposibilă evaluarea capacității reale a de a finaliza lucrările conform cerințelor impuse, generând incertitudini semnificative privind fezabilitatea execuției și justificând, astfel, decizia de a declara oferta că neconforma.

d. Tabelul echipamentelor nu demonstrează concludent că resursele au fost luate în calcul

Deși susține că a introdus un tabel cu echipamente și utilaje la paginile 394 și 395 ale propunerii tehnice, aceasta nu respectă cerința specifică prevăzută în Secțiunea IV.4.1 din fișa de date a achiziției, care impune alocarea resurselor (denumirea echipamentelor și utilajelor). Tabelul prezentat este izolat și nu este corelat în mod explicit cu activitățile și etapele aferente din graficul Gantt, așa cum cere documentația.

Tabelul indicat de listează doar denumiri generale ale utilajelor (ex. „Buldoexcavator”, „Compactor Vibrator”), fără a preciza activitățile exacte pentru care aceste echipamente sunt alocate, etapele de execuție în care sunt implicate sau durata alocării fiecărui echipament. Lipsa acestor detalii generează următoarele probleme/dificultăți:

- Imposibilitatea verificării fezabilității propunerii tehnice: Comisia de evaluare nu poate stabili dacă resursele sunt suficiente sau adecvate pentru a asigura desfășurarea activităților conform planificării.

- Incertitudinea privind corelarea echipamentelor cu activitățile: Simplul fapt că utilajele sunt menționate într-un tabel nu asigură o corelare clară între echipamentele propuse și activitățile din graficul fizic, ceea ce face imposibilă evaluarea fezabilității acestora în contextul proiectului.

În plus, tabelul prezentat de nu respectă cerințele specifice prevăzute în documentația de atribuire, care solicită tipuri, specificații și număr minim obligatoriu pentru utilajele esențiale, cum ar fi:

- Stație de preparare beton și beton de ciment rutier cu productivitate minimă de 80 mc/oră;

- Laborator de analize și încercări în construcții grad II - profil minim BBABP, D, ANCFD, IAE, MD, GTF, MBM, MTZ, 1NM, AR, CO, IDM;

- Mașină de turnat beton de ciment cu cofraje glisante – lățime de lucru minim 6 m, grosime strat beton minim 0,40 m, productivitate 100 mc banda de beton/ora, cu echipament pentru pulverizarea lichidului de

protecție a betonului proaspăt și realizarea strierii transversale a suprafeței betonului;

- Autolaborator mobil pentru verificări electrice – minim 1 buc;
- Buldoexcavator - minim 3 buc;
- Compactor vibrator - minim 3 buc;
- Autogreder - minim 3 buc;
- Autobasculante cu prelată - min 5 buc;
- Mașină de tăiat rosturi - minim 1 buc;
- Dispozitiv pentru turnare mecanizată a materialului de colmatare a rosturilor - minim 1 buc;
- Stații de lucru cu licență soft 3D pentru proiectare arhitectura, rezistența și instalații respectiv pentru instrumentele software dedicate pentru mediu comun de date (BIM).

În schimb, ... a enumerat doar o listă generică de echipamente, precum autobetoniera, buldoexcavatorul, compactorul vibrator, excavatorul pe senile și încărcătorul frontal, fără a specifica numărul, tipul sau corelarea acestora cu activitățile aferente.

Absența acestor informații nu doar că împiedică o evaluare obiectivă a propunerii tehnice, dar ridică semne de întrebare asupra capacității de a implementa proiectul conform cerințelor contractuale. Menționarea generală a echipamentelor într-un tabel, fără a le corela cu activitățile din graficul fizic, reprezintă o neconformitate tehnică majoră și justifică pe deplin decizia autorității contractante de a respinge oferta Această omisiune subminează procesul de evaluare și integritatea procedurii de atribuire.

e. Utilajele și echipamentele nu sunt incluse în partea financiară și descrise în alte secțiuni ale propunerii tehnice

.... face referire la partea financiară a ofertei, indicând faptul că ar fi prevăzute costuri pentru utilaje. Cu toate acestea, aceste informații nu pot substitui cerința specifică de a alocă resursele în graficul fizic de execuție. Menționarea costurilor nu oferă informații detaliate despre tipologia, specificațiile tehnice sau modul în care utilajele vor fi utilizate în cadrul activităților respective.

Deși face referire la alte secțiuni ale propunerii tehnice (de exemplu, secțiunile C.3 și D), aceste informații nu sunt corelate în mod explicit cu graficul fizic de execuție, astfel cum solicită documentația de atribuire.

Absența unei detaliate corelări între resursele alocate și activitățile din graficul fizic generează un grad substanțial de incertitudine cu privire la capacitatea de a executa lucrările conform cerințelor contractuale. Această lipsă de detalieri subminează transparența și fezabilitatea propunerii tehnice și justifică, prin urmare, decizia autorității contractante de a declara oferta ca neconformă.

f. Graficul Gantt trebuie să includă doar timpii de execuție și nu detalii descriptive

.... susține că graficul Gantt nu ar trebui să includă detalii descriptive. Totuși, aceasta poziție este eronată, având în vedere că cerința autorității contractante vizează, în mod clar, alocarea resurselor, nu descrierea detaliată a acestora. Cerința specifică a fost formulată pentru a asigura o claritate suficientă în ceea ce privește alocarea resurselor necesare pentru fiecare activitate, în scopul de a permite autorității contractante să evalueze fezabilitatea propunerii tehnice.

Alocarea resurselor în cadrul graficului Gantt, inclusiv indicarea echipamentelor, utilajelor și resurselor umane necesare, reprezintă o practică standard în achizițiile publice și este esențială pentru verificarea fezabilității și sustenabilității planului propus. Astfel, solicitarea de a include aceste informații nu presupune o detaliere excesivă, ci doar furnizarea unor date esențiale și relevante pentru evaluarea capacității ofertantului de a respecta termenele și cerințele contractuale.

g. Clarificările transmise nu pot suplini lipsa conformității ofertei inițiale

În conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, clarificările solicitate de comisia de evaluare nu pot remedia deficiențele majore ale ofertei inițiale. Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a adus informații suplimentare relevante și nu a corectat lipsa alocării detaliate a resurselor în graficul fizic, fapt ce constituie o neconformitate tehnică esențială.

Afirmațiile generale referitoare la utilizarea echipamentelor, așa cum au fost prezentate de, nu pot substitui cerința expresă de a detalia alocarea acestora pentru fiecare activitate din cadrul graficului fizic. Lipsa acestor informații fundamentale din oferta inițială nu poate fi remediată ulterior prin clarificări, având în vedere că modificarea sau completarea substanțială a ofertei după depunerea acesteia este interzisă de lege.

h. Necesitatea respectării principiul tratamentului egal și nediscriminării în evaluarea ofertelor tuturor participanților

Decizia autorității contractante de a declara oferta ca neconformă este în deplină concordanță cu principiul tratamentului egal, prevăzut de legislația aplicabilă. Cerințele impuse de documentația de atribuire au fost aplicate în mod uniform tuturor ofertanților, iar respectarea acestora este esențială pentru asigurarea transparenței, echității și competitivității procedurii de achiziție.

Acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele tehnice clare ar crea un precedent periculos, punând în pericol respectarea principiilor fundamentale ale procesului de achiziție și afectând, în mod direct, echitatea competiției între operatorii economici, cu favorizarea ofertei deficitare.

Faptul că ofertantul nu a înțeles corect cerințele autorității contractante în ceea ce privește alocarea resurselor, nici măcar după

solicitarea de clarificări, justifică pe deplin decizia autorității de a declara oferta ca neconformă și inacceptabilă.

În răspunsul sau, ... a făcut confuzie între echipamentele și utilajele care necesita montaj (ce trebuiau incluse în graficul fizic la activitățile cu durata de procurare și montaj) și echipamentele necesare realizării efective a lucrărilor, care trebuiau alocate în mod corespunzător în vederea asigurării desfășurării activităților de execuție, conform cerințelor proiectului.

Invocarea faptului că utilajele și echipamentele sunt detaliate în propunerea financiară întărește această concluzie. În cadrul propunerii financiare sunt prezentate echipamentele cu montaj, dar nu cele necesare pentru executarea lucrărilor având în vedere modul de structurare și prezentare a ofertei financiare detaliate, conform cerințelor din formularul de propunere financiară, care presupune estimarea cheltuielilor la nivel de obiecte și categorii de lucrări. În absența unor mențiuni clare și verificabile, aceasta reprezintă o neconformitate semnificativă, ce justifică în continuare excluderea ofertei

Concluzionând, oferta nu respectă cerințele specifice impuse de documentația de atribuire referitoare la alocarea resurselor (echipamente și utilaje) în graficul fizic de realizare a contractului. Informațiile prezentate, inclusiv tabelul echipamentelor și partea financiară, sunt incomplete, nu sunt corelate cu activitățile specifice și sunt irelevante în raport cu cerințele autorității contractante.

Clarificările furnizate nu au remediat deficiențele identificate, fiind neconcludente și nesatisfăcând cerințele minime obligatorii stabilite de autoritatea contractantă. Această lipsă a detaliilor esențiale generează incertitudini majore privind capacitatea de a îndeplini corespunzător sarcinile contractuale, justificând astfel decizia autorității contractante, de a declara oferta drept inacceptabilă și neconformă.

În consecință, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de și menținerea deciziei autorității contractante, întrucât aceasta respectă cadrul legal aplicabil și principiile transparenței, tratamentului egal și corectitudinii între ofertanți.

Este evident că omisiunile Asocierii determină încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă și neconformă, după cum, în mod corect, a reținut și autoritatea contractantă. Astfel, intervenienta solicită Consiliului să mențină decizia autorității contractante din raportul procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii, cu privire la Asocierea în totalitate.

În susținerea celor învederate mai sus, intervenienta solicită Consiliului să aibă în vedere inclusiv Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor.

6. RESPECTAREA DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ A PRINCIPIILOR PROPORȚIONALITĂȚII, NEDISCRIMINĂRII ȘI TRATAMENTULUI EGAL ÎNTRE OFERTANȚI

În finalul contestației, ... încearcă să argumenteze pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiilor proporționalității și nediscriminării, prin raportare la presupusul caracter nemotivat și disproportional al deciziei de a declara oferta contestatoarei drept inacceptabilă și neconformă.

Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta menționează faptul deja ales că principiul proporționalității nu poate constitui o modalitate de înlăturare a caracterului obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire, pentru toți participanții. Dimpotrivă, tocmai necesitatea respectării principiului proporționalității impune aplicarea uniformă și nediscriminatorie a acestor cerințe față de toți participanții la procedură.

Mai mult, nerespectarea de către autoritatea contractantă a caracterului obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire ar contraveni principiului egalității de tratament între ofertanți, un alt principiu fundamental în materia achizițiilor publice. Tratatul diferențiat al ofertanților în ceea ce privește aplicarea cerințelor privind redactarea și prezentarea ofertelor, ar crea un dezechilibru semnificativ în desfășurarea procedurii, avantajând în mod nejustificat unii operatori economici cu corelativul dezavantajului generat celorlalți participanți.

O astfel de abordare ar afecta, în plan subsecvent, și concurența între operatorii economici participanți, întrucât ar permite unor ofertanți să eludeze sau să îndeplinească parțial cerințele documentației, în timp ce altora li s-ar solicita respectarea deplină a acestora. Prin urmare, pentru asigurarea egalității de tratament și a concurenței loiale în cadrul procedurii de achiziție publică, este esențial ca toate cerințele documentației să fie aplicate în mod uniform, fără derogări sau excepții, iar oferta fiecărui participant să fie evaluată strict în raport cu aceste cerințe.

În acest context, CNSC urmează să constate netemeinicia susținerilor contestatoarei privind caracterul excesiv și disproportional al evaluării efectuate de autoritatea contractantă, de vreme ce neconcludența răspunsurilor la solicitarea de clarificări și, în consecință, caracterul inacceptabil și neconform al ofertei acesteia, au fost determinate de nerespectarea cerințelor prevăzute de la Punctul IV.4.1 lit. b) din fișa de date, privind *Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract – Graficul general de realizare a tuturor activităților descrise în caietul de sarcini*.

Astfel, (i) absența datelor de referință necesare pentru achiziționarea materialelor și echipamentelor în cadrul graficului fizic de realizare a lucrărilor, (ii) lipsa unei asumări clare din partea cu privire la îndeplinirea cerințelor tehnice, având în vedere că răspunsul furnizat a făcut trimitere la activități viitoare, ce urmează să fie realizate după elaborarea PT și a DDE și (iii) neînțelegerea corectă a cerințelor fișei de date în ceea ce privește alocarea resurselor, nici măcar după solicitarea

de clarificări, justifică pe deplin decizia autorității de a declara oferta ca neconformă și inacceptabilă.

Or, cât timp ofertanții declarați admisibili s-au conformat cerințelor documentației de atribuire privind modalitatea de prezentare a activităților din contract, este vădit eronată aprecierea, potrivit căreia autoritatea contractantă a încălcat principiile achizițiilor publice, mai cu seama cel al proporționalității.

Prin urmare, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerințele tehnice expres prevăzute în documentația de atribuire, ar periclita aplicarea uniformă a cadrului legal și ar afecta în mod direct echitatea și transparenta competiției dintre operatorii economici, compromițând astfel concurența loială și egalitatea de tratament între participanți.

Intervenienta menționează că autoritatea contractantă are obligația de a respecta ea însăși criteriile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire, fără derogări, astfel cum a reținut instanță europeană în Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE – punctul 39-a.

Conduita prin care încearcă să își transforme oferta, din una inacceptabilă și neconformă, în una acceptabilă/conformă, este sancționată de principiul tratamentului egal între ofertanți, norma stabilită imperativ atât prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cât și de prevederile art. 209 alin. (2) din același act normativ, care prevede că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

Intervenienta învederează faptul că principiul tratamentului egal presupune aplicarea, în mod nediscriminatoriu, a criteriilor de selecție și criteriilor pentru atribuirea contractului de achiziție publică astfel încât orice furnizor de produse, executant de lucrări sau prestator de servicii să aibă șanse egale în competiția pentru atribuirea contractului respectiv.

În susținerea celor afirmate, intervenienta invocă și redă considerentele Hotărârii din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14, ale Hotărârii CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15 și considerentele reținute de Curtea Europeană în cauza C-131/16.

Legislația în domeniul achizițiilor publice nu permite modificarea/ completarea, ulterior datei limită de depunere, a ofertelor depuse de ofertanți în cadrul procedurii, întrucât ar lăsa loc arbitrariului și s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității contractante și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți.

Așadar, ..., nu poate substitui cerința expresă de a detalia alocarea acestora pentru fiecare activitate din cadrul graficului fizic. Lipsa acestor informații fundamentale din oferta inițială nu poate fi remediată ulterior prin clarificări, având în vedere că modificarea sau completarea substanțială a ofertei după depunerea acesteia este explicit interzisă de dispozițiile legale și conduce la încălcarea principiilor achizițiilor publice.

Prin urmare, având în vedere totalitatea argumentelor prezentate, rezultă în mod cert faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, în mod temeinic, legal și conform tuturor principiilor achizițiilor publice, motiv pentru care contestația este vădit neîntemeiată.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta solicită CNSC să aibă în vedere următoarele decizii de speță relevante în cauză: Decizia nr. 232/ 23.02.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești și Decizia civilă nr. 1153/24.07.2020 pronunțată de Curtea de Apel

7. CONCLUZIE

În concluzie, evaluarea autorității contractante este corectă, aceasta solicitând clarificări Asocierii, cu respectarea principiilor și prevederilor în domeniul achizițiilor publice, iar decizia de declarare a acestei ofertei ca neconforme și inacceptabile este una legitimă, justificată și legală.

Pentru toate argumentele expuse, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, astfel cum a fost formulată și motivată, în raport de reținerile autorității contractante pentru respingerea ofertei Asocierii ca inacceptabilă și neconformă.

Totodată, conform art. 19 raportate la art. 21 din Legea 101/2016, solicită Consiliului acordarea posibilității de a avea acces la dosarul achiziției publice și a pune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Intervenienta face precizarea că, prin intermediul adreselor de răspuns nr. A21235/ 23.12.2024 și nr. A21277/ 24.12.2024, în pofida jurisprudenței CNSC privind obligația autorității contractante de a acorda acces la documentele emise de comisia de evaluare, autoritatea contractantă a respins cererea de acces la documentele dosarului de achiziție, pe motiv că partea/părțile din propunerea tehnică și financiară a Asocierii au caracter confidențial.

Astfel, intervenienta își rezervă dreptul de a formula o intervenție principală în măsură în care, în urma accesului la documentele aferente procedurii de achiziție – acces refuzat până la acest moment de către autoritatea contractantă – vor reieși aspecte sau elemente relevante care să justifice o astfel de intervenție.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2011, ale Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedura civilă și toate celelalte acte normative, jurisprudență și îndrumările ANAP indicate în cuprinsul prezentei intervenții.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5159/29.01.2025, contestatoarea a transmis dovada

cheltuielilor de judecată, factura TRV nr. 20241113/20.12.2024 în valoare de 15430,40 lei reprezentând contract asistență juridică conf. 0841072 și OP Libra Bank din data de 10.12.2024.

Prin adresele nr. 3012/4440/C5/17.01.2025, respectiv nr. 3017/4440/C5/17.01.2025, Consiliul a invitat contestatoarea și intervenienta, la sediul său, pentru studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr. 2025865/29.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5235/29.01.2025, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise” solicitând că își menține în tot contestația formulată.

Prin adresa nr. 1309941/29.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5240/29.01.2025, intervenienta a transmis „Concluzii scrise” reiterând argumentele din cererea de intervenție.

Prin adresa fără număr la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8626/11.02.2025, intervenienta a transmis „Supliment concluzii scrise”.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210887204/1, eliberată de CEC Bank – Sucursala Călărași, la data de 23.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.459.159,29 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. **4440/2024**.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă - a inițiat o licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Platforme, adăposturi ușoare pentru aeronave, depozit materiale de aviație în cazarma”, cod proiect 2023 – I – 727”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064764/02.02.2024.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire ADURO SRL a formulat:

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8822/13.02.2024, împotriva documentației de atribuire. Prin Decizia nr. 578/C4/406 din data 06.03.2024, Consiliul „a respins, ca fiind îndreptată împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă, contestația Aduro SRL nr. 8822/ 13.02.2024, în contradictoriu cu”. A admis parțial, în limita celor reținute în considerente, contestația Aduro SRL nr. 8822/13.02.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere a anunțului de participare și documentației de atribuire stabilite mai sus și să le aducă la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere. A respins, ca nefondat, capătul de cerere de înlăturare/ modificare a factorilor de evaluare „Tehnic 2. Capacitatea ofertantului de a livra pe bază de Building Information Modeling (BIM) - documentațiile de proiectare” și „Tehnic 3. Capacitatea ofertantului de a susține utilizarea Building Information Modeling

(BIM) - în etapa de execuție a proiectului". A încuviințat, în principiu, cererile de intervenție voluntară accesorie nr. 132/19.02.2024 și nr. 11656/26.02.2024, depuse de PORR SRL și SRL, și le respinge ca nefondate."

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 18536/26.03.2024, împotriva documentației de atribuire. Prin Decizia nr. 1035/C4/948 din data 19.04.2024, Consiliul „a admis parțial, în limita celor reținute în considerente, contestația Aduro SRL nr. 18536/26.03.2024, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, și anulează în parte clarificările aduse prin fișierele „[CN1064764/ 00046] Clarificare oficiu implementare decizie CNSC.PDF.p7s” și „[CN1064764/00045] Clarificare_Oficiu_Erata_Automata_DF1202 557.pdf”. Obligă autoritatea ca, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii, să adopte măsurile de remediere constând în eliminarea noilor cerințe de calificare și revenirea la cerințele inițiale, respectiv la ponderea inițială a factorilor „Tehnic 2. Capacitatea ofertantului de a livra pe bază de Building Information Modeling (BIM) - documentațiile de proiectare” și „Tehnic 3. Capacitatea ofertantului de a susține utilizarea Building Information Modeling (BIM) - în etapa de execuție a proiectului”. Noile măsuri de remediere vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea lor în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, de îndată ce vor fi adoptate. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, nu mai devreme de opt zile de la data postării în SEAP a respectivelor măsuri de remediere. A respins, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire.”

Având în vedere criticile cuprinse în prezenta contestație, Consiliul reține că SRL este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea sa tehnică depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție înregistrată la Consiliu sub nr. 83633/31.12.2024, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de SRL sub identificatorul „[CN1064764/00276] Contestatie .. 20.12.2024.PDF.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal (aceasta fiind trimisă prin e-mail la data de 30.12.2024).

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză

.... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL, astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa depusă pentru lotul 2 și ulterior respinsă ca inacceptabilă/ neconformă.

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele informații: **„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică va cuprinde, fără a se limita la: (...)**

Memoriul tehnic va conține obligatoriu, fără a se limita, următoarele capitole: (...)

B. Programul detaliat de execuție a tuturor activităților din contract - Graficul general de realizare a activităților descrise în caietul de sarcini.

Graficul general de realizare (fizic) va include detalierea activităților prin prezentarea subactivităților subsecvente care vor fi derulate în cadrul contractului, cu indicarea etapelor esențiale și a modului în care activitățile/ subactivitățile respective sunt realizate (durata, succesiunea activităților/ subactivităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), **resursele alocate pentru îndeplinirea activităților în cadrul contractului prin raportare la metodologia de realizare a serviciilor și lucrărilor.**

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate în această secțiune:

B.1. Denumirea și durata activităților și subactivităților din cadrul contractului, așa cum sunt acestea prezentate la capitolul "Metodologie";

B.2. Succesiunea și inter-relaționarea acestor activități;

B.3. Punctele-cheie de control -"jaloanele" proiectului.

Programul propus trebuie să fie:

1. conform cu abordarea și metodologia propusă;

2. să demonstreze:

a. înțelegerea prevederilor din caietul de sarcini și anexele sale (SF, studii de specialitate, etc.);

b. abilitatea de a transpune prevederile din caietul de sarcini și anexele sale (SF, studii de specialitate, etc.) într-un plan de lucru fezabil;

c. încadrarea activităților în timp de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în caietul de sarcini;

3. realizat utilizând un software de planificare a timpului.

Forma și detaliul Programului de tip grafic Gantt vor fi suficiente pentru a demonstra planificarea modului de realizare a tuturor activităților contractului de proiectare și execuție și finalizarea lucrărilor, în cadrul termenului solicitat de către Autoritatea Contractantă.

Graficul de execuție a contractului va stabili cel puțin:

i. ordinea de execuție a activităților de proiectare (ex. ședința de deschidere, realizarea / verificarea studiilor de teren, date privind prezentarea formei draft a proiectului pentru validarea soluțiilor, recepția documentației DTAC, recepția proiectului tehnic, depunerea și recepționarea devizului tehnico-economic) și a lucrărilor, **date de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor**, fazele determinante, **resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități**, etc., identificarea clară a proporțiilor / procentelor și duratei tuturor activităților de bază pentru toate componentele;

ii. **în completarea graficului de execuție, Ofertantul va oferi o descriere generală a aranjamentelor, resurselor și metodelor pe care acesta le propune spre adoptare în vederea realizării activităților de proiectare, execuție lucrări și asistență tehnică a proiectantului pe perioada de realizare a lucrărilor;**

iii. drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea activităților planificate conform cerințelor de implementare și planificării propuse de Ofertant”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să elaboreze graficul de execuție, care să respecte toate cerințele mai sus menționate.

Procedând la verificarea modului în care autoritatea contractantă a înțeles să evalueze ofertele depuse de contestator în cadrul prezentei proceduri, Consiliul reține modul riguros de verificare al acestora în raport de modul complex detaliat în cadrul fișei de date a achiziției pentru elaborarea propunerilor tehnice modalitate care a fost însușită de către acesta prin necontestarea sa și depunerea ofertelor în cadrul prezentei.

Potrivit prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta (conform art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini) în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit fișei de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada că ofertanții și-au asumat toate cerințele/obligațiile prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, referitor la aceste cerințe ale autorității contractante cu privire la prezentarea graficului de execuție a contractului, Consiliul reține următoarele:

- SRL a ales să prezinte în oferta sa următoarele grafice:
 - o Grafic Gantt proiectare – pag. 2808-2811
 - o Grafic GANTT – pag. 2812 – 2827 în care sunt detaliate denumirea, durata, număr muncitori, număr utilaje, data început, dată sfârșit
 - o Lista activități (toate activitățile) – pag. 2828 – 2831 în care sunt detaliate denumirea, durata, data început, dată sfârșit, număr muncitori, realizat
 - o Graficul general de realizare a investiției publice – fizic – pag. 2832 – 2843 în care sunt detaliate denumire deviz, an/lună
- SRL nu a indicat pe grafic datele de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor, resursele de personal și echipamentele asociate fiecărei activități.

Prin adresa nr. A19143/18.11.2024, autoritate contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„Vă rugăm să clarificați unde sunt evidențiate în graficul de realizare a contractului din propunerea tehnică, datele de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor.

1.2 Vă rugăm să clarificați unde sunt evidențiate în graficul de realizare a contractului din propunerea tehnică, alocarea resurselor (echipamente și utilaje) pe fiecare activitate aferentă etapei de execuție a lucrărilor”.

Prin adresa nr. 1535/22.11.2024, contestatorul răspunde în sensul:

- La întrebarea 1.1: *„În Graficul fizic de execuție a lucrărilor, am prevăzut în cadrul fiecărui obiect în parte, cantități estimative care conțin achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor.*

Graficul general de realizare a investiției (fizic) propus conține:

- a. *resursele planificate pentru realizarea activităților*
- b. *are corespondent în informațiile incluse în CS, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate*
- c. *demonstrează:*
 - *înțelegerea cerințelor CS;*
 - *abilitatea de a transpune informațiile din piesele scrise și piesele desenate într-un Grafic general de realizare a investiției (fizic și valoric) fezabil, de așa manieră încât să se asigure finalizarea lucrărilor în termenul specificat în CS;*
- d. *utilizează o scală de planificare a duratei/duratelor activității/activităților (calendar lunar/ săptămânal/);*
- e. *permite corelarea informațiilor incluse în graficul general de realizare a investiției (fizic) cu informațiile din Propunerea Financiară (fluxul de numerar, pentru aceeași unitate de planificare)*

Graficul fizic de execuție a lucrărilor centralizat este prezentat pe întreaga investiție (proiectare + execuție lucrări). Acesta este elaborat pe luni, cu evidențierea activităților și subactivităților corelate și reprezentate ca durată, succesiune și interdependență respectând cerințele descrise în CS și SF.

Sunt incluse, de asemenea, activități și diagrame care prezintă etapele de derulare ale lucrărilor (lista activităților Graficului Gantt și diagrama Pert, în care sunt prezentate și relaționarea dintre activități).

În partea narativă sunt descrise informații, începând de la pagina 63, care au stat la baza elaborării Graficului, iar în grafic sunt evidențiate la nivel de documentație S.F., ținând cont că în conformitate cu HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 (...), Anexa 4 - Conținutul cadru al studiului de fezabilitate poate fi adaptat, în funcție de specificul și complexitatea obiectivului de investiții propus - nu conține liste de cantități aferente obiectelor supuse proiectului în cauză.

În acest fel, din experiența noastră, am întocmit și realizat o structură a investiției și am luat în considerare lucrări care sunt prezentate în S.F. cod proiect: 2023 - I - ..., iar **prezentarea materialelor, utilajelor și echipamentelor care vor fi aprobate și evidențiate în investiția în cauză**, după ce va fi definitivat PROIECTUL TEHNIC SI DDE, în care vor fi detaliate toate activitățile necesare în conformitate cu HOTĂRÂRE nr. 907 din 29 noiembrie 2016 (...), Anexa 10 - Conținutul proiectului tehnic de execuție se adaptează de către operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției.

Ne asumăm că toate activitățile, indiferent de natura lor (achiziționarea materialelor și a echipamentelor, livrarea, montarea, testarea etc.) sunt cuprinse în termenele evidențiate în graficul prezentat."

- la întrebarea nr. 1.2 „Echipamentele nu sunt considerate consumabile în același mod în care sunt considerate materialele de construcții. Dacă materialele sunt consumabile, adică se folosesc complet în timpul execuției proiectului (cum ar fi betonul, cablurile, oțel beton, etc.) echipamentele rămân funcționale și după finalizarea proiectului și nu sunt în întregime consumabile. Echipamentele sunt întreținute și reparate pentru a-și prelungi durata de viață. Acestea au proceduri de întreținere regulată precum verificări tehnice și reparații pentru a ajuta la menținerea într-o stare bună de funcționare pentru o perioadă îndelungată. Echipamentele sunt esențiale pentru eficiența și productivitatea ele neconsumându-se complet în mod fizic, prin utilizare."

Din cele două răspunsuri rezultă în mod evident următoarele aspecte:

- prin răspunsul la prima întrebare contestator recunoaște că în graficele care se regăsesc în cadrul propunerii tehnice nu a evidențiat datele de referință ale materialelor aspect subliniat de către acesta prin sintagma **„prezentarea materialelor, utilajelor și echipamentelor care vor fi aprobate și evidențiate în investiția în cauză**, după ce va fi definitivat PROIECTUL TEHNIC SI DDE, în care vor fi detaliate toate activitățile necesare"

- prin răspunsul la întrebarea a doua, contestatorul omite în mod evident să răspundă în condițiile în care întrebarea a fost clar formulată.

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare:

- nici susținerile contestatorului din cadrul contestației cu privire la faptul că la pag. 67, 77, 263 și 600 din cadrul propunerii tehnice se regăsesc informații cu privire la achiziționarea materialelor motivat de faptul că solicitarea autorității contractante a fost clară și expresă că aceste informații trebuiau să se regăsească în graficul GANTT cu indicarea datelor de referință pentru achiziționarea lor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor, solicitate necontestate în termenul legal și acceptată de către contestator prin depunerea ofertei în cadrul procedurii

- nici cele cu privire la faptul că aceste date nu puteau fi înscrise într-o reprezentare grafică având în vedere dimensiunea și structura informațiilor, care ar fi transformat reprezentarea grafică într-una descriptivă, având în vedere că societatea contestatoare a cunoscut aceste cerințele ale autorității contractante încă de la data de 02.02.2024 când a fost publicat anunțul de participare în SEAP, dată la care acesta putea contesta cerințele dacă le considera ambiguu formulate/nerelevante/ nelegale/inutile, etc.

- nici cele din cadrul concluziilor scrise nr. 2025865/29.01.2025 înregistrate la CNSC sub nr. 5235/29.01.2025 cu privire la interpretarea *„în domeniul achizițiilor publice „date de referință” sunt utilizate pentru a compara ofertele primite în cadrul licitațiilor. Aceste date de referință includ informații standardizate care servesc ca etalon pentru a evalua costurile, calitatea și conformitatea ofertelor”* având în vedere că în situația în care contestatorul avea nelămuriri cu privire la sensul/înțelesul termenilor folosiți de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire acesta avea posibilitate de a solicita clarificări în baza prevederilor art. 160 din Legea nr. 98/2016, drept de care acesta nu a uzat.

Cu privire la cel de al doilea răspuns, Consiliul, în soluționare, nu va lua în considerare susținerile contestatorului:

- din cadrul contestației cu privire la faptul că la pag. 89, 109, 113, 128, 394 și 395 se regăsesc utilajele/echipamentele care au fost luate în calcul întocmirea ofertei sale, având în vedere că solicitarea autorității contractante a fost clară și necontestată în sensul că în cadrul graficului să indice concret pentru fiecare activitate atât resursele de personal cât și echipamentele pe care le va folosi în executarea lor și nu indicarea în mod general că a luat în considerare utilaje/echipamente.

Mai mult, prin alegerea de a nu prezenta în cadrul graficului datele de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor și alocarea resurselor (echipamente și utilaje) pe fiecare activitate aferentă etapei de execuție

a lucrărilor, contestatorul a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a verifica sustenabilitatea ofertei sale, comisia de evaluare neputând să-și exercite atribuția sa exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Mai mult, la solicitările de clarificare, prin care autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice elementele lipsă din graficul depus, contestatorul a ales să răspundă în mod superficial, generalist și neconcludent.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”* deoarece respectivul ofertant nu a indicat în graficul depus nici datele de referință pentru achiziționarea materialelor și a echipamentelor necesare pentru executarea lucrărilor și nici alocarea resurselor (echipamente și utilaje) pe fiecare activitate aferentă etapei de execuție a lucrărilor.

În soluționarea contestațiilor, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

Pasivitatea contestatorului în așteptarea rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acestuia, nu poate justifica inițierea la acest moment a unui demers judiciar pentru eliminarea/ modificarea aspectelor reclamate cu privire la solicitările autorității contractante de elaborare a graficului GANTT. Nu este permis ca ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data inițierii procedurii și data comunicării rezultatului procedurii,

sperând că va fi declarat câștigător și ulterior va încheia contractul de achiziție publică, iar după aflarea rezultatului să reclame solicitările exprese din cadrul fișei de date a achiziției considerate nerelevante pentru evaluarea ofertei.

Prin faptul că societatea contestatoare au ales să nu prezinte o ofertă tehnică care să corespundă necesității autorității contractante expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, prin lipsa indicării în cadrul graficului a anumitor informații expres solicitate și-au asumat toate riscurile aferente.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziției înscrisurile care stau la baza elaborării ofertei, subliniind faptul că ofertații au obligația de întocmi oferta astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini și anexele acestuia și din care să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Totodată, în soluționare Consiliul reține faptul că nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ modul în care ofertanții trebuie să elaboreze oferta tehnică la cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În soluționare Consiliul reține ca fiind relevante următoarele decizii pronunțate de CJUE:

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **a**

le-

a

s

t

abi

/

i

t

(a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera

dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din

aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s- a amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, **a**

co

t

a ă

ar

e

ob

/

iga

ț

i

st

r

ic țe

î

nsăși

le-

a

s " și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă.

Mai mult, solicitării autorității contractante, au fost clare și exprese și nu au fost contestate în termenul legal.

În soluționare sunt relevante și următoarele cauze CJUE:

Hotărârea din 10 octombrie 2013, în care CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o

of

e

rtă

nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărei ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, a

ega

pr

so

c

(Hotărârea SAG ELV

Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

La considerentul 28 din Hotărârea pronunțată în cauza C-131/16,

CJUE s-a pronunțat astfel: „a

ar

imp

l

i

c

a

r

isc

u

l

2012, SAG ELV Slovensko și alții, C- 599/10, EU:C:2012:191, punctul 37)".

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu - și pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu - și pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

•