



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 789/09.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46360/10.07.2025, ce face obiectul dosarului nr. 2601/2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Elaborarea Proiectului Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări stații de încărcare vehicule electrice pentru proiectul «SISTEM ITS INTEGRAT SMART & GREEN MOBILITY PENTRU REGIUNEA ...- INFORMAREA CĂLĂTORILOR ÎN STAȚIILE DE TRANSPORT PUBLIC»*”, se solicită anularea parțială a răspunsului autorității contractante la solicitările de clarificări din data de 02.07.2025, în privința răspunsurilor indicate punctual și obligarea autorității contractante să formuleze răspunsuri clare, complete și precise la respectivele solicitări de clarificări, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, iar în situația în care la momentul pronunțării deciziei remediile nu vor mai fi posibile din cauza stadiului avansat al procedurii de atribuire, se solicită anularea procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

II. Prin contestația nr. 665/13.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 47121/14.07.2025, ce face obiectul dosarului nr. 2647/2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...,

Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025, emis de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației, în principal, modificarea răspunsului la clarificări din data de 02.07.2025 și eliminarea cerințelor ilegale cu privire la „Aplicația de management intervenții garanție”, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2601/2025 și nr. 2647/2025, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 46360/10.07.2025 și nr. 47121/14.07.2025, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2601/2025.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică Răspunsului consolidat al autorității contractante la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025.

I. Chestiuni preliminare:

În data de 05.06.2022, ora 11:00 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../ 05.06.2025, pentru respectiva achiziție publică, cu termen de depunere a ofertelor în data de 14.07.2025, ora 15:00.

În data de 02.07.2025, ora 16:11, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)”, act contestat.

Contestatorul, în calitate de potențial ofertant, este prejudiciat (așa cum se arată în cele ce urmează), fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, deoarece răspunsurile autorității contractante sunt neclare, ambigue și incomplete, fiind astfel imposibil de întocmit o ofertă.

II. Referitor la suspendarea procedurii de achiziție publică:

Contestatorul face aprecieri cu privire la îndeplinirea cerințelor pentru a solicita suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

III. Contestația este întemeiată și trebuie admisă ca atare pentru următoarele argumente:

3.1. Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 12:

„Întrebare nr. 12

În fișele tehnice se solicită:

- Protocol de comunicare minim OCPP 1.6 JSON (motivare: e mai stabil, mai versatil – permite mai multe comenzi și mai sigur din punct de vedere a comunicării.

Variante inferioare funcționează doar cu IP public static fix, care e mai ușor de accesat de hackeri, în schimb 1.6 JSON funcționează cu IP dinamic.

Protocolul de comunicare este singurul protocol recunoscut pentru comunicația între stațiile de încărcare și platformele de încărcare. De altfel ghidul obligă ca stațiile să fie dotate cu astfel de modul de comunicare care să asigure o comunicație OCPP cu platforma de monitorizare.

În același timp datorită exodului de produse chinezești care spun că dețin această comunicație dar nu au în realitate acest protocol sau nu este implementat conform specificațiilor, cerem autorității contractante să solicite ca ofertanții să prezinte un certificat de conformitate emis de către o companie acreditată.”

„Răspuns nr. 12

Confirmăm că ofertanții au responsabilitatea de a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire prin prezentarea unor documente doveditoare (fișe tehnice, certificate de conformitate, rapoarte de încercări etc,) emise de laboratoare acreditate în Uniunea Europeană.”

Contestatorul precizează că prin această cerință, autoritatea contractantă ca urmare a răspunsului, nu face altceva decât să restricționeze accesul anumitor operatori economici de a participa la procedură, prin raportare la doleanțele unui anume potențial ofertant.

În primul rând, unele lacune se regăsesc încă din modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări, unde operatorul economic solicitant susține faptul că produsele chinezești nu dețin în realitate acest protocol sau că protocolul nu este implementat conform specificațiilor. Ei bine, această exprimare este din start o afirmație generalizatoare și poate fi considerată discriminatorie sau nefondată, mai ales datorită faptului că nu sunt demonstrate date clare în vederea susținerilor prezentate în solicitarea de clarificări.

Produsele chinezești acoperă o gamă largă de calitate, unele branduri respectând în mod complet protocoalele de comunicare OCPP (pentru care există această comunicație demonstrată prin certificate de conformitate). A face o acuzație generalizată, astfel cum a procedat solicitantul clarificării, fără niciun fundament, respectiv fără date doveditoare, este complet nejustificat.

În al doilea rând, răspunsul autorității contractante este atât ilegal, cât și restrictiv și discriminatoriu, astfel cum se va prezenta prin următoarele argumente:

a. Încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminării

Conform art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă are obligația de a aplica procedura de atribuire astfel încât să asigure tratamentul egal al operatorilor economici și fără discriminări nejustificate.

Prin limitarea acceptării documentelor justificative doar la cele emise de laboratoare din UE, se creează o discriminare indirectă a operatorilor economici care utilizează produse certificate în conformitate cu standarde internaționale de către laboratoare acreditate în afara Uniunii Europene, deși acestea pot oferi dovezi echivalente.

b. Încălcarea proporționalității

Solicitarea ca documentele să provină exclusiv din laboratoare UE este excesivă, în condițiile în care scopul poate fi atins prin acceptarea unor certificate și rapoarte conforme cu standarde internaționale, indiferent de locația laboratorului.

c. Încălcarea Regulamentului (UE) nr. 2019/515 privind recunoașterea reciprocă

Acest regulament interzice restricționarea accesului pe piața europeană a produselor legal comercializate în alte state membre sau în țări cu acorduri de recunoaștere reciprocă, inclusiv în ceea ce privește acceptarea certificatelor și rapoartelor de încercare.

Sub aceste considerente, nu se înțelege în primul rând limitarea de a demonstra îndeplinirea cerinței doar prin documente doveditoare emise de laboratoare acreditate în UE, fără niciun fundament, la solicitarea expresă a unui potențial ofertant.

Având în vedere argumentele de mai sus, se solicită modificarea documentației de atribuire, respectiv a răspunsului la întrebarea nr. 12, în sensul eliminării prevederii restrictive care limitează operatorii economici la prezentarea unor documente doveditoare (fișe tehnice, certificate de conformitate, rapoarte de încercări) emise doar de laboratoare acreditate în Uniunea Europeană.

3.2. Răspunsurile la Solicitățile de clarificări nr. 21 și 57:

„Întrebare nr. 21

La pag. 9 din caietul de sarcini sunt solicitate următoarele:

3.3.1. [...]

Vă rugăm să detaliați clar în ce constau lucrările care fac obiectul achiziției. Vă rugăm să confirmați faptul că lucrările aferente instalației de racordare, adică lucrările care sunt cuprinse în avizele tehnice de racordare nu fac obiectul prezentei proceduri.

Vă rugăm să puneți la dispoziție ATR-urile.

De asemenea, vă rugăm să confirmați faptul că stațiile se vor amplasa în parcuri existente.”

„Răspuns nr. 21

Prezentul contract cuprinde atât livrarea de echipamente, aplicație software cât și lucrări civile aferente instalării stațiilor de încărcare (fundații de beton), lucrări civile aferente realizării legăturii electrice de la static la BPPM (săpătură în trotuar/spațiu verde, instalare tub de protecție, instalare cabluri electrice), lucrări civile de asigurare a împământării stațiilor, lucrări civile de realizare a marcajelor și indicatoare etc.

ATR-urile vor fi obținute în timpul derulării contractului, anterior punerii în funcțiune a stațiilor de încărcare, pe baza documentației elaborate în faza de proiectare (PT).

În vederea întocmirii unei oferte corecte și complete vă rugăm să aveți în vedere cerințele detaliate cuprinse în Documentația de atribuire. Documentația de atribuire descrie pe larg toate activitățile ce fac obiectul prezentei proceduri.”

„Întrebare nr. 57

Referitor la lucrările civile de conectare a stațiilor la BPPM Produse solicitate - STAȚII DE ÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE constatăm următoarele:

Este solicitat un reper combinat săpătură în trotuar/spațiu verde, deși costurile pentru cele două tipuri de săpătură sunt diferite.

Conform informațiilor din Studiul de Fezabilitate, cantitatea de săpătură/ fiecare UAT avută în vedere la întocmirea bugetului este de 16.8 mc, aproximativ 17 m.

Mențiunea «inclusiv refacere» este ambiguă, nu este clar dacă se solicită inclusiv refacere suprafață prin așternere asphalt sau nu.

Menționăm că la momentul întocmirii ofertei nu se cunosc pozițiile punctelor de branșare (în lipsa ATR-urilor), nu se cunosc distanțele dintre stație (locul de instalare și punctele de branșare ce vor putea fi utilizate la execuție sunt necunoscute).

În plus, costul acestor tipuri de lucrări civile este semnificativ.

De aceea, pentru asigurarea unui tratament egal al tuturor ofertanților interesați de participarea la procedură, vă rugăm așadar să confirmați că la întocmirea ofertei se va utiliza o distanță medie de maxim 17 m de canalizație trotuar/spațiu verde, tub și cablu alimentare între punctul de branșare la rețeaua de distribuție (BMPM) și stație.”

„Răspuns nr. 57

Confirmam faptul că la întocmirea ofertei se va utiliza o distanță medie de maxim 17m de canalizație trotuar / spațiu verde, tub și cablu alimentare între punctul de branșare la rețeaua de distribuție (BMPM) și static.”

Cu privire la Răspunsul prezentat de autoritatea contractantă la Întrebarea nr. 21, respectiv Întrebarea nr. 57, se remarcă pasivitatea acesteia privind clarificarea în mod concret a modului în care vor fi realizate lucrările de racordare.

În ceea ce privește Răspunsul la Întrebarea nr. 21, se denotă faptul că obiectul prezentului contract constă și în lucrări civile aferente realizării legăturii electrice de la stație la BMPT, fără a cunoaște locația de amplasare a BMPT-urilor, fără a cunoaște tipul de îmbrăcăminte a traseului vizat de săpături (făcându-se referire în paranteză la „trotuar/spațiu verde”, fără a ține cont că aceste lucrări sunt diferențiate enorm de mult ca și costuri - nu e tot una efectuarea unei săpături printr-un trotuar care are ca îmbrăcăminte asfalt/ beton/ pavaj, față de o săpătură în spațiu verde) și, mai mult, lăsând la latitudinea potențialilor ofertanți să ghicească ce alte lucrări civile/ activități aferente acestora ar mai fi necesare pentru a putea realiza și duce la bun sfârșit lucrarea, rezumându-se sub acest context la un simplu „etc.”.

Astfel, punerea în funcțiune a unei stații poate avea loc doar ulterior racordării acesteia la rețeaua electrică, iar pentru efectuarea branșamentului este necesară obținerea Avizelor Tehnice de Racordare (ATR), care stabilește întocmai soluția de racordare și implicit locația de amplasare a BMPT-urilor, definind astfel rețeaua de racordare/ branșare (de la punctul de racordare până la BMPT) respectiv rețeaua de utilizare (de la BMPT la stațiile vizate prin proiect).

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 9 din Regulamentul din 2013 privind racordarea utilizatorilor la rețelele electrice de interes public.

În ceea ce privește Răspunsul la Întrebarea nr. 57, modalitatea în care autoritatea a înțeles să redacteze și să clarifice cerințele stabilite prin documentația de atribuire, respectiv răspunsul vizat de această la clarificare este lacunar, întrucât o afirmație precum că la întocmirea ofertei se va utiliza o distanță medie de maxim 17 m de canalizație trotuar/ spațiu verde, tub și cablu alimentare între punctul de branșare la rețeaua de distribuție (BMPM) și stație, fiind lipsită de relevanță, atâta timp cât:

- această soluție nu este susținută sub nicio formă de operatorul de distribuție a energiei electrice zonale prin intermediul/ emiterea unui Aviz Tehnic de Racordare aferent stațiilor implementate prin prezentul proiect;

- nu există nicio certitudine că operatorul de distribuție zonal va emite o soluție prin care să amplaseze BMPT-urile la o distanță de maxim 17m față de locația de amplasare a stației;

- nu definește natura terenului (trotuar/ subtraversări șosele/ spațiu verde), respectiv îmbrăcăminte acestuia (astfel/ beton/ pavaj/ pământ), pentru cotarea și ofertarea corespunzătoare a lucrărilor civile de execuție aferente realizării legăturii electrice de la stație la BMPT (în speță, instalația de utilizare).

Practic, prin intermediul documentației de atribuire se impune execuția bransamentelor „în orb”, fără măsurători și date tehnice și fără a se clarifica aspectul privind obținerea Avizelor Tehnice de Racordare. Or, toate aceste aspecte trebuie să fie clare încă de la momentul anterior depunerii ofertelor, astfel încât orice ofertant să fie în măsură a redacta și transmite o ofertă completă și corectă din punct de vedere tehnic și financiar, având în cunoștință toate aspectele impuse de furnizor.

Raportat la situația identificată, contestatorul solicită dispunerea suspendării procedurii și obligarea autorității contractante la obținerea ATR-urilor anterior termenului de depunere a ofertelor, astfel încât toți operatorii economici să dispună de tratament egal și să își poată întocmi în mod corespunzător ofertele, în baza unor informații reale și concludente, iar nu în baza unor afirmații incerte și nefondate, care vor conduce la ofertarea aleatorie, ceea ce contravine bunei desfășurări a procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

3.3. Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 22:

„Întrebare nr. 22

Referitor la Cerința nr. 2: Ofertantul va face dovada că a realizat în ultimii 3 ani, raportați la data limită pentru depunerea ofertelor în cadrul a maximum 1 contract, servicii de proiectare tehnică prin elaborare documentații tehnice pentru lucrări în domeniul instalării de echipament electric sau lucrări similare din punctul de vedere al complexității și/sau utilității, în valoare cumulată de cel puțin 179.000,00 lei.

Vă solicităm să confirmați faptul că, prin „lucrări în domeniul instalării de echipament electric sau lucrări similare”, potențialul ofertant poate prezenta contract de experiență similară ce a avut ca obiect servicii de proiectare tehnică prin elaborare de documentații pentru rețele de iluminat public sau panouri fotovoltaice, având în vedere faptul că și acelea reprezintă ca fiind echipamente electrice ce necesită a fi instalate.”

„Răspuns nr. 22

Responsabilitatea întocmirii ofertei este a ofertanților. Aceștia au obligația de a aprecia modul în care propria experiență similară răspunde cerințelor autorității contractante.

La acest moment, nefiind în faza de evaluare a ofertelor, în lipsa oricăror informații temeinice, autoritatea contractantă nu are calitatea de a stabili dacă experiența similară la care faceți referire în întrebare răspunde sau nu cerințelor.”

Cu privire la acest răspuns, este mai mult decât evidentă ambiguitatea/confuzia pe care autoritatea contractantă o exprimă, astfel că dintr-un răspuns care ar fi trebuit să fie concludent sau să clarifice situația expusă, Achizitorul reușește prin răspunsul prezentat să creeze mai multă confuzie în rândul ofertanților.

Practic, la momentul depunerii ofertelor, este dreptul/ obligația ofertanților de a aprecia dacă experiența similară prezentată este relevantă, urmând că la momentul evaluării documentelor doveditoare, autoritatea contractantă să decidă dacă modul în care ofertanții au decis să își asume demonstrarea cerinței va fi conform sau nu.

Această formulare a autorității contractante este problematică din mai multe puncte de vedere, atât din perspectiva legalității, cât și a logicii administrative.

Conform art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a răspunde clar și complet la toate solicitările de clarificare privind conținutul documentației, pentru a permite ofertanților să formuleze oferte conforme, ori, răspunsul prezentat nu oferă nicio lămurire concretă, ci pasează responsabilitatea în mod abuziv către ofertanți, Achizitoarea evitând să-și asume clarificarea propriilor cerințe. Asta contravine obligației de a pune la dispoziție informații clare și transparente, astfel încât toți operatorii economici să concureze în condiții egale.

Mai mult, conform art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, principiul transparenței presupune ca toate informațiile relevante trebuie puse la dispoziție clar și nediscriminatoriu.

Afirmația *„Autoritatea contractantă nu are calitatea de a stabili dacă experiența similară la care faceți referire în întrebare răspunde sau nu cerințelor”*, este absurdă din perspectiva următoarelor argumente:

- tocmai autoritatea contractantă este cea care a formulat cerințele;
- doar ea poate clarifica dacă o anumită descriere intră sau nu în sfera *„experienței similare”*.

Chiar și afirmația conform căreia *„Responsabilitatea întocmirii ofertelor este a ofertanților. Aceștia au obligația de a aprecia ...”*, este incompletă și poate genera inducerea în eroare a operatorilor economici interesați deoarece în fapt, ofertanții au obligația de a interpreta cerințele documentației de atribuire, dar autoritatea contractantă este cea care are obligația de a formula cerințele într-un mod clar, complet și lipsit de echivoc.

Prin abordarea autorității, se poate ajunge la o excludere arbitrară a unor oferte în etapa de evaluare, ca urmare a faptului că ofertantul nu a înțeles/interpretat cerințele conform așteptărilor autorității contractante.

Pentru evitarea unei astfel de situații, se solicită obligarea autorității contractante la a prezenta un răspuns conform, prin raportare la prevederile legale în vigoare, care specifică în concret modul în care trebuie să fie expus un răspuns la solicitările de clarificări.

3.4. Răspunsurile la Solicitățile de clarificări nr. 24, 27, 40, 41 și 42:

„Întrebare nr. 24

Vă solicităm punerea la dispoziției a Certificatului de Urbanism pentru fiecare locație.”

„Răspuns nr. 24

Certificatele de urbanism sunt obținute și vor fi puse la dispoziție câștigătorului procedurii.”

„Întrebare nr. 27

Vă solicităm punerea la dispoziție a Studiului Topografic.”

„Răspuns nr. 27

Studiul Topografic va fi pus la dispoziție câștigătorului procedurii.”

„Întrebare nr. 40

Vă solicităm să clarificați dacă Autoritatea Contractantă va pune la dispoziția viitorului prestator Studiul Topografic vizat OCIM atât în variantă electronică .pdf cât și în variantă editabilă .dwg întrucât aceste date sunt absolut necesare în prestarea serviciilor de proiectare.”

„Răspuns nr. 40

Autoritatea contractantă va pune la dispoziția prestatorului (câștigătorul procedurii) Studiul Topografic vizat OCPI atât în variantă electronică .pdf cât și în variantă editabilă .dwg.”

„Întrebare nr. 41

Având în vedere obligațiile ofertantului, vă rugăm să precizați dacă îndeplinirea condiționalităților din cadrul Certificatului de Urbanism precum și obținerea avizelor/acordurilor necesare obținerii Autorizației de Construire sunt în sarcina ofertantului și acestea fac parte din obiectul contractului.”

„Răspuns nr. 41

Îndeplinirea condiționalităților din cadrul Certificatului de Urbanism precum și obținerea avizelor / acordurilor necesare obținerii Autorizației de Construire sunt în sarcina ofertantului și acestea fac parte din obiectul contractului.”

„Întrebare nr. 42

Solicităm transmiterea tuturor avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor obținute până la momentul actual pentru prezentul obiectiv de investiție, în vederea întocmirii ofertelor.”

„Răspuns nr. 42

Ofertele vor fi întocmite în conformitate cu cerințele din Documentația de atribuire. Toate avizele / acordurile / autorizațiile obținute până la momentul semnării contractului vor fi puse la dispoziția prestatorului (ofertantului câștigător).”

În ce privește solicitările de clarificări expuse, contestatorul apreciază că abordarea autorității contractante, prin care refuză să pună la dispoziția operatorilor economici documente relevante pe care le deține, reprezintă/denotă în primul rând un comportament ilegal.

Conform art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) din Legea nr. 98/2016, procedura de atribuire trebuie să se bazeze pe nediscriminare, tratament egal și transparență.

„Ascunderea” unor documente relevante, pe care autoritatea le deține și refuză să le pună la dispoziția tuturor ofertanților în etapa de elaborare a ofertei, încalcă transparența și creează un avantaj nejustificat ofertantului declarat câștigător, care primește ulterior informații esențiale și se citează prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că atât Certificatul de urbanism, cât și Studiul Topografic, precum și alte Avize/ Acorduri/ Autorizații sunt relevante pentru estimarea costurilor, planificare, soluții tehnice, aceste documente sunt necesar a fi furnizate potențialilor ofertanți încă de la faza de publicare a documentației sau prin răspunsul la solicitările de clarificări.

Reținerea intenționată și nejustificată a documentelor solicitate (ținând cont mai ales de faptul că autoritatea contractantă deține aceste documente), limitează capacitatea unor ofertanți de a formula oferte realiste și conforme, încalcă egalitatea de șanse și restricționează accesul la procedură.

Având în vedere că refuzul autorității contractante de a da curs solicitărilor de clarificări adresate în mai multe rânduri de operatorii economici, prin care s-au solicitat documente relevante și de interes în vederea întocmirii ofertelor, reprezintă o încălcare clară a obligației de răspuns complet și util, se solicită Consiliului să dispună obligarea achizitoarei la transmiterea documentelor solicitate și suspendarea procedurii până la momentul în care aceasta își va îndeplini obligația de a publica o documentație completă, astfel încât toți operatorii economici interesați să participe la procedură să beneficieze de toate informațiile necesare în vederea depunerii unor oferte conforme.

Răspunsurile autorității contractante nu respectă regula legală de a fi clare și complete. Astfel, deși a primit solicitări de clarificare consistente și punctuale, achizitoarea s-a limitat în mare parte la a trimite ofertanții interesați la

documentația de atribuire, adică tocmai la informațiile pe care operatorii le-au considerat a fi neclare sau incomplete, solicitările primite neevidențiind vreo neînțelegere a operatorilor economici vizând caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a răspunde chestiunilor ce îi sunt înaintate spre clarificare de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Alături de îndeplinirea obligației de la art. 160 din Legea nr. 98/2016, se reține în sarcina achizitoarei și (ne)respectarea principiului transparenței, în sensul în care este obligată la luarea măsurilor necesare asigurării unei informări complete, corecte și explicite a ofertanților cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire, potrivit art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, citat, precum și de a lămuri pe deplin toate cerințele sale astfel încât să faciliteze, pe de o parte, o cât mai largă concurență, iar pe de altă parte, obținerea unor oferte cu vocație de conformitate.

În continuare, contestatorul apreciază că sunt relevante și următoarele prevederi legale: art. 123 alin. (1), art. 127 alin. (1) lit. h) și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Totodată, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație și, în ipoteza în care aceasta va înțelege să adopte măsuri de remediere sau să anuleze procedura, aspect permis de lege și regăsit în mod constant în jurisprudența CNSC și a instanțelor de judecată.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației și obligarea autorității contractante la luarea unor măsuri de remediere constând în modificarea/refacerea documentației de atribuire în privința aspectelor pe care le-a semnalat ca fiind neclare și nelegale, iar dacă se va aprecia că nu pot fi luate măsuri de remediere, se solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 39267/14.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 47614/15.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., apreciind-o ca lipsită de fundament și solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Punct de vedere la solicitarea nr. 1:

În vederea înțelegerii situației tehnice, se face precizarea că cerința OCPP 1.6 JSON este un protocol de comunicații între vehiculele electrice și stația de încărcare și totodată dintre stațiile de încărcare și centrul de management (aplicația de raportare și control a stațiilor, numită „*rețeaua de stații de încărcare*”). Acest protocol a fost dezvoltat de către o organizație non-profit (Open Charge Alliance - OCA - din Olanda) și adoptată ca protocol general valabil în Uniunea Europeană (cea mai nouă versiune, numită 1.6, fiind publicată în anul 2015).

În prezent, protocolul OCPP este parțial integrat în inițiativa IEC-63110, care vizează standardizarea comunicației pentru infrastructura de încărcare a vehiculelor electrice, însă aceasta este încă în dezvoltare (sau în stadiu de publicare treptată, în funcție de partea sa).

Astfel, în prezent, OCPP 1.6 JSON nu este un standard de certificare, ci un protocol adoptat de întreaga industrie auto la vânzarea vehiculelor în Uniunea Europeană.

Se precizează faptul că la încărcarea vehiculelor electrice, fiind vorba de niveluri energetice mari și foarte mari, procesul trebuie controlat foarte bine (exact prin intermediul protocolului sus-menționat), în caz contrar defectarea bateriei vehiculului putând duce inclusiv la incendierea acesteia și implicit a mașinii. Astfel, este obligatoriu ca stația de încărcare să respecte protocolul solicitat în integralitatea sa, în caz contrar existând riscuri de defectare până la distrugere (și incendiere) a mașinii.

Nefiind deocamdată un standard de certificare (EN sau SR-EN), ci numai un protocol general adoptat în industrie, nu poate fi formulată o cerință de conformitate cu standardul, astfel că singurul mod în care autoritatea contractantă se poate asigura de respectarea standardului este solicitarea ca testarea și respectiv certificarea privind respectarea protocolului să fie efectuată de laboratoare acreditate în Uniunea Europeană (deoarece mecanismul de certificare și acreditare funcționează regional și nu generalizat mondial).

Se consideră că cerința nu este în niciun caz restrictivă, având în vedere faptul că există o multitudine de echipamente produse în afara Uniunii Europene (inclusiv în țări din Asia, precum China, Vietnam, Thailanda, etc. - probabil 80% din echipamentele de pe piață) dar toate acestea sunt certificate de laboratoare recunoscute în Uniunea Europeană, astfel existând garanția faptului că la testare s-a respectat întreaga procedura de testare și nu numai teste parțiale.

În particular, în răspunsul formulat, paragraful învederat la care se precizează „... datorită exodului de produse chinezești ...” este o exemplificare a situației bine-cunoscute în industrie, care în prezent se confruntă cu echipamente nefuncționale sau parțial funcționale, deoarece au fost achiziționate pe baza documentelor în care specifică standardul OCPP, dar nu și certificarea efectuării tuturor testelor în conformitate cu procedurile publicate la nivelul Uniunii Europene și care sunt obligatorii pentru laboratoarele acreditate de aceasta.

Afirmația contestatorului și anume că „*Produsele chinezești acoperă o gamă largă de calitate, unele branduri respectând în mod complet protocoalele de comunicare OCPP*”, este considerată corectă și justă, dar dovedirea respectării setului complet de protocoale de comunicare OCPP (recunoscute și agreeate în Uniunea Europeană și pentru vehiculele care circulă pe teritoriul său) se poate dovedi numai prin certificare emisă de un organism (laborator) acreditat de Uniunea Europeană, indiferent unde în lume s-ar afla acesta.

Se apreciază că precizarea contestatorului și anume „[...] *acuzăție generalizată astfel cum a procedat solicitantul prezentei clarificări, fără niciun fundament [...]*” este o afirmație nefundamentată și descrisă numai pentru a încerca să creeze o opinie deformată Consiliului, iar autoritatea contractantă, prin răspunsul formulat, nefăcând nicio acuzație, ci numai exemplificând o situație *de facto* nedorită și cu care industria de profil din România se confruntă.

Cât privește invocarea Regulamentului (UE) nr. 2019/515 privind recunoașterea reciprocă, contestatorul omite să spună că acesta se referă și aplică la recunoașterea normelor și a măsurilor standardizate, în cazul tehnologiilor a echivalărilor standardelor, ori, în speța învederată, OCPP 1.6

JSON nu este un standard, ci numai un protocol de comunicare (un „*limbaj și o suită de parametri tehnici*”), astfel că nu doar că Regulamentul 2019/515 nu este aplicabil, fiind chiar posibilă existența a două sau mai multe protocoale diferite, dar care să aibă aceeași denumire.

Astfel, în cazul eliminării cerinței, așa cum contestatorul dorește, se lasă posibilitatea livrării unor echipamente care să nu fie complet funcționale sau complet compatibile cu vehiculele comercializate pe teritoriul Uniunii Europene, ceea ce contravine atât legislației europene în domeniu, cât și interesului Beneficiarului, care își dorește un sistem complet funcțional și care să deservească în mod corect și sigur cetățenii pentru care se realizează investiția.

Punct de vedere la solicitarea nr. 2:

Referitor la răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 21 și 57, pe scurt, acestea au solicitat prezentarea ATR-urilor (Aviz Tehnic de Racordare la rețeaua de alimentare cu energie electrică) și detalierea modului de realizare a cablajelor îngropate.

Procedura de achiziție se realizează în baza Studiului de fezabilitate, acest document stabilind soluția tehnică și bugetară generală, fără însă să obțină și ATR-ul - așa cum de altfel este și precizat în Studiul de fezabilitate, pus la dispoziția ofertanților.

Astfel, s-a precizat faptul că procedura de obținere a ATR-ului la fiecare locație în parte va fi derulată ulterior prezentei proceduri de achiziție, iar acestea (ATR-urile), precum și punctele de alimentare, vor fi puse la dispoziție contractantului, imediat ce sunt executate.

Mai mult decât atât, se face precizarea că nu se poate solicita „*obligarea autorității contractante la obținerea ATR-urilor [...]*”, aceasta fiind o procedură distinctă de cea a achiziției și care nu impactează asupra contractului ce face obiectul contractului. Autoritatea contractantă cunoaște și derulează procedurile aferente, dar acestea sunt consumatoare de timp, iar în condițiile unei eventuale decalare a procedurii de achiziție, așa cum rezultă din solicitarea contestatorului, ținând cont de faptul că proiectul este finanțat prin Programul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) și care impune finalizarea proiectului (inclusiv implementarea) anterior datei de 31.06.2026 sub sancțiunea pierderii finanțării, se impune ca cele două proceduri (respectiv achiziția și obținerea ATR-urilor) să fie desfășurată în paralel.

Referitor la estimarea lungimii cablului de alimentare a stațiilor și implicit a cantităților de lucrări ce trebuie efectuate la fiecare locație în parte, având în vedere faptul că proiectul este la faza Studiu de fezabilitate (și care a fost publicat), în cadrul acestuia s-a estimat o cantitate medie de cablu și lucrări, ofertarea făcându-se în baza acestora, iar decontarea și punerea în operă, realizându-se în modul „*real executat*” la fiecare locație în parte.

De asemenea, se face precizarea că, în cazul cablajelor îngropate, ofertanții au libertatea să își aleagă traseele, neexistând o variantă general-valabilă, deoarece la faza SF nu se dă soluția exactă, aceasta urmând să fie realizată la faza PT (Proiect Tehnic). Tocmai de aceea, deoarece la fiecare locație se pot implementa o multitudine de soluții, fiecare putând fi diferită în conformitate cu interesul și optimizarea pe care o consideră fiecare ofertant în parte, s-a lăsat la latitudinea ofertanților posibilitatea alegerii soluției (și care poate să varieze în funcție de: tipul de echipament ofertat, modul în care ofertantul face conexiunile, modul în care face săpătură (manual sau

mecanizat), tehnologia de refacere etc., fiecare optimizându-și oferta în consecință.

Pentru realizarea unei oferte corecte, s-a pus la dispoziția ofertanților Studiul de fezabilitate, precum și un set de planșe topografice pe care sunt prezentate detaliile din teren, astfel încât ofertanții să își dimensioneze, după cum doresc, soluția pe care o propun.

Mai mult, pentru a veni în întâmpinarea ofertanților, în caietul de sarcini (cap. 7 - Vizitarea amplasamentelor), se precizează în mod clar „*Se recomandă operatorilor să viziteze amplasamentul*”, existând și un răspuns de clarificare prin care s-a subliniat recomandarea vizitării locațiilor și s-au prezentat planșele topografice (având rol de „*hărți*”), astfel încât ofertanții să își poată forma singuri varianta pe care o consideră cea mai favorabilă implementării soluției proprii.

Deoarece cele două acuzații învederate mai sus nu au niciun impact asupra ofertei din prezenta procedură, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt formulate cu rea-credință, încercând să inducă în eroare Consiliul, cu scopul vădit de a obține anularea procedurii de achiziție publică (direct sau prin obținerea unei modificări care este vădit discriminatorie pentru alți ofertanți și deci contestabilă), în interes propriu și nu al implementării proiectului Beneficiarului.

Punct de vedere la solicitarea nr. 3:

Autoritatea contractantă a respectat obligația de a defini cerințele de calificare, inclusiv experiența similară, într-un mod clar, precis și echitabil, fără a limita accesul nejustificat al operatorilor economici.

Astfel, se apreciază că au fost oferite repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe. Astfel, s-a precizat ce se înțelege prin servicii similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și corelându-se cu scopul la care sunt utilizate.

Formularea cerinței de experiență similară: autoritatea contractantă a definit cerința privind experiența similară în documentația de atribuire într-un mod general, raportat la natura, complexitatea și specificul contractului ce urmează a fi atribuit, oferind exemple și indicatori orientativi (dacă este cazul), dar fără a nominaliza sau exclude în mod specific lucrări anume.

Evaluarea similarității - responsabilitate a ofertantului: evaluarea similarității lucrărilor declarate de operatorul economic nu se realizează la etapa de solicitare de clarificări, ci în cadrul evaluării ofertelor, pe baza documentelor prezentate. Operatorul economic are obligația de a demonstra prin documente concludente că lucrările prezentate ca experiență sunt similare cu cele solicitate, prin prisma valorii contractului, activităților principale executate, amplitudinii tehnice, beneficiarilor, duratei de execuție, etc.

Autoritatea contractantă nu poate oferi o evaluare a unor cazuri ipotetice sau personalizate în faza de clarificări: solicitarea unui operator economic de a

confirma dacă o lucrare anume sau un anumit tip de proiect „este similar”, depășește cadrul legal al solicitărilor de clarificări, întrucât:

- presupune o evaluare anticipată și parțială a ofertei, interzisă de legislația în vigoare;

- ar putea conduce la favorizarea unor operatori și afectarea principiului tratamentului egal;

- ar transforma autoritatea contractantă într-un consultant de ofertă, rol pe care legea nu îl prevede.

Jurisprudența CNSC/Recomandări ANAP: în mod constant, CNSC și ANAP au susținut că:

- autoritatea contractantă nu este obligată să confirme sau să respingă anticipat dacă un anumit proiect reprezintă experiență similară;

- ofertantul trebuie să decidă, pe răspunderea sa, dacă lucrarea se încadrează și să o documenteze corespunzător;

- clarificările pot viza definirea conceptului de „experiență similară”, dar nu interpretarea unor cazuri punctuale.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că solicitarea operatorului economic vizează o apreciere anticipată a unei posibile oferte, ceea ce contravine cadrului legal al desfășurării procedurii de atribuire și principiului tratamentului egal.

În plus, aprecierea similarității lucrărilor declarate intră în sfera evaluării ofertei, atribut exclusiv al comisiei de evaluare (nu al autorității contractante). Similaritatea experienței trebuie justificată de către ofertant prin documente concludente, urmând a fi analizată de către comisia de evaluare în contextul depunerii unei oferte, nu anterior.

Punct de vedere la solicitarea nr. 4:

Referitor la Certificatele de urbanism, Studiul topografic (atât în format .pdf cât și în format editabil, .dwg - și care dacă este făcut public poate fi eventual modificat de potențialii ofertanți) și toate avizele, acordurile și autorizațiile aferente, așa cum s-a precizat în răspunsul la clarificări, acestea sunt în posesia autorității contractante și vor fi puse la dispoziția contractantului (ofertantului câștigător).

Această practică este implementată deoarece la faza actuală, pe de o parte, s-a publicat Studiul de fezabilitate care conține toate informațiile necesare realizării ofertelor, iar pe de altă parte, o parte dintre aceste documente pot conține date confidențiale (cum ar fi datele operatorilor topo sau ale inspectorilor OCPI și a căror publicare intră sub regulamentul GDPR), iar versiunile editabile sunt documente de lucru pe care se poate interveni și care pot fi modificate, cu toate riscurile aferente.

Acestea vor fi puse la dispoziția câștigătorului procedurii, devenit contractant și astfel, prin contract, își va asuma respectarea procedurilor de utilizare a documentelor respective, cu bună-credință și în condițiile legislației în vigoare.

Se face precizarea că aceste documente nu împietesc și nu influențează cu nimic elaborarea ofertei, toate informațiile necesare regăsindu-se în Studiul de fezabilitate și caietul de sarcini.

Totodată, se constată că acuzarea autorității contractante cu privire la „Ascunderea unor documente”, este o afirmație eronată, neavenită și chiar tendențioasă, dar introdusă cu scopul inducerii în eroare a Consiliului, cel mai

probabil în vederea obținerii unei decizii de anulare a procedurii de achiziție și nu în vederea respectării legislației în vigoare și a principiilor acestora, ci numai pentru a obține blocarea implementării proiectului, fără a se putea vedea un interes în acest sens.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și continuarea acesteia, în concordanță cu legislația incidentă.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică răspunsul autorității contractante din 02.07.2025 la solicitările de clarificări ale documentației de atribuire.

I. Aspecte prealabile:

La data de 05.06.2025, autoritatea contractantă a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., pentru respectiva procedură de atribuire, la care, contestatorul, în calitate de ofertant de stații de încărcare electrică, înscris la procedura de achiziție în mod legal, este prejudiciat, fiind în imposibilitatea de a depune o ofertă, accesul fiind restricționat din punct de vedere al cerințelor tehnice nou introduse prin răspunsul consolidat.

În acord cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul reiterează faptul că se contestă Răspunsul consolidat la clarificări, postat în SEAP la data de 02.07.2025 ora 16:11.

II. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației:

Se evocă prevederile legale aferente suspendării procedurii și condițiile privind cazul temeinic justificat și condiția producerii unei pagube iminente, precum și Recomandarea nr. R(89) 8 din 13.09.1989 a Comitetului de Miniștri din cadrul Consiliului Europei.

III. Contestația este întemeiată și trebuie admisă ca atare, pentru următoarele argumente:

1. Obligarea autorității contractante la schimbarea/eliminarea/renunțarea răspunsului dat la clarificarea/întrebarea 68 - prin care a introdus în licitație un nou produs, cu noi caracteristici tehnice restrictive.

Conform documentației de atribuire postate în SICAP odată cu anunțul de participare, achizitorul a indicat că dorește să achiziționeze două tipuri de produse specifice și clare:

A. 26 bucăți de stații de încărcare electrică;

B. Aplicația software de management a stațiilor de încărcare și taxare.

În urma răspunsului la clarificări din data de 02.07.2025, achizitorul a schimbat și suplimentat ilegal obiectul achiziției cu încă un tip de produs, o nouă aplicație informatică, ce nu a făcut obiectul documentației de atribuire de la data publicării în SICAP, fiind introdusă ilegal în obiectul achiziției.

Se citează întrebare și Răspunsul nr. 68 și se arată că se poate observa, fără nicio putere de tăgadă, că cu intenție vădită, achizitorul a introdus un produs nou în urma unei întrebări (întrebare evident pusă de un operator economic ce anticipa răspunsul), pentru o operațiune ce nu avea niciun fundament real în cadrul documentației.

Astfel:

1. Ilegalitatea suplimentării obiectului achiziției în ultimele 12 zile de licitație

i. Conform documentației de atribuire, licitația deschisă a fost postată în SICAP la data de 05.06.2025 - având un termen de publicitate în SICAP de 39 de zile calendaristice, adică cu 4 zile mai mult decât limita la care obligă prevederile Legii nr. 98/2016 în cazul licitațiilor deschise.

ii. Prin documentația de atribuire s-a prevăzut: *„termenul limită până la care orice operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire este de 19 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă stabilește că termenul limită în care va răspunde tuturor solicitărilor de clarificări sau informații suplimentare, este în a 12-a zi înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.”*

Practic, prin introducerea unei noi aplicații (separată și diferită de cea solicitată inițial *„Aplicația software de management a stațiilor de încărcare și taxare”*), achizitorul a modificat în totalitate obiectul achiziției.

iii. Modificarea obiectului achiziției cu 12 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor este ilegală, cel puțin din următoarele motive:

a) nerespectarea termenului de minim 35 de zile de la data transmiterii la publicare a anunțului de atribuire - fiind o eludare de la obligația achizitorului de a face publicitate suficientă în SICAP pentru obiectul achiziției specific unei licitații deschise. Practic, achizitorul a suplimentat obiectul achiziției cu un obiect important (o aplicație de management a intervențiilor în perioada garanției) - aplicație ce nu a făcut obiectul documentației de atribuire;

b) vitregirea potențialilor ofertanți în a putea adresa clarificări cu privire la produsul nou introdus, contra documentației de atribuire care oferea dreptul ofertanților de a adresa întrebări cu 19 zile înainte de depunerea ofertelor și de a primi răspunsuri cu minim 12 zile înainte de depunerea ofertelor. Practic, cu 12 zile înainte de data depunerii a introdus o nouă aplicație, un nou produs, pentru care ofertanții nu au posibilitatea să îl înțeleagă și să poată adresa clarificări.

2. Ilegalitatea introducerii unei aplicații software în cadrul licitației, cu nerespectarea obligației de a lotiza produsele, așa încât să poată avea acces la procedură cât mai mulți agenți economici specializați:

i. După cum se poate vedea, *„Aplicația de management intervenții garanție”* este o aplicație independentă, ce nu are nicio legătură funcțională cu obiectul achiziției (stațiile de încărcare electrică). Conform fișei tehnice publicate ilegal prin clarificările consolidate, aceasta aplicație este CUSTOM MADE (produs făcut la comandă), nu este un produs existent de serie (nu există pe piață exact pe specificațiile tehnice ale achizitorului) ce nu are nicio legătură specifică cu stațiile achiziționate, fiind o aplicație ce poate fi pretabilă oricărui produs ce necesită intervenție în perioada de garanție, indiferent dacă este o stație de încărcare electrică sau un aparat de copt pâine, indiferent dacă este vorba de aceste stații ce fac obiectul achiziției sau oricare altă stație deja existentă în patrimoniul achizitorului sau care va fi ulterior achiziționată de achizitor în viitor;

ii. După cum se vede din fișa tehnică nou publicată prin răspunsul la clarificări, aplicația trebuie să facă/rezolve/dețină următoarele:

- *„Aplicația trebuie să permită planificarea intervențiilor în garanție, gestionarea furnizorii, echipamentele și consumabilele, urmări cheltuielile de întreținere și configura notificările și alertele”* - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu;

- *„Acest software trebuie să fie disponibil web și să includă o aplicație mobilă pentru a gestiona tichetele/mentenanțele în timp real. Prin intermediul acesteia se pot*

identifica rapid echipamentele prin scanarea codurilor QR și/sau codurilor de bare și se pot prelua imagini și/sau video direct din teren, pentru investigarea rapidă a problemelor semnalate." - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu;

- *„Aplicația trebuie să ofere un registru cuprinzător al activelor, un portal web de înregistrare a problemelor care să încorporeze istoricul de întreținere/intervenție, așa cum este înregistrat de tehnicienii din teren și prezentat ulterior prin rapoarte și tablouri de bord specializate pentru o paletă largă de analize.*" - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu;

- *„Prin intermediul aplicației trebuie să poată fi planificate și executate diferite tipuri de intervenții cum ar fi intervenții preventive, corective. Se vor putea realiza planificări ale intervențiilor asupra echipamentelor din sistem, urmărirea stării de funcționare a echipamentelor și se va realiza detectarea automată a defectelor prin generarea automată de tichete pe baza alertelor de defecte primite prin serviciul web de la Interfața grafică unică comună"* - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu;

- *„Sistemul trebuie să permită gestionarea contractelor cu furnizorii de servicii și alocarea directă către aceștia a problemelor semnalate pentru echipamentele vizate de contractele respective"* - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu;

- *„În funcție de rolurile specifice, utilizatorii pot crea în sistem tichete sau metenanțe. Tichetele se pot crea și pe baza alertelor primite automat prin serviciul web din sistemul de management integrat."* - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu;

- *„Pentru fiecare mentenanță trebuie să se poată adăuga responsabili mentenanță, sarcini, consumabile, echipă tehnică, costuri, documente tehnice (imagini/video) pentru documentarea problemei semnalate."* - funcție ce nu este în directă legătură cu stațiile achiziționate, fiind un produs generalist, ce poate fi utilizat în orice alt domeniu.

iii. Astfel, aplicația nou solicitată este de sine stătătoare, nu există nicio interdependență între stațiile comandate și aplicația în sine. Contrar aplicației care deja făcea obiectul achiziției în mod legal (Aplicația software de management a stațiilor de încărcare și taxare) și care avea legătură directă cu obiectul achiziției, această nouă aplicație suplimentară introdusă poate fi executată de orice alt operator economic, nelotizarea achiziției fiind cel puțin ilegală și restrictivă, din următoarele motive:

a. comercianții/producătorii de stații de încărcare au acces restricționat, deoarece nu sunt specializați în a realiza și dezvolta aplicații software la comandă, fiind restricționați în a-și vinde produsele;

b. firmele de software specializate în realizare la comandă, au accesul restricționat și nu pot participa la această licitație, a cărei condiții impune ofertarea la pachet de stații de încărcare, a cărei condiții obligă la experiență similară în proiectare și instalare/comercializare de stații de încărcare.

iv. Legislația actuală obligă la existența unei lotizări la nivelul achiziției - în așa fel încât ofertanții să poată participa fără restricții la oferta produsele pentru care sunt ei specializați. Ba mai mult, legislația obligă la existența în

cadrul strategiei de contractare a unei explicații clare și reale a nelotizării, aspect pe care în mod clar achizitorul nu îl îndeplinește, deoarece la data elaborării strategiei acest produs nici nu făcea obiectul achiziției (astfel nici nu se putea pune problema unei explicații, de aceea aceasta lipsește).

3. Ilegalitatea suplimentării obiectului achiziției, contrar studiului de fezabilitate aprobat de achizitor:

i. Conform documentației de atribuire, achiziția de „proiectare și execuție” este în baza Studiului de fezabilitate publicat în SICAP ca anexa la documentația de atribuire sub numele de „*[.../00006] SF ...v.3.3- semnat.pdf.p7s.*”

ii. Acest studiu de fezabilitate, elaborat de proiectantul de specialitate ... S.R.L., reprezintă baza unei investiții publice, a unui obiectiv de investiții, conform H.G. nr. 907/2016;

iii. Indicatorii tehnico-economici ai acestui obiectiv de investiții a fost aprobat de către toate UAT-urile partenere și a făcut obiectul certificatelor de urbanism emise de către mai multe primării din județul ...(21 la număr) și care sunt enumerate.

iv. După cum se observă, studiul de fezabilitate nu prevede în obiectul său achiziția „*Aplicației management intervenții garanție*” - ceea ce înseamnă că în mod ilegal, achizitorul a introdus în timpul licitației, un obiect în plus al investiției, ce nu este în acord cu documentația și indicatorii tehnico-economici aprobați de toți cei 21 de membri ai asocierii.

v. Achizitorul nu are dreptul, printr-o clarificare, să suplimenteze obiectul unei investiții publice, să suplimenteze indicatorii tehnico-economici aprobat la nivel de Studiu de fezabilitate conform H.G. nr. 907/2016;

vi. Se citează art. 6 din H.G. nr. 907/2016.

Astfel, adăugarea unui nou obiect al investiției, fără parcurgerea etapelor prevăzute în H.G. nr. 907/2016, pe durata licitației, este ilegală.

4. Ilegalitatea unora dintre cerințele acestei aplicații nou introduse:

Cerința aplicației nou introduse, care impune „*Gestionarea consumabilelor și resurselor necesare rezolvării mentenanțelor, a furnizorilor acestora, cu actualizarea în timp real a stocului disponibil. În situația în care consumabilul nu este în stoc, aplicația trebuie să permită crearea de cereri de consumabile în vederea achiziționării acestora*”, este illogică și irelevantă, dar și ilegală.

Argumente:

1. Rol clar separat între Beneficiar și Furnizor

Beneficiarul nu deține stocuri de consumabile și nu implică proceduri de achiziție directe; responsabilitatea aprovizionării revine în întregime Furnizorului, conform contractului de service.

În consecință, orice mecanism de comandă automată implementat în aplicație nu va putea fi utilizat de Beneficiar și va rămâne inaccesibilă, generând funcționalitate „moartă” și costuri redundante de dezvoltare.

2. Suprapunerea cu procesele interne ale Furnizorului

Furnizorul deja gestionează, centralizat, stocuri pentru întreaga bază de clienți, cu propriul sistem ERP/WMS.

Integrarea unui modul suplimentar la nivelul platformei Beneficiarului ar forța furnizorul să mențină două evidențe paralele, crescând riscul de discrepante și erori (duble pontări, reconciliere dificilă).

3. Cost-beneficiu nefavorabil

Implementarea, testarea și mentenanța unui modul pentru consumabile și comenzi automatizate presupune investiții semnificative de timp și buget.

În situația în care modulul nu va fi folosit efectiv de Beneficiar, raportul cost-utilitate devine negativ, impactând bugetul de proiect fără valoare adăugată reală.

4. Complexitate și UI/UX supradimensionate

Fluxurile de utilizator pentru generare de comenzi, validare stoc, configurare praguri de reprovizionare etc. ar îngreuna interfața destinată Beneficiarului, care are nevoie doar de vizualizarea consumului efectiv și a costurilor.

Toate aceste opțiuni suplimentare vor crește complexitatea training-ului și timpul de adopție de către personalul Beneficiarului.

5. Mentenanță și suport extins

Versiuni viitoare ale modulului vor necesita actualizări frecvente pentru a ține pasul cu reglementările achizițiilor publice.

Aceste schimbări nu aduc valoare Beneficiarului, ci doar furnizorului de servicii, care ar suporta totuși costurile aferente.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază:

- Introducerea fișei tehnice nr. 15 prin clarificări și nu în documentația de atribuire inițială, indică lipsa unei nevoi reale și riscul unei condiționări direcționate către un anumit ofertant. Dacă această cerință era justificată și obiectiv necesară, ea trebuia inclusă de la început.

- Nivelul de detaliu impus - cu funcționalități de tip CMMS (chat intern, integrare cu hărți, gestionare consumabile, alocări automate etc.) - creează o barieră tehnică artificială, care nu poate fi depășită decât de anumiți ofertanți cu o soluție deja dezvoltată.

- Aceste specificații nu se justifică în contextul unei proceduri de achiziție de stații de încărcare și ar trebui, eventual, să facă obiectul unei achiziții separate. Introducerea lor în actuala procedură încalcă principiul proporționalității și afectează concurența.

În concluzie, se solicită eliminarea Fișei tehnice nr. 15 din răspunsul la clarificări consolidat din data de 02.07.2025.

2. Obligarea autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor din cauza modificărilor multiple aduse prin răspunsul consolidat:

Prin răspunsul la clarificări postat în SICAP în data de 02.07.2025, achizitorul aduce modificări și adaugă în plus cerințe tehnice față de documentația de atribuire inițială.

Contestatorul se referă aici la răspunsurile pe care le va detalia mai jos și care au introdus noi cerințe tehnice ce nu există în documentația inițială.

Modificarea prin clarificări a documentației inițiale este permisă de legislație, dar doar în măsura în care se iau și măsuri de remediere și se citează prevederile art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Ori, introducerea unor cerințe noi, cu doar 12 zile înaintea termenului de depunere a ofertelor, este o modalitate de eludare a obligațiilor legale cu privire la termenul minim de publicitate în SICAP a procedurii, o modalitate prin care regulile sunt schimbate în timpul jocului.

Achizitorul a introdus (în mod ilegal și părtinitor) obligativitatea respectării unor standarde ce nu se aplică sau sunt ale unor entități private, cu doar 12 zile

înainte de termenul limită de depunere a ofertelor și fără a lua măsura obligatorie de prelungire.

Răspunsurile la care contestatorul face referire sunt prezentate sub formă tabelară, cerința conform documentației inițiale/cerințe modificate, în sensul creșterilor cerințelor minimale și introducerii de noi cerințe/comentarii-critic, în cazul produsului:

- Fișa tehnică nr. 1 - Stație de încărcare EV, max. 22kW + 55kW: grad de protecție: IP54, IK 10; curent de intrare Ac nominal: 77A; curent maxim de ieșire DC: 120A/AC, 32A; tensiune de ieșire DC: 50-500V; conexiune la server prin rețea GSM cu abonament de date mobile inclus cel puțin pentru perioada de garanție.

- Fișa tehnică nr. 2 - Stație de încărcare EV, max. 22kW + 22kW: putere de ieșire 1-faza or 3-faze, 230V-400V, 16A și 32A; pentru protecția conectorilor, încălzire cu aer cald pe timp rece și îngheț; grad protecție: IP55, IK08; picior metalic din oțel inoxidabil pentru montaj inclus.

Astfel, contestatorul solicită aplicarea prevederilor art. 153 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, care obligă autoritatea contractantă să prelungească termenul de depunere a ofertelor.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, în principal, modificarea răspunsului la clarificări din data de 02.07.2025 și eliminarea cerințelor ilegale cu privire la „*Aplicația de management intervenții garanție*”, obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Prin adresa nr. 40599/21.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 49737/22.07.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., considerând-o ca lipsită de fundament și solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

A. Referitor la atacarea Fișei Tehnice nr. 15 din răspunsul la clarificări:

Punct de vedere la solicitarea nr. III.I.C (Solicitarea nr. 68, pag. 7)

Soluția software la care se face referire, respectiv „*instrument software de urmărire a defectelor*” reprezintă o completare și detaliere a modului de gestiune a defectelor, activitate care oricum se face, dar în lipsa unei aplicații clar definite, se face manual, prin interpretarea datelor raportate de aplicația de management a stațiilor, dar fără stocare și cu toate riscurile de neînțelegere sau pierdere a informațiilor.

Se precizează faptul că toate aplicațiile de operare a stațiilor de încărcare conțin și modulele de semnalizare a defectelor, dar acestea sunt dificil de utilizat la nivel de utilizator, în special unul public, care nu are specialiști dedicați unui astfel de sistem, ci sunt specifice mediului ingineresc, ceea ce face ca beneficiarul să devină, tipic, dependent de furnizor.

Pentru evitarea acestei „*dependențe*” de furnizor, semnalizată indirect de către cel care a pus întrebarea de clarificare, ca urmare a acesteia, prin răspunsul la clarificare s-a detaliat cerința, astfel încât să fie clar pentru toți ofertanții atât ceea ce trebuie livrat, cât și faptul că Beneficiarul trebuie să dețină controlul complet al sistemului (atât echipamentele, cât și aplicații

software și controlul defectelor - aceasta fiind de altfel o cerință a Ghidului de finanțare PNRR în baza căruia s-a finanțat proiectul).

Astfel, cerința reprezintă o detaliere a cerințelor și nu o suplimentare a obiectului achiziției, așa cum în mod eronat încearcă să prezinte situația contestatorul.

Punct de vedere la solicitare nr. III.2 (Solicitarea nr. 68, pag. 7)

În întreaga sa argumentație, contestatorul încearcă să inducă în eroare Consiliul, prezentând o parte din elementele procedurii, respectiv aplicația informatică de management ca fiind un element distinct, doar pentru că, cel mai probabil, nu dorește includerea acesteia în cadrul ofertei sau confundând, în mod deliberat, o rețea privată de încărcare (și care poate fi gestionată în orice mod, fără să existe vreo responsabilitate - și deci care nu necesită astfel de aplicații de management) cu o rețea publică, achiziționată prin instrumente de finanțare externe (în speță PNRR) și care are obligativitatea funcționării și raportării, continuu, cel puțin pe toată durata de sustenabilitate a proiectului (în speță 5 ani de la data punerii în funcțiune). Astfel:

i. Prin afirmația „*aplicație independentă, ce nu are nicio legătură funcțională cu obiectul achiziției*”, contestatorul induce intenționat în eroare cititorul, când, în fapt, aplicația solicitată, după cum îi spune și denumirea, este pentru „*management intervenții*”, astfel încât rețeaua de stații de încărcare să poată fi gestionată corect, complet și eficient.

Faptul că produsul în sine ar fi „*Custom Made (produs făcut la comandă)*” și că „*nu este un produs de serie*”, este o afirmație fără nicio bază și nici vreo relevanță, fiind lipsit de importanță dacă în cadrul achiziției se livrează un produs informatic dezvoltat special sau achiziționat ca produs de serie, ambele variante fiind perfect acceptabile, tocmai pentru a nu restricționa potențiala concurență. De altfel, toată argumentația din acest paragraf urmărește această pistă, vădit falsă și irelevantă - autoritatea contractantă este o entitate publică care implementează o rețea de stații de încărcare, complet funcțională și pentru aceasta solicită achiziționarea atât a componentelor fizice necesare (stațiile de încărcare), cât și a aplicațiilor software cu care se face management-ul acestora.

ii. Prin înșiruirea paragrafelor enunțate se încearcă prezentarea cerințelor conținute în paragrafele respective ca fiind „*funcție ce nu are legătură directă cu stațiile achiziționate*”, cerințele fiind specificații tehnice de proceduri, moduri de lucru și drepturi de acces la aplicație. Afirmația este vădit părtinitoare și încearcă să inducă ideea eronată că aplicația nu ar avea legătură cu celelalte elemente ale sistemului (respectiv stațiile de încărcare), când de fapt aplicația solicitată are o suită de funcționalități, necesare funcționării și gestiunii sistemului în ansamblu. Toate acestea sunt necesare tehnic, având legătură intrinsecă cu funcționarea și modul în care se face managementul acestora, fiind obligatorii scopului proiectului.

Mai mult, contestatorul își contrazice propriile susțineri: afirmația „*fiind un produs generalist*” (despre aplicația contestată) contrazice tocmai afirmațiile de la punctul anterior, și anume că este un produs „*Custom Made*”, adică unul realizat la comandă, pentru un scop precis.

iii. Ca și în susținerile anterioare, contestatorul încearcă să inducă ideea că sistemul ce face obiectul prezentei proceduri, este de fapt o serie de echipamente distincte, care se livrează la beneficiar, fără să se facă integrare

sau management a întregii rețele de stații de încărcare (care în fapt se face prin aplicații software).

În sensul susținerilor sale, chiar separă furnizorii în două categorii, respectiv „a. Noi, comercianții/producătorii de stații de încărcare [...]” și respectiv „b. Firmele de software specializate [...]”, încercând să inducă ideea că procedura ar trebui separată în două elemente distincte, respectiv stații de încărcare (a) și aplicații software (b), când, în realitate, în lipsa unui standard de comunicare între stație și aplicații, toți producătorii de stații de încărcare își realizează și livrează pachet complet, stații împreună cu aplicație software și care poate face management numai pe stațiile proprii, de altfel, la o simplă căutare pe Internet, se găsesc atât stații comercializate sub sigla contestatorului, cât și site web și aplicație mobilă de management a stațiilor respective, aceasta având inclusiv numele de aplicație (și sigla) aceleași cu ale contestatorului.

Din nou, contestatorul își contrazice propriile susțineri, de data aceasta încercând să inducă ideea că aplicația software este un produs specializat (și care ar trebui realizat de „firme de software specializate”), în timp ce la paragraful anterior susținea „fiind un produs generalist”.

Se aduce la cunoștința Consiliului, încă o dată, faptul că prin proiectul ce face obiectul prezentei achiziții, autoritatea contractantă va achiziționa un sistem complet funcțional de încărcare a vehiculelor electrice, format din stații de încărcare, aplicațiile aferente de management, serviciile de punere în funcțiune, de testare etc. și nu produse distincte și a căror funcționare sau integrare nu poate fi controlată de către Beneficiar.

iv. Legislația actuală NU obligă la existența unei lotizări la nivelul achiziției în speța de față, așa cum în mod eronat contestatorul încearcă să prezinte, deoarece stațiile de încărcare și suita de aplicații informatice de management sunt unitare și nu pot fi achiziționate de la furnizori diferiți, deoarece nu există un mecanism de standardizare a interconectării acestora, astfel că furnizorii unei componente nu pot fi obligați să asigure interconectare cu cealaltă și astfel, la final, un eventual sistem achiziționat pe componente, prin loturi distincte, nu ar putea fi funcțional decât în cazul (puțin probabil) în care ambele loturi ar fi câștigate de același ofertant, chiar și atunci ar trebui ca în oferte să se regăsească produse care sunt nativ compatibile.

Susținerea contrară formulată de către contestator se bazează pe ducerea în derizoriu a uneia dintre componentele sistemului (respectiv cea de aplicație software) și inducerea ideii că acestea pot fi elemente distincte, fără legătură între ele, ceea ce este complet fals.

Punct de vedere la solicitarea nr. 3 (pag. 9):

v. Studiul de Fezabilitate cuprinde atât componentele fizice (stațiile de încărcare), cât și componentă software, respectiv „Aplicație software de management stații, min 5 ani” (care se regăsește distinct în Listele de cantități (cap. Active necorporale), cât și în Devizul de Obiect (cap. 4.6 Active necorporale) și astfel se regăsesc centralizat în Devizul General. De asemenea, în Studiul de fezabilitate este prezentată distinct aplicația software, la nivel de descriere a modului de operare și a funcționalităților necesare (SF, pag. 474 - 476), deci afirmația contestatorului că „nu prevede în obiectul achiziției această Aplicație [...]”, este vădit eronată, dar lansată în vederea susținerii proprii (fiind

evident faptul că Studiul de fezabilitate este un document extins, există posibilitatea ca un astfel de subcapitol să nu fie observat).

vi. Așa cum s-a susținut și anterior, prin clarificare nu s-a suplimentat nimic în cadrul procedurii, toate elementele regăsindu-se în Studiul de Fezabilitate, dar, ca urmare a solicitării de clarificare, autoritatea contractantă, pentru o mai bună înțelegere a proiectului de către toți potențialii ofertanți, a adăugat, la solicitarea potențialului ofertant care a formulat solicitarea de clarificare, Fișa tehnică contestată, care nu modifică cu nimic sistemul în ansamblu, ci detaliază funcționalitățile minimale necesare care au fost identificate prin Studiul de fezabilitate.

Punct de vedere la solicitarea nr. 4 (pag. 11-12):

Se face precizarea faptului că cerința *„Gestionarea consumabilelor și resurselor necesare rezolvării mentenanțelor, a furnizorilor acestora [...]”*, învederată și acuzată de către contestator, este logică, necesară și perfect legală, tocmai pentru motive care sunt contrare celor prezentate de către acesta în susținerea sa, respectiv:

- Subpct. 1 *„Rol clar separat între Beneficiar și Furnizor”*

▪ Beneficiarul trebuie să poată să dețină stocuri de componente de prima utilizare (de exemplu: cabluri de alimentare sau conectori, care pot avea o rată mare de defectare din cauza utilizării improprii de către șoferi), în caz contrar acesta devenind captiv ofertantului și, mai rău decât atât, în cazul unor întârzieri în lanțul de aprovizionare al acestuia, Beneficiarul urmând să suporte eventualele penalități impuse de finanțator;

▪ În consecință, aplicația de management învederată, este necesară și obligatorie în ceea ce privește funcționalitatea învederată;

- Subpct. 2 *„Suprapunerea cu procesele interne ale Furnizorului”*

▪ După cum rezultă și din conținut, contestatorul, care deja se auto-numește *„Furnizor”*, are implementate o serie de servicii informatice, în parte similare cu cele solicitate prin aplicația contestată și astfel, acesta consideră că nu este cazul sau necesar ca beneficiarul să aibă propriile servicii informatice, sub pretextul *„suprapunerii”*, urmând să oblige Beneficiarul să utilizeze aplicația furnizorului, transformându-l pe acesta într-un client *„captiv”* - ceea ce contravine principiilor Ghidului de finanțare, în care se specifică în mod clar că toate sistemele finanțate vor fi și vor funcționa independent, complet la beneficiar.

- Subpct.3 *„Cost-Beneficiu nefavorabil”*

▪ Analiza Cost-Beneficiu a proiectului a fost realizată în Studiul de fezabilitate și din aceasta a rezultat varianta optimă de implementare. Faptul că se încearcă să se inducă ideea că raportul cost/beneficiu ar fi nefavorabil, respectiv ar fi mai favorabil Beneficiarului în ipoteza utilizării unei aplicații/servicii informatice despre care afirmă în paragrafele anterioare că le poate asigura, nu poate fi luat în considerare, atât din cauza încălcării principiilor enunțate anterior din Ghidul de finanțare, cât și deoarece în cazul acceptării unui astfel de tratament, în mod evident ar fi avantajată oferta contestatorului și totodată ar fi discriminați alți potențiali ofertanți.

- Subpct.4 *„Complexitate și UI/Supradimensionate”*

- În susținerea sa, contestatorul face o serie de afirmații cu privire la complexitatea și dimensionarea soluției tehnice complet nefondate și fără nicio bază cunoscută ori prezentată.

Soluția tehnică a fost elaborată în cadrul Studiului de fezabilitate, aprobat, iar aceasta ține cont de toate aspectele și necesare la beneficiar, astfel că emiterea unei afirmații simpliste, ca cea de mai sus, este neserioasă și nu poate fi luată în considerare.

- Subpct. 5 „*Mentenanță și suport extins*”

- Din nou, contestatorul face afirmații privind posibile situații din viitor, pe care le presupune într-un anumit scenariu ipotetic, complet nejustificat și nesusținut cu vreun argument de ordin tehnic.

Soluția tehnică a fost elaborată în cadrul Studiului de fezabilitate, aprobat, iar toate aspectele de testare, întreținere, mentenanță, actualizări software etc. sunt tratate în Studiul de fezabilitate și asumate în costurile sistemului cel puțin pentru perioada de sustenabilitate și nu este cazul ca un potențial ofertant să poată face modificări la aceste capitole.

De asemenea, referitor la sublinierile contestatorului, autoritatea contractantă aduce următoarele precizări:

- Fișa Tehnică nr. 15 a fost solicitată prin clarificări, în vederea înțelegerii corecte și complete a necesităților Beneficiarului. În mod evident, acuzația că ar fi „*condiționări direcționale [...]*”, este complet nefondată. Această cerință a detaliat cerințele tehnice și a venit ca urmare a solicitării de clarificare;

- Nivelul de detaliu impus este cel necesar în vederea elaborării corecte și complete a ofertei, arătând serviciile și funcționalitățile solicitate. Un astfel de nivel de detaliere arată profesionalism și seriozitatea ofertanților și faptul că aceștia cunosc soluția completă pe care o propun și nu se rezumă numai la livrarea unor componente fizice;

- Se revine cu precizarea că prin procedura de achiziție se solicită un sistem complet de încărcare care va acoperi 21 localități din jud. ...și nu numai „*stații de încărcare*”, așa cum în mod eronat contestatorul tot insistă. Având în vedere acest aspect, principiul proporționalității este respectat, în afara solicitării unor cerințe pur tehnice și care sunt necesare funcționării sistemului, nu se solicită nicăieri în documentație alte solicitări de software (cum ar fi de exemplu experiența similară sau experți), astfel că invocarea acestuia este vădit realizată pentru inducerea în eroare a celor care analizează acest aspect.

Concluzie (referitor la contestarea Fișei Tehnice nr. 15): Analizând susținerile contestatorului, se constată că acesta, în mod vădit, încearcă să convingă Consiliul să elimine din procedură componenta de aplicație software de management a stațiilor, dorind numai păstrarea acestora (a stațiilor de încărcare ca elemente tehnologice fizice), dar fără elementele de management, care fac sistemul funcțional și controlat de către Beneficiar pe toată durata de operare.

De asemenea, prin solicitările formulate (în special la Cap. 4 din document), se constată o dorință de modificare a documentației în sensul în care Beneficiarul să devină „*client captiv*” al furnizorului, dependent de acesta nu numai în ceea ce privește piese și componente de schimb, ci și în ceea ce privește utilizarea aplicațiilor software ale acestuia, ceea ce contravine principiilor finanțării prin fonduri externe (Fonduri Structurale sau PNRR) și care impun ca Beneficiarii să aibă proprietate și control absolut asupra

sistemelor achiziționate și au obligația să le mențină funcționale și să atingă indicatorii de performanță cel puțin în perioada de sustenabilitate.

B. Referitor la solicitarea de prelungire a perioadei de depunere a ofertelor:

Deși se consideră că toate informațiile necesare elaborării ofertei se regăseau în documentație încă de la început, iar prin Fișa Tehnică nr. 15 acestea au fost doar detaliate și structurate clar și corect, pentru ca ofertanții să poată realiza oferte cât mai bune, autoritatea contractantă precizează că este de acord cu prelungirea termenului de timp.

Totuși, în cazul în care Consiliul dă dreptate contestatorului, în sensul eliminării din documentație a Fișei Tehnice nr. 15, atunci solicitarea rămâne fără obiect și solicită să se considere respectarea termenului inițial, toate celelalte critici aduse documentației fiind complet irelevante, având probabil singurul scop de a convinge Consiliul să acorde un timp suplimentar ofertanților, după cum se va demonstra în paragraful următor, punct cu punct:

- în cazul produsului: Fișa tehnică nr. 1 - Stație de încărcare EV, max. 22kW + 55kW:

1. Grad de protecție IP54, IK10 (confirmat prin răspuns): acești parametri tehnici se referă la protecția la intemperii (respectiv faptul că echipamentul poate funcționa în exterior, fiind imun la ploaie, dar nu poate fi imersat în apă) și la lovituri sau vibrații. Acestea sunt cerințe deja standard *de facto* în industrie, valabile pentru orice echipament electric care se montează în exterior. Deși aceste niveluri de protecție au fost incluse și în documentația inițială, prin solicitarea de clarificări s-a cerut confirmarea acestora, iar prin răspuns, autoritatea contractantă a confirmat necesitatea respectării acestora;

2. Curent de intrare AC nominal (inițial max. 77A /răspuns max. 120A): curentul de intrare (cu care se alimentează echipamentul) este independentă directă și proporțională cu cel de ieșire, respectiv cu puterea livrată, iar aceasta este modulată de către vehicul, în procesul de încărcare. Deoarece prin solicitarea de clarificare s-a învederat faptul că limitarea acestuia la o valoare prea mică ar putea restricționa libera concurență, s-a decis acceptarea și a stațiilor cu consum mai mare (respectiv până la 120A), astfel încât procedura să fie accesibilă unui număr cât mai mare de ofertanți;

3. Curent maxim de ieșire DC (inițial min. 120A/32A / răspuns 200A): având în vedere solicitarea prin care s-a învederat faptul că este posibil ca pentru puterea totală solicitată să existe stații de încărcare care necesită un curent de încărcare mai mare (puterea fiind produsul între curent și tensiune), pentru a nu restricționa concurența, prin răspunsul la clarificări s-a acceptat un curent maxim mai mare decât cel inițial. Acesta nu modifică structural oferta, ci permite ofertarea și a unor produse cu caracteristici superioare;

4. Tensiune de ieșire DC (inițial 50 - 500V/răspuns 150 - 1000V): prin solicitarea de clarificare s-a precizat faptul că o tensiune mai mare este benefică, având în vedere prezența tot mai mare pe piață a vehiculelor bazate pe platforme de 800V (tensiunea pe baterii), astfel că pentru încărcarea acestora în timp corespunzător, este benefică acceptarea unor parametrii superiori, respectiv gama DC: 150 - 1000V. Acesta nu modifică structural oferta, ci permite ofertarea și a unor produse cu caracteristici superioare;

5. Conexiune la server prin rețea GSM cu abonament (confirmat prin răspuns): Prin răspuns doar s-a confirmat cerința, conform solicitării, fără nicio

modificare. Se constată că respectivul contestator fie nu a citit răspunsurile, fie reacționează cu rea-voință, în scopul blocării procedurii de atribuire.

- în cazul produsului: Fișa tehnică nr. 2 - Stație de încărcare EV, max. 22kW + 22kW:

1. Putere de ieșire (inițial: 1-faza or 3-faze, 230V-400V, 16A și 32A / răspuns: Tensiune de alimentare - 400 VAC $\pm 10\%$) \ Răspunsul nu modifică cerința, ci clarifică valoarea parametrului tensiune maximă, conform standardelor de alimentare în vigoare (respectiv 230Vac / 50Hz monofazic și 400Vac / 50Hz trifazic - așa cum de altfel este pe întreaga suprafață a Uniunii Europene, deci și în România începând cu anul 2007).

2. Pentru protecția conectorilor, încălzire cu aer cald pe timp rece: prin clarificare s-a specificat *„Se acceptă orice variantă constructivă care asigură această funcționalitate, nu se impune soluția utilizării încălzirii dacă producătorul nu consideră necesar”*, deci se poate constata că răspunsul simplifică cerința, acceptând o gamă mai largă de echipamente, cu condiția respectării condițiilor de funcționare, implicit o paletă mai largă de potențiali ofertanți;

3. Grad de protecție IP54, IK10 (confirmat prin răspuns): acești parametri tehnici se referă la protecția la intemperii (respectiv faptul că echipamentul poate funcționa în exterior, fiind imun la ploaie, dar nu poate fi imersat în apă) și la lovituri sau vibrații. Acestea sunt cerințe deja standard *de-facto* în industrie, valabile pentru orice echipament electric care se montează în exterior. Deși aceste niveluri de protecție au fost incluse și în documentația inițială, prin solicitarea de clarificări s-a cerut confirmare acestora, iar prin răspuns, autoritatea contractantă a confirmat necesitatea respectării acestora;

4. Picior metalic din oțel inoxidabil pentru montaj inclus (răspuns: Stațiile de încărcare vor fi instalate pe suporti specifici și /sau pe platformă tip fundație din beton), cerința inițială a fost simplificată prin răspuns, deoarece și prima variantă se fixa tot pe fundație de beton (ca orice construcție), iar prin răspuns s-a simplificat cerința, lăsând la latitudinea ofertanților metoda de prindere (acceptându-se astfel și prinderi din alte materiale, eventual cu un preț mai mic). După cum se observă, prin răspunsul la clarificare se simplifică cerința, acceptându-se o gamă mai largă de echipamente, implicit o paletă mai largă de potențiali ofertanți.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii de atribuire, în concordanță cu legislația incidentă.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Elaborarea Proiectului Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări stații de încărcare vehicule electrice pentru proiectul «SISTEM ITS INTEGRAT SMART & GREEN MOBILITY PENTRU REGIUNEA ...- INFORMAREA CĂLĂTORILOR ÎN STAȚIILE DE TRANSPORT PUBLIC»”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../05.06.2025.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, iar valoarea estimată a

contractului de lucrări este de 2.421.275,88 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că:

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211474808/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 11.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 48.425,52 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2601/2025;

- ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211489783/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala ... la data de 16.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 48.425,52 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2647/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. și ... S.R.L. au constituit cauțiunile în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează documentul „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)*”, postat în SEAP, în data de 02.07.2025, ora 16:11 - ce constituie „*actul administrativ*” contestat în prezenta cauză - criticile ambilor contestatori ... S.R.L., respectiv ... S.R.L. fiind referitoare la modalitatea în care autoritatea contractantă ... a răspuns acestor solicitări de clarificări.

În soluționare, este important de reținut că, în data de **05.06.2022**, ora 11:00 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. .../ 05.06.2025, pentru respectiva achiziție publică, cu termen de depunere a ofertelor în data de 14.07.2025, ora 15:00, atunci fiind postată și astfel adusă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură **inclusiv documentația de atribuire**.

În data de **02.07.2025**, ora 16:11, autoritatea contractantă a încărcat pe SEAP documentul „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)*”, act administrativ contestat în prezenta cauză atât de către ... S.R.L. cât și de către ... S.R.L.

În aceste condiții, luând act că ambii contestatori au avut cunoștință de conținutul documentației de atribuire aferentă procedurii în cauză, documentația care **NU** a fost modificată, Consiliul constată că, ambele cereri formulate de către ... S.R.L. și de către ... S.R.L., vizează în fapt prevederi ale documentației de atribuire, fiind criticate de ambii contestatori **cerințe din acest document** al achiziției publice în cauză (*prevederi din caietul de sarcini, fișe tehnice, cerințe privind experiența similară, s.a.*) deși prin contestațiile formulate ... S.R.L. și de către ... S.R.L. s-au raportat la răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări denumit „***Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)***”.

Consiliul are în vedere că atât ... S.R.L. cât și ... S.R.L. critică răspunsul elaborat de achizitoare la o serie de solicitări ce i-au fost adresate, răspuns în urma căruia cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate, astfel încât, contestarea în această etapă a procedurii, respectiv după expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire - în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, cerințele din documentația de atribuire **NU** au fost modificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au

fost adresate - reprezintă un demers tardiv, astfel cum se va demonstra în cele ce urmează.

În referire la documentul „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)*”, cerințele prevăzute în documentația de atribuire nu au fost modificate, ci clarificate de către achizitoare, ca urmare a solicitărilor de clarificări ce i-au fost adresate. Asupra acestui răspuns, trebuie ținut seama că dispozițiile art. 160 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele analoage ale art. 103 alin. (1) și (2) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, prescriu că *orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire*, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare. Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea fișei de date, a formularelor sau a caietului de sarcini (documentației de atribuire) și, nici atât, obligația autorității contractante de a remedia documentația de atribuire astfel cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Așa cum a fost mai sus reținut, singura obligație legală a autorității contractante este aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, iar cercetarea Consiliului va privi doar respectarea acestei obligații, iar nu legalitatea solicitărilor legate de procedura având ca obiect „*Elaborarea Proiectului Tehnic, inclusiv asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări stații de încărcare vehicule electrice pentru proiectul «SISTEM ITS INTEGRAT SMART & GREEN MOBILITY PENTRU REGIUNEA ... – INFORMAREA CĂLĂTORILOR ÎN STAȚIILE DE TRANSPORT PUBLIC»*”, regăsite în documentația de atribuire, pe care operatorii economici puteau să o conteste înainte de expirarea termenului legal. Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității sau nelegalității clauzelor documentației de atribuire, fiind ținut de tardivitatea contestării lor, care împiedică o analiză pe fond a acestora.

Chiar dacă, în speță, Consiliul ar constata că se impune anularea și refacerea „*Răspunsului consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)*”, postat în SEAP în data de 02.07.2025, ora 16:11, nu i s-ar putea dispune autorității să schimbe informațiile cuprinse în cadrul documentației de atribuire, deoarece, la acest moment, este tardivă orice critică vizând informațiile din documentația de atribuire, un astfel de demers inițiat de contestator nefiind admisibil.

În același sens este și practica judiciară, relevante fiind spre pildă decizia civilă nr. 6598 din 13 septembrie 2012 a Curții de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; deciziile nr. 1150/CA din 21 octombrie 2009 și nr. 1449/CA din 16 decembrie 2009 pronunțate de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 1425 din 29 martie 2012 și nr. 1639 din 15 iunie 2009 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal; deciziile civile nr. 70 și 71 din 22 ianuarie 2009, în care Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a statuat că solicitarea unor clarificări cu depășirea termenului legal de formulare a eventualelor contestații nu poate avea ca efect repunerea în termen ori considerarea ca fiind formulată în termen contestația.

Art. 160 al Legii nr. 98/2016 prescrie:

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 alin. (3)-(6) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.

În speță, Consiliul apreciază că răspunsul clarificator în discuție nu aduce cu nimic atingere art. 160 precitat, acoperind în mod corespunzător întrebările adresate achizitoarei.

În această direcție vine chiar Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță al Comunităților Europene din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 50 și 51: „Mai mult, chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea, susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA CEGOS și STG/Comisia, C 189/06 P, Rep., p. I 62, punctul 30). O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, ținând cont de toate elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31).”

Într-o atare situație, Consiliul constată că aspectele criticate de ... S.R.L. și de către ... S.R.L., respectiv faptul că măsurile de remediere implementate de autoritatea contractantă nu sunt corespunzătoare, sunt critici ce vizează conținutul unor cerințe din cadrul documentației de atribuire, **necontestată în termen**, prin raportare la data publicării acesteia în SICAP și nu mai pot constitui motiv de contestare în această etapă a procedurii, reprezentând astfel **critici tardive** în raport cu data luării cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, respectiv 05.06.2022.

Astfel, cum s-a reținut anterior în considerente, sesizând, pe de-o parte, faptul că ... S.R.L. și ... S.R.L., deși s-au raportat la documentul „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)”, postat în SEAP în data de 02.07.2025, ora 16:11, contestatorii au formulat, în fapt, critici legate de conținutul documentației de atribuire, conținut care **nu a suportat modificări** prin răspunsul amintit, context în care Consiliul constată tardivitatea criticilor formulate de către ... S.R.L. și ... S.R.L. vizavi de documentație, ținând seama și de prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în

Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire". Dacă ... S.R.L. și ... S.R.L. erau nemulțumiți de anumite cerințe regăsite în documentația de atribuire trebuiau să o atace în 10 zile din cea următoare postării ei în SEAP, iar nu să atace răspunsul de clarificare.

În aceste condiții, Consiliul va avea în vedere doar verificarea aspectului legat de modalitatea în care achizitoarea a răspuns la solicitarea de clarificări „Răspuns consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)", vizavi de aspectele criticate de cei doi contestatori în cererile formulate.

În considerente, Consiliul are în vedere constatarea conform căreia toate susținerile contestatorilor, vizavi de răspunsurile achizitoarei la întrebările primite, sunt *pur speculative* și conțin modalitatea în care, în opinia celor doi, autoritatea contractantă ... trebuia să-și elaboreze documentația de atribuire, precum și să răspundă acestor solicitări de clarificări.

Or, o astfel de abordare nu poate fi primită de către Consiliu, în baza argumentelor prezentate anterior, referitoare la obligația achizitoarei de a elabora documentația de atribuire astfel încât aceasta să corespundă scopului urmărit prin demararea procedurii de achiziție publică.

Mai mult, Consiliul certifică faptul că a efectuat verificare **punctuală** a fiecărei critici în parte, aduse de cei **doi** contestatori, **precum și** a conținutului **integral** al documentului contestat, astfel încât - dată fiind expunerea amplă a argumentelor celor două părți, prezentare ce se regăsește *in integrum* în practica deciziei - nu va mai proceda la menționarea fiecărei cerințe contestate, ci va concluziona raportat la legalitatea documentului în analiză.

Procedând în consecință și verificând modalitatea în care a procedat achizitoarea, Consiliul constată că aceasta a răspuns punctual, clar, fără ambiguități și în mod concis la solicitările ce i-au fost adresate, inclusiv la cele ce vizează aspectele criticate, justificându-și decizia care a stat la baza menținerii cerințelor din documentație, constatând legalitatea, temeinicia și concludența răspunsului, prin raportare la prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În condițiile în care se constată că odată cu demararea procedurii de atribuire prin anunțul de participare nr. .../05.06.2025, autoritatea contractantă a furnizat toate informațiile în ceea ce privește criticile aduse în prezenta cauză, ... S.R.L. și ... S.R.L. cunoscând aceste informații încă din data de 05.06.2025, criticile formulate în cadrul contestațiilor aferente dosarelor nr. 2601/2025 și nr. 2647/2025, prin care aceștia solicită, în fapt, modificarea informațiilor din documentația de atribuire, reprezintă un demers tardiv. Deși criticile aduse de ... S.R.L. și ... S.R.L. în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire sunt tardiv formulate, nu astfel sunt și contestațiile, în condițiile în care se constată că *actul administrativ* la care s-au raportat contestatorii-a constituit „Răspunsul consolidat la solicitările de clarificare nr. 37046/02.07.2025 (Document: [.../00015] Răspuns Consolidat la solicitări de clarificări-semnat.pdf.p7s)", postat în SEAP în data de 02.07.2025, ora 16:11".

Concluzionând asupra aspectelor ce au constituit obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că nu sunt motive de remediere a vreunei clarificări aduse de către achizitoare prin răspunsul amintit, care respectă obligațiile în sarcina autorității evocate la art. 160 al Legii nr. 98/2016, nefiind cazul nici de anulare a

procedurii, astfel cum solicită ... S.R.L., cerere ce va fi respinsă, ca nefondată, iar în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate atât de către ... S.R.L., cât și de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondate, în cadrul dosarelor **nr. 2601/2025 și nr. 2647/2025**.

Totodată, constatând lipsa de temeinicie a criticilor aduse de contestatorul ... S.R.L., conform celor anterior expuse, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea acestuia privind obligarea autorității contractante la *decalarea termenului de depunere a ofertelor* și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că nu mai pot fi adoptate măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante cu ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, Consiliul reține că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 453 din C.pr.civ. (*totodată, aceste cheltuieli nu sunt dovedite*).

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului ... S.R.L. privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2601/2025**.

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată, în cadrul dosarului nr. **2647/2025**.

Respinge cererea contestatorului ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante cu ... la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 30 (treizeci) pagini