C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestația nr. 1655/28.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55381/28.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 103859/19.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de pază și protecție la sediul ...”, s-a solicitat anularea adresei nr. 103859/19.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei sale, ca fiind singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut.

II. Prin contestația nr. 45/04.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 233/04.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 103861/19.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către aceeași autoritatea contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 103861/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, depuse de către ..., ..., ..., ... și ... în cadrul procedurii de achiziție publică, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul

urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 4749/2017 și nr. 31/2018, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 55381/28.12.2017 și nr. 233/04.01.2018, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 4749/2017.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare.

Pe fondul contestației, ... precizează că a primit din partea autorității contractante adresa nr. 103859/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, prin care se arată că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de ..., al cărei preț este de 378.432 lei, adică 10,80 lei/oră.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să nu accepte niciun tarif sub 13,00 lei/oră, întrucât nu poate fi justificat sub nicio formă, indiferent de câte argumente ar aduce respectivul ofertant, în condițiile în care, de la 01.01.2018, salariul minim va fi de 1.900 lei/lună, iar cea mai vehiculată afirmație a firmelor de pază, care oferă prețuri de dumping, este aceea că au angajat, pe baza unor convenții cu A.J.O.F.M., șomeri, pentru care primesc bani, ceea ce este o practică ilegală, întrucât aceste convenții funcționează pentru contracte deja încheiate și nu pentru cele viitoare.

Contestatorul subliniază că procedura de atribuire a fost organizată pentru încheierea unui acord cadru pe 24 luni, conform punctului II.1.4 din anunțul de participare, iar în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 105395 din 27.12.2017, ca și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 103859 din 09.12.2017, autoritatea contractantă acceptă faptul că la *„subvenția de șomaj de 2,26 lei/oră”* acordată câștigătorului și calculată conform prevederilor Legii nr. 76/2002 republicată, *„s-a avut în vedere perioada de 10 luni, începând cu 01.01.2018”*. Dar, acordul cadru se va încheia pe o perioadă de 24 de luni, ceea ce înseamnă din nou că ofertantul declarat câștigător nu își poate justifica tariful și atunci, se aplică o altă metodă cunoscută în piața de securitate, respectiv ajustarea tarifului printr-o notificare scrisă, așa cum se afirmă în răspuns.

Faptul că în clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă, clasarea ... pe locul 7 din 8 ofertanți admiși, nu înseamnă lipsa interesului în această speță, susține contestatorul, ci numai faptul că ofertanții prezintă tarife imposibil de justificat, cu scopul de a câștiga procedura de atribuire.

Contestatorul afirmă că așa au procedat toți ceilalți 7 (șapte) ofertanți, cu tarife cuprinse între 10,80 lei/oră și 12,90 lei/oră și, pe care, având în vedere imposibilitatea justificării lor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i descalifice și, în loc să aplice prevederile legale, care obligă la

verificarea prețului, aceasta a răspuns că, respectând întocmai prevederile legale în vigoare, nu se va remedia nimic.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. anularea adresei nr. 103859/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și reevaluarea ofertei sale, ca fiind singurul ofertant care a respectat integral toate prevederile legale și care are prețul cel mai scăzut.

În punctul său de vedere nr. 1070/10.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 1261/10.01.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca fiind neîntemeiată, având în vedere următoarele precizări:

I. În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a constatat că firmele a căror oferte au fost declarate admisibile, precum și cea declarată câștigătoare (...) au respectat reglementările legale în vigoare, precum și toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, pe care o citează.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la determinarea tariful unitar al prestației pe oră/agent, ofertanții au ținut cont de salariul minim pe economie de 1.450 lei, valabil la data depunerii ofertelor, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevederile Codului Muncii (spor de noapte, spor de week-end, cotă CO, repaus săptămânal), prevederile Codului Fiscal (impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii), fundamentarea formării prețului conform documentației de atribuire, în speță Formularul nr. 5 cu Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar și au declarată pe propria răspundere că: *„(...) la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, costurile aferente îndeplinirii acestei obligații fiind incluse în ofertă, astfel cum acestea sunt indicate în prețul contractului conform propunerii financiare”.*

II. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător (...), autoritatea contractantă arată că la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent de 13,06 lei (fără a se lua în calcul subvenția de șomaj de 2,26 lei/oră, conform Legii nr. 76/2002, de care ofertantul câștigător beneficiază), acesta a ținut cont de:

- salariul minim pe economie de 1.450 lei, valabil la data depunerii ofertelor, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Totodată, în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și Proiectul de contract), se menționează posibilitatea ajustării prețului unitar/tarifului orar pe parcursul derulării acordului cadru,

- prevederile Codului Muncii (spor de noapte, spor de week-end, cotă CO, repaus săptămânal),

- prevederile Codului Fiscal (impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii, respectiv CAS 15,80%, Accidente de muncă și boli profesionale 0,205%, CASS 5,20%, Fond șomaj 0,50%, Fond garantare a salariilor 0,25%, FNUASS 0.85%) și

- fundamentarea formării prețului conform Formularului nr. 5 cu Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar,

și, totodată, a declarat pe propria răspundere: *„sub sancțiunile aplicate faptei de fals în acte publice, că mă angajez să prestez serviciile de pază pe parcursul îndeplinirii acordului cadru/contractului, în conformitate cu reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii. De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, costurile aferente îndeplinirii acestei obligații fiind incluse în ofertă, astfel cum acestea sunt indicate în prețul contractului conform propunerii financiare”*.

Referitor la afirmația contestatorului că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, întrucât acestea trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii, autoritatea contractantă precizează că subvenția de stat de 2,26 lei/oră, de care ... beneficiază în baza convențiilor depuse în cadrul ofertei, este acordată ținând cont de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și evocă prevederile art. 210 alin. (5) din Legea 98/2016.

Cu privire la subvenția de șomaj de 2,26 lei/oră, aceasta este acordată ținând cont de prevederile Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

În continuare, autoritatea contractantă citează prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și susține că ... a prezentat, la solicitarea acesteia, documente justificative, respectiv Convenția și Dispoziția nr. 295 din 01.11.2017, însoțite de Anexe, etc, din care reiese că beneficiază de subvenție șomaj, conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de munca, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale ....

Totodată, autoritatea contractantă precizează că la calculul subvenției de șomaj de 2,26 lei/oră, ofertantul a avut în vedere perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat, respectiv de 10 luni, începând cu 01.01.2018 până la sfârșitul perioadei de valabilitate a convențiilor și menționează, prin adresa nr. 101034/11.12.2017, că: *„În ceea ce privește ajutorul primit de la stat, precizăm faptul că sumele rămase, rezultate din subvenție pentru cele 10 luni, sunt repartizate în mod egal, pentru întreaga perioadă a derulării acordului-cadru, așa cum reiese din nota de fundamentare tarif”*, respectiv pe durata acordului-cadru de 24 de luni,

fapt ce reiese din analiza propunerii financiare a firmei câștigătoare, conform Raportului de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP.

Cu privire la salariul minim pe economie, autoritatea contractantă precizează că ofertantul și-a calculat tariful unitar al prestației pe oră-agent, luând în calcul salariul minim pe economie de 1.450 lei, valabil la data depunerii ofertelor, conform H.G. nr. nr. 1/2017. În cazul în care, salariul minim pe economie se modifică, autoritatea contractantă a permis, conform prevederilor documentației de atribuire (fișa de date a achiziției și Proiectul de contract), ajustarea prețului unitar/tarifului orar pe parcursul derulării acordului-cadru, astfel: *„În procesul de încheiere a contractelor subsecvente nu se acceptă ajustarea prețului unitar/tarifului orar ofertat la încheierea acordului cadru, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 28 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, la solicitarea uneia dintre părți prin notificare scrisă*", astfel că afirmația contestatorului că *„această comunicare este surprinzătoare pentru că ne așteptam ca, la ... să se înțeleagă că nici un tarif sub 13,00 lei/oră NU POATE FI JUSTIFICAT sub nici o formă, indiferent de câte argumente ar aduce așa numitul ofertant, în condițiile în care, de la 01.01.2018, salariul minim va fi de 1.900 lei/lună"*, este falsă și nefondată.

Cu privire la modul de formare al prețurilor, autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziția tuturor ofertanților, prin fișa de date a achiziției, documentele considerate necesare pentru evaluarea ofertanților, respectând, în elaborarea documentației de atribuire, prevederile legale în vigoare.

Astfel, la fundamentarea formării prețului, conform prevederilor legale în vigoare și pentru ca toți ofertanții să beneficieze de tratament egal pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire, ca ofertantul să prezinte formularul de ofertă în conformitate cu Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar, din fișierul „Modele de formulare", formular prin care se indică în mod clar categoriile de cost/taxe, procente, așa cum sun precizate în prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cotă CO, repaus săptămânal) și prevederile Codului Fiscal (impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii, respectiv CAS 15,80%, Accidente de muncă și boli profesionale 0,205%, CASS 5,20%, Fond șomaj 0,50%, Fond garantare a salariilor 0.25%. FNUASS 0.85%).

Totodată, ... menționează că la documentația de atribuire nu au fost depuse contestații/notificări/solicitări de clarificări din partea ofertanților, fapt care confirmă că toți operatorii economici care au depus oferte, au fost de acord că cerințele autorității contractante respectă prevederilor legale în vigoare și au prezentat formularele de ofertă întocmai cerințelor solicitate.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de analiză referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, analiză ce rezultă și din raportul procedurii nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP și susține că a analizat propunerile financiare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, existenței corecțiilor admise de lege, modului de formare a prețurilor - cuprins în anexa 1 și Anexa 2 la

formularul nr. 5, conform fișei de date a achiziției. În procesul de fundamentare a prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră-agent, se va specifică dacă ofertanții au respectat, cel puțin și fără a se limita la acestea, atât prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cotă CO, repaus săptămânal), H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și actele normative privind sănătatea și securitatea în muncă în vigoare la data prezentării ofertei, precum și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În continuare, autoritatea contractantă arată modul de formare a prețului propus de ..., pentru o valoare ofertată de 378.432 lei, fără TVA, având în vedere că valoarea estimată a achiziției publice este de 490.560 lei, fără TVA:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de pază	Cost/oră/om/lei
1	Salariu brut de încadrare *	8,735 lei/oră
2	Spor de noapte - 25% **	0,73 lei/oră
3	Spor weekend - 1% ***	0,08 lei/oră
4	Concediu de odihnă - (21 zile lucrătoare) ****	0,72 lei/oră
5	Spor acordat sărbători legale - 100% - (14 zile sărbători legale) *****	0,33 lei/oră
6	Spor ore suplimentare - 75% (5 agenți/lună/post = 0 ore suplimentare)	0
7	Total cost salariu supus taxării - agent	10,59 lei/oră
8	C.A.S - 15,80%	22,805 % = 2,41 lei/oră
9	Accidente de muncă și boli profesionale - 0,205%	
10	C.A.S.S. - 5,20%	
11	Fond șomaj - 0,50%	
12	Fond garantare a salariilor - 0,25%	
13	F.N.U.A.S.S. - 0,85%	
14	Total cheltuieli salariale - agent	13,00 lei/oră
15	Cheltuieli dotări si logistica	0,10 lei/oră
16	Cheltuieli administrative	0,10 lei/oră
17	Profit	0,08 lei/oră
18	Subtotal	13,28 lei/oră
19	Subvenții conform art.85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016 - ******	- 2,48 lei oră
20	Total fără TVA	10,80 lei/oră
21	Preț facturat/oră fără TVA	10,80 lei/oră

* - 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) : 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 8,735 lei/oră/agent

** - 244 ore noapte/lună (8 h/noapte x 30,5 zile) x 8,735 lei/oră = 2131,34 lei/lună x 25 % (spor de noapte) = 532,83 lei/lună : 732 ore/lună = 0,73 lei/oră/agent

*** - 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) X 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,08 lei/oră/agent

**** - 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucră/lună, cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,72 lei/oră/agent

***** - 14 zile/an x 24 ore x 8,735 lei/oră = 2.934,96 lei/an : 8.760 ore (365 zile x 24 ore) = 0,33 lei/oră/agent

****** subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2016 pentru o perioadă de 11 luni (cât a mai rămas din Convenția nr. 295/2017) = 188.100,00 lei (19 ag. X 900 lei/lună x 11 luni) : 24 luni (perioadă contractuală) : 19 agenți (cf. Convenției) : 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 2,48 lei/oră/agent.

Din analiza modului de formare a prețului prezentată de ofertant, autoritatea contractantă susține că a observat următoarele aspecte:

1) propunerea financiară prezintă erori aritmetice provenite din rotunjiri ale zecimalelor, la unele din elementele financiare ce intră în componența acesteia, astfel:

a. în ofertă s-a specificat:

***Spor weekend: 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) x 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,08 lei/oră/agent,

iar în urma corecției, rezultatul este:

***Spor weekend: 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) x 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017)= 0,087 lei/oră/agent, respectiv = 0,09 lei/oră/agent

b. în oferta s-a specificat:

****Concediu de odihnă - (21 de zile lucrătoare): 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucrătoare/lună cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,727 lei/oră/agent = 0,72 lei/oră/agent,

iar în urma corecției, rezultatul este:

****Concediu de odihnă - (21 de zile lucrătoare) : 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucrătoare/lună cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,727 lei/oră/agent = 0,727 lei/oră/agent, respectiv 0,73 lei/oră/agent.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin adresa nr. 99512/08.12.2017, ca ofertantul să efectueze corecțiile, conform specificațiilor de mai sus și, totodată, să refacă toate calculele pentru celelalte elementele financiare ce sunt influențate de aceste corecții și, implicit, prețul total al ofertei.

2) ofertantul nu a depus documente, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire, că: *„în cazul în care ofertantul beneficiază de ajutor de stat, va depune documente din care să reiasă ajutorul de stat pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective*".

Prin urmare, autoritatea contractantă a solicitat, conform adresei sale nr. 99512/08.12.2017, ca ofertantul să prezinte documente justificative, respectiv Convenția nr. ... cu eventualele Anexe, etc., din care să reiasă că beneficiază de subvenție șomaj, conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale ....

3) Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă:

- a menționat în documentația de atribuire că „la oferta financiară, ofertantul va lua în calcul perioada numai pentru care beneficiază de ajutor de stat”,

- intenționează să încheie acordul-cadru, respectiv contractul subsecvent în baza căruia se vor presta servicii de pază și protecție începând cu 01.01.2018, perioada pentru care ofertantul trebuie să beneficieze de subvenție, este de 10 luni și nu de 11 luni, așa cum s-a menționat în propunerea financiară, respectiv „*Subvenții/ajutor de stat cf. art. 85 din Legea 76/2002 și OUG 60/2016 pentru o perioadă de 11 luni (cât a mai rămas cf. Convenției nr. 295/2017) = 188.100,00 lei (19 ag. x 900 lei/lună x 11 luni)/24 luni (perioada contractuală)/19 agenți (cf. Convenției)/ 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 2,48 lei/oră/agent*”,

S-a solicitat ... prin adresa 99512/08.12.2017, să justifice modul de formare al tarifului unitar al prestației pe oră-agent (rezultat în urma îndreptărilor erorilor aritmetice, în cazul în care acesta va fi de acord cu acestea), ținând cont doar de perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat începând cu 01.01.2018, respectiv 10 luni, având ca termen limită de răspuns data de 11.12.2017, inclusiv.

Conform documentelor transmise de ofertant în SEAP, în termenul limită, prin adresa nr. 101034/11.12.2017, autoritatea contractantă menționează că acesta a arătat că „*Suntem de acord cu efectuarea corecțiilor aritmetice, menționate și am refăcut calculele pentru celelalte elemente financiare, astfel că, prin urmare am procedat în mod implicit și la refacerea notei de fundamentare tarif fără nici un fel de influență asupra tarifului/oră, ofertat.*

În privința documentelor justificative solicitate privind ajutorul primit de la stat în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, atașăm Convenția și Dispoziția nr. ... încheiată cu ... + Anexele convenției.

Menționăm că am luat în calcul intenția dvs. de a încheia acordul cadru începând cu data de 01.01.2018, iar în nota de fundamentare tarif, am efectuat corecțiile necesare, respectiv prețul ofertat.

În ceea ce privește ajutorul primit de la stat, precizăm faptul că sumele rămase, rezultate din subvenție pentru cele 10 luni, sunt repartizate în mod egal, pentru întreaga perioadă a derulării acordului cadru, așa cum reiese din nota de fundamentare tarif.

Atașăm: Nota de fundamentare tarif; Convenția și dispoziția nr. ... + Anexe; Adresa ... nr. 1809/08.11.2016.”

Autoritatea contractantă a analizat răspunsul ofertantului și a constatat că acesta a transmis documente justificative privind ajutorul primit de la stat în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Convenția și Dispoziția nr. ... încheiată cu ... + Anexele convenției - Tabele nominale (6 buc.), cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și nu a transmis „Notă de fundamentare tarif”, menționată în adresă.

Prin urmare, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ..., solicitarea de clarificare nr. 101035/11.12.2017: „*Prin adresa nr. 3810/11.12.2017 (nr. ... 101034/11.12.2017), ați răspuns la solicitarea*

autorității contractante, menționând că atașați: Notă de fundamentare tarif, Convenția și dispoziția nr. ... + Anexe și Adresa ... nr. 1809/08.11.2016. Conform celor menționate, vă rugăm să atașați/transmiteți Nota de fundamentare tarif. Termenul limită de răspuns la solicitările de clarificări: 12.12.2017 (inclusiv).”

Prin răspunsul nr. 101679/12.12.2017, ofertantul a transmis, în SEAP, în termenul limită, Nota de fundamentare tarif, astfel:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de pază	Cost/oră/om/lei
1	Salariu brut de încadrare *	8,735 lei/oră
2	Spor de noapte - 25% **	0,73 lei/oră
3	Spor weekend - 1% ***	0,09 lei/oră
4	Concediu de odihnă - (21 zile lucrătoare) ****	0,73 lei/oră
5	Spor acordat sărbători legale - 100% - (14 zile sărbători legale) *****	0,33 lei/oră
6	Spor ore suplimentare - 75% (5 agenți/lună/post = 0 ore suplimentare)	0
7	Total cost salariu supus taxării - agent	10,61 lei/oră
8	C.A.S - 15,80%	22,805 % = 2,41 lei/oră
9	Accidente de muncă și boli profesionale - 0,205%	
10	C.A.S.S. - 5,20%	
11	Fond șomaj - 0,50%	
12	Fond garantare a salariilor - 0,25%	
13	F.N.U.A.S.S. - 0,85%	
14	Total cheltuieli salariale - agent	13,02 lei/oră
15	Cheltuieli dotări si logistică + Cheltuieli administrative + Profit	0,04 lei/oră
16	Subtotal	13,06 lei/oră
17	Subvenții conform art.85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016 - ******	- 2,26 lei oră
18	Total fără TVA	10,80 lei/oră
19	Preț facturat/oră fără TVA	10,80 lei/oră

* - 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) : 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 8,735 lei/oră/agent

** - 244 ore noapte/lună (8 h/noapte x 30,5 zile) x 8,735 lei/oră = 2131,34 lei/lună x 25 % (spor de noapte) = 532,83 lei/lună : 732 ore/lună = 0,73 lei/oră/agent

*** - 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) X 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,09 lei/oră/agent

**** - 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucră/lună, cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,73 lei/oră/agent

***** - 14 zile/an x 24 ore x 8,735 lei/oră = 2.934,96 lei/an : 8.760 ore (365 zile x 24 ore) = 0,33 lei/oră/agent

****** subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2016 pentru o perioadă de 10 luni (cât a mai rămas din Convenția nr. 295/2017) = 171.000,00 lei (19 ag. X 900 lei/lună x 10 luni) : 24 luni (perioadă contractuală) : 19 agenți (cf. Convenției) : 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 2,26 lei/oră/agent.

Concluzionând, autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate de ..., rezultă că acesta se încadrează în valoarea estimată, nu există erori aritmetice (acesta a efectuat corecțiile aritmetice solicitate de autoritate, a refăcut calculele pentru celelalte elemente financiare influențate de aceste corecții – s-a refăcut nota de fundamentare tarif, fără niciun fel de influență asupra tarifului/oră ofertat, de 10,80 lei/oră/agent), detalierea prețului este conform solicitării din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.2., respectând prevederile Codului muncii: sporurile de noapte, spor de week-end, cotă CO, repaus săptămânal, spor de ore suplimentare), iar prețul ofertat de 10,80 lei/oră/agent asigură salariul minim garantat de 1.450 lei/lună, respectiv 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că oferta declarată câștigătoare prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, de 10,80 lei/oră/agent, în raport cu tarifele celorlalți ofertanți, întrucât ofertantul beneficiază de subvenție șomaj, în valoare de 2,26 lei/oră, conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale .... Ofertantul a depus documentele justificative (Convenția și dispoziția nr. ... + Anexe) privind ajutorul primit de la stat în baza Legii nr. 76/2002. Tariful/oră/agent fără subvenția de șomaj (2,26 lei/oră/agent) este de 13,06 lei/oră, iar oferta ... este conformă.

Autoritatea contractantă prezintă, în continuare, clasamentul ofertanților care au depus oferte admisibile în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut: locul I ...- 378.432 lei fără TVA (10,80 lei/oră/post), locul II ... – 401.978,88 lei fără TVA (11,427 lei/oră/post), locul III ... – 432.393,60 lei fără TVA (12,34 lei/oră/post), locul IV ... – 448.512 lei fără TVA (12,80 lei/oră/post), locul V ... – 448.734,72 lei fără TVA (12,806 lei/oră/post), locul VI ... – 452.016 lei fără TVA (12,90 lei/oră/post), locul VII ... – 455.520 lei fără TVA (13 lei/oră/post) și locul VIII ... 476.544 lei fără TVA (13,60 lei/oră/post) și arată că, potrivit Raportului de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP, se poate evidenția clar că, în procesul de evaluare, a solicitat clarificări privind ofertele financiare ale tuturor ofertanților participanți la procedura de atribuire, pentru ca toți să beneficieze de tratament egal și pentru o evaluare cât mai transparentă și corectă, atât din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată a contractului, existenței corecțiilor aritmetice admise de lege, modului de formare a prețurilor (conform prevederilor legislației în vigoare, respectiv prevederile Codului Muncii, Codului Fiscal, H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și actele normative privind sănătatea și securitatea în muncă în vigoare la data prezentării ofertei), cât și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că decizia privind desemnarea ofertantului câștigător, este una asumată, fundamentată, aprofundată și în litera legii, fără a se depăși competențele legale ce revin

comisiei de evaluare și, prin urmare, prețurile propuse de cei opt ofertanți admiși, sunt rezultatul liberei concurențe și au fost temeinic justificate din punct de vedere al legislației achizițiilor publice, așa cum reiese și din documentele anexate.

Având în vedere cele precizate, ... consideră neîntemeiate motivele invocate de ...

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare a ofertei ... drept câștigătoare, precum și ofertele admisibile clasate pe locurile 2-5.

Pe fondul contestației, ... precizează că prin adresa nr. 103861/19.12.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, i se aduce la cunoștință faptul că autoritatea contractantă a decis câștigarea acesteia de către ..., cu un tarif orar de 10,80 lei/oră, iar din conținutul raportului procedurii rezultă următoarele tarife ofertate de către participanți, astfel: ... - 10,80 lei/oră, ... - 11,427 lei/oră, ... - 12,34 lei/oră, ... - 12,80 lei/oră, ... 12,806 lei/oră.

Referitor la ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, de către ofertanții menționați, contestatorul susține că aceștia reduc artificial tarifele minime legale ce pot fi ofertate și care pot fi fundamentate pentru prestarea serviciilor de pază, astfel:

I. ... nu respectă toate prevederile legale prevăzute de Codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

Astfel, contestatorul precizează că acest ofertant și-a susținut tariful ofertat prin diminuarea cheltuielilor de natură salarială/indirecte, în baza beneficiilor obținute conform Legii nr. 76/2002, raportate la convențiile încheiate cu agențiile municipale de șomaj, față de care formulează următoarele critici referitor la utilizarea convențiilor:

Conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr, 76/2002 *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători a familiilor monoparentale, primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o suma egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni*", iar durata de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri este de 24 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor.

Pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, contestatorul consideră că respectivele convențiile prezentate de acest ofertant trebuie să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului, 24 de luni, să fie încheiate deja la data depunerii ofertei, respectiv să fie reale, certe, nu ipotetice și viitoare.

Totodată, contestatorul învederează faptul ca ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent ofertate.

... reiterează faptul că operatorii economici ce au încheiate aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de aceștia. Astfel, prețul propus nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut, prin utilizarea de artificii de calcul, ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată sau prin invocarea prevederilor Legii nr. 76/2002, ori nu se poate accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Contestatorul menționează că toate convențiile prezentate în fundamentarea tarifului trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază. Ori la momentul depunerii ofertei, acest ofertant nu avea încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002, expres pentru obiectivele care fac obiectul acestei proceduri de atribuire, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată. Convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002 se încheie cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii.

Astfel, contestatorul arată că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent ofertate, având în vedere faptul că societățile comerciale obțin, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca (convențiile se încheie nominal, pentru fiecare salariat în parte).

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel încât prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportat la cele invocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de stabilire a ofertelor admisibile, contestatorul apreciază că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, tariful ofertat de către ... nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

... concluzionează faptul că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază de 12,824 lei/oră fără TVA, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul, detaliat cu titlu de exemplu.

II. ... nu respectă toate prevederile legale prevăzute de Codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie, ofertând un tarif de 11,427 lei/oră.

În continuare, contestatorul face aceleași aprecieri și formulează aceleași critici ca și la ...

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că tariful ofertat de către ... nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

... concluzionează faptul că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază de 12,824 lei/oră fără TVA, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul, detaliat cu titlu de exemplu.

III. ... nu respectă toate prevederile legale prevăzute de Codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie, astfel:

1. Acest ofertant nu include în calculația sa de preț sporul de sărbători legale și, în continuare, contestatorul detaliază baza legală, modul de calcul conform prevederilor legale și valoarea aferentă corect calculată, evocând prevederile art. 142 alin. (2) din Codul muncii *„(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru*".

Contestatorul precizează că respectivul ofertant a arătat că *„Având în vedere că în cursul anului 2017 a fost stabilit, prin codul muncii, un număr de 14 zile declarate sărbători legale, societatea noastră, la obținerea valorii menționate în nota de fundamentare, s-a raportat la această prevedere legală în vigoare la momentul depunerii ofertei, astfel că a rezultat o valoare de 2934,96 lei/an/post, reprezentând suma pe care societatea o suportă din punct de vedere financiar pentru acoperirea cheltuielilor cu respectarea acestui drept prevăzut de codul muncii:*

8.735 lei X 14 zile x 24 ore = 2.934,96 lei

2.934,96 lei/an : 365 zile : 24 ore/zi = 0,335 lei/oră".

2. Acest ofertant calculează, în mod eronat, valoarea concediului de odihnă, obținând un cuantum de 0,22 lei/oră, contestatorul detaliind baza legală, modul de calcul conform prevederilor legale și valoarea aferentă corect calculată, evocând prevederile art. 144 „(*1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.*

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări." și art. 145 din Codul muncii *„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare*".

20 zile/CO/an : 12 luni = 1,666 zile CO/lună

1,666 zile CO/an x 8 ore/zi = 13,328 ore/lună

13,328 ore/lună x 8,735 lei/oră = 116,42 lei/lună

116,42 lei/lună CO : 166 ore/lună = 0,701 lei/oră

3. Acest ofertant calculează, în mod eronat, valoarea fondului de handicap, obținând un cuantum de 0,17 lei/oră, contestatorul evocând prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006 *„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului ....*

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap. – modificat astfel la 01.09.2017, de Punctul 1, Articolul I din O.U. nr. 60/04.08.2017, publicată în M. Of. nr. 648/07.08.2017.

(4) Fac excepție de la prevederile alin. (2) instituțiile publice de apărare națională, ordine publică și siguranță națională. – alin. (4A1) din art. 78 a fost abrogat de Punctul 2, Articolul I din O.G. nr. 60/04. 08.2017, publicată în M. Of. nr. 648/07.08.2017.

(5) Monitorizarea și controlul respectării prevederilor art. 78 alin. (2) și (3) se fac de către organele fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Mod de calcul:

1 angajat x 4% x 1.450 lei/lună = 58 lei/lună - reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale;

58 lei/lună : 166 ore/lună = 0,349 lei/oră.

Contestatorul învederează faptul că prin H.G. nr. 1/2017 se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuții către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, Fond Garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli - Fond Risc, concedii medicale/indemnizații , Fond de Handicap și arată că ... avea obligația, în elaborarea ofertei financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salariză, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Astfel că prețul propus de acest ofertant nu este rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificat legal, apreciază contestatorul, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut, prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată, ori este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul ... a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speță este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 24 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor și nu este cu executare „uno ictu” și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă această ofertă.

Concluzionând, ... susține că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal, de 12,824 lei/oră fără TVA, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul, detaliat cu titlu de exemplu.

IV. ... a ofertat un tarif de 12,80 lei/oră, care nu respectă toate prevederile legale prevăzute de Codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

Astfel, contestatorul învederează faptul că prin H.G. nr. 1/2017 se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, Fond Garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli - Fond Risc, concedii medicale/indemnizații, Fond de Handicap și arată că respectivul ofertant obligația, în elaborarea propunerii financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Prețul propus de acest ofertant nu este rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificat legal, apreciază contestatorul, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut, prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată, ori este împotriva logicii a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care, la momentul depunerii ofertelor, erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertantul ... a ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul acordului cadru de servicii în speță este cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp de 24 luni, începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor și nu este cu executare „uno ictu” și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibilă această ofertă.

Concluzionând, ... susține că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal, de 12,824 lei/oră fără TVA, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul, detaliat cu titlu de exemplu și, pe cale de consecință,

tariful ofertat de către ... nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/20U3 privind Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

V. ... nu respectă toate prevederile legale prevăzute de Codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie, ofertând un tarif de 12,806 lei/oră.

În continuare, contestatorul face aceleași aprecieri și formulează aceleași critici ca și la ...

Pe cale de consecință, contestatorul consideră că tariful ofertat de către ... nu poate fi justificat/fundamentat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

... concluzionează faptul că se impune a fi respectat un tarif minim orar ce poate fi practicat și fundamentat legal pentru serviciile de pază de 12,824 lei/oră fără TVA, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul, detaliat cu titlu de exemplu.

În continuare, contestatorul formulează o critică valabilă pentru toți ofertanții menționați anterior și învederează faptul că prin H.G. nr. 1/2017 se stabilește un tarif de 8,735 lei/oră, la care se adaugă spor de noapte, spor de weekend, spor de sărbători legale, concediu de odihnă, la care se adaugă contribuțiile către bugetul de stat: CAS, CASS, șomaj, Fond Garantare, contribuții pentru accidente de muncă și boli - Fond Risc, concedii medicale/indemnizații, Fond de Handicap, iar respectivii ofertanți trebuiau, la elaborarea propunerilor financiare, să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

Totodată, contestatorul consideră că se impune a fi respectat un tarif minim orar, ce poate fi practicat și fundamentat legat, de 12,824 lei/oră, fără TVA, cu mențiunea că în cadrul acestui tarif nu au fost incluse cheltuielile indirecte și profitul, detaliat în cele ce urmează cu titlu de exemplu.

Contestatorul învederează următoarele prevederi legale: Codul muncii, referitor la drepturile bănești ale salariaților, care conține prevederi legale obligatorii, imperative ce nu pot fi aplicate altfel decât cum este prevăzut de legislația în vigoare, art. 51 și art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și legislația conexă procedurilor de achiziție bunuri și servicii și susține că tarifele ofertate de către operatorii economici menționați anterior, nu pot fi justificate /fundamentate din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator.

În susținerea sesizării sale, contestatorul detaliază, în continuare, cu titlu de exemplu, fundamentarea economică a unui tarif minim orar, ce poate fi practicat și fundamentat legal, pentru serviciile de pază, precum și detalierea componentelor tarifului (sporul de noapte, sporul de sărbători

legale, sporul de week-end și fondul de handicap), cu indicarea prevederilor legale aplicabile, iar sub formă tabelară, calculul costului salarial total, plecând de la salariul de bază tarifar, brut, lunar/oră de 1450 lei/166 ore (conform H.G. nr. 1/2017) și rezultând suma de 12,824 lei/oră, fără cheltuieli indirecte și profit.

Pentru motivele sus invocate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 103861/19.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și reevaluarea ofertelor declarate admisibile, depuse de către ..., ..., ..., ... și ... în cadrul procedurii de achiziție publică, raportat la prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor salariale de plată și declararea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, cu respectarea criteriului de atribuire.

Prin adresa nr. 3339/22.01.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 3052/22.01.2018, ... transmite punctul său de vedere, referitor la contestația formulată de ..., pe care o consideră că este neîntemeiată și în susținere, face următoarele precizări:

În urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă arată că ofertele declarate admisibile, precum și oferta declarată câștigătoare, au respectat reglementările legale în vigoare, precum și toate cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cerința din fișa de date a achiziției pct. IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare, pe care o citează.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent, ofertanții au ținut cont de:

- salariul minim pe economie de 1.450 lei, valabil la data depunerii ofertelor, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

- prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (pentru angajatorii care încadrează în muncă pe perioadă nedeterminată șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri întreținători unici de familii),

- prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal),

- prevederile Codului Fiscal (impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii),

- fundamentarea formării prețului conform documentației de atribuire, în speță Formularul nr. 5 cu Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar

și au declarat pe propria răspundere că: *„(...) la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, costurile aferente îndeplinirii acestei obligații fiind incluse în ofertă, astfel cum acestea sunt indicate în prețul contractului conform propunerii financiare*".

I. În ceea ce privește ofertantul declarat câștigător, ..., autoritatea contractantă menționează că la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent de 10,80 lei, acesta a ținut cont de prevederile anterior menționate, iar la calculul subvenției de stat de 2,26 lei/oră, ofertantul a avut în vedere *„perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat,*

respectiv 10 luni, începând cu 01.01.2018 până la sfârșitul perioadei de valabilitate a convențiilor", așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. La documentația de atribuire nu au fost depuse contestații/notificări/solicitări de clarificări din partea ofertanților, fapt care confirmă că toți operatorii economici care au depus oferte au fost de acord că cerințele autorității contractante respectă prevederilor legale în vigoare și prin urmare, la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent au ținut cont de cerințele solicitate, respectiv: *„ofertantul care beneficiază de ajutor de stat va lua în calcul, la oferta financiară, perioada numai pentru care beneficiază de ajutor de stat*". Astfel, este nefondată și tardivă afirmația contestatorului, prin care menționează că *„Pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat convențiile prezentate de acest ofertant trebuie să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv 24 de luni (...)*", deoarece orice amendamente/propuneri de modificare cu privire la cerințele din documentația de atribuire trebuiau făcute înainte de data limită de depunere a ofertelor.

Totodată, autoritatea contractantă susține că această afirmație nu are temei legal, întrucât nu se poate solicita ca ajutorul de stat să fie acordat pe 24 de luni, deoarece, în prezent Guvernul României acordă subvenții pentru o perioadă de 12 luni, conform comunicării ... referitoare la numărul de luni de acordare a subvenției.

Astfel, din analiza propunerii financiare și conform mențiunilor ofertantului declarat câștigător, din adresa nr. 101034/11.12.2017: *„În ceea ce privește ajutorul primit de la stat, precizăm faptul că sumele rămase, rezultate din subvenție pentru cele 10 luni, sunt repartizate în mod egal, pentru întreaga perioadă a derulării acordului cadru, așa cum reiese din nota de fundamentare tarif"*, respectiv pe durata acordului cadru de 24 de luni, reiese că ofertantul declarat câștigător a respectat legea și condițiile autorității contractante din cadrul documentației de atribuire, așa cum se poate observa și din Raportul de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP.

Referitor la afirmația contestatorului că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate, întrucât acestea trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii, autoritatea contractantă precizează că subvenția de stat de 2,26 lei/oră, de care ... beneficiază în baza convențiilor depuse în cadrul ofertei, este acordată ținând cont de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și evocă prevederile art. 210 alin. (5) din Legea 98/2016.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că ... a prezentat, la solicitarea acesteia, documente justificative, respectiv Convenția și Dispoziția nr. 295 din 01.11.2017 însoțite de Anexe, etc, din

care reiese că beneficiază de subvenție șomaj, conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Cu privire la cele afirmate de contestator referitor la obligativitatea ca toate *„convențiile prezentate în fundamentarea tarifului trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază care face obiectul prezentei proceduri”* și *„convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servici”*, autoritatea contractantă precizează că art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu face referire la aceste aspecte, mai mult, în Normele de aplicare a Legii nr. 76/2002, la art. 59 alin. (3) pct. B, se precizează că pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege (pentru șomerii în vârstă de peste 45 de ani), angajatorii vor încheia cu AOFM convenții în urma depunerii actului de identitate și actului în baza căruia au fost încadrați în muncă.

Prin urmare, nu se impunea, așa cum a precizat contestatorul, că la momentul depunerii ofertei, acest ofertant să aibă încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002, expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, precum și faptul că aceste convenții, încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii.

Cu atât mai mult, referitor la noțiunea de *„noi locuri de muncă”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta apare în art. 86 din Legea nr. 76/2002, acest articol referindu-se la acordări de credite avantajoase în cazul în care se creează noi locuri de muncă și prin urmare fără aplicabilitate în speța de față.

Totodată, referitor la declarația contestatarului: *„învederam faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participa în justificarea unor prețuri aparent ofertate”*, stabilirea unui eventual fals în declarații, sau uz de fals, excede atribuțiilor comisiei de evaluare, intrând în sfera de competențe ale unor instituții abilitate prin lege în acest sens.

Concluzionând, ... arată că, prin documentele prezentate, respectiv convențiile privind ajutorul de stat, ofertantul a putut demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, astfel ofertantul și-a justificat prețul de 10,80 lei, oferta sa fiind considerată admisibilă, nefiind niciun motiv de respingere a ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de analiză referitor la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, analiză ce rezultă și din Raportul procedurii nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP și care este același pe care l-a prezentat în punctul de vedere nr. 1070/10.01.2018 referitor la contestația formulată de ...

Astfel, afirmațiile contestatorului referitoare la oferta ... sunt false și nefundamentate, oferta respectivă fiind conformă.

II. În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă precizează că la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent de 11,472 lei, acesta a ținut cont de prevederile arătate în preambul și de declarația pe propria răspundere.

Cu privire la afirmația contestatarului *„Pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat convențiile prezentate de acest ofertant trebuie să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv 24 de luni (...)”*, autoritatea contractantă precizează că, la calculul subvenției de stat, ofertantul a avut în vedere perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat, începând cu 01.01.2018 până la sfârșitul perioadei de valabilitate a convențiilor, așa cum s-a solicitat, de altfel, și în fișa de date a achiziției *„la oferta financiară ofertantul va lua în calcul perioada numai pentru care beneficiază de ajutor de stat”*. La documentația de atribuire nu au fost depuse contestații/notificări/solicitări de clarificări din partea ofertanților, fapt care confirmă că toți operatorii economici care au depus oferte au fost de acord că cerințele autorității contractante respectă prevederilor legale în vigoare și prin urmare, la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent au ținut cont de aceste cerințe, respectiv că *„ofertantul care beneficiază de ajutor de stat va lua în calcul, la oferta financiară, perioada numai pentru care beneficiază de ajutor de stat*”.

Astfel, este nefondată și tardivă afirmația contestatorului, deoarece orice amendamente/propuneri de modificare cu privire la cerințele din documentația de atribuire trebuiau făcute înainte de data limită de depunere a ofertelor, iar așa cum autoritatea contractantă a menționat mai sus, toți ofertanți au fost de acord cu cerințele din documentația de atribuire, inclusiv cu faptul că ofertantul care beneficiază de ajutor de stat *„va lua în calcul, la oferta financiară, doar perioada pentru care beneficiază de ajutor de stat”.*

Totodată, autoritatea contractantă menționează că această afirmație nu are temei legal, întrucât nu se poate solicita ca ajutorul de stat să fie acordat pe 24 de luni, deoarece, în prezent Guvernul României acordă subvenții pentru o perioadă de 12 luni conform comunicării ... referitoare la numărul de luni de acordare a subvenției.

Astfel, din analiza propunerii financiare a ... și conform solicitării de clarificare nr. 101687/12.12.2017: *„Conform documentelor transmise de firma dvs. prin adresa nr. 101680/12.12.2017, data de la care începeți să beneficiați de ajutor de stat este de la 01.11.2017.*

Vă rugăm să clarificați de ce pentru determinarea tarifului unitar al prestației pe oră-agent ați luat în calcul 11 luni și nu 10 luni, având în vedere că ați încheiat convenția mai sus menționată în 01.11.2017, iar autoritatea contractantă intenționează să încheie acordul cadru, respectiv contractul pentru servicii pază și protecție, începând cu 01.01.2018”, (900 lei x 8 agenți x 11 luni = 79.200 lei reprezentând total subvenții 11 luni pentru 8 agenți) și a răspunsului ofertantului nr. 101944/13.12.2017 la solicitarea de clarificare: „Perioada luată în considerare de către noi privind

subvențiile de șomaj a fost calculată la momentul depunerii documentației de atribuire pentru serviciile de pază, respectiv decembrie 2017. Pentru calculația cu convenții de până la 11 luni, diferența de 7.200 lei va fi suportată de către societatea noastră din totalul subvenției de 858.600 lei, sumă de care dispunem în prezent, iar pe lângă acestea vă mai punem la dispoziție încă 7 convenții în valoare de 756.000 lei care pot acoperii perioada necesară" (900 lei x 8 agenți x 10 luni = 72.000 lei reprezentând total subvenții 10 luni pentru 8 agenți, 79.200 lei – 72.000 lei = 7.200 lei),

autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a respectat legea și condițiile din cadrul documentației de atribuire, așa cum se poate observa și din Raportul de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP.

Referitor la afirmația contestatorului: *„învederăm faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate*", întrucât: *„Convențiile prezentate în fundamentarea tarifului trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază care face obiectul prezentei proceduri*" și *„(...) Convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii*", autoritatea contractantă face precizarea că subvenția de stat de 2,26 lei/oră, de care ... beneficiază în baza convențiilor depuse în cadrul ofertei, este acordată ținând cont de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și evocă prevederile art. 210 alin. (5) din Legea 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă arată că ofertantul a prezentat, la solicitarea acesteia, documente justificative, respectiv Convenția și Dispoziția nr. 303 din 01.11.2017 însoțite de Anexe, etc, din care reiese că acesta beneficiază de subvenție șomaj, conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Cu privire la cele afirmate de contestator referitor la obligativitatea ca toate *„convențiile prezentate în fundamentarea tarifului trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de pază care face obiectul prezentei proceduri*" și *„convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii"*, autoritatea contractantă precizează că art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu face referire la aceste aspecte, mai mult, în Normele de aplicare a Legii nr. 76/2002, la art. 59 alin. (3), pct. B, se precizează că pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege (pentru șomerii în vârstă de peste 45 de ani), angajatorii vor încheia cu AOFM convenții în urma depunerii actului de identitate și actului în baza căruia au fost încadrați în muncă.

Prin urmare, nu se impunea, așa cum a precizat contestatorul, ca la momentul depunerii ofertei, acest ofertant să aibă încheiate convenții în

baza Legii nr. 76/2002, expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, precum și faptul că aceste convenții, încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii.

Cu atât mai mult, referitor la noțiunea de *„noi locuri de muncă”*, autoritatea contractantă precizează că aceasta apare în art. 86 din Legea nr. 76/2002, acest articol referindu-se la acordări de credite avantajoase în cazul în care se creează noi locuri de muncă și prin urmare fără aplicabilitate în speța de față.

Totodată, referitor la declarația contestatarului: *„învederăm faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participa în justificarea unor prețuri aparent ofertate”*, stabilirea unui eventual fals în declarații, sau uz de fals, excede atribuțiilor comisiei de evaluare, intrând în sfera de competențe ale unor instituții abilitate prin lege în acest sens.

Concluzionând, ... arată că, prin documentele prezentate, respectiv convențiile privind ajutorul de stat, ofertantul a putut demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, astfel ofertantul și-a justificat prețul de 11,472 lei, oferta sa fiind considerată admisibilă, nefiind niciun motiv de respingere a ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de analiză referitor la propunerea financiară a ofertantului ..., analiză ce rezultă și din Raportul procedurii nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP.

Astfel, comisia de evaluare a analizat propunerile financiare sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, existenței corecțiilor admise de lege, modului de formare a prețurilor în sensul verificării structurii din modul de alcătuire a tarifului orar cuprins în Anexa 1 și 2 la formularul nr. 5, conform fișei de date a achiziției. În procesul de fundamentare a prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră-agent, se specifică dacă ofertanții au respectat, cel puțin și fără a se limita la acestea, atât prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal), H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și actele normative privind sănătatea și securitatea în muncă în vigoare la data prezentării ofertei, precum și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

Valoarea estimată a achiziției este de 490.560 lei, prețul ofertat de ... este de 378.432 lei, iar modul de formare al prețului este următorul:

Anexa 2 la Formular nr. 5 - Determinarea tarifului orar Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut
Cost / oră		
Salariu de bază brut lunar	HG 1/2017 art. I	1450

Norma legală de ore legală/lună		166	
Salariu tarifar orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară		8,735
Spor Noapte 25%	Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm - 06:00 am) conform codul muncii 25%	25%	0,955
Spor weekend 1%	Spor weekend ore în timpul zilei	1%	0,087
Spor weekend 1%		Spor weekend ore în timpul nopții	
Spor sărbători legale 100%	sărbători legale în an	100%	0,335
Concediul minim de odihnă - 20 zile/an	Conform legislației în vigoare		0,819
Spor ore suplimentare 75%	spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	75%	0,090
Total cost salarial supus taxării	cost per oră		11,021
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15,8% aplicat la total venit boit realizat	15,80%	1,741
CASS	(total brut-CM din FNUASS*5,2%	5,20%	0,573
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0,5%	0,50%	0,055
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0,25%	0,25%	0,028
Fond handicap	(număr mediu angajați*4%-număr persoane handicap)*sal. minim		0,349
Contribuția pt. accidente de muncă și boli profesionale	(conform codului CAEN al activității principale)	0,205%	0,023
Contribuții pentru concedii și indemnizații (cci)	(total brut-CM din FNUASS*0,.85%	0,85%	0,094
Costuri medicale	Analize medicale periodice, concedii medicale		0,010
Transport	serviciu asigurat prin firmă specializată sau decontat de salariat		0,010
Tichete de masă	cost tichete masă acordate		0
Total taxe și alte beneficii		2,883	
Total cost salarial		13,904	
Costuri directe	cost uniforme, costuri radio, telefonie mobile, spray, ecusoane, lanterne, registre de pază etc.		0,010
Costuri indirecte (administrative)	Administrative (salarii personal auxiliar, mobilierul, furniturile de birou)		0,010
Profit	Marjă profit		0,014
Tarif/oră		13,938	
Nr. total ore 24 luni*13,938	35.040 ore*13,938 lei/agent/oră		488.387,520
Total subvenții 12 luni pentru 8	900lei*8agenţi*12 luni		86.400,000

agenți		
Valoare finală contract 24 luni	(488.387,520-86.400)/35.040 ore = 11,472246	401.978,880
Tarif/oră	11,472	

Din analiza modului de formare a prețului prezentată de ofertant, autoritatea contractantă arată că a observat faptul că oferta financiară prezintă erori aritmetice, la unele din elementele financiare ce intră în componența acesteia, respectiv la modul de calcul privind sporul de ore suplimentare, s-a specificat: *„Număr ore lucrat de angajat lunar (168) - Număr ore lucrat de angajat lunar (166) * Salariul tarifar orar (8,735) * Spor pentru orele lucrate pentru norma de lucru legală (75%)/ Număr ore lucrate de angajat lunar (168) = 0,090 lei/oră/agent*", iar în urma corecției comisiei de evaluare, rezultatul este: *„Număr ore lucrat de angajat lunar (168) - Număr ore lucrat de angajat lunar (166) * Salariul tarifar orar (8,735) * Spor pentru orele lucrate pentru norma de lucru legală (75%) Număr ore lucrate de angajat lunar (168) = 0,080 lei/oră/agent*".

Totodată, la sporul de noapte, în cadrul fundamentării tarifului, s-a menționat că: *„(...) în decursul unei luni este necesar a fi acoperite un număr de 30,417 zile, reprezentând 556,19 ore*", iar prin documentația de atribuire se arată că în decursul unei luni, necesarul de ore pentru realizarea contractului este de 730 ore/lună și nu de 556,19 ore.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 99513/08.12.2017, ca ofertantul să efectueze corecțiile, conform specificațiilor de mai sus, și totodată să refacă toate calculele pentru celelalte elemente financiare ce sunt influențate de aceste corecții și implicit prețul total al ofertei.

Având în vedere faptul că ofertantul nu a depus documente, așa cum a solicitat autoritatea contractantă în documentația de atribuire că: *„În cazul în care ofertantul beneficiază de ajutor de stat va depune documente din care să reiasă ajutorul de stat pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective*", aceasta i-a solicitat, conform adresei nr. 99513/08.12.2017, să prezinte documente justificative cu eventualele Anexe, etc, din care să reiasă că beneficiază de subvenție șomaj, conform Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale ..., deoarece în ofertă nu se regăsesc documente privind acest aspect.

Totodată, având în vedere că autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că: *„la oferta financiară ofertantul va lua în calcul perioada minimă pentru care beneficiază de ajutor de stat*" și că intenționează să încheie acordul cadru, respectiv contractul subsecvent în baza căruia se vor presta servicii de pază și protecție începând cu 01.01.2018, perioadă pentru care ofertantul trebuie să beneficieze de subvenție este de la 01.01.2018 până la sfârșitul perioadei de valabilitate a convențiilor (pentru cei 8 agenți de securitate propuși pentru cele două obiective ale ...) și nu perioada de 12 luni așa cum s-a menționat în propunerea financiară: *„Total subvenții 12 luni pentru 8 agenți (900 lei * 8 agenți * 12)= 86.400,000*", a solicitat ofertantului, prin adresa nr.

99513/08.12.2017, să justifice modul de formare al tarifului unitar al prestației pe oră-agent (rezultat în urma îndreptărilor erorilor aritmetice, în cazul în care acesta va fi de acord cu acestea), ținând cont doar de perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat, începând cu 01.01.2018, până la sfârșitul perioadei de valabilitate a convențiilor.

Conform documentelor transmise de ofertant în SEAP, în termenul limită, prin adresa nr. 101680/12.12.2017, autoritatea contractantă arată că acesta a menționat: *„Referitor la oferta financiară, vă atașăm corecțiile erorilor aritmetice și calculele refăcute pentru celelalte elemente financiare, fără a modifica prețul total al ofertei. Atașat regăsiți documentele justificative (convențiile) din care reiese că beneficiem de subvenții de șomaj. Perioada pentru care beneficiem de convenții, luată în calcul pentru cei 8 agenți este de 11 luni, începând cu 01.01.2018”*.

În baza celor menționate, ofertantul a transmis Anexa 2 la Formularul nr. 5 - Determinarea tarifului orar, conținând corecțiile erorilor aritmetice și calculele refăcute pentru celelalte elemente financiare, fără modificarea prețului total al ofertei și documentele justificative (convențiile) din care reiese că ofertantul beneficiază de subvenții de șomaj, respectiv Convenția nr. ... + Anexe-Tabel Nominal și Dispoziția nr. 303.

Anexa 2 la Formular nr. 5 - Determinarea tarifului orar Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere		% din salariul de bază brut
Cost / oră			
Salariu de bază brut lunar	HG 1/2017 art. I		1450
Norma legală de ore legală/lună		166	
Salariu tarifar orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară		8,735
Spor Noapte 25%	Spor ore lucrate noaptea (22:00 pm - 06:00 am) conform codul muncii 25%	25%	0,728
Spor weekend 1%	Spor weekend ore în timpul zilei	1%	0,087
Spor weekend 1%		Spor weekend ore în timpul nopții	
Spor sărbători legale 100%	sărbători legale în an	100%	0,335
Concediul minim de odihnă - 20 zile/an	Conform legislației în vigoare		0,8
Spor ore suplimentare 75%	spor pentru orele lucrate peste norma de lucru legală	75%	0,078
Total cost salarial supus taxării	cost per oră		10,763
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Cost/oră
CAS	15,8% aplicat la total venit boit realizat	15,80%	1,701
CASS	(total brut-CM din	5,20%	0,560

	FNUASS*5,2%		
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0,5%	0,50%	0,054
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0,25%	0,25%	0,027
Fond handicap	(număr mediu angajați*4%-număr persoane handicap)*sal. minim		0,349
Contribuția pt. accidente de muncă și boli profesionale	(conform codului CAEN al activității principale)	0,205%	0,022
Contribuții pentru concedii și indemnizații (cci)	(total brut-CM din FNUASS*0,.85%	0,85%	0,091
Costuri medicale	Analize medicale periodice, concedii medicale		0,010
Transport	serviciu asigurat prin firmă specializată sau decontat de salariat		0,010
Tichete de masă	cost tichete masă acordate		0
Total taxe și alte beneficii		2,824	
Total cost salarial		13,587	
Costuri directe	cost uniforme, costuri radio, telefonie mobile, spray, ecusoane, lanterne, registre de pază etc.		0,022
Costuri indirecte (administrative)	Administrative (salarii personal auxiliar, mobilierul, furniturile de birou)		0,010
Profit	Marjă profit		0,014
Tarif/oră		13,733	
Nr. total ore 24 luni*13,938	35.040 ore*13,733 lei/agent/oră		481.204,320
Total subvenții 12 luni pentru 8 agenți	900lei*8agenţi*11 luni		79.200,000
Valoare finală contract 24 luni	(481.204-79.200)/35.040 ore = 11,472		401.978,880
Tarif/oră			11,472

Autoritatea contractantă precizează că a analizat răspunsul ofertantului și a transmis solicitarea de clarificare nr. 101687/12.12.2017, conform căreia a solicitat: *„Conform documentelor transmise de firma dvs. prin adresa nr. 101680/12.12.2017, data de la care începeți să beneficiați de ajutor de stat este de la 01.11.2017. Vă rugăm să clarificați de ce pentru determinarea tarifului unitar al prestației pe oră-agent ați luat în calcul 11 luni și nu 10 luni, având în vedere că: ați încheiat convenția mai sus menționată în 01.11.2017, iar autoritatea contractantă intenționează să încheie acordul cadru, respectiv contractul pentru servicii paza și protecție, începând cu 01.01.2018”,* la care, acesta a răspuns prin adresa nr. 101944/13.12.2017, transmis în SEAP, prin care a menționat: „Perioada luată în considerare de către noi privind subvențiile de șomaj a fost calculată la momentul depunerii documentației de atribuire pentru serviciile de pază, respectiv decembrie 2017. Pentru calculația cu convenții de până la 11 luni, diferența de 7.200 lei va fi suportată de către societatea noastră din totalul subvenției de 858.600 lei, sumă de care dispunem în prezent, iar pe lângă acestea vă mai punem la dispoziție încă 7 convenții în valoare de 756.000 lei care pot acoperi perioada necesară”. Anexat, ofertantul a transmis Convenția nr. ...+Anexă-Tabel nominal și Dispoziția nr. 327.

Din documentele prezentate de ofertant, rezultă că oferta sa se încadrează în valoarea estimată și nu există erori aritmetice, precizează autoritatea contractantă, acesta a efectuat corecțiile aritmetice solicitate, a refăcut calculele pentru celelalte elemente financiare influențate de aceste corecții, astfel că a refăcut nota de fundamentare tarif, fără a modifica prețul total al ofertei - tarifului/oră, de 11,472 lei/oră/agent.

Totodată, referitor la oferta ..., autoritatea contractantă menționează că detalierea prețului este conform solicitării din fișa de date, cap. IV.4.2., respectând prevederile Codului muncii (sporurile de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal, spor de ore suplimentare), iar prețul ofertat de 11,472 lei/oră/agent asigură salariul minim garantat de 1.450 lei/lună, respectiv 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Oferta ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, de 11,472 lei/oră/agent, în raport cu tarifele celorlalți ofertanți, arată autoritatea contractantă, întrucât ofertantul beneficiază de subvenție șomaj, în valoare de 2,26 lei/oră, conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale autorității contractante. În acest sens, ofertantul a depus documente justificative (Convenția și Dispoziția nr. ... + Anexe) privind ajutorul primit de la stat în baza Legii 76/2002.

Concluzionând, ... arată că afirmațiile contestatarului referitoare la oferta ... sunt nefundamentate.

III. În ceea ce privește critica contestatorului cu privire la oferta ... că *„acest ofertant nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând desigur și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie. Ofertantul sus menționat avea obligația în elaborarea ofertei financiare să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost, procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte. Astfel că prețul propus de acest ofertant nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată (...)”*, autoritatea contractantă arată că, potrivit raportului de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP, se poate evidenția clar că aceasta, pentru o analiză cât mai transparentă și corectă, a evaluat toate ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, inclusiv propunerea financiară a ..., din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată a contractului, existenței corecțiilor aritmetice admise de lege, modului de formare a prețului ofertat (în sensul verificării structurii din modul de alcătuire a tarifului orar conform prevederilor legislației în vigoare, respectiv prevederile Codului Muncii din România, Codului Fiscal, H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și actele normative privind sănătatea și securitatea în muncă în vigoare la data prezentării ofertei) și al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de analiză referitor la propunerea financiară a ..., având în vedere valoarea estimată de 490.560 lei și prețul ofertat de 432.744 lei, respectiv modul de formare al prețului:

1	NORMA DE LUCRU	Tipul postului	Formulă calcul/Explicații	Agent de pază lei/oră
2		Număr posturi	*	1
3		Total ore/săptămână/L _V/zi	*	80
4		Total ore/săptămână/L_V/noapte	*	40
5		Total ore/săptămână/weekend/zi	*	32
6		Total ore / săptămână/ weekend/ noapte	*	16
7		Total ore/săptămână	(3+4+5+6)	168
8		Total ore lunare	*	730
9		Număr ore lunar legal	*	166,00
10		Număr agenți necesari	(8/9)	4,397
11		Număr ore noapte /agent	(4+6)	56
12	VENIT LUNAR/ORĂ	Salariu de bază brut lunar [lei]	H.G.1/2017	1450
13		Salariu tarifar orar [lei/oră]	(12/9)	8,735
14		Spor noapte [lei/oră noapte]	(13* 33%* 25%)	0,72
15		Spor ore suplimentare [lei/oră suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
16		Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală	Legea 53/2003 art. 139-143	0,00
17		Spor ore lucrate în zile de repaus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,03
18		Indemnizație concediu de odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	0,22
19		Total salariu tarifar orar [lei/oră]	(13+14+15+16)	9,70
20	CONTRIBUȚII SOCIALE	Șomaj [0,50% din brut]	(0,50% * G26)	0,05
21		CASS [5,20% din brut]	(5,20% * G26)	0,50
22		CAS [15,80% din brut]	(15,80% * G26)	1,53
23		Contribuții accidente de muncă [0,85% j	(0,85% * Q26)	0,08
24		Fond accidente de muncă [0,205%]	(0,205 * G26)	0,02
25		Fond garantare creanțe salariale [0,25%]	(0,25 * G26)	0,02
26		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,17
27		Total contribuții sociale	(IRd. 20-26)	2,38
28		Total cost salarial oral [lei/oră]	(19+27)	12,09
29		Tichete de masă	*	0,00
30		Uniformă de lucru	*	0,16
31		Cursuri profesionale	*	0,01
32		Telefonie mobilă, internet	*	0,02
33		Costuri transport la și de la locul de muncă	*	0,00
34		Alte costuri indirecte	*	0,04
35		Marjă profit	0,25%din cost salarial orar	0,03

	ALTE ELEMENTE DE COST			
36	TARIF UNITAR	Cost/oră	(Rd 28+29+30+31 +32+33+34+35)	12,35
37		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
38		Tarif unitar [lei/oră fără TVA]	(36+37)	12,35

Din analiza modului de formare a prețului prezentată de ofertant s-a observat că oferta financiară prezintă erori aritmetice la unele din elementele financiare ce intră în componența acesteia, respectiv poziția 27, „Total contribuții sociale”, cu valoarea de 2,38 lei/oră/agent, iar în urma corecției comisiei de evaluare, total contribuții sociale (poziția 27), este de 2,37 lei/oră/agent.

Autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 99515/08.12.2017, ca ofertantul să efectueze corecțiile, conform specificațiilor de mai sus și totodată să refacă toate calculele pentru celelalte elementele financiare ce sunt influențate de aceste corecții și implicit prețul total al ofertei.

Având în vedere că propunerea financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceilalți ofertanți, prin adresa nr. 99515/08.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat ... să justifice modul de calcul al salariului total tarifar orar, de 9,70 lei, de la poziția 19, din Anexa 2 la Formularul nr. 5 - Determinarea tarifului orar, prezentând modalitatea de calcul pe fiecare componentă a costului (spor de noapte, spor Weekend, spor sărbători legale, concediu minim de odihnă, spor ore suplimentare), în special spor concediu odihnă, poziția 8 din anexa menționată.

Conform documentelor transmise de ofertant în SEAP, în termenul limită, prin adresa nr. 101682/12.12.2017, autoritatea contractantă arată că acesta a menționat: *„Corectăm eroarea aritmetică constatată de comisia de evaluare în oferta financiară, respectiv poziția 27, total contribuții sociale, de 2,37 în loc de 2,38 lei/oră/agent și refacem în acest sens calculele documentului de fundamentare a tarifului ofertat.*

Salariul total tarifar orar, de 9,70 lei, de la poziția 19, din anexa 2 la formularul numărul 5 - Determinarea tarifului orar, modalitatea de calcul pe fiecare componentă a costului (spor de noapte, spor Weekend, spor

sărbători legale, concediu minim de odihnă, spor ore suplimentare), în special spor concediu odihnă, poziția 18 din anexa mai sus menționată.

2. a) Având în vedere prevederile H.G. nr. 1/2017, salariul tarifar orar este de 8,735 lei/oră, adică 1.450 lei pe lună : 166 ore/lună;

*2.b) Sporul de noapte: 8,735 lei/oră*25%*33% din programul de lucru (8 ore/noapte) = 0,72 lei/oră.*

2.c) Spor de ore suplimentare peste program - 0,00 lei.

Conform Legii 53/2003 art. 120-126, munca suplimentară se compensează cu zile libere în următoarele 60 de zile; Nu ne aflăm în situația de a acorda sporuri pentru munca peste programul de lucru, deoarece acordăm angajaților zile libere corespunzătoare.

2.d) Spor de ore lucrate în zilele de sărbători legale = 0,00 lei.

Conform Legii 53/2003 art. 139-143, lucrul în zilele de sărbători legale la locurile de muncă unde specificul activității impune neîntreruperea acesteia, se compensează cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile; Neavând deficit de personal angajat, nu ne aflăm în situația de a acorda spor pentru munca în zilele de sărbători legale, ci acordăm timp liber.

2.e) Spor ore lucrate în zilele de repaus săptămânal = 0,03 lei/oră.

Reglementat prin Regulamentul intern al societății conform precizărilor din Legea 53/2003 art. 137-138 și este în cuantum de 3 lei pe lună.

2.f) Concediul de odihna obligatoriu = 0,22 lei/oră.

*Calculat conform unei proceduri de lucru interne la nivelul unui an calendaristic ținând-se cont de media veniturilor realizate pentru un minim de 20 zile concediu conform codului muncii și nu mai puțin de 0,092 lei/oră, cât s-ar cuveni la salariul tarifar fără alte sporuri ([20 zile : 12 luni : 166 ore/lună] *8,835 lei/oră).”*

În baza celor menționate, autoritatea contractantă arată că ofertantul a transmis Formularul de ofertă cu centralizatorul de prețuri (Anexa 1) și noua Structură a tarifului mediu orar (Anexa 2), astfel:

1		Tipul postului	Formulă calcul/Explicații	Agent de pază lei/oră
2		Număr posturi	*	1
3		Total ore/săptămână/L _V/zi	*	80
4		Total ore/săptămână/L_V/noapte	*	40
5		Total ore/săptămână/weekend/zi	*	32
6		Total ore / săptămână/ weekend/ noapte	*	16
7		Total ore/săptămână	(3+4+5+6)	168
8		Total ore lunare	*	730
9		Număr ore lunar legal	*	166,00
10		Număr agenți necesari	(8/9)	4,397
11		Număr ore noapte /agent	(4+6)	56
12		Salariu de bază brut lunar [lei]	H.G.1/2017	1450
13		Salariu tarifar orar [lei/oră]	(12/9)	8,735
14		Spor noapte [lei/oră noapte]	(13* 33%* 25%)	0,72

15	VENIT LUNAR/ORĂ	Spor ore suplimentare [lei/oră suplimentară]	Legea 53/2003 art. 120-126	0,00
16		Spor ore lucrate în zile de sărbătoare legală	Legea 53/2003 art. 139-143	0,00
17		Spor ore lucrate în zile de repaus săptămânal	Legea 53/2003 art. 137-138	0,03
18		Indemnizație concediu de odihnă	Legea 53/2003 art. 144-150	0,22
19		Total salariu tarifar orar [lei/oră]	(13+14+15+16)	9,71
20	CONTRIBUȚII SOCIALE	Șomaj [0,50% din brut]	(0,50% * G26)	0,05
21		CASS [5,20% din brut]	(5,20% * G26)	0,50
22		CAS [15,80% din brut]	(15,80% * G26)	1,53
23		Contribuții accidente de muncă [0,85% j	(0,85% * Q26)	0,08
24		Fond accidente de muncă [0,205%]	(0,205 * G26)	0,02
25		Fond garantare creanțe salariale [0,25%]	(0,25 * G26)	0,02
26		Fond pt. persoanele cu handicap	Legea 448/2006	0,17
27		Total contribuții sociale	(IRd. 20-26)	2,37
28		Total cost salarial oral [lei/oră]	(19+27)	12,08
29	ALTE ELEMENTE DE COST	Tichete de masă	*	0,00
30		Uniformă de lucru	*	0,16
31		Cursuri profesionale	*	0,01
32		Telefonie mobilă, internet	*	0,02
33		Costuri transport la și de la locul de muncă	*	0,00
34		Alte costuri indirecte	*	0,04
35		Marjă profit	0,25%din cost salarial orar	0,03
36	TARIF UNITAR	Cost/oră	(Rd 28+29+30+31 +32+33+34+35)	12,34
37		Subvenții guvernamentale	Legea 76/2002, art. 85	0,00
38		Tarif unitar [lei/oră fără TVA]	(36+37)	12,34

Astfel, din documentele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă apreciază că oferta se încadrează în valoarea estimată, nu există erori aritmetice, s-au efectuat corecțiile aritmetice solicitate, s-au refăcut calculele pentru celelalte elemente financiare influențate de aceste corecții, astfel s-a refăcut structura tarifului orar. Conform corecției aritmetice, tariful/oră este de 12,34 lei/oră/agent.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că detalierea prețului este conformă solicitării din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2., respectând prevederile Codului muncii (sporurile de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal, spor de ore suplimentare), iar prețul ofertat de 12,34 lei/oră/agent, asigură salariul minim garantat de 1.450 lei/lună, respectiv 8,735 lei/oră, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Oferta ... prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, de 12,34 lei/oră/agent, în raport cu

tarifele celorlalți ofertanți, deoarece ofertantul acordă 0,00 lei pentru Sporul de ore suplimentare peste program și Sporul de ore lucrate în zilele de sărbători legale, neavând deficit de personal angajat și acordă zile libere corespunzătoare.

... consideră că oferta ... este conformă și, din analiza prezentată, se poate observa că, pentru determinarea tarifului unitar, ofertantul a uzat de Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar, din fișierul „Modele de formulare”.

Autoritatea contractantă face precizarea că a pus la dispoziția tuturor ofertanților, prin fișa de date a achiziției, documentele considerate necesare pentru evaluarea ofertanților, respectând. în elaborarea documentației de atribuire, prevederile legale în vigoare. Astfel, la fundamentarea formării prețului, conform prevederilor legale în vigoare și pentru ca toți ofertanții să beneficieze de tratament egal pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat, prin documentația de atribuire, ca ofertanții să prezinte formularul de ofertă în conformitate cu Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar, din fișierul „Modele de formulare”, formular prin care se indică în mod clar categoriile de cost/taxe, procente așa cum sunt precizate în prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal) și prevederile Codului Fiscal (impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii, respectiv CAS 15,80%, Accidente de muncă și boli profesionale 0,205%, CASS 5,20%, Fond șomaj 0,50%, Fond garantare a salariilor 0,25%, FNUASS 0,85%).

În continuare, autoritatea contractantă menționează că nu a fost depus din partea ofertanților nici un amendament sau propunere de modificare a cerințelor din documentația de atribuire, fapt ce confirmă acordul acestora cu privire la toate cerințele, inclusiv cu modul de detaliere a prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră, în conformitate cu Anexele nr. 1 și 2 la Formularul nr. 5. din documentația de atribuire.

Astfel, autoritatea contractantă susține că din analiza propunerii financiare a ..., reiese clar și fără echivoc, că la elaborarea propunerii financiare, a ținut cont de toate prevederile legale și cerințele din cadrul documentației de atribuire, luând în calcul toate sporurile și taxele ce intră în structura/alcătuirea tarifului orar al ofertantului, impuse de legislația în vigoare.

Concluzionând, ... apreciază că afirmațiile contestatorului ... referitoare la oferta ... sunt nefundamentate.

IV. În ceea ce privește ofertantul ..., autoritatea contractantă arată că, contestatorul afirmă că *„acest ofertant nu respectă toate prevederile legale prevăzute de codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat, de aici rezultând desigur și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.*

Ofertantul sus menționat avea obligația în elaborarea ofertei financiare să țină cont de toate prevederile legale în vigoare în domeniul salarizării, indicând în mod clar și fără echivoc categoriile de cost,

procentele, costul lunar, baza legală și modul de calcul al fiecărei componente în parte.

*Astfel că prețul propus de acest ofertant nu este rezultatul liberei concurențe și nu poate fi justificat legal, având scopul doar de a oferta un preț cât mai scăzut prin utilizarea de artificii de calcul ce au dus la diminuarea nivelului salarial garantat în plată (...)",*dar conform Raportului de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP, se poate evidenția clar că aceasta, pentru o analiză cât mai transparentă și corectă, a evaluat ofertele tuturor firmelor participante la procedura de atribuire, inclusiv propunerea financiară a ..., din punct de vedere al încadrării în valoarea estimată a contractului, existenței corecțiilor aritmetice admise de lege, modului de formare a prețului ofertat (în sensul verificării structurii din modul de alcătuire a tarifului orar conform prevederilor legislației în vigoare, respectiv prevederile Codului Muncii din România, Codului Fiscal, H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și actele normative privind sănătatea și securitatea în muncă în vigoare la data prezentării ofertei) și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de analiză referitor la propunerea financiară a ..., cu privire la valoarea estimată a achiziției - 490.560 lei, prețul ofertat - 448.512 lei și modul de formare al prețului, respectiv Anexa 2 la Formularul nr. 5 – Determinarea tarifului orar, astfel:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar			
Salariu și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Salariul brut total/norma de lucru lunară		1450:166=8,73
Spor noapte	Spor ore lucrate noaptea (22.00 pm – 06.00 am) conform codului muncii 25%	25%	0,11
Spor weekend	Spor weekend	75%	0,32
Spor sărbători legale	Sărbători legale în an	100%	0,42
Concediul minim de odihnă	Conform legislației în vigoare	1,75 zi	0,74
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		10,32
Taxe salariu și alte beneficii	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
CAS	15,8% aplicat la total venituri brut realizat	15,80%	1,63
CASS	(total brut-CM din FNUASS)*5,2%	5,20%	0,54
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS)*0,5%	0,50%	0,05
Fond garantare	(total brut-CM din FNUASS)*0,25%	0,25%	0,03
Contribuția pentru	(conform codului CAEN	0,205%	0,02

accidente de muncă și boli profesionale (cci)	al activității principale)		
Total taxe			2,27
Total cost salarial			12,59
Profit	Marjă profit	1,70%	0,21
Tarif/oră			12,80
	La calcul s-a avut în vedere salariul minim pe economie stabilit la 1.450 lei; 1450:166 ore = 8,73 lei/oră, de care s-a ținut cont la calculul sporurilor. Salariul pe zi la un program de 8 ore este 8,73 x 8 = 69,84 lei/zi.		

Astfel, în urma analizei modului de formare a prețului prezentat de ofertant, autoritatea contractantă precizează că i-a solicitat, prin adresa nr. 101686/12.12.2017, modalitatea de calcul pe fiecare componentă a costului (spor de noapte, spor weekend, spor sărbători legale, concediu minim de odihnă, spor ore suplimentare) și să menționeze dacă tariful unitar al prestației pe oră-agent de 12,80 lei/oră/agent, cuprinde costuri directe și indirecte, având în vedere că propunerea financiară nu cuprinde informații referitoare la aceste costuri, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, conform Anexei 2 la Formularul nr. 5 - Determinarea tarifului orar ofertă.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit documentelor transmise de ofertant în SEAP, în termenul limită, prin adresa nr. 101956/13.12.2017, s-a menționat că:

„1. - la calculul tarifului/oră s-a plecat de la salariul minim pe economie: 1.450 lei

- 1.450:166 ore = 8,73 lei/oră, la care au fost aplicate sporurile legale

- salariul pe zi:8,71x8 ore = 69,84 lei/zi

- în ce privește concediul de odihnă, s-a plecat de la nr. de zile obligatoriu prin lege: 21 zile: 12 luni = 1,75 zilex69,84 = 122,22:166 = 0,74 lei/oră

- spor de noapte (25%):69,84x25% = 17,46:166 = 0,11 lei/oră

- spor de weekend (75%):69,84X75% = 52,38:166 = 0,32 lei/oră

- spor sărbători legale (100%):69,84x100% = 69,84:166 = 0,42 lei/oră

Total costuri supuse taxării = 10,32 lei/oră, la care se adaugă:

Taxe ptr. BAS, cf. Anexa 2 trimisă = 2,27

Total cheltuieli directe plus Taxe = 12,59 lei/oră

Chelt. Indirecte – Profit (1,70%) = 0,21 lei/oră

Tarif pe oră = 12,80 lei/oră.

2. În ce privește celelalte costuri (echipament, transport, analize medicale etc.) ca și cheltuielile administrative solicitate în analitic de autoritatea contractată, vă facem cunoscut că acestea, sunt suportate de Societate din cheltuielile generale și aceasta fiind hotărârea Consiliului de Administrație.”

Din documentele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă a concluzionat că acesta se încadrează în valoarea estimată, nu există erori aritmetice, detalierea prețului este conform solicitării din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2., respectând prevederile Codului muncii (sporurile de noapte, spor de week-end, cota CO, spor de sărbători legalei), iar acesta a menționat că la detalierea tarifelor a ținut cont de toate prevederile legale privind legislația muncii, iar prețul ofertat de 12,80 lei/oră/agent asigură salariul minim garantat de 1.450 lei/lună, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, oferta ... fiind conformă.

Din analiza prezentată, se poate observa că ..., pentru determinarea tarifului unitar, a uzat de Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar, din fișierul „Modele de formulare”, autoritatea contractantă precizând că a pus la dispoziția tuturor ofertanților, prin fișa de date a achiziției, documentele considerate necesare pentru evaluarea ofertanților, respectând, în elaborarea acesteia, prevederile legale în vigoare.

Astfel, la fundamentarea formării prețului, conform prevederilor legale în vigoare și pentru ca toți ofertanții să beneficieze de tratament egal pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea contractantă arată că a solicitat prin documentația de atribuire ca ofertanții să prezinte formularul de ofertă în conformitate cu Formularul nr. 5 însoțit de Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar, din fișierul „Modele de formulare”, formular prin care se indică în mod clar categoriile de cost/taxe și procente, așa cum sunt precizate în prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal) și prevederile Codului Fiscal (impozitele, taxele și contribuțiile sociale obligatorii, respectiv CAS 15,80%, Accidente de muncă și boli profesionale 0,205%, CASS 5,20%, Fond șomaj 0,50%, Fond garantare a salariilor 0.25%, FNUASS 0,85%) și, din partea ofertanților, nu a fost depus niciun amendament sau propunere de modificare a cerințelor din documentația de atribuire, fapt ce confirmă acordul acestora cu privire la toate cerințele, inclusiv cu modul de detaliere a prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră, în conformitate cu Anexele nr. 1 și 2 la Formularul nr. 5.

Din analiza propunerii financiare, autoritatea contractantă susține că ofertantul, la elaborarea acesteia, a ținut cont de toate prevederile legale și cerințele din cadrul documentația de atribuire, luând în calcul toate sporurile și taxele ce intră în structura/alcătuirea tarifului orar, impuse de legislația în vigoare.

Decizia autorității contractante privind stabilirea ofertei ... ca fiind admisibilă, a fost una asumată, fundamentată și în litera legii, fără a se depăși însă competențele legale ce îi revin.

Astfel, ... concluzionează că afirmațiile contestatorului referitoare la oferta ..., sunt false și nefundamentate.

V. În ceea ce privește oferta depusă de ..., autoritatea contractantă menționează că, la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent de 12,806 lei, acesta a ținut cont de prevederile legale în vigoare și de

fundamentarea formării prețului conform Formularului nr. 5 cu Anexa 1 - Centralizator de prețuri pentru servicii de pază și Anexa 2 - Determinarea tarifului orar, pentru perioada 20.12.2017-31.12.2017, iar pentru perioada de după 01.01.2018, a uzat de formularul aplicabil de la 01.01.2018 și a depus o declarație pe propria răspundere.

În acest context, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 100537/11.12.2017, să menționeze dacă tariful unitar al prestației pe oră-agent, de 12,806 lei, cuprinde toate taxele și sporurile legale, fapt confirmat de acesta prin adresa nr. 101985/13.12.2017.

Referitor la afirmația contestatarului *„Pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, convențiile prezentate de acest ofertant trebuie să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul prezentei proceduri, respectiv 24 de luni (...)”*, autoritatea contractantă susține că, la calculul subvenției de stat, ofertantul a avut în vedere perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat, respectiv 6 luni și 5 zile pentru Convenția nr. 70/06.06.2017 și 7 luni și 25 zile pentru Convenția 87/26.07.2017 (total 14 luni), începând cu 01.01.2018 până la sfârșitul perioadei de valabilitate a convențiilor, așa cum s-a solicitat și în fișa de date a achiziției: *„la oferta financiară, ofertantul va lua în calcul perioada numai pentru care beneficiază de ajutor de stat*”. La documentația de atribuire nu au fost depuse contestații/notificări/solicitări de clarificări din partea ofertanților, fapt care confirmă că toți operatorii economici care au depus oferte au fost de acord că cerințele respectă prevederilor legale în vigoare și prin urmare, la determinarea tariful unitar al prestației pe oră-agent, au ținut cont de acestea, respectiv faptul că ofertantul care beneficiază de ajutor de stat va lua în calcul, la oferta financiară, numai perioada pentru care beneficiază de ajutor de stat.

Astfel, autoritatea contractantă consideră nefondată și tardivă respectiva afirmație a contestatorului, deoarece orice amendamente/propuneri de modificare cu privire la cerințele din documentația de atribuire trebuiau făcute înainte de data limită de depunere a ofertelor. Totodată, această afirmație nu are temei legal, întrucât nu se poate solicita ca ajutorul de stat să fie acordat pe 24 de luni, deoarece, în prezent Guvernul României acordă subvenții pentru o perioadă de 12 luni, conform comunicării ... referitoare la numărul de luni de acordare a subvenției.

Având în vedere cele evocate, autoritatea contractantă precizează că din analiza propunerii financiare a ..., reiese că ofertantul a respectat legea și condițiile din cadrul documentației de atribuire, așa cum se poate observa și din Raportul de atribuire nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP.

Referitor la afirmația contestatarului: *„Învederăm faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate*”, întrucât *„(...) Convențiile prezentate în fundamentarea tarifului trebuiau să fie încheiate expres pentru obiectivele care fac obiectul prezentei proceduri și oamenii angajați expres în locațiile/localitățile în care se desfășoară activitatea de*

pază care face obiectul prezentei proceduri, (...) Convențiile încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii (...)", autoritatea contractantă arată că subvenția de stat de care ... beneficiază, este acordată ținând cont de prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, conform documentelor depuse în cadrul ofertei, respectiv adresa nr. 19917/.../10.11.2017, de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale, în care se menționează că aceasta *„beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în baza Convențiilor nr. 70/06.06.2017 și nr. 87/26.07.2017, ca urmare a angajării a 4 șomeri".*

Totodată, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și, precizează că ..., a prezentat la solicitarea sa, documente justificative, respectiv adresa nr. 19917/.../0.11.2017, din care reiese că acesta beneficiază de subvenție șomaj, conform art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002.

Cu privire la cele afirmate de contestator referitor la convențiile prezentate, autoritatea contractantă menționează că art. 85 din Legea nr. 76/2002 nu face referire la aceste aspecte, mai mult, în Normele de aplicare a Legii nr. 76/2002, la art. 59 alin. (3), pct. B, se precizează că pentru acordarea drepturilor prevăzute la art. 85 din lege (pentru șomerii în vârstă de peste 45 de ani), angajatorii vor încheia cu AOFM convenții în urma depunerii actului de identitate și actului în baza căruia au fost încadrați în muncă. Prin urmare, nu se impunea, așa cum a precizat contestatorul, ca la momentul depunerii ofertei, acest ofertant să aibă încheiate convenții în baza Legii nr. 76/2002, expres pentru obiectivele care fac obiectul acestei proceduri de atribuire, pentru a putea utiliza astfel de deduceri din valoarea ofertată, precum și faptul că aceste convenții, încheiate în baza Legii nr. 76/2002, să fie încheiate cu agențiile de muncă în baza unui contract de prestări servicii pentru locuri de muncă nou create și nu anticipat încheierii unui potențial contract de prestări servicii.

Referitor la noțiunea de *„noi locuri de muncă*", ... precizează că aceasta apare în art. 86 din Legea nr. 76/2002, acest articol referindu-se la acordări de credite avantajoase în cazul în care se creează noi locuri de muncă și prin urmare fără aplicabilitate în speța de față.

Totodată, referitor la declarația contestatorului: *„Învederăm faptul că ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate*", autoritatea contractantă arată că stabilirea unui eventual fals în declarații sau uz de fals, excede atribuțiilor sale, intrând în sfera de competențe ale unor instituții abilitate prin lege în acest sens. A fost verificată componența/alcătuirea prețului ofertat, folosirea convențiilor și a beneficiilor ce decurg din acestea la calculul prețului ofertat în cadrul procedurii, atrage răspunderea semnatarelor convențiilor.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază că, prin documentele prezentate, respectiv convențiile privind ajutorul de stat, ofertantul a putut demonstra că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal, conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, astfel acesta și-a justificat prețul de 12,806 lei, oferta sa fiind considerată admisibilă și neavând niciun motiv de respingere.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de analiză referitor la propunerea financiară a ..., ce rezultă și din Raportul procedurii nr. 1041/CA/19.12.2017, postat în SEAP, sub aspectul încadrării în valoarea estimată a contractului, existenței corecțiilor admise de lege, modului de formare a prețurilor - cuprins în Anexa 1 și Anexa 2 la Formularul nr. 5, conform fișei de date a achiziției, precum și al prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, respectiv valoarea estimată de 490.560 lei, prețul ofertat de 448.734,72 lei și modul de formare al prețului - Anexa nr. 2:

Detaliere tarif post permanent pentru perioada 20.12.2017-31.12.2017:

Salariu de bază tarifar, brut, lunar	1.450,00
Descriere	Agent de securitate permanent
Cheltuieli directe	
Salariul brut total/normă de lucru lunară	8,735
Spor de noapte	0,728
Spor de week-end	0,001
Spor sărbători legale	0,332
CO	0,693
cost per oră	10,490
CAS	1,657
CASS	0,545
Șomaj	0,052
Fond garantare	0,026
Fnuass	0,089
Fond handicap	0,349
Contribuția pt. accidente de muncă și boii profesionalei (cci)	0,022
	13,231
Cheltuieli directe	0,152
Total cost direct	13,382
Cheltuieli indirecte	0,067
Profit	0,120
Tarif - lei/oră/post	13,570

Detaliere tarif după data de 01.01.2018:

Salariu de baza tarifar, brut, lunar	1.733,00
Descriere	Agent de securitate permanent
Cheltuieli directe	
Salariul brut total /normă de lucru lunară	10,440

Spor de noapte	0,870
Spor de week-end	0,010
Spor sărbători legale	0,397
CO	0,829
cost per oră	12,546
Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25 %	0,282
	12,828
Cheltuieli directe	0,152
Total cost direct	13,979
Cheltuieli indirecte	0,065
Profit	0,117
	0
Tarif - lei/oră/post	13,161

Din analiza modului de formare a prețului prezentată de ofertant, autoritatea contractantă arată că a observat că, la fundamentarea tarifului unitar al prestației pe oră-agent, nu a uzat de modelul de formular, pus la dispoziție în documentația de atribuire, respectiv Anexa 2 la Formular nr. 5 - Determinarea tarifului orar ofertă și, prin urmare, conform adresei nr. 100537/11.12.2017, a solicitat să se menționeze dacă tariful unitar al prestației pe oră-agent de 12,806 lei, cuprinde toate taxele și sporurile legale, conform legislației în vigoare și dacă beneficiază de subvenții AJOFM, astfel:

- prezentarea de documente justificative însoțite de eventuale Anexe, din care să reiasă că ofertantul beneficiază de subvenție șomaj, conform Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale ...,

- prezentarea modului de calcul privind *„reducerea conform subvențiilor AJOFM de 0,308 lei/h/post”*, din care să reiasă perioada pentru care ofertantul mai beneficiază de ajutor de stat începând cu 01.01.2018 și nr. de agenți de securitate angajați conform Legii nr. 76/2002 și propuși pentru cele două obiective ale ....

Totodată, autoritatea contractantă arată că la determinarea *„Tarifului mediu ponderat = ((10 zile x 24h x 2 posturi x 13,516 lei/h) + (720 zile x 24 h x 2 posturi x 13,109 lei/h))/35.040 ore = 13,115 lei/h/post*”, ... a luat în calcul tarifele de 13,516 lei/h, pentru cele 10 zile aferente perioadei 20.12.2017-31.12.2017 și 13,109 lei/h, pentru cele 720 zile, de după data de 01.01.2018, iar în Anexa 2 la Formular nr. 5 - Determinarea tarifului orar, din justificarea modului de formare al tarifului unitar al prestației pe oră-agent a reieșit 13,570 lei/h pentru perioada 20.12.2017-31.12.2017 și 13,161 lei/h pentru cele 720 zile, respectiv perioada de după data de 01.01.2018. Astfel, prin adresa nr. 100537/11.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea neconcordanței.

Conform documentelor transmise de ofertant în SEAP, în termenul limită, prin adresa nr. 101985/13.12.2017, autoritatea contractantă precizează că acesta a indicat: *„- vă atașăm convențiile AJOFM din care*

reies subvențiile de care beneficiază societatea noastră conform Legii nr. 76/2002;

- vă confirmăm că tarifele utilizate sunt cele din detaliere, respectiv 13.570 lei/oră/post și 13,16 lei/oră/post; dintr-o eroare au fost menționate tarifele în calculația din pagina 3. Astfel tariful mediu ponderat este:

Tarifului mediu ponderat = ((10 zile x 24h x 2 posturi x 13,570 lei/h) + (720 zile x 24 h x 2 posturi x 13,161 lei/h))/35.040 ore = 13,166 lei/h/post.

- reducerea conform subvențiilor AJOFM este de 12.600 lei per total contract, astfel rezultă o reducere de 12.600:35.040 ore/contract = 0,360 lei/oră/post.

- Tarif ofertat =12,806 lei/h/post, fără TVA.

Vă rugăm să aveți în vedere că au făcut corecții aritmetice conform prevederilor legale și nici un element al propunerii financiare nu a fost modificat, nici la nivel de tarif nici la nivel de detaliere a tarifelor. De asemenea confirmăm prin prezenta că am ținut cont de toate prevederile legale privind legislația muncii".

În baza celor menționate, ofertantul a transmis adresa nr. 19917/.../10.11.2017, de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale, în care se menționează că ... beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în baza Convențiilor nr. 70/06.06.2017 și 87/26.07.2017, ca urmare a angajării a 4 șomeri.

Din documentele prezentate de ofertant, autoritatea contractantă arată că acesta se încadrează în valoarea estimată, nu există erori aritmetice, detalierea prețului este conform solicitării din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2., respectând prevederile Codului muncii (sporurile de noapte, spor de week-end, cota CO, spor de sărbători legalei), cu mențiunea că la detalierea tarifelor a ținut cont de toate prevederile legale privind legislația muncii, iar prețul ofertat de 12,806 lei/oră/agent, asigura salariul minim garantat de 1.450 lei/lună, conform H.G. nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Totodată, autoritatea contractantă susține că oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, de 12,806 lei/oră/agent, în raport cu tarifele celorlalți ofertanți, întrucât ofertantul beneficiază de subvenție șomaj, conform Legii nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale .... Ofertantul a depus documente justificative privind ajutorul primit de la stat în baza Legii 76/2002, respectiv adresa nr. 19917/.../10.11.2017, de la Ministerul Muncii și Justiției Sociale, în care se menționează că beneficiază de subvenționarea locurilor de muncă conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, în baza Convențiilor nr. 70/06.06.2017 și nr. 87/26.07.2017, ca urmare a angajării a 4 șomeri și, astfel, oferta ... este conformă.

... precizează că afirmațiile contestatorului referitoare la oferta ... sunt false și nefundamentate.

Prin urmare, prețurile propuse de ofertanții ..., ..., ..., ... și ... sunt rezultatul liberei concurente și au fost temeinic justificate din punct de vedere al legislației achizițiilor publice, astfel că autoritatea contractantă consideră neîntemeiate motivele invocate de ... în contestația nr. 45/04.01.2018, aceasta respectând prevederile legale în vigoare, atât în procesul de evaluare al ofertelor, cât și în desemnarea ofertantului câștigător.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca neîntemeiată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect *„Servicii de pază și protecție la sediul ...”*, cod CPV 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 490.560 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 71860/CA/14.11.2017 de deschidere/descărcare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 10 operatori economici au depus oferte, dintre aceștia fiind ... și ..., contestatorii din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 1041/CA/19.12.2017, s-a menționat că ... a fost declarat câștigătoare, cu o ofertă în valoare de 378.432 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... și ..., prin adresele nr. 103859/19.12.2017 și nr. 103861/19.12.2017.

Conținutul informărilor transmise ofertanților contestatori a fost identic, având următorul conținut:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire a acordului cadru de servicii de pază și protecție la sediul ..., CPV 79713000-5, oferta dumneavoastră a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece ați prezentat oferta financiară mai ridicată decât oferta firmei declarate câștigătoare.

Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 378.432.00 lei, la care se adaugă TVA în valoare de 71.902,08 lei. Tariful unitar al prestației pe oră-agent este de 10,80 lei, întrucât ofertantul beneficiază de subvenție șomaj, în valoare de 2,26 lei/oră, conform Legii nr. 76/2002.”(adresa nr. 103859/19.12.2017 către ... și nr. 103861/19.12.2017 către ...).

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... și ... au transmis autorității contractante notificările prealabile nr. 1637/22.12.2017 și nr. 1603/27.12.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 105395/27.12.2017 către ..., precizând că nu adoptă măsuri de remediere, iar către ... nu a formulat niciun răspuns, notificările vizând solicitarea celor doi ofertanți contestatori de a se reevalua ofertele depuse în cadrul

procedurii de atribuire și de a se constata că tarifele propuse de ceilalți ofertanți sunt nejustificate, aceleași aspecte fiind învederate de ... și ... și în cadrul prezentelor contestații.

Analizând contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de atribuire, ambii contestatori, ale căror oferte au fost declarate admisibile dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, aducând critici referitoare la ofertele situate pe locurile anterioare în clasament.

Raportat la cele constatate, Consiliul va efectua verificarea aspectelor ce vizează oferta depusă de către ... (situată pe primul loc în clasament), invocate de cei doi contestatori, și numai în măsura în care acestea se vădesc întemeiate și s-ar dispune reevaluarea ofertei depusă de către ..., s-ar proceda și la verificarea ofertelor situate pe locurile ulterioare în clasament, depuse de către ..., ..., ..., ...

În acest sens, se are în vedere că atât ... cât și ... ar putea avea șansa de a li se atribui prezentul acord-cadru, doar în situația în care toate criticile formulate cu privire la toți ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea lor s-ar dovedi a fi întemeiate.

Într-o atare situație, doar dacă în urma verificării aspectelor învederate de cei doi contestatori, în referire la oferta depusă de către ..., a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare, Consiliul ar constata că acestea se vădesc a fi întemeiate și ar decide că s-ar impune reevaluarea ofertei situată pe locul 1, ar avea eficiență juridică verificarea aspectelor ce vizează și celelalte oferte admisibile din cadrul procedurii de atribuire, situate pe locurile 2-5 (în cazul ofertantului ...), respectiv 2-6 (în cazul ofertantului ...).

Având în vedere cele mai sus menționate, procedând la analiza criticilor formulate de cei doi contestatori în referire la oferta depusă de către ..., Consiliul reține că ... se limitează să afirme că, deși procedura de atribuire a fost organizată pentru încheierea unui acord cadru pe 24 luni, conform punctului II.1.4 din anunțul de participare, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 105395 din 27.12.2017, precum și în comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 103859 din 09.12.2017, autoritatea contractantă a acceptat faptul că la „subvenția de șomaj de 2,26 lei/oră” acordată câștigătorului și calculată conform prevederilor Legii nr. 76/2002 republicată, *„s-a avut în vedere perioada de 10 luni, începând cu 01.01.2018*”, subliniind faptul că, în opinia sa, acest argument nu poate fi acceptat în condițiile în care acordul cadru se va încheia pe o perioadă de 24 de luni, ceea ce înseamnă că ofertantul declarat câștigător nu își poate justifica tariful.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ... susține că ofertantul ... nu respectă toate prevederile legale prevăzute de Codul muncii, diminuând artificial tariful ofertat în baza beneficiilor obținute conform Legii nr. 76/2002, raportate la convențiile încheiate cu agențiile municipale de șomaj, de aici rezultând și nerespectarea prevederilor legale în vigoare în materie.

În acest sens, contestatorul invocă faptul că, pentru a putea fi luate în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, respectivele convenții

prezentate de ofertantul ... trebuie să acopere întreaga perioadă de derulare a contractului, 24 de luni, să fie încheiate deja la data depunerii ofertei, respectiv să fie reale, certe, nu ipotetice și viitoare și să nu fie utilizate în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent ofertate.

Așadar, având a analiza aspectele învederate anterior de cei doi contestatori în referire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ofertantul ..., Consiliul constată că susținerile contestatorilor ... și ... sunt nefondate.

În susținerea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante în cauză:

Procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și protecție la sediul ...*", demarată prin anunțul nr. ..., a avut drept scop achiziționarea serviciilor de pază și protecție la sediul ..., durata de derulare a acordului cadru fiind de 24 luni.

În documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*" s-a prevăzut "*Formularul de ofertă și Anexa la Formularul de ofertă, completat în conformitate cu Formularul nr. 5 cu Anexa 1 și Anexa 2. (...)Ofertantul are obligația de a exprima prețul total ofertat pentru întreaga cantitate de servicii solicitate în lei fără TVA. Modul de fundamentare a prețurilor/tarifelor serviciilor ofertate: a) Fiecare operator economic ofertant va avea obligația de a realiza detalierea prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră-agent, conform Anexei nr. 2 la Formularul nr. 5.*

Pentru susținerea prețului ofertat ofertanții vor prezenta: ***eventuale avantaje conferite prin reglementări legale****; (...) b) În procesul de fundamentare (detaliere) a prețului (tarifului) unitar al prestației pe oră-agent, ofertanții au obligația de a respecta, cel puțin și fără a se limita la acestea, atât prevederile Codului Muncii din România (spor de noapte, spor de week-end, cota CO, repaus săptămânal), Hotărârea nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și actele normative privind sănătatea și securitatea în muncă în vigoare la data prezentării ofertei.(...)*"

Verificând propunerea financiară a ofertantului ... (a se vedea filele 31-34, vol. 1 din D.A.P.), Consiliul reține că acesta a propus prețul de 378432,00 lei fără TVA, în Anexa 1 la formular fiind prezentat „Centralizatorul de prețuri" iar în Anexa 2 fiind prezentată „Nota de fundamentare Tarif-A.F.M.", cu următorul conținut:

Nr. crt.	Denumire elemente constitutive salariu agent de pază	Cost/oră/om/lei
1	Salariu brut de încadrare *	8,735 lei/oră
2	Spor de noapte - 25% **	0,73 lei/oră
3	Spor weekend - 1% ***	0,08 lei/oră
4	Concediu de odihnă - (21 zile lucrătoare) ****	0,72 lei/oră
5	Spor acordat sărbători legale - 100% - (14 zile sărbători legale) *****	0,33 lei/oră
6	Spor ore suplimentare - 75% (5 agenți/lună/post = 0 ore suplimentare)	0
7	Total cost salariu supus taxării - agent	10,59 lei/oră
8	C.A.S - 15,80%	22,805 % =

9	Accidente de muncă și boli profesionale - 0,205%	2,41 lei/oră
10	C.A.S.S. - 5,20%	
11	Fond șomaj - 0,50%	
12	Fond garantare a salariilor - 0,25%	
13	F.N.U.A.S.S. - 0,85%	
14	Total cheltuieli salariale - agent	13,00 lei/oră
15	Cheltuieli dotări si logistica	0,10 lei/oră
16	Cheltuieli administrative	0,10 lei/oră
17	Profit	0,08 lei/oră
18	Subtotal	13,28 lei/oră
19	Subvenții conform art.85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016 - ******	- 2,48 lei oră
20	Total fără TVA	10,80 lei/oră
21	Preț facturat/oră fără TVA	10,80 lei/oră

* - 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) : 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 8,735 lei/oră/agent

** - 244 ore noapte/lună (8 h/noapte x 30,5 zile) x 8,735 lei/oră = 2131,34 lei/lună x 25 % (spor de noapte) = 532,83 lei/lună : 732 ore/lună = 0,73 lei/oră/agent

*** - 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) X 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,08 lei/oră/agent

**** - 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucră/lună, cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,72 lei/oră/agent

***** - 14 zile/an x 24 ore x 8,735 lei/oră = 2.934,96 lei/an : 8.760 ore (365 zile x 24 ore) = 0,33 lei/oră/agent

****** subvenții/ajutor de stat conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2016 pentru o perioadă de 11 luni (cât a mai rămas din Convenția nr. 295/2017) = 188.100,00 lei (19 ag. X 900 lei/lună x 11 luni) : 24 luni (perioadă contractuală) : 19 agenți (cf. Convenției) : 166 ore (cf. H.G. nr. 1/2017) = 2,48 lei/oră/agent.

Așadar, în justificarea tarifului propus, ... a invocat subvențiile de care beneficiază conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 și O.G. nr. 60/2016 pentru o perioadă de 10 luni (aspect clarificat de ofertant prin adresa nr. 101034/11.12.2017, în condițiile în care acesta, inițial în ofertă, a indicat 11 luni, ca perioadă în care beneficiază de subvenții, conform Convenției nr. 295/2017), aspect contestat de ... și ... pentru motivele reținute anterior în motivare.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea efectuată, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului în discuție clarificări prin adresa nr. 99512/08.12.2017, cu privire la efectuarea corecțiilor la propunerea financiară, constatând faptul că aceasta prezintă erori aritmetice provenite din rotunjiri ale zecimalelor, la unele din elementele financiare ce intră în componența acesteia, astfel:

a. în ofertă s-a specificat:

***Spor weekend: 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) x 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,08 lei/oră/agent,

iar în urma corecției, rezultatul este:

***Spor weekend: 1.450 lei (salariu brut/agent/lună) x 1%/lună = 14,50 lei/lună : 166 ore/lună (cf. H.G. nr. 1/2017)= 0,087 lei/oră/agent, respectiv = 0,09 lei/oră/agent

b. în oferta s-a specificat:

****Concediu de odihnă - (21 de zile lucrătoare): 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucrătoare/lună cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,727 lei/oră/agent = 0,72 lei/oră/agent,

iar în urma corecției, rezultatul este:

****Concediu de odihnă - (21 de zile lucrătoare) : 1.450 lei (salariu brut/agent) : 12 luni : 166 ore/lună (21 zile lucrătoare/lună cf. H.G. nr. 1/2017) = 0,727 lei/oră/agent = 0,727 lei/oră/agent, respectiv 0,73 lei/oră/agent.

Totodată, ofertantului ... i s-a solicitat să refacă toate calculele pentru celelalte elementele financiare ce erau influențate de corecții și, implicit, prețul total al ofertei, precum și să depună documente probante conform celor precizate în documentația de atribuire, respectiv: „*în cazul în care ofertantul beneficiază de ajutor de stat, va depune documente din care să reiasă ajutorul de stat pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective*", fiindu-i solicitat acestuia să prezinte Convenția nr. ... cu eventualele Anexe, etc., din care să reiasă că beneficiază de subvenție șomaj, conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, pentru agenții de pază propuși pentru cele două obiective ale ....

De asemenea, prezintă relevanță și faptul că în clarificarea amintită, comisia de evaluare a făcut trimitere la mențiunea din documentația de atribuire conform căreia „*la oferta financiară, ofertantul va lua în calcul perioada numai pentru care beneficiază de ajutor de stat*", solicitându-i ofertantului ... prin adresa 99512/08.12.2017, să justifice modul de formare al tarifului unitar al prestației pe oră-agent (rezultat în urma îndreptărilor erorilor aritmetice, în cazul în care acesta va fi de acord cu acestea), ținând cont doar de perioada pentru care mai beneficiază de ajutor de stat începând cu 01.01.2018, respectiv 10 luni, având ca termen limită de răspuns data de 11.12.2017, inclusiv.

Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 101034/11.12.2017, ofertantul ... a răspuns la solicitarea de clarificări ce i-a fost adresată, fiind de acord cu efectuarea corecțiilor aritmetice, fapt ce a atras refacerea calculelor pentru celelalte elemente financiare, procedând la refacerea notei de fundamentare tarif, depunând în SEAP, documentele justificative privind ajutorul primit de la stat în baza Legii nr. 76/2002, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Convenția și Dispoziția nr. ... încheiată cu ... + Anexele convenției.

Aspectele reținute anterior în considerente prezintă importanță, sublinierea acestora fiind relevantă, prin raportare la criticile aduse de cei doi contestatori în referire la tariful propus de ..., Consiliul constatând că susținerile ... și ... sunt nefondate.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele prevederi legale incidente:

Art. 210 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice *„(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).”

-Art. 1 din Hotărârea Guvernului nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată: „*Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*”.

Art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă: *„(1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani, șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale, șomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de 900 lei, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

(...)

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă în cuantum de 900 lei. ”

Având în vedere acest cadru legal și raportat la solicitarea de justificare a tarifului ofertat, ofertantul ... trebuia să probeze că, în calitate de angajator a personalului alocat prestării serviciilor de pază, beneficiază de facilitățile instituite prin Legea nr. 76/2002, facilități care se pot reflecta în justificarea tarifului propus, aspect verificat de către comisia de

evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform celor reținute anterior.

În ceea ce privește ajutorul primit de la stat de care beneficiază ofertantul în discuție, Consiliul constată că acesta a precizat în răspunsul la clarificări nr. 101034/11.12.2017 faptul că sumele rămase, rezultate din subvenția pentru cele 10 luni, au fost repartizate în cadrul ofertei în mod egal, pentru întreaga perioadă a derulării acordului cadru, așa cum reiese din nota de fundamentare tarif (omisă a fi trimisă de ..., transmisă ulterior, prin adresa nr. 3820/11.12.2017, ca urmare a solicitării de clarificări nr. 101035/11.12.2017).

Analizând conținutul documentelor justificative depuse de către ..., Consiliul reține că premisa pe care s-au bazat atât ..., cât și autoritatea contractantă a fost aceea că tariful redus propus a avut la bază angajarea a 19 șomeri în vârstă de peste 45 de ani înregistrați în evidențele Agenției Municipale pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., în posturile solicitate în acordul-cadru, pentru care ... beneficiază de o subvenție de 900 lei, respectiv 900 lei/lună/șomer angajat, pentru 10 luni, durată cât a mai rămas din cea prevăzută în Convenția nr. 295/2017.

În acest sens, la dosarul achiziției publice se regăsește Convenția nr. 295/2017, încheiată între ... și Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., care prevede la art. 1 că „Angajatorul încadrează în muncă: A. pe perioada nedeterminată, un număr de:

a)**19 șomeri** în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidențele agenției”, precum și clauza conform căreia „Tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă este prezentat în anexa care face parte integrantă din prezenta convenție”, la art. 2 fiind menționat că „Angajatorul se obligă: a) să mențină raporturile de muncă ale persoanelor prevăzute la pct. 1 lit. A pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă.”

De asemenea, prezintă relevanță faptul că în anexa la convenție au fost nominalizate cele 19 persoane încadrate în muncă, prin indicarea numelui și prenumelui persoanelor, a CNP-urilor, a categoriei A (șomeri în vârstă de peste 45 de ani), a numărului și datei încheierii contractului individual de muncă/data angajării, a ocupației și a semnăturii angajatului.

Prezintă relevanță în cauză faptul că în elaborarea ofertei sale, ... a avut în vedere Convenția nr. ..., <u>așadar exact numărul de 19 persoane precizat în aceasta,</u> aspect ce reiese fără putere de tăgadă din anexa la propunerea financiară depusă, respectiv din „Nota Fundamentare Tarif-A.F.M.” (a se vedea fila 33 din D.A.P., vol. 1)

Așadar, din cele redate anterior, prin raportare la diligențele efectuate de comisia de evaluare în verificarea efectuată în referire la justificarea tarifului propus de către ... și la elementele conținute în propunerea financiară depusă de acest ofertant, reiese că invocarea în justificarea tarifului propus, a beneficiilor obținute conform Legii nr. 76/2002, prin prezentarea Convenției nr. 295/2017, încheiată între ... și Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă ..., a fost pertinentă și legală.

În ceea ce privește susținerile contestatorilor ... și ... conform cărora, pentru a putea fi luată în calcul la fundamentarea tarifului ofertat,

respectiva convenție prezentată de ofertantul ... trebuia să acopere întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, 24 de luni, Consiliul nu le poate primi, fiind neîntemeiate.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere faptul că nu există vreo prevedere legală care să împiedice societatea ... de a beneficia de dreptul la subvenția aferentă angajării celor 19 persoane ce vor fi implicate în contract (conform Convenției nr. ...).

Astfel, indiferent că această subvenție de care beneficiază ... este aferentă doar unei perioade de 10 luni, ofertantul în discuție o poate invoca în stabilirea tarifului pentru serviciile propuse în cadrul procedurii, nefiind relevant faptul că respectiva convenție nu se derulează pe tot parcursul celor 24 luni, aferente acordului-cadru.

În aceste condiții, având dreptul legal la această subvenție, din considerentele menționate anterior, este și normal ca ... să beneficieze de acest drept și să îl ia în calcul la formarea prețului.

Consiliul consideră că ofertantul avea dreptul de a lua în calcul, la formarea propunerii financiare, sumele cuvenite, care fac obiectul convenției sus amintite, deoarece societatea a angajat, pe perioadă nedeterminată, persoane cu vârsta de peste 45 de ani, aflate în evidența Agenției, care fac obiectul convenției. Potrivit fundamentării economice, ofertantul a alocat suma de 900 lei/lună (900 lei/lună x 10 luni = 171000,00 lei și a împărțit suma la 24 luni.

Argumentul că pentru a putea fi luată în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, respectiva convenție prezentată de ofertantul ... trebuia să acopere întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, 24 de luni, nu poate fi luat în considerare de către Consiliul pentru argumentele prezentate anterior, când s-a arătat că este de netăgăduit faptul că ofertantul în discuție beneficiază de o subvenție legală pe care acesta a înțeles să o folosească în cadrul procedurii, atunci când a propus tariful oră/agent, fiind absurdă o astfel de abordare a contestatorilor, de a pretinde că doar în condițiile în care s-ar fi acoperit perioada de 24 de luni putea fi luată în considerare această convenție și subvenția aferentă.

Acest aspect este susținut de faptul că nu poate fi îngrădit dreptul unui operator economic de a uzita de o subvenție, acordată în condiții legale, în propunerea unui tarif pentru servicii de pază, ca în prezenta speță, fiind opțiunea ofertantului de a distribui suma aferentă subvenției (obținută pentru cele 10 luni rămase din Convenție) pe întreaga perioadă a acordului-cadru, respectiv 24 de luni, pentru a rezulta un tarif orar de 10,80 lei.

În aceste condiții, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, criticile aduse de către contestatorilor ... și ... conform cărora, pentru a putea fi luată în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, respectiva convenție prezentată de ofertantul ... trebuia să acopere întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, 24 de luni.

De asemenea, Consiliul respinge, ca neîntemeiată și susținerea contestatorului ... conform căreia, pentru a putea fi luată în calcul la fundamentarea tarifului ofertat, respectiva convenție prezentată de ofertantul ... nu trebuia să mai fie utilizată și în alte/toate procedurile de

atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri aparent ofertate, în condițiile în care acesta se limitează doar să afirme cele reținute anterior, fără a proba în vreun fel cele susținute.

Într-adevăr, ofertanții nu pot uza de aceste convenții pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă în toate procedurile de atribuire la care participă în justificarea unor prețuri aparent ofertate având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Trebuie subliniat faptul că operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Cu toate acestea, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului ... conform cărora ... a mai utilizat Convenția nr. ... în alte/toate procedurile de atribuire la care a participat, în justificarea unor prețuri ofertate, în condițiile în care nu se pot verifica cele susținute de contestator, nefiind probate în vreun fel de acesta.

Față de cele constatate și ținând seama că rezultatul procedurii nu se impune a fi modificat, evaluarea ofertelor fiind efectuată de către autoritatea contractantă cu respectarea propriilor condiții impuse prin documentația de atribuire și a dispozițiilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, Consiliul menține decizia luată de către ..., de desemnare, drept câștigătoare, a ofertei depusă de către ..., motiv pentru care nu va mai analiza și aspectele criticate de către ... și de către ... în referire la ofertele depuse de ..., ..., ..., ..., fiind lipsite de interes în condițiile în care ... rămâne câștigătorul acestei proceduri de atribuire iar poziția ... și ... eventual pe alte locuri în clasament decât cele menționate în raportul procedurii nr. 1041/CA/19.12.2017 nu ar conduce la atribuirea acordului-cadru vreunuia dintre acești ofertanți, neaducându-le niciun folos practic, neavând șansa reală să câștige prezentul acord-cadru.

Pe cale de consecință, pentru considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul respinge contestațiile formulate de către ... și ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 51 (cincizecișiuna) pagini.