



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul social în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – Administrator și convențional prin, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în, formulată împotriva deciziei privind anularea procedurii de atribuire nr. 2264A/24.02....., emisă de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier tehnologic de laborator Universitatea de Medicină și Farmacie din Tg.”, cu anunț de participare nr. /, s-a solicitat Consiliului

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă decizia privind anularea procedurii de atribuire nr. 2264A/24.02....., emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând-o netemeinică și nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În fapt, contestatoarea susține că, în speță, prin adresa privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 16292A/13.12.2016 a luat la cunoștință despre faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, decizie ce a contestat-o în temeiul art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr./...../.....

De asemenea, contestatoarea precizează că ulterior depunerii contestației, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, a luat la cunoștință despre o serie de înscrisuri care conduc la concluzia că decizia privind admisibilitatea ofertei câștigătoare este netemeinică și nelegală fiind emisă atât cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cât și cu nerespectarea principiului tratamentului egal.

Drept, urmare a formulat contestație împotriva deciziei prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, cale administrativ-jurisdicțională care face obiectul dosarului nr./..... aflat pe rolul Consiliului.

Contestatoarea arată că, ulterior depunerii contestației, prin adresa a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă a informat că a dispus anularea procedurii de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 212 alin. (2) din același act normativ, întrucât s-au constatat erori în procesul de evaluare a propunerilor tehnice depuse în procedură, aflându-se în imposibilitatea de a dispune măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar contestatoarea consideră că în realitate anularea procedurii s-a datorat faptului că în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte inadmisibile, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Chiar dacă contestația formulată împotriva deciziei autorității contractante de a-i respinge oferta ca, inacceptabilă și neconformă, a fost respinsă de CNSC prin decizia nr. 279/...../46/03.02....., contestatoarea susține că a formulat plângere împotriva deciziei incidente, cale de atac ce face obiectul dosarului nr. 51/43/....., aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-.....-Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cu termen de judecată la data de 16.03.....

În aceste condiții, dat fiind faptul că o eventuală soluție favorabilă societății sale pronunțată de instanța de judecată ar conduce la reevaluarea ofertei SC SRL, în aplicarea prevederilor art. 413 Cod Procedură Civilă, contestatoarea solicită suspendarea soluționării contestației până la judecarea definitivă a cauzei care face obiectul

dosarului nr. 51/43/..... aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-.....- Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3483A/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 9918/22.03....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, ca urmare a Hotărârii nr. 154/20.03....., pronunțată de Curtea de Apel, prin care s-a respins plângerea contestatoarei amintite, ca nefondată, iar cererea privind suspendarea soluționării contestației, ca rămasă fără obiect și, pe fond, respingerea contestației, ca nefondată și netemeinică.

Prin adresa nr. 9740/..... /21.03....., Consiliul a solicitat contestatoarei SC SRL să comunice dacă își mai susține cererile formulate în contestație, având în vedere Hotărârea nr. 154/20.03..... pronunțată de Curtea de Apel, prin care s-a respins plângerea, ca nefondată.

Ca răspuns, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9814/21.03....., SC SRL precizează că nu mai poate justifica un interes în susținerea contestației formulate împotriva deciziei autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere Decizia civilă nr. 154 pronunțată în dosarul nr. 51/43/..... pronunțată de Curtea de Apel

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Furnizare mobilier tehnologic de laborator Universitatea de Medicină și Farmacie din Tg.”, cu anunț de participare nr. /....., cod CPV 39180000-7 - Mobilier de laborator (Rev.2), 39141500-7 - Hote de aspirare (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura de licitație deschisă online prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. la 15.10.2016, stabilind data de depunere a ofertelor la 15.11.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată, fără TVA, 3.597.003,72 lei

Nemulțumită de decizia privind anularea procedurii de atribuire, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că SC SRL a înaintat Consiliului și contestațiile nr. 36/05.01..... și nr. 219/13.02....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 490/05.01....., respectiv sub nr. 5269/ 14.02....., contestații ce au fost respinse, ca nefondată prin Decizia nr. 279/...../46 din data de

03.02....., respectiv ca rămasă fără obiect prin Decizia nr. 464/...../..... din data de 03.03.....

Totodată, Consiliu reține că, împotriva Deciziei CNSC nr. 279/...../46 din data de 03.02....., SC SRL a formulat plângere ce a făcut obiectul dosarului nr. 51/43/..... aflat pe rolul Curții de Apel Târgu-.....-Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, iar la data de 20.03....., aceasta a fost respinsă, ca nefondată, prin Hotărârea nr. 154.

Analizând cererile contestatoarei din prezenta cauză, raportat la soluția Curții de Apel Târgu-....., prin care oferta contestatoarei este considerată inacceptabilă și neconformă, definitiv, Consiliul constată că acestea sunt lipsite de interes și urmează să facă aplicarea dispozițiilor alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Consiliul reține și recunoașterea contestatoarei din adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 9814/21.03....., respectiv faptul că nu își mai poate justifica un interes în susținerea contestației formulate împotriva deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, având în vedere Decizia civilă nr. 154 pronunțată în dosarul nr. 51/43/..... pronunțată de Curtea de Apel

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL, ca lipsită de interes.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

....