



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 257/20.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12033/21.04.2016, formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva adresei nr. 2239/19.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție piese auto”, se solicită anularea adresei nr. 2239/19.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, anularea solicitării de clarificări nr. 2184/15.04.2016 și continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea propunerii sale financiare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ...S.R.L., cu sediul în ..., str. ..., bloc ..., scara ..., ap. ..., județul ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., șos. ... nr. ..., județul ..., pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 257/20.04.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 12033/21.04.2016, S.C. ...S.R.L. atacă adresa nr. 2239/19.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus amintită, publicată în SEAP cu nr. ...

S.C. ...S.R.L. arată că se consideră parte vătămată în această procedură de achiziție publică, contestând declararea ofertei S.C. ... S.R.L. ca și câștigătoare, cu o propunere financiară de 189.609 lei, fără TVA, în detrimentul ofertei sale în valoare de 179.689 lei, fără TVA, precum și faptul că autoritatea contractantă a invocat în mod abuziv prevederile art. 36 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât oferta sa reprezintă 89,38% din valoarea estimată a contractului și nu mai puțin de 80% cum a fost considerată.

Prin adresa nr. 12569/831/C7/26.04.2016, transmisă atât prin fax, cu confirmare din data de 26.12.2015 ora 12.16, cât și prin poștă, cu confirmare de primire, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat S.C. ...S.R.L. să prezinte, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită până la concurența sumei de 3.320 lei, calculată, având în vedere valoarea maximă estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv 332.000 lei și ținând seama că, prin documentele anexate contestației, S.C. ...S.R.L. a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în cuantum de 2.010,31 lei, valoare ce nu acoperă integral valoarea ce se impunea a fi constituită.

Totodată, s-a solicitat contestatorului și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Prin adresa nr. 268/27.04.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12757/27.04.2016, S.C. ...S.R.L. răspunde solicitării Consiliului, susținând că a constituit și plătit valoarea garanției de bună conduită în cuantum de 2.010,31 lei, deoarece în caietul de sarcini, lit. b) – oferta financiară, se precizează că oferta va fi întocmită având în vedere valoare și cantitatea minimă estimată și a fișei de date pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției, iar suma de 332.000 lei reprezintă doar o posibilă suplimentare, conform art. 6 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul evocă și prevederile fișei de date a achiziției cap. III.1.1), III.1.2) și III.1.1.a) în care se prevede că garanția de participare în cuantum de 1% din valoarea de estimare a contractului este de 2.010,31 lei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, S.C. ...S.R.L. consideră îndeplinită obligația sa de a constitui garanția de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, considerând că documentele depuse sunt

complete și corect întocmite și solicită soluționarea contestației depuse la data de 21.04.2016.

Față de cele reținute anterior, raportat la dispozițiile legale imperative prevăzute de art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd obligațiile ce-i incumbă contestatorului, Consiliul nu reține susținerea contestatorului referitoare la constituirea garanției de bună conduită la valoarea minimă estimată, relevante fiind prevederile de la alin. (4) lit. a) al articolului invocat anterior, unde este prevăzut: „*Cuantumul garanției de bună conduită se stabilește prin raportare la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit, astfel:*

a) 1% din valoarea estimată, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la [art. 55](#) alin. (2) lit. a) și b)”.

Așadar, raportat la prevederile legale invocate, constituirea garanției de bună conduită, în cuantum de 1% din valoarea estimată, calculată prin luarea în considerare a tuturor cheltuielilor efectuate în derularea contractului de achiziție publică, deci valoarea estimată maximă prevăzută în invitația de participare nr. ..., era o obligație legală și imperativă impusă de lege, C.N.S.C. efectuând diligențele necesare îndeplinirii acestora de către contestatorul din prezenta cauză, însă cu toate acestea, Consiliul a constatat că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță, respectiv 1% din valoarea estimată.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. nu a răspuns la solicitarea transmisă prin fax și prin poștă, astfel că aceasta nu a prezentat dovada constituirii integrale a garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii integrale a garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 3 (trei) pagini.