

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., împotriva Raportului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii având ca obiect „...” – lotul ..., (...), anunț nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Revocarea parțială a Raportului procedurii de achiziție publică pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru ..., în ceea ce privește;

2. În principal, anularea ofertei depuse de ...pentru ... Lot ... și reevaluarea ofertelor depuse pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru ... Lot ..., făcând abstracție de oferta ...;

3. În subsidiar, anularea parțială a ofertei depuse de ...pentru ... Lot ..., sub aspectul punctajului atribuit, conform criteriului personalului de specialitate și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor depuse pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru ... Lot ..., făcând abstracție de punctajul obținut de ofertanta ..., aferent criteriului de atribuire referitor la personalul de specialitate angajat.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., ..., împotriva Raportului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii având ca obiect „...” – ..., (...), anunț nr. ..., s-au solicitat următoarele:

I. Revocarea parțială a Raportului procedurii de achiziție publică pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru ..., în ceea ce privește;

II. Relativ la oferta ... pentru procedura de achiziție publică, vizând:

2.1. Revocarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... pentru procedura de achiziție publică, vizând, comunicată petentului prin Adresa nr. ... și, pe cale de consecință:

2.1.1. În principal, reluarea procedurii de achiziții publice pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru;

2.1.2. În subsidiar, reevaluarea ofertelor depuse pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru, prin analizarea, tuturor ofertelor depuse, inclusiv cea aparținând ...;

III. Relativ la oferta ...pentru

3.1. În principal, anularea ofertei depuse de ...pentru și reevaluarea ofertelor depuse pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru, făcând abstracție de oferta ...;

3.2. În subsidiar, anularea parțială a ofertei depuse de ...pentru, sub aspectul punctajului atribuit, conform criteriului personalului de specialitate și, pe cale de consecință, reevaluarea ofertelor depuse pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru, făcând abstracție de punctajul obținut de ofertanta ..., aferent criteriului de atribuire referitor la personalul de specialitate angajat.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., .., împotriva Raportului procedurii, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire având ca obiect „...” – ..., (...), anunț nr. ..., s-au solicitat următoarele:

”1. Revocarea parțială a Raportului procedurii de achiziție publică pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru ..., în ceea ce privește la;

2. Revocarea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de ... pentru procedura de achiziție publică, vizând, comunicată petentului prin adresa nr. ... și, pe cale de consecință:

2.1. În principal, reluarea procedurii de achiziții publice (licitație publică) pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru;

2.2. În subsidiar, reevaluarea ofertelor depuse pentru concesionarea serviciilor prevăzute de ..., pentru, prin analizarea, tuturor ofertelor depuse, inclusiv cea aparținând

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ..., .., împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de organizatoare a procedurii având ca obiect „...” – ..., (...), anunț nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„Să fie declanșată procedura de soluționare a prezentei contestații, după care să se dispună:

Anularea raportului procedurii de licitație nr. ..., întocmit de

Anularea procedurii de desfășurare și atribuire a ..., trecută în raport la

Acordarea punctajului real, în urma căruia să fie declarat câștigător, cabinetul pe care îl reprezentăm pentru

Constatarea suspendării de drept a întregii proceduri de atribuire prin procesul verbal, întocmit de comisie și a raportului procedurii până la soluționarea definitivă a prezentei contestații pe cale administrativă, cât și în fața Instanțelor Judecătorești competente. În cazul în care s-au întocmit contractele de atribuire unui alt cabinet medical veterinar, să se dispună suspendarea de punere în practică a acestuia. Anularea

contractului de concesiune de servicii încheiat la, de către autoritatea contractantă, conform art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele patru cauze.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... critică Raportul procedurii, emis de ..., în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire având ca obiect „...” – lotul ..., (...), anunț nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Autoarea contestației precizează că anunțul privind organizarea procedurii de achiziție publică pentru concesiunea serviciilor prevăzute de ..., aferente

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... critică Raportul procedurii, emis de ..., în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire având ca obiect „...” – ..., (...), anunț nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... Raportul procedurii, emis de ..., în calitate de organizatoare a procedurii de atribuire având ca obiect „...” – ..., (...), anunț nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... critică Raportul procedurii nr. ..., emis de ..., în calitate de organizatoare a procedurii având ca obiect „...” – ..., (...), anunț nr. ..., solicitând cele redată în partea introductivă.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul, prin adresele nr. a solicitat părților transmiterea punctelor de vedere referitoare la excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului în soluționarea cauzei, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu cele ale art. 68 din același act normativ, față de faptul că procedura este organizată în baza art. 15 din OG nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, precum și de Pct. 13.7- *Primirea și soluționarea eventualelor contestații* din caietul de sarcini, potrivit căruia contestațiile se soluționează pe cale administrativ jurisdicțională sau judiciară, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Prin adresele nr. a transmis punctul de vedere menționând următoarele: *“(...) în spețele deduse judecății, în conformitate cu art. 49 din Legea nr. 101/2016: (1) <<Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată se poate adresa instanței*

de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi. (2) Competența de soluționare a contestațiilor privind procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței>>, precum și a prevederilor Documentației de atribuire/Caietului de sarcini, competența materială, generală și teritorială în soluționarea contestațiilor nr.".

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ..., prin a precizat următoarele:

„(...) prevederile prin care se stabilește competența generală de soluționare a contestației prevăzută de Legea nr. 554/2004 (art. 13.7 din Caietul de sarcini, inserate, de altfel, și în art. 8 din Anexa 2 - (Instrucțiuni pentru Ofertanți), art. 8.3 din Anexa 3 (Anunțul de organizare) și art. 13.7 din Concluzionând, precizăm că în ipoteză în care există prevederi contrare (referitoare la competența de soluționare a prezentei contestații) celor prevăzute în ordin, în cuprinsul actelor normative superioare (legi sau Ordonanțe de Urgență) în mod evident, conform ierarhiei actelor normative trebuie dat întâietate și trebuie făcută aplicare prevederilor din cuprinsul acestor legi.

Având în vedere, cele arătate se impune respingerea excepției necompetenței materiale a CNSC de soluționare a contestației evocate anterior și reținerea, spre competență soluționare, în procedura administrativ jurisdicțională a contestației.

În ipoteza în care veți trece peste argumentele pertinente evocate la pct. I, în acord cu dispozițiile art. 12 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: <<(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent>>, trimiterea contestației spre competență soluționare autorității contractante, ... (...)"

Prin adresele înregistrată la Consiliu sub nr., au fost reluate susținerile din cuprinsul adresei înregistrate la Consiliu sub nr., formulate de ..., prin

Până la data emiterii prezentei, ... nu a dat curs solicitării Consiliului.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ... – Anexa 2, postat și pe site-ul instituției, valoarea estimată totală a procedurii fiind de

În cadrul aceleași proceduri a fost emisă și Decizia nr., în care Consiliul a dispus următoarele: „....

Din verificarea contestațiilor, Consiliul constată că nemulțumirile ...; ...; ... și ..., vizează Raportul procedurii, prin care li s-a comunicat faptul că ofertele lor, pentru loturile, au fost respinse.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, coroborat cu cele ale art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea celor patru contestații, invocată din oficiu, pe care o va admite.

Verificarea din oficiu și cu prioritate a competenței generale, materiale și teritoriale este precizată și de normele art. 131 alin. (1) din Codul de procedura civilă.

În justificarea acestei decizii, Consiliul are în vedere următoarele norme legale din Legea nr. 101/2016:

- art. 27 alin. (2): *„Toate celelalte hotărâri pronunțate de Consiliu se numesc încheieri, cu excepția celor de unificare a practicii administrativ-jurisdicționale”;*

- art. 68: *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”;*

- art. 24 alin. (1): *„Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii, în condițiile art. 18 alin. (2), a dosarului achiziției publice, al achiziției sectoriale sau al concesiunii, respectiv în termen de 10 zile lucrătoare în situația incidenței unei excepții, care împiedică analiza pe fond a contestației”.*

De asemenea, relevante sunt dispozițiile Capitolului C5 – **„Căi de atac”**, din Anexa la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 48/2021, publicată în Monitorul Oficial nr. 336 bis/02.04.2021, unde se menționează: **„În conformitate cu prevederile Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”**.

Prin urmare, raportat la normele legale citate anterior, Consiliul constată că nu intră în competența sa soluționarea contestațiilor în cauză, astfel că sunt incidente prevederile art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(2) Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

(3) Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că în caietul de sarcini, la cap. 13.7 – *Primirea și soluționarea eventualelor contestații*, se regăsesc următoarele informații: „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrative jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare.”

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 37 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliul, este organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.”

- art. 2 din Codul de procedură civilă, care stipulează că „(1) Dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă. (2) De asemenea, dispozițiile prezentului cod se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- art. 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competentă”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea contractului administrativ, inclusiv litigiile având ca obiect anularea unui contract administrativ. Litigiile care decurg din executarea contractelor administrative sunt în competența de soluționare a instanțelor civile de drept comun”.

Având în vedere cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiate alegațiile contestatoarelor în ceea ce privește competența CNSC, respectiv a aplicării Legii nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații conform Legii nr. 101/2016.

Astfel, determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

În concluzie, rezultă că, în speță, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestației în cauză, competența materială aparține

Date fiind cele ce preced, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a sa privind soluționarea cererilor înaintate de ..., de ..., de ... și de ..., invocată din oficiu și, ținând cont de dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, raportat la natura litigiului, constată că, are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către această instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Față de cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu, și declină competența de soluționare a contestațiilor formulate de ..., cu sediul în prin ..., de ..., cu sediul în ..., prin ..., de ..., cu sediul în ..., prin ... și de ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de organizatoare a procedurii, cu sediul în ..., în favoarea

Dispune trimiterea de îndată a dosarelor către

Fără cale de atac.