

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2871/C3/3165

Data: 28.12.2021

Prin contestația nr. 2354/02.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 62701/03.12.2021, înaintată de S.R.L., cu sediul în comuna, județul și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional, ..., situat în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., CUI, reprezentată legal, prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Îmbunătățirea condițiilor infrastructurale pentru comunitatea din zona blocurilor 100 din finanțat prin POR 2014-2017", organizată de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, inițiată cu anunțul de participare nr. SCN1086651/28.05.2021, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta S.R.L. a fost respinsă din procedura de atribuire și a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de S.R.L.;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziilor menționate, precum și a celor subsecvente lor, inclusiv a raportului procedurii de atribuire nr. 28754/23.11.2021, precum și a adresei nr. 28764/23.11.2021 prin care s-a comunicat rezultatul procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la verificarea admisibilității, cu respectarea dispozițiilor legale și a documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /14.12.2021, SC S.R.L., cu sediul în, b-dul Unirii, nr. 73, ..., ..., ..., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la reprezentantul convențional, situat în, ..., ..., ..., ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, a înaintat o cerere de intervenție solicitând admiterea, în principiu, a cererii de intervenție,

în principal, ca intervenție, principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante și respingerea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. atacă rezultatul procedurii de atribuire stabilit de, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, potrivit art. 134 alin. (5) și (6), respectiv art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, iar câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de S.R.L.

Preliminar, contestatoarea susține că, în speță, apreciind ca fiind netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale prin adresa nr. 20076/20.08.2021, a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021, în sensul admiterii și reevaluării ofertei sale, prin solicitarea de clarificări precise și prin aplicarea dispozițiilor legale privind corectarea viciilor de formă.

De asemenea, contestatoarea arată că intervenienta a formulat plângere împotriva deciziei Consiliului, care a făcut obiectul Dosarului nr. 6238/2/2021 al Curții de Apel și, prin Decizia nr. 2117/02.11.2021, instanța de control judiciar a dispus respingerea căii de atac formulate și menținerea Deciziei CNSC atacate.

În continuare, contestatoarea susține că, în aplicarea deciziei Consiliului, anterior soluționării plângerii la instanță, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 22896/28.09.2021 și, ulterior verificării răspunsului la solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 28764/23.11.2021, i-a comunicat noul rezultat al procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6), respectiv art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că decizia de respingere a ofertei sale este întemeiată pe o eronată interpretare și aplicare a dispozițiilor legale și a documentelor prezentate în cadrul procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, contestatoarea invocă faptul că rezultatul procesului de reevaluare a ofertei sale este de natură a încălca autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021, a Deciziei Curții de Apel nr. 2117/02.11.2021 și este contrară considerentelor obligatorii ale Hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, prin care s-a statuat că infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității

contractante de a proceda la reevaluarea ofertei fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la aspectele pe care le-a verificat, în etapa inițială de evaluare, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu, sub acest aspect.

Contestatoarea precizează că în acest sens s-a pronunțat în mod elocvent și Curtea de Apel, prin Decizia nr. 1200/27.11.2019.

În mod concret, ca urmare a deciziei anterioare pronunțate de CNSC, rămasă definitivă prin respingerea plângerii împotriva acesteia, autoritatea contractantă trebuia să aplice măsuri de remediere având un obiect determinat, respectiv să reevalueze oferta sa exclusiv din perspectiva aspectelor analizate de CNSC, care au vizat motivele de respingere a ofertei în etapa de evaluare inițială (pretinsa necorelare dintre partea scrisă a propunerii tehnice și listele de cantități de lucrări, dimensiunea platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor de iluminat).

Contestatoarea susține că, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, CNSC a obligat autoritatea contractantă să adopte măsuri specifice necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmau a fi realizate, respectiv exclusiv reevaluarea ofertei prin solicitarea de clarificări privind motivele de respingere aferente primei evaluări a ofertei.

Astfel, a reținut cu autoritate de lucru judecat Consiliul că, din parcurgerea solicitării de clarificări și a răspunsului la aceasta, "rezultă că autoritatea nu a întrebat nimic despre diferențele cifrice sesizate de autoritate la suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, reprezentând tocmai motivul concret al respingerii ofertei sale". Raportat la aceste aspecte (diferențele remarcate în privința dimensiunii platformei de deșeuri, separatorul de hidrocarburi și stâlpii de iluminat), Consiliul a apreciat că se impune formularea unei noi solicitări de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat, ce informații dorește să obțină comisia de evaluare, motivare ce a fost confirmată, de către Curtea de Apel

Contestatoarea susține că, încălcând aceste considerente obligatorii din deciziile citate, ... a extins în mod nepermis procesul de reevaluare și motivele de inadmisibilitate a ofertei sale la aspecte care depășesc cadrul inițial al evaluării.

Deși analiza ofertei trebuia să se limiteze exclusiv la clarificarea diferențelor cifrice la suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, din raportul procedurii de atribuire și adresa de comunicare a rezultatului emise în data de 23.11.2021, rezultă că oferta

a fost respinsă inclusiv pentru aspecte privind: stratul betonului de ciment și al fundației, de balast la platformele de deșeuri, facilitățile pentru persoanele cu dizabilități, timpii de realizare a indicatorilor de performanță, indicatorii tehnico-economici aferenți soluției pentru specialitatea arhitectură/mobilare urbană și pentru specialitatea instalații electrice, grosimea săpăturii în teren pentru lucrările la structura rutieră - platforme betonate, cantitatea coșurilor de gunoi.

În continuare, contestatoarea invocă nesocotirea obligației legale privind motivarea corespunzătoare a rezultatului procedurii de atribuire, respingerea ofertei pe baza unor solicitări de clarificare imprecise și pe deficiențe ale documentației de atribuire.

Deși în Deciziile anterioare pronunțate de Consiliu și Curtea de Apel s-au sesizat deficiențe privind motivarea rezultatului inițial al procedurii de atribuire, se constată că și ultima comunicare a autorității contractante nesocotește exigența de motivare specifică actelor administrative.

Contestatoarea arată că lipsa de precizie a comunicării rezultatului procedurii de atribuire determină o nouă încălcare a principiului transparenței și a prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a transmite fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

De asemenea, contestatoarea precizează că reiterarea afirmației generale privind o ipotetică necorelare între mai multe elemente ale ofertei sau utilizarea de formulări conform căreia informațiile prezentate nu ar fi complete, respectiv nu ar fi corelate cu documentația de atribuire nu pot să reprezinte motive concrete de respingere a ofertei sale, nefiind respectată exigența legală a unei motivări corespunzătoare a actului adoptat, fapt care afectează dreptul său la exercitarea dreptului de contestare a rezultatului reevaluării ofertei în cunoștință de cauză, fiind astfel necesară anularea deciziei de respingere a ofertei pentru motivare necorespunzătoare.

Mai mult, nu se respectă nici considerentele Deciziei Curții de Apel nr. 2117/02.11.2021, prin care s-a reținut ca fiind necesar a se fundamenta pe o analiză și o motivare concretă concluzia autorității contractante conform căreia nu a fost corelată partea scrisă a ofertei cu listele de cantități de lucrări, constatându-se că nici la momentul comunicării ultimului rezultat al procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu a fost în măsură să justifice diferențele dintre DALI și proiectul tehnic, respectiv de ce informațiile din proiectul tehnic ar avea prioritate față de alte informații incluse în documentația de atribuire și de ce necorelarea între diversele părți ale documentației de atribuire - culpabilă autorității contractante, ar trebui să determine sancționarea ofertanților.

Contestatoarea mai susține că se încalcă astfel principiile fundamentale ale achizițiilor publice reliefate, în mod relevant în Decizia CJUE pronunțată în Cauza C-27/15, această jurisprudență obligatorie găsindu-și pe deplin aplicabilitatea în speță, în condițiile în care autoritatea contractantă se prevalează de lacune (neconcordanțe) în cadrul documentației de atribuire pentru a sancționa societatea sa, pe motiv că a avut în vedere informații din respectiva documentație.

Cu privire la același motiv de respingere, contestatoarea invocă încălcarea de către comisia de evaluare a obligației legale de solicitare a unor clarificări precise și complete, privind eventualele neconcordanțe sesizate.

Astfel, deși în aparență autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia CNSC anterioară prin solicitarea de clarificări privind necorelarea sesizată, demersul este unul strict formal, lipsit de rigoarea impusă de lege în ceea ce privește conținutul întrebării adresate. Nu poate fi considerat că se respectă exigențele legale de claritate și precizie în condițiile în care nu s-au menționat concret ce informații, din diversele componente ale ofertei, ar fi contradictorii.

Contestatoarea invocă incidența dispozițiilor legale privind viciile de formă, respectiv prevederile art. 134 alin. (7) lit. a), coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016 care permit corectarea viciilor de formă, dispoziții încălcate în mod repetat de comisia de evaluare.

În mod concret, contestatoarea susține că, din cuprinsul ofertei inițiale, rezultau următoarele informații:

- Referitor la capacitatea separatorului de hidrocarburi, având în vedere că în proiectul tehnic, partea scrisă, nu este specificată în mod concret capacitatea separatorului de hidrocarburi (pagina 24 din Memoriul tehnic general - n.n), respectiv „Separatorul de hidrocarburi va fi amplasat înainte de evacuarea apei pluviale în căminul existent. Rolul lui este acela de a separa hidrocarburile colectate de apa meteorică de pe amplasamentul aleilor”, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificată capacitatea de 7 l/s, dar se poate observa că, în cadrul propunerii tehnice, la lista de echipamente, pagina 668, se propune spre aprovizionare separator de hidrocarburi capacitate de 30l/s - 1 buc și de asemenea, fișa tehnică prezentată, la paginile 684-686, este pentru separator de hidrocarburi cu capacitate de 30l/s, societatea sa respectând întocmai parametrii tehnici și funcționali și echipamentul, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, inclusiv în cadrul devizului fără valori - Montaj echipament canalizare pluvială - fiind specificat separator de hidrocarburi 30 l/s.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont de tipul echipamentului propus spre achiziționare, dat fiind că listele cu cantități de lucrări ofertate sunt cele care stau la baza realizării situațiilor de lucrări și nu partea scrisă;

- Referitor la înălțimile stâlpilor electrici se poate observa că, atât în cadrul listelor de cantități fără valori, din propunerea tehnică depusă de societatea sa, la pagina 629-631, cât și în fișele tehnice ale stâlpilor de iluminat, la paginile 672-675 din aceeași propunere, sunt incluși stâlpi de iluminat cu înălțimile de 5 m, respectiv 7 m, cu respectarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În contextul în care valorile corecte pentru capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat se regăsesc în propunerea tehnică (în lista de echipamente sau fișele tehnice), sunt în mod evident respectate condițiile legale pentru corectarea viciilor de formă.

Citând prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și în contextul în care, în cadrul ofertei inițiale se regăsesc informațiile corecte care confirmă respectarea specificațiilor tehnice solicitate prin proiectul tehnic privind capacitatea separatorului de hidrocarburi, respectiv înălțimea stâlpilor de iluminat, contestatoarea consideră că era evidentă îndeplinirea condițiilor legale privind posibilitatea corectării viciilor de formă fără a fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

Contestatoarea mai arată că abordarea formalistă adoptată de către comisia de evaluare, pe lângă faptul că încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC anterioare, este în disonanță și cu jurisprudența CJUE, conform căreia sunt interzise modificările substanțiale de ofertă, iar nu îndreptarea unor erori precum viciile de formă, relevantă în acest sens fiind Decizia CJUE pronunțată în Cauza C-131/16 –

În situația în care se va aprecia că avea dreptul să reevalueze în integritate oferta depusă de, contestatoarea susține că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt concludente și reprezintă expresia incidenței dispozițiilor legale privind posibilitatea corectării viciilor de formă.

Astfel cum reiese din răspunsurile la clarificări, contestatoarea precizează că se regăseau în oferta inițială sau au fost detaliate/clarificate informațiile corecte privind grosimea stratului betonului de ciment și al fundației de balast la platformele de deșeuri, facilitățile pentru persoanele cu dizabilități, timpii de realizare a indicatorilor de performanță, indicatorii tehnico-economici aferenți soluției pentru specialitatea arhitectura/mobilare urbană și pentru specialitatea instalații electrice, grosimea săpăturii în teren pentru lucrările la structura rutieră - platforme betonate, cantitatea coșurilor de gunoi.

În aceste condiții, contrar aprecierii disproporționate a comisiei de evaluare, clarificările furnizate de bună credință cu privire la aspectele ofertei care nu trebuia să facă obiectul reevaluării, au avut exclusiv rolul de corectare a unor vicii de formă evidente prin corelarea sau detalierea unor informații care se regăseau în propunerea tehnică depusă.

În ipoteza în care Consiliul va decide să analizeze și motivele de respingere a ofertei care nu au făcut obiectul contestației anterioare, contestatoarea solicită ca, în vederea respectării principiului tratamentului egal al ofertanților, să verifice dacă aspectele invocate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost abordate în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător care a fost favorizat în detrimentul său.

Astfel, în timp ce oferta sa a fost verificată într-o manieră extrem de formalistă, concurentul s-a bucurat de un tratament privilegiat, fiind acceptate de către comisia de evaluare deficiente majore ale respectivei oferte, precum:

- modificări ale propunerii tehnice, respectiv ale propunerii financiare ;
- corectări ale unor aspecte care nu se încadrează în categoria viciilor de formă;
- nerespectarea vădită a unor cerințe ale documentației de atribuire (lipsește compoziția articolului referitor la tabla cutată)/necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, omisiunea ofertării unor categorii de lucrări (spre exemplu, articolul de deviz EA04XA);
- solicitarea de clarificări privind propunerea financiară ulterior prezentării documentelor suport DUAE etc.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 30778/08.12.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 64094/09.12.2021, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, cu consecința menținerii în totalitate a actelor procedurii contestate. Autoritatea contractantă susține că, potrivit procesului-verbal de reevaluare a ofertei SC S.R.L. nr. 431/28.09.2021, reevaluarea ofertei a făcut referire strict la aceleași puncte ca evaluarea inițială, respectiv au fost solicitate clarificări la aceleași aspecte, și anume:

- Obiectul achiziției (lucrările propuse în cadrul proiectului, etapele realizării lucrărilor);
- Indicatorii de performanță;
- Organizarea de șantier;
- Controlul calității;
- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor prin care ofertantul va descrie abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție);
- Listele cu cantitățile de lucrări - fără valori.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu se face vinovată de vreo încălcare a vreunei hotărâri sau decizii, așa cum în mod eronat susține contestatoarea, rezumându-se strict la reevaluarea

punctelor din ofertă ce au făcut obiectul primei evaluări, respectiv solicitarea de clarificări nr. 17858/21.07.2021.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de reevaluare, comisia de evaluare nu a făcut decât să pună în aplicare dispozițiile CNSC din cadrul Deciziei nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021, mai exact a identificat și menționat punctual cerințele neîndeplinite de ofertant, respectiv a formulat în mod clar solicitarea de clarificări, făcând referire în cadrul acesteia, punctual, la fiecare aspect ce comisia de evaluare l-a considerat că nu este îndeplinit de ofertant sau la informații ce nu s-au regăsit deloc în cadrul ofertei, aspecte ce au fost identificate inclusiv în cadrul primei evaluări, dar neprecizate punctual, ci la modul general.

Autoritatea contractantă precizează că s-a procedat la solicitarea acelorași clarificări, de această dată detaliind cerințele neîndeplinite de către ofertant prin oferta depusă și la solicitarea punctuală, a modalității de îndeplinire a acestora, ulterior procedând la evaluarea fiecărui punct al solicitării de clarificări, astfel că nu consideră aceste acțiuni ca fiind o extindere în mod nepermis a procesului de reevaluare, ci o situație de fapt care se impunea, adică evaluarea, inclusiv a întrebărilor ce nu au fost analizate de către comisia de evaluare, conform procesului-verbal nr. 137/27.07.2021, cu atât mai mult cu cât comisia de evaluare a formulat aceleași clarificări, detaliate, aplicând în acest fel măsurile dispuse de CNSC.

Referitor la critica: "Nesocotirea obligației legale privind motivarea corespunzătoare a rezultatului procedurii de atribuire. Respingerea ofertei pe baza unor solicitări de clarificare imprecise și pe deficiențe ale documentației de atribuire", autoritatea contractantă arată că, prin comunicarea nr. 28764/23.11.2021, pe parcursul a 12 pagini A4, a precizat, punctual, fiecare motiv concret de respingere, fiecare abatere a ofertantului de la cerințele din documentația de atribuire, așa cum era precizat prin Decizia nr. 2066/C3/2227,22271 din data de 17.09.2021. Or, în această situație, consideră afirmația contestatoarei ca fiind lipsită de sens și fundament.

În total dezacord cu contestatoarea, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire nu are elemente de necorelare între diverse părți, ci este întocmită în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016.

Citind Anexa nr. 10 la H.G. nr. 907/2016, autoritatea contractantă susține că este precizat în mod clar că proiectul tehnic de execuție trebuie să conțină și prezentarea scenariului/opțiunii aprobat(e) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Autoritatea contractantă arată că, tot prin H.G. nr. 907/2016, art. 12 alin. (1), pe care îl citează, prin proiectul tehnic de execuție, în vederea realizării obiectivului de investiții, proiectantul, după caz,

optimizează scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu a fost în măsură să justifice, în cadrul comunicării, diferențele dintre DALI și proiectul tehnic, diferențe ce cad în sarcina ei ca urmare a unei presupuse erori de proiectare, autoritatea contractantă o consideră profund netemeinică și nejustificată, arătând că atribuția comisiei de evaluare este aceea de a evalua ofertele depuse, respectiv de a verifica corespondența ofertelor cu documentația de atribuire și nu de a instrui ofertanții în vederea citirii și înțelegerii unor acte normative, de a explica importanța proiectului tehnic de execuție. Teoretic, ofertanții, prin întocmirea ofertelor, trebuie să dea dovadă tocmai de cunoaștere și experiență privind realizarea unui obiectiv de investiții.

Consideră autoritatea contractantă lipsită de sens afirmația: "de ce proiectul tehnic de execuție ar avea prioritate față de alte informații incluse în documentația de atribuire", mai ales că această afirmație vine după depunerea de către aceasta a ofertei. Proiectul tehnic de execuție are prioritate față de alte informații incluse în documentația de atribuire deoarece proiectul tehnic stă la baza realizării obiectivului și nu orice alt document, lucru ce, teoretic, ar fi trebuit să îi fie cunoscut și contestatoarei.

Referitor la invocarea lacunelor/neconcordanțelor documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că aceasta ar fi avut calea de atac a contestației, demers în lipsa căruia îi revenea obligația de a se conforma cerințelor impuse. Dar, ... S.R.L. nici nu a contestat documentația de atribuire, nici nu a solicitat clarificări la faza de depunere oferte și nici nu s-a conformat cerințelor impuse prin documentația de atribuire pentru simplul fapt că, la momentul elaborării ofertei, nu a știut să facă distincție între scenariul aprobat prin DALI și, ulterior modificat prin proiectul tehnic de execuție, înțelegând la acest moment să mascheze incapacitatea înțelegerii unui proiect tehnic de execuție în niște simple vicii de formă.

Referitor la critica potrivit căreia comisia de evaluare avea obligația legală de solicitare a unor clarificări precise și complete privind eventualele neconcordanțe sesizate, autoritatea contractantă apreciază că, din solicitarea de clarificări nr. 22896/28.09.2021 transmisă contestatoarei, rezultă, în mod concret, precizia clarificărilor.

Referitor la incidența dispozițiilor legale privind viciile de formă, autoritatea contractantă arată că, în oferta prezentată de nu se regăsesc niște vicii de formă care să nu aibă legătură cu documentația de atribuire, ci se regăsesc exact acele informații din cadrul DALI, ce au fost incluse în proiectul tehnic, strict pentru a respecta structura cadru a proiectului tehnic de execuție, dar diferite de soluția dată prin proiectul tehnic de execuție.

Comisia de evaluare a fost obligată să țină cont de acest aspect, mai ales în situația în care, contestatoarea se contrazice în mod constant cu privire la viciile de formă și lacunele/neconcordanțele documentației de atribuire.

Astfel, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ... S.R.L. invocă viciile de formă, ca mai apoi, în cadrul contestației invocând că aceste vicii sunt de, fapt, niște lacune/neconcordanțe ca urmare a întocmirii unei documentații de atribuire în mod defectuos de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă consideră că prin, aceasta, ... urmărește în orice mod, apelând la unele prevederi legale ce, aparent, îi sunt favorabile, dar în accepțiunea comisiei de evaluare nu îi sunt aplicabile.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră de maxim interes aprecierea CNSC din Decizia nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021 și anume "Pe de altă parte, CNSC apreciază de interes a supune atenției Municipiului dispozițiile legale privind identificarea și corectarea eventualelor abateri tehnice minore și a viciilor de formă, în sensul că o ofertă care conține asemenea abateri sau vicii ar trebui, ca regulă, corectată, iar nu respinsă automat".

Astfel, din citatul arătat, nu reiese de niciunde obligativitatea autorității contractante de a admite corectarea de către contestatoare a viciilor.

Or, prin susținerile contestatoarei din contestațiile depuse, aceasta nu consideră aceste greșeli din oferta sa ca fiind din vina ei, ci susține că oferta sa a fost întocmită greșit din cauza lacunelor/neconcordanțelor documentației de atribuire, deși în răspunsul la solicitarea de clarificări invocă viciile de formă. Autoritatea contractantă ar fi admis viciile de formă în situația în care ofertantul ar fi prevăzut orice alte date, cu excepția datelor prezentate în DALI, astfel încât să facă dovada că a înțeles care este soluția propusă în cadrul Proiectului tehnic, că a înțeles obiectul contractului și că are capacitatea de a de a-și corela listele de cantități cu partea scrisă din oferta tehnică.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu a contestat toate motivele de respingere, cum ar fi lipsa descrierii în ofertă a unor categorii de lucrări; timpii de realizare a indicatorilor de performanță enumerați în ofertă și corelarea acestora cu graficul fizic etc.

De asemenea, autoritatea contractantă invocă faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări referitoare la indicatorii de performanță, ... S.R.L. a modificat și completat oferta.

În vederea înțelegerii de către Consiliu a susținerii sale referitoare la modificarea și completarea ofertei de către S.R.L., într-un mod în care nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă citează analiza comisiei de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări referitoare la indicatorii, de performanță, menționând că toate acestea i-au fost

aduse la cunoștință ofertantului, prin comunicarea nr. 28764/23.11.2021.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe faptul că, atât prima solicitare de clarificări referitoare la indicatorii de performanță, cât și cea de-a doua, sunt identice și, mai mult, și răspunsurile ofertantului sunt identice.

Revenind la critica privind extinderea procesului de reevaluare, autoritatea contractantă susține că a fost făcută în mod concret reevaluarea și reclarificarea ofertei, în conformitate cu Decizia CNSC și au făcut referire strict la aspectele identificate de comisie, în cadrul evaluării inițiale, dar detaliate, astfel reevaluarea și reclarificarea ofertei să corespundă rigorii măsurilor dispuse de CNSC.

Având în vedere aceste aspecte și ținând cont de faptul că, de exemplu, nu a fost contestat, de către și motivul de respingere referitor la indicatorii de performanță, pentru care nu mai poate veni cu noi "capete de acuzare", autoritatea contractantă constată că soarta ofertei depusă de este de neschimbat, în sensul că nu se poate încadra în categoria ofertelor admisibile.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de, autoritatea contractantă arată că ofertantului i-au fost solicitate clarificări pentru categoria de lucrări platforme deșeurii, referitoare la grosimea stratului de fundație din balast, care, potrivit listelor de cantități de lucrări, era de 20 cm, în loc de 30 cm, ofertantul declarând în cadrul răspunsului că norma ACL3 este la mc și în listele de cantități publicate se folosește aceeași normă și pentru grosimea de 20 cm și pentru grosimea de 30 cm, consumurile prevăzute în cadrul articolului de deviz fiind prevăzute pentru 1 mc, indiferent de grosimea nominalizată în denumirea acestuia. Comisia de evaluare corect a considerat că ofertantul a ofertat cantitatea totală de balast.

Corectări ale unor aspecte care nu se încadrează în categoria viciilor de formă - ofertantului i-a fost solicitat să clarifice la categoria de lucrări "Demolări spațiu de joacă" art.- RPCL22E - Desfacere confecții metalice, cantitatea ofertată de 200 kg, față de 2000 kg, conform proiectului tehnic, iar, prin răspunsul dat, ofertantul a declarat că dintr-o regretabilă eroare de redactare s-a completat cantitatea de 200 kg în loc de 2000 Kg. Ofertantul declarând că eroarea se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, iar cuantificarea acestei abateri nu atinge procentul de 1%.

Ofertantului i-a fost solicitat să clarifice grosimea tablei ofertată, acesta arătând în răspunsul dat că s-a omis completarea în cadrul listelor cu cantități de lucrări a grosimii tablei.

Autoritatea contractantă precizează că, la pagina 305 din oferta, în cadrul Listei cu consumurile de materiale, parte integrantă a Listelor cu cantități de lucrări, este prevăzută poziția Tablă cutată învelitoare -

0,4 mm grosime și având în vedere acest aspect, cât și răspunsul ofertantului, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind concludent.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nici măcar nu a completat o grosime greșită, ci pur și simplu a omis completarea acesteia, dar potrivit extrasului cu resurse materiale - parte din ofertă, grosimea tablei cutate fiind de 0,4 mm.

"Solicitarea de clarificări privind propunerea financiară ulterior prezentării documentelor suport DUAЕ" – autoritatea contractantă arată faptul că, dintr-o eroare, comisia de evaluare a omis a-i solicita ofertantului SC S.R.L., conform procesului-verbal nr. 186/05.08.2021, Declarația de acceptare și însușire a propunerii financiare dată de subcontractantul declarat, SC S.R.L.

Astfel că, autoritatea contractantă a considerat că se impune a-i solicita ofertantului, chiar și după evaluarea propunerii financiare, mai ales că evaluarea ofertei nu se încheiase, să clarifice modalitatea de îndeplinire a cerinței cu privire la "Ofertanții asociați/subantreprenorii vor completa o declarație de acceptare și însușire a propunerii tehnice și financiare, într-un formular model propriu", ținând cont de faptul că acesta, a prezentat în cadrul propunerii tehnice ,declarația de acceptare și însușire a propunerii tehnice dată de subcontractantul declarat, SC S.R.L., iar declarația de acceptare și însușire a propunerii financiare a subcontractantului desemnat nu s-a regăsit în cadrul ofertei.

Prin solicitarea acestei, clarificări, autoritatea contractantă consideră că nu a avantajat în niciun fel acest ofertant, mai ales în situația în care, ... a prezentat în cadrul ofertei declarația subcontractantului propus, prin care acesta din urma își asumă și însușește propunerea tehnică.

Având în vedere faptul că propunerea tehnică conține și listele cu cantitățile de lucrări - documente ce fundamentează valoarea ofertată, deci asumate de subcontractant, potrivit ofertei - pag. 376 din ofertă, autoritatea contractantă consideră solicitarea de clarificări ca nefiind de natură a avantaja acest operator economic.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /14.12.2021, SC S.R.L. a înaintat cerere de intervenție, solicitând admiterea ei, în principiu, în principal ca intervenție principală și, în subsidiar, ca intervenție în interesul autorității contractante, și respingerea contestației.

În prealabil, intervenienta susține că societatea sa justifică un interes propriu în soluționarea contestației, respingerea ei conferindu-i dreptul de a dobândi calitatea de ofertant câștigător, drept pentru care solicită calificarea cererii ca intervenție principală, iar, în subsidiar, solicită încuviințarea, în principiu, a cererii ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante.

Referitor la critica potrivit căreia, la evaluarea ofertei sale s-ar fi încălcat autoritatea de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2066/C3/2227, 2271 din 17.09.2021 și a deciziei Curții de Apel nr. 2117/02.11.2021, respectiv faptul că în cadrul reevaluării comisia de evaluare nu ar putea analiza și aspecte ce nu au fost deja analizate cu ocazia primei evaluări din care rezultă admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei, ci ar fi obligată să analizeze numai aspectele ce au făcut obiectul controlului în cadrul contestației inițiale, intervenienta precizează că această concluzie este contrazisă în mod neîndoielnic de decizia nr. 66/2018 privind pronunțarea unei hotărâri prealabile pronunțată de ÎCCJ - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept.

Analizând hotărârile din primul ciclu procesual (Decizia CNSC din 17.09.2021 și Decizia Curții de Apel din 02.11.2021), rezultă dincolo de orice dubiu faptul că deficiențele constatate de comisia de evaluare în cadrul primei evaluări nu au fost analizate pe fond de Consiliu/Curtea de Apel

Intervenienta arată că, contestația inițială a fost respinsă numai din perspectiva lipsei de incidență a sancțiunii aplicate (sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 privind neconclundența răspunsului la solicitarea de clarificări), raportat la prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc obligația prealabilă a autorității contractante de a adresa o solicitare de clarificări care respectă anumite exigențe: "Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare."

În consecință, CNSC/CA a stabilit că nu a existat o solicitare expresă cu privire la (citată din decizia CA, pagina 17): "diferențele cifrice sesizate de autoritate la suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, reprezentând tocmai motivul concret al respingerii ofertei, iar în aceste condiții răspunsul la solicitările de clarificări nu putea fi considerat neconcludent, întrucât întrebările autorității nu au vizat această problemă, nefiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016".

Așadar, dispunând admiterea contestației și reevaluarea ofertei contestatoarei, nu se poate admite că, în cadrul reevaluării, diferențele cifrice menționate mai sus ar trebui considerate automat simple abateri tehnice minore/vicii de formă (decizia CNSC doar obliga să se analizeze dacă este cazul - pagina 24 din decizia CNSC).

În consecință, dacă cu ocazia reevaluării se solicitau clarificări exprese pe aceste chestiuni, autoritatea de lucru judecat a hotărârilor din primul ciclu procesual nu împiedica autoritatea contractantă să respingă oferta contestatoarei, aplicând sancțiunea corectă (fie art. 134

alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, fie alta care s-ar putea aplica, în funcție de situația concretă care rezultă din reevaluare).

În lumina deciziei ÎCCJ nr. 66/2018 orice alte aspecte care nu au fost analizate în cadrul primei evaluări pot fi analizate.

Intervenienta susține că, așa cum se poate observa din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă, atât pentru aspecte analizate inițial conform hotărârilor din primul ciclu procesual, cât și pentru alte aspecte neanalizate inițial (dar posibil de analizat în cadrul reevaluării, conform deciziei ÎCCJ nr. 68/2018 menționată anterior), aspecte ce rezultă din analiza comparativă a raportului procedurii inițial și raportul procedurii ce face obiectul cauzei.

Intervenienta consideră neîntemeiată critica contestatoarei, în sensul că s-ar fi încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor din primul ciclu procesual, prin prisma celor arătate anterior.

Separat de cele susținute, folosind un argument de reducere la absurd, dacă contestatoarea aprecia că autoritatea de lucru judecat a hotărârilor din primul ciclu procesual împiedica evaluarea unor aspecte suplimentare celor analizate în primul ciclu procesual, putea contesta adresa privind solicitările de clarificări nr. 22896/28.09.2021.

Or, nu a procedat în acest sens, astfel că adresa în cauză, având specificul unui act administrativ cu caracter special ce nu a fost contestată termenul legal imperativ aplicabil și-a consolidat forța obligatorie.

În continuare, intervenienta invocă netemeinicia criticii potrivit căreia noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii ar fi "imprecisă".

Astfel, în primul rând, pentru ca această critică să poată fi analizată în mod efectiv de Consiliu, contestatoarea avea obligația să motiveze în fapt și în drept fiecare dintre motivele concrete indicate de autoritatea contractantă ca motiv de respingere a ofertei, dar contestatoarea aduce o critică foarte generică, sugerând (nici măcar nu afirmă) că aceasta ar fi incidentă pentru fiecare punct pentru care oferta a fost respinsă de autoritatea contractantă.

Or, Consiliul are obligația de a analiza doar criticile care respectă cerințele prevăzute de Legea nr. 101/2016, conform art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și, pentru ca această cerință să fie respectată, era necesar ca pentru fiecare punct contestatoarea să indice în ce constă "imprecizia" fiecărui punct din cadrul solicitării de clarificări raportat la răspunsul dat de contestatoare, cum a procedat în cadrul primei contestații.

Contestatoarea nu poate pune Consiliul în situația de a analiza și motiva fiecare punct în parte, efectuând munca de analiză și motivare proprie unei contestații.

De asemenea, contestatoarea nu poate pune Consiliul în situația de a evalua activitatea comisiei de evaluare raportat la critici generice.

Pe de altă parte, intervenienta susține că este neîntemeiată critica privind caracterul "imprecis" al solicitărilor de clarificări adresate de comisia de evaluare. Din analiza solicitării de clarificări nr. 22896/28.09.2021, se poate observa caracterul amplu al deficiențelor constatate cu privire la care s-au solicitat clarificări (8 solicitări de clarificare, iar unele din acestea cu mai multe subpuncte).

De asemenea, intervenienta arată că, pentru fiecare dintre acestea, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a explicat motivele concrete pentru care se impune respingerea ofertei, respectându-se cerințele art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza acestora rezultă, atât caracterul neconcludent al răspunsului (devenind aplicabilă sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016), cât și următoarele sancțiuni, de la caz la caz:

Referitor la critica privind incidența viciilor de formă, intervenienta menționează că, chiar dacă ar fi întemeiată, nu poate conduce la admiterea contestației pentru că vizează numai două aspecte (separatorul de hidrocarburi și stâlpii de iluminat). Or, după cum a arătat, există și alte aspecte care au condus la decizia respingerii ofertei contestatoarei.

Intervenienta arată că nu poate fi considerată un viciu de formă sau o abatere tehnică minoră confuzia între DALI și proiectul tehnic.

De asemenea, contestatoarea minimizează importanța părții scrise până la a o considera o formalitate excesivă și nenecesară, dar partea scrisă a propunerii tehnice nu este o formalitate ce poate fi preluată copy paste din DALI.

În plus, prin caracterul repetat al abaterilor din partea scrisă, considerate de contestatoare simple erori de tehnoredactare, se poate trage concluzia că aceasta percepe ca fiind obligatorii pentru ofertare cerințele din DALI, nu cele din PT.

Cu privire la alegațiile privind nerespectarea principiului tratamentului egal, intervenienta solicită respingerea, ca neîntemeiate, întrucât aspectele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă nu sunt comparabile cu aspectele considerate admisibile de comisia de evaluare cu privire la oferta S.R.L.

În plus, intervenienta menționează că S.R.L. nu a investit Consiliu cu un capăt de cerere specific, solicitând doar reevaluarea ofertei acesteia, nu și a ofertei S.R.L.

Pe de altă parte, nu doar că aspectele aferente celor două oferte nu sunt comparabile, însă, mai mult decât atât, viciile ofertei contestatoarei sunt deosebit de grave și numeroase, aspecte de natură a conduce la

singura soluție legală și temeinică, respingerea ofertei depuse de contestatoare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66434/21.12.2021, contestatoarea S.R.L. a transmis Concluzii scrise reiterând susținerile din contestația inițială și combătând punctual apărările autorității contractante din punctul său de vedere, precum și față de cererea de intervenție.

Cu titlu prealabil, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către, contestatoarea solicită Consiliului să constate că aceasta are caracter accesoriu, fiind destinată exclusiv la menținerea actelor adoptate de către autoritatea contractantă, fără a fi formulate cereri proprii de către intervenientă.

Concluzionează contestatoarea că rezultatul procedurii de atribuire a fost emis cu nesocotirea vădită a considerentelor obligatorii ale deciziilor anterioare pronunțate de CNSC și Curtea de Apel, cu ignorarea obligației legale de motivare precisă și completă a actelor elaborate de autoritatea contractantă, dar și cu încălcarea gravă a principiului tratamentului egal prin favorizarea ofertantului câștigător.

Pe cale de consecință, pentru restabilirea legalității procedurii de atribuire, apreciază contestatoarea ca fiind necesară admiterea contestației și anularea actelor nelegal adoptate de în etapa de reevaluare a ofertelor.

La rândul său, ... a transmis Consiliului concluziile scrise nr. 33829/23.12.2021.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 28.05.2021, o procedură simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect "Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții Îmbunătățirea condițiilor infrastructurale pentru comunitatea din zona blocurilor 100 din finanțat prin POR 2014-2017", prin publicarea în SEAP a anunțului nr. SCN1086651.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire nr. 28764/23.11.2021, respectiv declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și (6), respectiv art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, câștigătoare fiind oferta depusă de S.R.L., ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207680767/1, în valoare de 64.026,02 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 06.12.2021.

De asemenea, Consiliul reține că, în precedent speței, a fost înaintată, de către S.R.L., cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de Procedură Civilă, CNSC constată admisibilitatea ei în principiu, ca intervenție accesorie, autorul acesteia având interesul de a-i fi menținută oferta în competiție, care a fost considerată admisibilă și câștigătoare, de către autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul constată că în speță au fost înaintate contestații de către S.R.L. și S.R.L., ce au fost soluționate prin Decizia nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021, în motivarea căreia s-a reținut:

„Contestația secundă aparține S.R.L., care se plânge de respingerea neîntemeiată a ofertei sale. Motivele acestei respingeri figurează în raportul procedurii nr. 247/20.08.2021 și în comunicarea nr. 20076/20.08.2021:

„În conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca fiind inacceptabilă și respinsă în baza art. 137 alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Societatea pe care o reprezentati face trimitere, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 17858/21.07.2021, la proiectul tehnic de execuție — memoriu tehnic general și declară că a întocmit oferta în conformitate cu acesta, că nu sunt descrise alte lucrări decât cele din documentația de atribuire și în strânsă concordanță cu listele de cantități de lucrări propuse de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare face precizarea că, în cadrul proiectului tehnic, proiectantul a prezentat în prima parte a Memoriului Tehnic General, și Scenariul aprobat în cadrul documentației de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI), scenariu ce diferă parțial de proiectul tehnic de execuție, de exemplu:

-în cadrul DALI, suprafețele platformelor de deseuri este de 160 mp, iar în proiectul tehnic este de 120 mp- ofertantul descriind în propunerea tehnică ca suprafața platformelor de deseuri este de 160 mp, deci în conformitate cu DALI și nu cu proiectul tehnic de execuție;

-în cadrul DALI, capacitatea separatorului de hidrocarburi este de 7 l/s, iar în proiectul tehnic este de 30 l/s - ofertantul descriind în propunerea tehnică ca separatorul de hidrocarburi va avea capacitatea de 7 l/s, deci în conformitate cu DALI și nu cu proiectul tehnic de execuție;

-în cadrul DALI, stâlpii electrici pentru iluminatul rutier au înălțimea de 6 m, stâlpii pentru iluminatul locurilor de joacă au înălțimea de 4 m, iar înălțimea stâlpilor de iluminat este de 5, respectiv 7 m - ofertantul

descriind in propunerea tehnica ca stalpii electrici pentru iluminatul rutier au inaltimea de 6 m, stalpii penfru iluminatul locurilor de joaca au inaltimea de 4 m, deci in conformitate cu DALI si nu cu proiectul tehnic de executie etc.

Astfel ca societatea pe care o reprezentati nu dovedeste ca a inteles si si-a insusit obiectul contractului, aceasta limitandu-se la a copia parti din documentatia de atribuire, fara a face diferenta intre situatia propusa la faza DALI si cea propusa prin proiectul tehnic.

De asemenea, comisia de evaluare face mentiunea ca ofertantul nu coreleaza partea scrisa cu listele cu cantitati de lucrari.

Tinand cont de datele prezentate in cadrul propunerii tehnice si de faptul ca raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 17858/21.07.2018 nu este concludent, comisia de evaluare, in baza prevederilor art.134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, considera oferta depusa de S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabila si o respinge in baza prevederilor art. 137 alin.(I) din HG nr. 395/2016.”

Comunicarea redată mai sus, prin conținutul său, respectă doar parțial standardul de motivare reieșit din art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

.....

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Astfel, acoperă acest standard doar acele diferențe cifrice sesizate de autoritate la suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, redade cu titlu de exemplu.

În schimb, nu acoperă acest standard următoarele considerații de ordin general, pe baza cărora nu se poate identifica, punctual, o anumită specificație din caietul de sarcini încălcată:

„Astfel ca societatea pe care o reprezentati **nu dovedeste ca a inteles si si-a insusit obiectul contractului**, aceasta limitandu-se la a copia parti din documentatia de atribuire, fara a face diferenta intre situatia propusa la faza DALI si cea propusa prin proiectul tehnic.

De asemenea, comisia de evaluare face mentiunea ca **ofertantul nu coreleaza partea scrisa cu listele cu cantitati de lucrari.**”

Prin urmare, de aceste considerații generale nu se va ține seama în privința respingerii ofertei, fără a afecta, însă, validitatea comunicării nr. 20076/20.08.2021.

Pe fondul cauzei, CNSC observă că, prin comisia de evaluare, s-a limitat să constate diferențele de mai sus, diferențe care sunt inerente ofertelor complexe, cu multe date. De pildă, propunerea tehnică a S.R.L. totalizează peste 800 de pagini, iar din cauza volumului și complexității, unele erori pot apărea în cuprinsul ei.

Potrivit procesului-verbal nr. 148/29.07.2021 (pag. 1419-1420/4985 din bibliorafturile primite de la autoritate):

„Prin adresa nr.17858/21.07.2021 s-au solicitat clarificari operatorului economic S.C. S.R.L. astfel:

1) Va solicitam sa clarificati daca ati inteles care este obiectul contractului, tinand cont de faptul ca prezentati in cadrul ofertei tehnice lucrarile din Solutia propusa la faza DALI, nu cele din proiectul tehnic.

2) Va solicitam sa clarificati timpii de realizare a indicatorilor de performanta enumerati in oferta si corelarea acestora cu graficul fizic.

1) Va solicitam sa clarificati corespondenta dimensiunilor terenului pe care se va realiza organizarea de santier, ce se regasesc mentionate in oferta tehnica, cu cele mentionate in D.T.O.E.

3) Va solicitam sa clarificati descrierea, in cadrul controlului calitatii, a lucrarilor propuse la faza D.A.L.I. si nu la faza proiectului tehnic.

4) Va solicitam sa clarificati descrierea, in cadrul metodologiei de executie, a lucrarilor propuse la faza D.A.L.I. si nu la faza proiectului tehnic.

5) Va solicitam sa clarificati, la categoria de lucrari "Structura rutiera- platforme betonate" grosimea sapaturii in teren pana la cota proiectata art. A002 ofertat.

6) Va solicitam sa clarificati cantitatea cosurilor de gunoi oferata conform F4 - Lista de echipamente zona recreere, respectiv 4 buc., fata de 3 buc. conform proiectului tehnic.

Prin adresa inregistrata sub nr. 17858/21.07.2021, operatorul economic SC SRL a raspuns solicitarii de clarificari inregistrata sub nr. 17859/21.07.2021, astfel:

1) Asa dupa cum este si denumirea documentatiei de atribuire postate de Autoritatea Contractanta in sistem „Executie lucrari pentru realizarea obiectivului de investitii” Imbunatatirea conditiilor infrastructurale pentru comunitatea din zona blocurilor 100 din”, obiectul procedurii de licitatie este pentru o investitie doar de executie, asadar documentatia postata este Proiect tehnic de executie — Memoriu tehnic general, Caiete de sarcini pentru executie pe categorii de lucrari, documentatie DTOE, proiecte tehnice de executie pentru lucrari de arhitectura, canalizare, drumuri, instalatii electrice, este documentatie de executie si nu de proiectare, faza in care se incadreaza DALI, conform HG nr. 907 din 29 noiembrie 2016 privind etapele de elaborare si continutul cadru al documentatiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investitii finantate din fonduri publice.

Conform Proiectului tehnic de executie — Memoriul tehnic general, vol. I, din documentatia postata de autoritate, lucrarile solicitate a se executa, sunt lucrarile descrise ce se regasesc si in propunerea noastra tehnica pag. 9 — Cap. Lucrarile ce se vor realiza in cadrul proiectului. Avand in vedere faptul ca nu sunt descrise alte lucrari decat cele din documentatia de atribuire si in stransa concordanta cu listele de cantitati

de lucrari propuse de autoritate, consideram ca am inteles exact obiectul contractului si anume acela de executie lucrari.

De asemenea se poate observa ca in cadrul propunerii noastre tehnice am respectat intocmai cerintele Autoritatii contractante, asa cum reiese si din Formularul nr. 7 postat de autoritate care se regaseste in propunerea noastra tehnica la pag 0-0 (cerinte caiet de sarcini si ceinte fisa de date)".

Comisia de evaluare, tinand cont de faptul ca in urma evaluarii raspunsului la prima intrebare din cele 7 ale solicitarii de clarificari nr. 17858, a declarat oferta depusa de S.C. S.R.L. ca fiind inacceptabila, decide a nu mai proceda la analizarea celorlalte raspunsuri, acestea fiind irelevante in situatia data.

Avand in vedere faptul ca celelalte raspunsuri ale ofertantului nu au mai fost analizate, din moment ce, acesta a fost descalificat ca urmare a evaluarii primului raspuns, apreciem ca celelalte raspunsuri ale ofertantului nu se mai impun a fi precizate aici."

Din parcurgerea solicitării și a răspunsului, rezultă că autoritatea nu a întrebat nimic S.R.L. despre diferențele cifrice sesizate de autoritate la suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, reprezentând tocmai motivul concret al respingerii ofertei. Răspunsul nu putea fi considerat neconcludent, în această privință, pentru simplul motiv că întrebările autorității nu au vizat această problemă.

Prin urmare, nu își găsește aplicare art. 134 alin. (5) HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Solicitarea autorității trebuia să vizeze diferențele remarcate în ofertă, nu o întrebare din care nu se puteau deduce aceste diferențe și pe care, implicit, ... S.R.L. nu bănuia că trebuie să le explice autorității. Acesteia din urmă îi revenea obligația să respecte, la formularea solicitărilor de clarificare, art. 134 alin. (4) HG nr. 395/2016 – „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.", text pe care nu l-a respectat.

Astfel fiind, o nouă solicitare de clarificare, corespunzătoare de această dată, se impune a fi transmisă de către autoritate ofertantei, iar rezultatul evaluării se va stabili în funcție de răspunsul care va fi primit.

Pe de altă parte, CNSC apreciază de interes a supune atenției Municipiului dispozițiile legale privind identificarea și corectarea

eventualelor abateri tehnice minore și a viciilor de formă, în sensul că o ofertă care conține asemenea abateri sau vicii ar trebui, ca regulă, corectată, iar nu respinsă automat. Cu alte cuvinte, dacă în oferta S.R.L. apar și valorile corecte ce țin de suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, neconcordanțele ar putea fi încadrate în categoria viciilor de formă, dacă viitorul răspuns de clarificare identifică locurile din ofertă unde figurează valorile corecte”.

Decizia CNSC a fost atacată, cu plângere, de către S.R.L., iar Curtea de Apel, prin Decizia nr. 2117/02.11.2021, dosarul nr. 6238/2/2021, a respins plângerea, reținând, în esență, caracterul imprecis al evaluării realizate de către

După primirea deciziei CNSC, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de punere în aplicare, consemnate în nota justificativă nr. 430/28.09.2021 și procesul verbal nr. 431/28.09.2021.

Autoritatea contractantă a adresat S.R.L. solicitarea de clarificări nr. 22896/28.09.2021:

”1) Va solicitam sa clarificati, in vederea indeplinirii cerintei din documentatia de atributie „Obiectul achizitiei (Lucrarile propuse in cadrul proiectului, etapele realizarii lucrarilor)”:

- stratul betonului de ciment C20/C25, la platformele betonate deseuri menajere, avand in vedere ca declarati ca este de 15 cm — conform D.A.L.I, si nu de 20 cm conform proiectului tehnic de executie;

- stratul fundatiei din balast, la platformele betonate deseuri menajere, avand in vedere ca declarati ca este de 25 cm — conform D.A.L.I, si nu de 30 cm conform proiectului tehnic de executie;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate lucrarile pentru platformele de deseuri menajere;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt detaliate lucrarile de canalizare menajera;

- capacitatea Separatorului de hidrocarburi pe care o declarati ca fiind de 7 l/s, conform D.A.L.I si nu de 30 de l/s conform proiectului tehnic de executie;

- inaltimea stalpilor de iluminat ce ii inlocuiesc pe cei existenti, avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice declarati ca se vor inlocui stalpii de iluminat existenti cu stalpi noi de H=6 m pentru iluminatul rutier si stalpi noi H=4 m pentru iluminatul locurilor de joaca;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate facilitatile pentru persoanele cu dizabilitati;

2) Va solicitam sa clarificati timpii de realizare a indicatorilor de performanta enumerati in oferta si corelarea acestora cu graficul fizic.

3) Va solicitam sa clarificati corespondenta dimensiunilor terenului pe care se va realiza organizarea de santier, ce se regasesc mentionate in oferta tehnica, cu cele mentionate in D.T.O.E.

4) Avand in vedere faptul ca, la pag. 48 din propunerea tehnica, cap. Controlul calitatii, prezentati si lucrarile ce se vor realiza in cadrul proiectului, va solicitam sa clarificati:

- stratul betonului de ciment C20/C25, la platformele betonate deseuri menajere, avand in vedere ca declarati ca este de 15 cm — conform D.A.L.I, si nu de 20 cm conform proiectului tehnic de executie;

- stratul fundatiei din balast, la platformele betonate deseuri menajere, avand in vedere ca declarati ca este de 25 cm — conform D.A.L.I, si nu de 30 cm conform proiectului tehnic de executie;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate lucrarile pentru platformele de deseuri menajere;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt detaliate lucrarile de canalizare menajera;

- capacitatea separatorului de hidrocarburi pe care o declarati ca fiind de 7 l/s, conform D.A.L.I si nu de 30 de l/s conform proiectului tehnic de executie.

- inaltimea stalpilor de iluminat ce ii inlocuiesc pe cei existenti, avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice declarati ca se vor inlocui stalpii de iluminat existenti cu stalpi noi de H=6 m pentru iluminatul rutier si stalpi noi H=4 m penfru iluminatul locurilor de joaca;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate facilitatile pentru persoanele cu dizabilitati;

5) Va solicitam sa clarificari, in cadrul metodologiei de executie, descrierea lucrarilor proiectate la faza D.A.L.I. si nu la faza proiectului tehnic, respectiv clarificati:

- stratul betonului de ciment C20/C25, la platformele betonate deseuri menajere, avand in vedere ca declarati ca este de 15 cm - conform D.A.L.I, si nu de 20 cm conform proiectului tehnic de executie;

- stratul fundatiei din balast, la platformele betonate deseuri menajere, avand in vedere ca declarati ca este de 25 cm conform D.A.L.I, si nu de 30 cm conform proiectului tehnic de executie;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate lucrarile pentru platformele de deseuri menajere;

- unde, in cadrul propunerii tehnice, se regasesc indicatorii tehnico economici aferenti solutiei prezentate pentru specialitatea arhitectura/ mobilare urbana.

- unde, in cadrul propunerii tehnice, sunt detaliate lucrarile de canalizare menajera, respectiv unde se regasesc informatii cu privire la amplasarea gurilor de scurgere, numarul de camine de vizitare prevazute pe reseaua de canalizare, dimensionarea caminelor de canalizare, modul in care se pun in opera tuburile din PVC ale colectoarelor, amplasarea gurilor de scurgere, modul de racordare al platformelor de deseuri menajere, modul de amplasare al separatorului de hidrocarburi.

- capacitatea separatorului de hidrocarburi pe care o declarati ca fiind de 7l/s, conform D-A.L.I si nu de 30 de l/s conform proiectului tehnic de executie.

- unde, in cadrul propunerii tehnice, se regasesc prezentati indicatorii tehnico-economici aferenti solutiei prezentate pentru specialitatea Canalizare pluviala si menajera.

- inaltimea stalpilor de iluminat ce ii inlocuiesc pe cei existenti, avand in vedere ca in cadrul propunerii tehnice declarati ca se vor inlocui stalpii de iluminat existenti cu stalpi noi de H=6 m pentru iluminatul rutier si stalpi noi H=4 m pentru iluminatul locurilor de joaca.

- unde, in cadrul propunerii tehnice, se regasesc descrise lucrarile aferente instalatiilor electrice aferente platformelor de deseuri, executarea retelelor de cabluri, instalarea cablurilor in tevi si fazele de lucru pentru tragerea cablului.

- indicatorii tehnico economici aferenti solutiei prezentate pentru specialitatea Instalatii electrice, descrisi de sunt cei de la faza D.A.L.I. si nu cei descriși in cadrul proiectului tehnic de executie, respectiv lungimea tuburilor de protecție cabluri — 4000 l- în loc de 150 m, înălțimea stâlpilor de iluminat 6 si 6 m — in loc de 5, respectiv 7 m, numărul stâlpilor de iluminat — 24 buc (6 m) si 4 buc. (4) in loc de 25 buc. (7 m) si 5 buc. (5) si capacitatea corpurilor de iluminat LED 40 W — 4 buc si 70W — 24 buc., in loc de corp iluminat led 37W 6 buc si 75 W 24 buc. Clarificati acest aspect.

- unde, in cadrul propunerii tehnice, se regasesc prezentate facilitatile pentru persoanele cu dizabilitati;

6) Va solicitam sa clarificati, la categoria de lucrari "Structura rutiera- platforme betonate" grosimea sapaturii in teren pana la cota proiectata — art. A002 ofertat.

7) Va solicitam sa clarificati cantitatea cosurilor de gunoi oferatata conform F4 - Lista de echipamente — zona recreere, respectiv 4 buc., fata de 3 buc. conform proiectului tehnic.

8) Avand in vedere solicitarile de mai sus, clarificati modul de corelare al partii scrise, respectiv obiectul achizitiei, metodologie, cu lucrarile descrise in listele cu cantitatile de lucrari."

..... S.R.L. a răspuns cu adresa nr. 392/29.09.2021:

"Raspuns clarificare 1

Pentru lucrările propuse in cadrul proiectului la etapele realizării lucrărilor specificam ca:

a) Dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificata grosimea stratului de beton de 15 cm in loc de 20, dar in pagina 614 din propunerea noastra tehnica — Liste de cantitati ofertata - structura rutiera platforme betonate, norma compusa 2- TRR17 Beton de ciment C20/25 este de 20 cm, grosime ce respecta proiectul tehnic de executie, in consecinta si cantitatile ofertate in cadrul normei compuse sunt cantitatile din proiectul tehnic de executie. A se citi grosimea stratului de beton de ciment C20/25 la platforme betonate de 20 cm de la pagina 9.

b) Dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificata grosimea stratului de balast de 25 cm in loc de 30, dar in pagina 615 din propunerea noastra tehnica — Liste de cantitati ofertata - structura rutiera platforme betonate, norma compusa 3- ALC38 Strat interior de fundatie din balast este de 30 cm, grosime ce respecta proiectul tehnic de executie, in consecinta si cantitatile ofertate in cadrul normei compuse sunt cantitatile din proiectul tehnic de executie. A se citi grosimea stratului de balast la platforme betonate de 30 cm de la pagina 9.

c) Avand in vedere ca operatiunile care se executa in cadrul lucrarilor pentru platforma de deseuri menajere sunt lucrari de sapatura, strat de balast si strat de beton, aceste lucrari se regasesc in propunerea noastra tehnica astfel:

-lucrarile de sapatura(terasamente) se regasesc in PTE 8 pag. 416-418 si in cadrul PCCVI la pag. 128-129,

-lucrarile pentru fundatiile din balast se regasesc in pag, 317-319, in PCCVI la pag. 130-132 stratul de fundatie din balast,

-lucrarile de betonare se regasesc la pag. 323-336, iar in PCCVI la pag. 144-150 lucrari de betonare de asemenea se mai regaseste atat in cadrul PTE 16 pag. 474-478 cat si in cadrul PTE 17 la pag. 479-487.

Toate aceste lucrari regasindu-se cotate in cadrul Listei de cantitati de lucrari: Structura rutiera platforme betonate la pag. 614-615 din cadrul propunerii tehnice.

d) In cadrul propunerii tehnice lucrarile de canalizare se regasc in PTE 19 pag. 493-512 si PTE 22 pag. 519-527.

Avand in vedere faptul ca atat la canalizarea menajera din cadrul platformei de deseuri menajere cat si la canalizarea pluviala sunt folosite aceleasi tipuri de materiale (teava PVC DN 200 mm, camine de vizitare din PVC, guri de scurgere) si tehnologia de executie este

aceeasi, procedurile tehnice de executie descrise in propunerea tehnica sunt valabile atat pentru canalizarea menajera cat si pentru canalizarea pluviala.

e) Referitor la capacitatea separatorului de hidrocarburi, având în vedere ca în proiectul tehnic, partea scrisă, nu este specificat în mod concret capacitatea separatorului de hidrocarburi (pagina 24 din Memoriul tehnic general — n.n), respectiv „Separatorul de hidrocarburi va fi amplasat înainte de evacuarea apei pluviale în căminul existent. Rolul lui este acela de a separa hidrocarburile colectate de apa meteorică de pe amplasamentul aleilor”, dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificată capacitatea de 7 l/s, dar se poate observa că, în cadrul propunerii tehnice, la lista de echipamente, pagina 668, se propune spre aprovizionare separator de hidrocarburi capacitate de 30 l/s — 1 buc și de asemenea fișa tehnică prezentată la paginile 684-686 este pentru separator de hidrocarburi cu capacitate de 30 l/s, oferta nostra respectând întocmai parametrii tehnici și funcționali și echipamentul, astfel cum a solicitat de autoritatea contractantă, inclusiv în cadrul devizului fără valori - Montaj echipament canalizare pluvială la pag.636 - fiind specificat separator de hidrocarburi 30 l/s. A se citi separator de hidrocarburi de 30 l/s de la pagina 12.

f) Dintr-o eroare de tehnoedactare au fost specificate înălțimile stâlpilor electrici de 4 m si respectiv 6 m, dar se poate observa că, atât în cadrul listelor de cantități fără valori, din propunerea tehnica la pag. 629-631, cât și în fișele tehnice ale stâlpilor de iluminat, la pag. 672-675 din aceeași propunere, sunt propuși stâlpi de iluminat cu înălțimile de 5 m si respectiv 7 m, cu respectarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractanta în documentația de atribuire. A se citi înaltimea stalpilor de iluminat de 5 m si de 7 m de la pagina 12.

g) Avand in vedere ca in documentatia tehnica propusa de AC nu se face referire decat la tipul bancilor din cadrul mobilierului urban la care trebuie asigurata accesibilitatea persoanelor cu dizabilitatii. In cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate fisele tehnice ale dotarilor respective conform cu solicitarile AC in pag. 697-698, precum si descrierea acestor facilității pentru persoanele cu dizabilitati la pag. 6.

Raspuns clarificare 2

Conform Graficului general de realizare a investitiei publice ce se regaseste in pag 798-800 din propunerea noastra tehnica, monitorizarea si evaluarea contractului se vor realiza asa cum sunt descrise in ansamblu in capitolul 2.8 " GRAFIC FIZIC DE EXECUTE A LUCRARILOR " — pag 774-797 din propunerea tehnica, timpii de realizare a indicatorilor de performanta care asigura monitorizarea si

evaluarea evolutiei executiei lucrarilor sunt prezentati prin insusi planul calitatii prezentat, capitolul 1-9 CONTROLUL CALITATII impreuna cu PCCVI propus (pag 48-152) pentru realizarea contractului.

Pentru intocmirea Graficului general de realizare a investitiei publice ofertantul isi intocmeste propriul Grafic Gantt in care stabileste concret perioadele executiei lucrarilor cu respectarea indicatorilor de referinta prin care se asigura monitorizarea si evaluarea contractului. Conform si documentatiei de atribuire si fisei de date cap IV.4.1 — Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct 8, Autoritatea Contractanta nu a solicitat in mod expres depunerea Graficului Gantt ci doar a graficului fizic de executie a lucrarilor.

La solicitarea comisiei, conform graficului Gantt, prezentam indicatorii de performanta enumerati in oferta tehnica corelati Graficului general de realizare investitiei publice stabiliti in functie de cele 9 puncte de referinta dupa care se va desfasura activitatea in cadrul contractului.

Punctul de referinta 1 : Organizarea de santier se va realiza in perioada 06.09.2021-21.04.2022, incepand din luna 1 de la Emitere OIL si se mentine activa pe toata perioada desfasurarii lucrarilor pana la Receptia la terminarea lucrarilor.

Punctul de referinta 2 : Demolari structuri rutiere, stalpi de iluminat se va realiza in perioada 08.09.2021-11.10.2021 , in prima luna dupa emitere OIL, astfel:

1. desfacere structura rutiera : 13.09.2021-09.10.2021
2. demolari spatiu de joaca : 08.09.2021-15.09.2021
3. demolari instalatii electrice : 08.09.2021-25.09.2021

- Punctul de referinta 3 si 4 : Executie lucrari de iluminat si executie lucrari de canalizare se vor realiza pe o perioada de 2 luni, incepand de la sfarsitul primei luni dupa emitere OIL, adica in perioada 27.09.2021-20.11.2021, perioada de executie fiind programata mai restransa in perioada de iarna in care exista riscul, datorita temperaturilor scazute, sa nu se poata executa lucrari exterioare.

- Punctul de referinta nr. 5 : Executie infrastructura rutiera si zone verzi se va realiza in perioadele 30.03.2022-19.04.2022 si 18.10.2021-09.04.2022, perioada de executie fiind programata mai restrains (trei luni incepand de la jumatatea lunii a 2a dupa emiterea OIL, datorita perioadei de iarna in care exista riscul, datorita temperaturilor scazuteş sa nu se poata executa lucrari exterioare, astfel:

1. structura rutiera alei carosabile : 18.10.2021-26.11.2021
2. structura rutiera — trotuare : 18.10.2021-25.11.2021

3. structura rutiera — platforme betonate : 26.11.2021-02.03.2022, exceptand perioada de timp friguros in care nu sunt programate activitati

4. structura rutiera — suprafete ecologice : 26.11.2021-12.03.2022, exceptand perioada de timp friguros in care nu sunt programate activitati

5. amenajare protectia mediului : 30.03.2022-19.04.2022

Punctul de referinta nr. 6 : Executie locuri de joaca si mobilier urban se vor realiza in luna a 7a, pe o perioada de 1 luna, datorita perioadei de iarna in care exista riscul, datorita temperaturilor scazute, sa nu se poata executa lucrari exterioare, astfel:

1. arhitectura — zona de recreere : 07.03.2022-12.03.2022

2. dotari spatiu de joaca, zona de recreere urbana, mobilier strazi : 28.03.2022-02.04.2022

- Punctul de referinta nr. 7 : Executie platforme deseuri menajere se va realiza intr-o luna, incepand cu luna a 2a de la emiterea OIL, in perioada 15.11.2021-24.03.2022, exceptand perioada de timp friguros in care nu sunt programate activitati

- Punctul de referinta nr. 8 : Semnalizare rutiera se va realiza in perioada 04.04.2022-09.04.2022, adica in luna a 8a de la emiterea OIL, perioada fiind decalata datorita perioadei de timp friguros in care nu sunt programate activitati.

- Punctul de referinta nr. 9 : Receptia lucrarilor se va realiza in luna a 8a de la emiterea OIL, adica in perioada 21.04.2022-30.04.2022.

Avand in vedere ca prin documentatia de atribuire nu s-a solicitat prezentarea graficului Gantt acesta nu a fost prezentat in cadrul licitatiei ci doar graficul general de realizare. Pentru edificarea comisiei atasam si Graficul Gantt in baza caruia s-a intocmit Graficul General de realizare a investitiei.

Raspuns clarificare 3

Conform Caiet de sarcini — semnat pdf pentru achizitia publica de lucrari in vederea realizarii obiectivului de investitii "Imbunatatirea conditiilor infrastructurale pentru comunitatea din zona blocurilor 100 din", din documentatia de atribuire postata de Autoritatea Contractanta, Cap 10.5 — Organizare de santier, pag 7, "Antreprenorul are obligatia de a realiza propriul plan de organizare de santier, pe baza proiectului de principiu furizat de proiectant."

Dintr-o eroare de tehnoredactare s-au specificat dimensiunile imprejmuirii OS de 10/15 ml. A se citi 20/5 ml. Ofertantul va respecta dimensiunile impuse de Autoritate prin listele de cantitati postate, asa cum reiese si din devizul oferta pentru OS (pag 653-655 din propunerea noastra tehnica), adica o lungime de 50 ml si o suprafata

de 100 mp. Faptul ca incinta santierului, in cadrul propunerii noastre tehnice, are o alta organizare interioara din punct de vedere al amplasarii elementelor componente, consideram ca acest lucru nu constituie un impediment atat timp cat indeplineste insasi declaratia autoritatii: "Antreprenorul are obligatia de a realiza propriul plan de organizare de santier, pe baza proiectului de principiu furnizat de proiectant."

Raspuns clarificare 4

Pentru lucrările propuse in cadrul proiectului la controlul calitatii specificam ca:

a) Dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificata grosimea stratului de beton de 15 cm in loc de 20 ,dar la pagina 614 din propunerea noastra tehnica — Lista de cantitati ofertata - structura rutiera platforme betonate, norma compusa 2- TRR17 Beton de ciment C20/25 este de 20 cm, grosime ce respecta proiectul tehnic de executie, in consecinta si cantitatile ofertate in cadrul normei compuse sunt cantitatile din proiectul tehnic de executie. A se citi grosimea stratului de beton de ciment C20/25 la platforme betonate de 20 cm de la pagina 50.

b) Dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificata grosimea stratului de balast de 25 cm in loc de 30, dar in pagina 615 din propunerea noastra tehnica — Lista de cantitati ofertata structura rutiera platforme betonate, norma compusa 3- ALC38 Strat interior de fundatie din balast este de 30 cm, grosime ce respecta proiectul tehnic de executie, in consecinta si cantitatile ofertate in cadrul normei compuse sunt cantitatile din proiectul tehnic de executie- A se citi grosimea stratului de balast la platforme betonate de 30 cm de la pagina 50.

c) Avand in vedere ca lucrarile care se executa in cadrul lucrarilor pentru platforma de deseuri menajere sunt lucrari de sapatura, strat de balast si strat de beton, aceste lucrari se regasesc in propunerea noastra tehnica astfel:

-lucrarile de sapatura (terasamente) se regasesc in PTE 8 pag. 416-418 si in cadrul PCCVI la pag. 128-129,

-lucrarile pentru fundatiile din balast se regasesc in pag. 317-319, in PCCVI la pag. 130-132 stratul de fundatie din balast,

-lucrarile de betonare se regasesc la pag. 323-336, iar in PCCVI la pag. 144-150 lucrari de betonare de asemenea se mai regasesc atat in cadrul PTE 16 pag. 474-478 cat si in cadrul PTE 17 la pag. 479-487.

Toate aceste lucrari regasindu-se cotate in cadrul Listei de cantitati de lucrari: Structura rutiera platforme betonate la pag. 614-615 din cadrul propuneri tehnice.

d) In cadrul propunerii tehnice lucrarile de canalizare se regasesc in PTE 19 pag. 493-512 si PTE 22 pag. 519-527.

Avand in vedere faptul ca atat canalizarea menajera din cadrul platformei de deseuri menajere cat si canalizarea pluviala sunt folosite aceleasi tipuri de material (teava PVC DN 200 mm, camine de vizitare din PVC, guri de scurgere) si tehnologia de executie este aceeaasi, procedurile tehnice de executie descrise in propunerea tehnica sunt valabile atat pentru canalizarea menajera cat si pentru canalizarea pluviala.

e) Referitor la capacitatea separatorului de hidrocarburi, având în vedere ca în proiectul tehnic, partea scrisă, nu este specificat în mod concret capacitatea separatorului de hidrocarburi (pagina 24 din Memoriul tehnic general - n.n), respectiv „Separatorul de hidrocarburi va fi amplasat înainte de evacuarea apei pluviale în căminul existent. Rolul lui este acela de a separa hidrocarburile colectate de apa meteorică de pe amplasamentul aleilor”, dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificată capacitatea de 7 l/s, dar se poate observa că, în cadrul propunerii tehnice, la lista de echipamente, pagina 668, se propune spre aprovizionare separator de hidrocarburi capacitate de 30 l/s — 1 buc și de asemenea fișa tehnică prezentată la paginile 684-686 este pentru separator de hidrocarburi cu capacitate de 30 l/s, oferta noastră respectând întocmai parametrii tehnici și funcționali și echipamentul, astfel cum a solicitat Autoritatea Contractantă, inclusiv în cadrul devizului fără valori - Montaj echipament canalizare pluvială la pag. 636 - fiind specificat separator de hidrocarburi 30 l/s. A se citi separator de hidrocarburi de 30 l/s de la pagina 52.

Dintr-o eroare de tehnoredactare au fost specificate înălțimile stâlpilor electrici de 4 m si respectiv 6 m, dar se poate observa că, atât în cadrul listelor de cantități fără valori, din propunerea tehnica la pag. 629-631, cât și în fișele tehnice ale stâlpilor de iluminat, la pag. 672-675 din aceeași propunere tehnica, sunt propuși stâlpi de iluminat cu înălțimile de 5 m si respectiv 7 m, cu respectarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractanta în documentația de atribuire. A se citi înălțimea stâlpilor de iluminat de 5 m si de 7 m de la pagina 52.

g) Avand in vedere ca in documentatia tehnica propusa de AC nu se face referire decat la tipul bancilor din cadrul mobilierului urban la care trebuie asigurate accesibilitatea persoanelor cu dizabilitatii. In cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate fisele tehnice ale dotarilor respective conform cu solicitarile AC in pag. 697-698 precum si descrierea acestor facilități pentru persoanele cu dizabilitati la pag. 6.

Raspuns clarificare 5

Pentru lucrările propuse in cadrul metodologiei de executie specificam:

a) Dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificata grosimea stratului de beton de 15 cm in loc de 20 ,dar in pagina 614 din propunerea noastra tehnica — Lista de cantitati ofertata structura rutiera platforme betonate, norma compusa 2- TRR17 Beton de ciment C20/25 este de 20 cm, grosime ce respecta proiectul tehnic de executie, in consecinta si cantitatile ofertate in cadrul normei compuse sunt cantitatile din proiectul tehnic de executie. A se citi grosimea stratului de beton de ciment C20/25 la platforme betonate de 20 cm de la pagina 309.

b) Dintr-o eroare de tehnoedactare a fost specificat grosimea stratului de balast de 25 cm in loc de 30 , dar in pagina 615 din propunerea noastra tehnica — Lista de cantitati ofertata structura rutiera platforme betonate, norma compusa 3- ALC38 Strat interior de fundatie din balast este de 30 cm, grosime ce respecta proiectul tehnic de executie, in consecinta si cantitatile ofertate in cadrul normei compuse sunt cantitatile din proiectul tehnic de executie. A se citi grosimea stratului de balast la platforme betonate de 30 cm de la pagina 309.

c) Avand in vedere ca lucrarile care se executa in cadrul lucrarilor pentru platforma de deșeuri menajere sunt lucrări de săpătură, trat de balast și strat beton, aceste lucrări se regăsesc în propunerea noastră tehnică astfel:

-lucrarile de sapatura(terasamente) se regasesc in PTE 8 pag. 416-418 si in cadrul PCCVI la pag. 128-129,

-lucrarile pentru fundatiile din balast se regasesc in pag. 317-319, in PCCVI la pag. 130-132 stratul de fundatie din balast,

-lucrarile de betonare se regasesc la pag. 323-336, iar in PCCVI la pag- 144-150 lucrari de betonare de asemenea se mai regaseste atat in cadrul PTE 16 pag. 474-478 cat si in cadrul PTE 17 la pag. 479-487.

Toate aceste lucrari regasindu-se cotate in cadrul Listei de cantitati de lucrari: Structura rutiera platforme betonate la pag. 614-615 din cadrul propunerii tehnice.

In cadrul propunerii tehnice lucrarile de canalizare se regasc in PTE 19 pag. 493-512 si PTE 22 pag. 519-527.

d) Avand in vedere ca in cadrul documentatie de atribuire postata de AC nici in Fisa de Date si nici in Caietul de Sarcini nu s-a solicitat in mod expres detalieria in cadrul propuneri tehnice a indicatorilor tehnico economici aferenti solutiei prezentate pentru specialitatea arhitectura/ mobilare urbana, acestia se regasesc in cadrul listelor de

cantitati de lucrari fara valori pag. 621-628, 599-604 si in cadrul listelor de echipamente si dotari pag. 670-671.

e) Avand in vedere faptul ca atat la canalizarea menajera din cadrul platformei de deseuri menajere cat si la canalizarea pluviala sunt folosite aceleasi tipuri de material (teava PVC DN 200 mm, camine de vizitare din PVC* guri de scurgere) si tehnologia de executie este aceeaasi, procedurile tehnice de executie descrise in propunerea tehnica sunt valabile atat pentru canalizarea menajera cat si pentru canalizarea pluviala. Exemplu:

-amplasarea gurilor de scurgere se regasec in PTE 22 la pag. 519 „La executia gurilor de scurgere se va respecta pozitia acestora indicata in proiect, cota radierului si cota de racordare. Gurile de scurgere vor fi asezate pe un strat de beton de egalizare care va depasi cu cel putin 10 cm împrejur buza gurilor de scurgere. Elementele gurii de scurgere cu un singur gratar vor fi ansamblate cu mortar de ciment”.

-numarul de camine de vizitare se regaseste in Listele de cantitati de lucrari astfel: deviz Canalizare pluviala pct. 25 art. 00609A1- Procurare camine PVC DN 800 cu capac carosabil -21 buc si deviz Canalizare menajera platforma deseuri pct. 16 art. 00609A1- Procurare camine PVC DN 800 cu capac carosabil -2 buc, numarul si dimensionarea caminelor de vizitare fiind propuse de Autoritatea Contractanta prin tema de proiectare, executantul nefiind responsabil de dimensionarea elementelor retelei, decat de modul cum se vor pune in opera conform propriilor tehnologii.

-modul in care se pun in opera tuburile din PVC ale colectoarelor se regaseste in cadrul PTE 19 pag.493-512- Executarea conductelor de canalizare din tevi PVC.

-Modul de racordare al platformelor de deseuri menajere se va realiza prin tuburi de PVC DN 200 mm asa cum sunt prezentate si in listele de cantitati de la pag. 648-650 cu respectarea tehnologiei de executie descrisa in cadrul PTE 19 pag. 493-512.

-modul de amplasare al separatorului de hidrocarburi se regaseste descris in paginile 12, 52, 312 : "Separatorul de hidrocarburi care va fi amplasat pe traseu are dimensiuni 2.4 x 1.4 x 2.82 m Acesta va fi amplasat inainte de căminul existent unde se vor evacua apele pluviale colectate de pe traseu. "

f) Referitor la capacitatea separatorului de hidrocarburi, având în vedere ca în proiectul tehnic, partea scrisă, nu este specificată în mod concret capacitatea separatorului de hidrocarburi (pagina 24 din Memoriul tehnic general — n.n), respectiv „Separatorul de hidrocarburi va fi amplasat înainte de evacuarea apei pluviale în căminul existent. Rolul lui este acela de a separa hidrocarburile colectate de apa

meteorică de pe amplasamentul aleilor", dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificată capacitatea de 7 l/s, dar se poate observa că, în cadrul propunerii tehnice, la lista de echipamente, pagina 668, se propune spre aprovizionare separator de hidrocarburi capacitate de 30 l/s — 1 buc și de asemenea fișa tehnică prezentată la paginile 684--686 este pentru separator de hidrocarburi cu capacitate de 30 l/s, oferta noastră respectând întocmai parametrii tehnici și funcționali și echipamentul, astfel cum a solicitat de autoritatea contractantă, inclusiv în cadrul devizului fără valori - Montaj echipament canalizare pluvială la pag.636 - fiind specificat separator de hidrocarburi 30 l/s. A se citi separator de hidrocarburi de 30 l/s de la pagina 312.

g) Având în vedere că în cadrul documentație de atribuire postată de AC nici în Fisa de Date și nici în Caietul de Sarcini nu s-a solicitat în mod expres detalierea în cadrul propunerii tehnice a indicatorilor tehnico economici aferenți soluției prezentate pentru canalizare pluvială și menajeră, aceștia se regăsesc în cadrul listelor de cantități de lucrări fără valori pag. 632-635,648-650, și în cadrul listelor de echipamente și dotări pag. 668.

h) Dintr-o eroare de tehnoredactare au fost specificate înălțimile stâlpilor electrici de 4 m și respectiv 6 m, dar se poate observa că, atât în cadrul listelor de cantități fără valori, din propunerea tehnică la pag. 629-631, cât și în fișele tehnice ale stâlpilor de iluminat, la pag. 672-675 din aceeași propunere, sunt propuși stâlpi de iluminat cu înălțimile de 5 m și respectiv 7 m, cu respectarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați de autoritatea contractantă în documentația de atribuire. A se citi înălțimea stâlpilor de iluminat de 5 m și de 7 m de la pagina 312.

i) Modul de realizare a lucrărilor aferente instalațiilor electrice se regăsește în cadrul în PTE 30 pag 567-572 "Stâlpii se vor monta pe fundație din beton. Stâlpii vor fi echipați cu doze de legătură (în interiorul stâlpului) de tip cutie distribuție și legătură la pământ-Fiecare stâlp este prevăzut cu câte o cutie de joncțiuni. IP54, din care se va alimenta circuitul de iluminat.

Cablurile vor fi pozate pe pat de nisip și marcate cu folie de avertizare- Subtraversările se vor realiza prin protecția cablurilor electrice în tub PVC îngropat în beton. Se va realiza o priză de pământ artificială, compusă din platbandă OLZn 40x4 mm, care va avea același traseu cu cel al cablurilor de alimentare al corpurilor de iluminat și fiecare stâlp se va conecta la priză de pământ prin borna de legare la pământ situată la baza stâlpului ", precum și în cadrul PCCVI pag. 151-152.

j) Dintr-o eroare de tehnoredactare in cadrul PTE 20 la pag. 529 au fost specificati alti indicatori tehnico economici aferenti instalatiilor electrice parte scrisa.

A se citi tuburi de protectie cabluri 150 m, stalpi de iluminat de 5 m -5 buc si stalpi de iluminat de 7 m — 25 buc, corpuri de iluminat cu led de 37 W— 6 buc si corpuri de iluminat cu led de 75 W — 24 buc, asa cum reiese din listele de cantitati prezentate in cadrul licitatiei pag- 629-630, 644-645 dar si din lista de resurse materiale C6 la pag. 658 pozitiile 80 81, pag- 660 pozitiile 140, 141, pag. 660 pozitia 146.

k) Avand in vedere ca in documentatia tehnica propusa de AC nu se face referire decat la tipul bancilor din cadrul mobilierului urban la care trebuie asigurata accesibilitatea persoanelor cu dizabilitatii. In cadrul propunerii tehnice, sunt prezentate fisele tehnice ale dotarilor respective conform cu solicitarile AC in pag- 697-698 precum si descrierea acestor facilități pentru persoanele cu dizabilitati la pag. 6.

Raspuns clarificare 6:

Avand in vedere ca investitia este doar pentru executie, nu si proiectare, cantitatile ofertate sunt cele prezentate in listele de cantitati de lucrari postate de Autoritatea Contractantă. In acest sens, lucrarile ce se executa in cadrul normei compuse A002 — sapatura in teren pana la cota proiectata sunt lucrari corespunzatoare articolelor de deviz exprimate in toate normativele de devize in mc (metru cub) sau to (tona) astfel :

1. TSC02A1 — sapatura mecanica cu excavator pe pneuri de 0.21-0.3 mc, cu comanda hidraulica, in pamant cu umiditate naturala descarcare in deposit teren cag I - (100mc)

2. TSC35A31 — excavat, transport, cu incarcator frontal, la distante de incarcare in autovehicul cu incarcator frontal pe pneuri de 1.540 mc, pamant din teren cat I la distanta de 11-20 — (100mc)

3. TRA01A05P — transport rutier pamant sau moluz cu autobasculanta dist 5 km transport — (tona, ce deriva din volumul transportat)

4. TSD02A1 - imprastierea pamantului afanat provenit din teren cat I sau 2 , exec cu buldozer pe tractor cu senile de 65-80 cp, in straturi cu grosimea de 15-20 cm — (100mc) unitatea de masura in care sunt exprimate cantitatile ofertate fiind volumetrica- MC, consideram ca nu reprezinta un impediment faptul ca dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost specificate, ca si completare la denumirea normei compuse, grosimea stratului ce: se va executa, de acest fapt tinându-se cont in faza de executie conform proiect, grosimea pentru fiecare strat fiind calculata deja in cantitatea ofertata.

Noi ca si ofertant vom respecta insa cantitatile si grosimile terasamentelor straturilor de fundatii solicitate prin proiectul tehnic.

A se citi Art A002 sapatura in teren pana la cota proiectata (grosime = 50 cm)

Raspuns clarificare 7:

Dintr-o eroare de tehnoredactare s-a oferat in cadrul listei de echipamente F4 zona de recreere 4 buc cosuri de gunoi in loc de 3 buc cosuri.

La solicitarea comisiei redepunem lista F4 — Lista echipamente — zona recreere, revizuita, fara valori, pag 670-671 din propunerea noastra tehnica, urmand ca in momentul in care se va trece la evaluarea propunerii financiare sa retransmitem noua oferta financiara, cu specificarea ca valoarea modificata, cuantificata in valoare monetara, nu depaseste 1 % din oferta noastra initiala.

Raspuns clarificare 8:

Avand în vedere cele prezentate la raspunsurile anterioare, rugam comisia de evaluare să țină cont ca în cadrul ofertei inițiale se regăsesc informații corecte care confirmă respectarea specificațiilor tehnice solicitate prin proiectul tehnic, informatii prezentate in cadrul listelor de cantități de lucrări ofertate, acestea fiind cele care stau la baza realizarii situațiilor de lucrări și nu partea scrisă.

Asa zisele necorelari dintre partea scrisa si listele de cantitati la care face referire Comisia de evaluare sunt vicii de forma care conform dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. a) coroborate cu cele ale art. 135 din HG nr. 395/2016 permit corectarea acestora.

Conform prevederilor legale art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informatii existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ofertantul are posibilitatea corectării viciilor de formă fără a încălca principiul tratamentului egal al ofertanților.

Având in vedere faptul ca nu sunt descrise alte lucrări decât cele din documentația de atribuire si in stransa concordanta cu listele de cantitati de lucrări propuse de autoritatea contractanta, consideram ca am respectat intocmai cerintele Autoritatii Contractante asa cum reiese si din Formularul nr. 7 postat de autoritate care se regăsește in propunerea noastra tehnica la pag 0-0 (cerințe caiet de sarcini si cerinte fisa de date).

Rugam Comisia de Evaluare sa tina cont ca propunerea noastra tehnica inclusiv solicitarile de clarificari si raspunsurile aferente sau fost analizate si evaluate de CNSC. Ca urmare a fost emisa decizia nr. 49217

din 20.09.2021 in care consiliul a apreciat ca raspunsurile noastre au pertinenta si in stransa concordanta cu cerintele Autoritatii Contractante, motiv pentru care a si admis contestatia noastra si a considerat ca eventualele neconcordante, la care face referire Autoritatea Contractante, pot fi considerate vicii de forma care pot fi corectate si care nu pot constitui motive de excludere a ofertantului (SC SRL) din procedura.

Consideram solicitarea de clarificare transmisa de autoritate in temeiul art 209 alin (1) din Legea 98/2016 ca fiind o solicitare de corectie a unui viciu de forma in conformitate cu art 135 alin (1) coroborat cu art 135 alin (3) din HG 395/2016.

Conform Art 9, pct. a din "Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achizitie publica/acordului cadru din Legea 98/2016, cu modificariile si completarile ulterioare, privind achizitiile publice cu modificarile operate de ofertant in legatura cu propunerea tehnica se incadreaza in categoria viciilor de forma.

Erorile se incadreaza in categoria abatere tehnica minora, conform HG 395/2017 - actualizata, art.134 alin.7 coroborat cu art.135 alin. 1 si alin. 3.

Subliniem faptul ca informatiile au rol de clarificare si confirmare a celor declarate asadar rugam Autoritatea Contractanta sa considere in continuare oferta valabila si sa continue evaluarea acesteia."

Mecanismul de clarificare a ofertei este nu doar unul legal, dar și impus de CNSC autorității, prin dispozitivul Deciziei nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021: „Dispune reclarificarea și reevaluarea acesteia în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.” Curtea de Apel a recunoscut, și ea, obligația autorității de a îi solicita noi clarificări ofertantului.

..... S.R.L. nu a contestat solicitarea de clarificări nr. 22896/28.09.2021, iar la 02.12.2021 (data contestației) orice contestație împotriva ei era tardivă. Deci, CNSC nu se poate pronunța acum asupra legalității și temeiniciei solicitării de clarificări nr. 22896/28.09.2021.

..... S.R.L. invocă încălcarea autorității de lucru judecat a Deciziei CNSC nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021 și a Deciziei Curții de Apel nr. 2117/02.11.2021, însă nu are dreptate, fiindcă niciuna dintre aceste decizii nu a interzis MUNICIPIULUI să ceară clarificări ofertantului, ci dimpotrivă, i-a impus reclarificarea ofertei.

Mai spune contestatoarea că reevaluarea făcută de este contrară considerentelor obligatorii ale Hotărârii Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018, însă nu are dreptate, fiindcă această hotărâre prevede că "autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea

de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.”

..... S.R.L. nu a dovedit că autoritatea a verificat anterior toate aspectele supuse clarificării, autoritatea considerându-le drept conformități ale ofertei cu documentația de atribuire. În plus, evaluarea tehnică inițială a ofertei s-a dovedit deficitară, motiv pentru care ea a fost anulată de CNSC și obligată autoritatea la o nouă evaluare tehnică.

După cum a confirmat și Curtea de Apel, în condițiile în care autoritatea nu a întrebat inițial ofertantul despre diferențele cifrice sesizate la suprafața platformelor de deșeuri, capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor electrici pentru iluminat, reprezentând tocmai motivul concret al respingerii ofertei, răspunsul inițial nu putea fi considerat neconcludent, în această privință, pentru simplul motiv că întrebările autorității nu au vizat această problemă.

Prin urmare, nici CNSC și nici Curtea de Apel nu au decis că răspunsul prim al S.R.L. ar fi concludent ori că oferta ar fi conformă, aspecte ce intră în sarcina autorității contractante.

Nu au decis nici că autoritatea nu are voie să întrebe despre stratul betonului de ciment și al fundației de balast la platformele de deșeuri, facilitățile pentru persoanele cu dizabilități, timpii de realizare a indicatorilor de performanță, indicatorii tehnico-economici aferenți soluției pentru specialitatea arhitectură/mobilare urbană și pentru specialitatea instalații electrice, grosimea săpăturii în teren pentru lucrările la structura rutieră - platforme betonate, cantitatea coșurilor de gunoi. Din moment ce prima evaluare tehnică a ofertei a fost anulată integral, autoritatea era obligată să o reevalueze tehnic, și sub aceste aspecte, asupra cărora nu se pronunțase nimeni. Chiar ÎCCJ a hotărât că ”autoritatea contractantă investită cu reevaluarea (...) are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”, ceea ce nu a rezultat și nici probat de către S.R.L, în noua contestație.

În reevaluare, ..., prin comisia desemnată în acest scop, a făcut o ședință în 19.11.2021, pentru care a încheiat procesul verbal nr. 675/19.11.2021, în care a analizat și consemnat, pentru fiecare întrebare și răspuns, situația ofertei S.R.L.

Pe baza constatărilor, a încheiat raportul procedurii nr. 28745/23.11.2021, prin care oferta S.R.L. a fost respinsă.

A comunicat acest rezultat prin adresa nr. 28764/23.11.2021.

Spre deosebire de prima comunicare, aceasta, prin conținutul său, respectă standardul de motivare reieșit din art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

.....

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Cele 12 pag. ale comunicării cuprind în detaliu fiecare motiv concret de respingere a ofertei, pe lângă temeiul de drept al respingerii, respectând astfel Decizia CNSC nr. 2066/C3/2227,2271 din data de 17.09.2021 și Decizia Curții de Apel nr. 2117/02.11.2021.

Astfel, fiecare dintre cele 30 de răspunsuri la întrebări au fost examinate cu atenție de către comisia de evaluare, care a ajuns la concluzia, corectă, că oferta nu respectă întocmai cerințele proiectului tehnic, față de care cuprinde numeroase diferențe.

..... S.R.L. a invocat nu mai puțin de 17 erori de redactare a propunerii sale tehnice, număr care dovedește că aceasta nu era conformă în numeroase privințe:

- dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificata grosimea stratului de beton de 15 cm in loc de 20 ...
- dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificata grosimea stratului de balast de 25 cm in loc de 30 ...
- dintr-o eroare de tehnoredactare a fost specificată capacitatea de 7 l/s ...
- dintr-o eroare de tehnoredactare au fost specificate înălțimile stâlpilor electrici de 4 m si respectiv 6 m
- dintr-o eroare de tehnoredactare s-au specificat dimensiunile imprejmuirii OS de 10/15 ml

Erori care se repetă pentru lucrările propuse in cadrul proiectului la controlul calitatii și pentru lucrările propuse in cadrul metodologiei de execuție.

- dintr-o eroare de tehnoredactare in cadrul PTE 20 la pag. 529 au fost specificati alti indicatori tehnico economici aferenti instalatiilor electrice parte scrisă.

A se citi tuburi de protecție cabluri 150 m, stâlpi de iluminat de 5 m - 5 buc, stâlpi de iluminat de 7 m — 25 buc, corpuri de iluminat cu led de 37 W— 6 buc si corpuri de iluminat cu led de 75 W — 24 buc

- dintr-o eroare de tehnoredactare nu au fost specificate, ca și completare la denumirea normei compuse, grosimea stratului.
- dintr-o eroare de tehnoredactare s-a ofertat în cadrul listei de echipamente F4 zona de recreere 4 buc. coșuri de gunoi, în loc de 3 buc.

Necorelările dintre partea scrisă și listele de cantități probează că, într-adevăr, ... S.R.L. nu a înțeles obiectul exact al achiziției,

respectiv că DALI a suferit modificări, prin proiectul tehnic de execuție, modificări de care nu a ținut cont în partea scrisă a propunerii tehnice.

Această parte trebuia corelată cu listele de cantități, nefiind suficientă invocarea de 30 de ori a erorii de tehnoredactare, mai cu seamă că acest caracter repetat, în mai multe locuri, face neplauzibilă scuza erorii.

Proiectul tehnic de execuție se întocmește pe baza documentației de avizare a lucrărilor de intervenții, nu invers (art. 12 din H.G. nr. 907/2016: *"Proiectul tehnic de execuție constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții; componenta tehnologică a soluției tehnice poate fi definitivată ori adaptată tehnologiilor adecvate aplicabile pentru realizarea obiectivului de investiții, la faza de proiectare - proiect tehnic de execuție, în condițiile respectării indicatorilor tehnico-economici aprobați și a autorizației de construire/desființare".*).

Deci, ... S.R.L. nu putea invoca neclarități ale documentației de atribuire pe baza necorelării între PT și DALI, din moment ce ele sunt diferite. Este lipsită de temei critica: „comisia de evaluare nu a fost în măsură să justifice diferențele dintre DALI și proiectul tehnic, respectiv de ce informațiile din proiectul tehnic ar avea prioritate față de alte informații incluse în documentația de atribuire și de ce necorelarea între diversele părți ale documentației de atribuire - culpabilă autorității contractante, ar trebui să determine sancționarea ofertanților”.

Contestatoarea, la pct. C din contestație, se prevalează de eventuale vicii de formă pentru capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor de iluminat, însă oferta sa a fost respinsă pentru mult mai multe neconcordanțe, față de care nu se face nicio probă că ar reprezenta vicii, nu doar pentru cele două.

Contestatoarea nu demonstrează nicăieri în contestație că ar fi vicii de formă și:

- stratul betonului de ciment C20/C25 de 15 cm, în loc de 20 cm;
- stratul fundației din balast de 25 cm, în loc de 30 cm;
- lucrările de suprastructură pentru platformele de deșeuri;
- facilitățile pentru persoanele cu dizabilități;
- timpii de realizare a indicatorilor de performanță;
- indicatorii tehnico-economici aferenți soluției prezentate pentru specialitatea arhitectură/mobilare urbană;
- indicatorii tehnico-economici aferenți soluției prezentate pentru specialitatea canalizare pluvială și menajeră

- lucrările aferente instalațiilor electrice ale platformelor de deșeuri;
- indicatorii tehnico-economici aferenți soluției prezentate pentru specialitatea instalații electrice;

aspecte la care face referire autoritatea contractantă.

Apărarea contestatoarei este la modul general, deci nu poate fi luată în considerare „in bloc”, de către CNSC: *”se regăseau în oferta inițială sau au fost detaliate/clarificate informațiile corecte privind grosimea stratului betonului de ciment și al fundației de balast la platformele de deșeuri, facilitățile pentru persoanele cu dizabilități, timpii de realizare a indicatorilor de performanță, indicatorii tehnico-economici aferenți soluției pentru specialitatea arhitectura/mobilare urbană și pentru specialitatea instalații electrice, grosimea săpăturii în teren pentru lucrările la structura rutieră - platforme betonate, cantitatea coșurilor de gunoi”*. Nu se spune în contestație nici unde se regăseau, nici în ce a constat corectura și nici cum se încadrau deficiențele în categoria viciilor de formă.

Nu este sarcina CNSC să formuleze motivarea contestației, ci a contestatorului – conform principiului de drept *”actori incumbit onus probandi”*.

La art. 15 din Legea nr. 101/2016 se prevede că *”(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute.”*, dar S.R.L. nu a motivat decât prin fraza de mai sus.

La art. 26 din Legea nr. 101/2016 se prevede că *”(2) Cu respectarea principiului **disponibilității**, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”*, adică nu poate CNSC să prezinte motivarea în locul contestatoarei și să soluționeze disputa pe alte motive decât ale contestatoarei.

În consecință, exceptând diferențele privind capacitatea separatorului de hidrocarburi și înălțimea stâlpilor de iluminat, toate celelalte neconcordanțe și lipsuri ale ofertei S.R.L., reținute de către în actele de respingere a ofertei, nu pot fi considerate vicii de formă ale ofertei, nefiind făcută nicio dovadă în acest sens de contestatoare, în sensul art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire).

Numărul mare al tuturor deficiențelor de întocmire a ofertei i-a permis autorității contractante să aprecieze că nu se află în fața unor vicii corectabile, sens în care autoritatea avea dreptul să respingă oferta.

Pe de altă parte, ... S.R.L. ignoră total faptul că oferta sa a fost respinsă și pentru că propunerea tehnică a suferit completări și modificări, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 ("În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."), pe care contestatoarea nu le combate în niciun fel. Acestea, rămânând definitive, nu mai pot fi analizate.

Nefondate sunt și criticile contestatoarei legate de oferta S.R.L., formulate la modul general, neargumentate și neprobate în niciun fel.

Nu intră în competența CNSC „să verifice dacă aspectele invocate prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire au fost abordate în mod corespunzător de către ofertantul declarat câștigător”, ci revine contestatoarei să facă o asemenea verificare și să aducă argumentele și dovezile corespunzătoare, care nu se regăsesc în contestația S.R.L.

Diferența de tratament nu se prezumă, ci trebuie dovedită.

În plus, ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare prin primul raport al procedurii de atribuire, nr. 247/20.08.2021, care nu a fost contestat de S.R.L. în 27.08.2021 decât în privința respingerii ofertei sale, iar CNSC a admis contestația și a dispus: "Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 247/20.08.2021 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20076/20.08.2021, în partea privind oferta contestatoarei."

Cu alte cuvinte, prima evaluare a ofertei S.R.L. a rămas definitivă, motiv pentru care nici nu a făcut o nouă evaluare a acestei oferte.

Legat de admisibilitatea ofertei S.R.L., nu s-a schimbat nimic din situația primei evaluări, cunoscută de către S.R.L. și menținută în urma contestațiilor anterioare.

Văzând cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată caracterul nefondat al contestației S.R.L., motiv pentru care o va respinge.

Referitor la cererea de intervenție voluntară aparținând S.R.L., față de cele reținute cu prilejul examinării contestației S.R.L., Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de S.R.L., în contradictoriu cu

Admite în principiu și pe fond cererea de intervenție depusă de S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....