CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ..... şi Cod Unic de Înregistrare ....., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect „.....”, cod CPV - 79713000-5, organizată de ..... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., contestatorul a solicitat:

- anularea răspunsului nr. 15003/12.12..... al entității contractante la notificarea prealabilă;
- anularea rezultatului procedurii și a comunicării nr. ...../....., precum și a tuturor actelor subsecvente.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că prin comunicarea nr. ...../....., înregistrată la societatea sa sub nr. 672/04.12....., entitatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul evaluării ofertelor, fiind

declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un preț total ofertat de 3.411.656,20 lei, fără TVA și un punctaj total obținut de 98,470 puncte, oferta sa fiind declarată admisibilă cu un punctaj total obținut de 89,469 puncte și un preț total al propunerii financiare de 3.836.989 lei, fără TVA.

În considerarea comunicării nr. ...../....., a datelor cuprinse în documentația procedurii de achiziție, dar și a informațiilor cu caracter public legate de ofertantul ..., contestatorul a apreciat că evaluarea realizată de entitatea contractantă este greșită, oferta ... neputând fi declarată admisibilă în temeiul dispozițiilor legale aplicabile și ale cerințelor cuprinse în documentația procedurii, iar calculul punctajului a fost distorsionat de acceptarea unor elemente ale ofertei care nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă în vederea obținerii unei evaluări corecte a ofertelor de către entitatea contractantă, cu respectarea dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de achiziție.

Prin răspunsul nr. 15003/12.12....., entitatea contractantă a respins notificarea ca tardiv formulată, susținând că termenul limită de formulare a notificării prealabilă a expirat la data de 04.12.....

Conform fișei de date, în ceea ce privește termenul de contestare, contestatorul arată că entitatea contractantă a prevăzut că acesta este de 10 zile (Secțiunea VI.4.2) Utilizarea căilor de atac.

De asemenea, în comunicarea nr. ...../....., înregistrată la societatea sa sub nr. 672/04.12....., contestatorul arată că entitatea contractantă a menționat în mod expres că ”Prezenta decizie a entității contractante poate fi contestată în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile Legii nr. 101/2016”.

În continuare, contestatorul invocă prevederile art. 5, art. 7 alin. (1) – alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul consideră nelegală decizia entității contractante, în condițiile în care indiferent de durata termenului de contestare avut în vedere, respectiv de 5 sau 10 zile, notificarea prealabilă nr. 682/11.12..... a fost formulată în termen, în condițiile în care:

- zilele de 30.11, 01.12, 02.12 și 03.12 au fost zile nelucrătoare;
- comunicările sunt efective în condițiile comunicării în timpul programului de lucru din zilele lucrătoare;
- societatea sa a luat cunoștință de comunicarea nr. ...../..... în data de 04.12.....

Pe cale de consecință, motivarea calculării entității contractante asupra termenului de contestare este eronată, notificarea prealabilă fiind efectuată în termenul legal.

Referitor la oferta ..., declarată câștigătoare, contestatorul reiterează susținerile din cuprinsul notificării prealabile.

Pe cale de consecință, contestatorul subliniază faptul că rezultatul procedurii este consecința aprecierii greșite a entității contractante cu

privire la calculul termenelor și a documentelor depuse în cadrul ofertei de către ofertantul declarat câștigător, inclusiv cu privire la prețul ofertei și structura acestuia, și, totodată, consecința aplicării greșite a criteriilor din documentația de atribuire, fiind grav încălcate prevederile legale aplicabile acestei proceduri.

Prin adresa CNSC nr. 19.12....., Consiliul a solicitat contestatorului dovada datei luării la cunoștință a comunicării nr. ...../..... și dovada înaintării contestației către entitatea contractantă.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 704/19.12....., înregistrată la Consiliu sub nr....., depunând:

- comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../..... înregistrată la societatea sa sub nr. 672/04.12.....;
- copie registru intrări-ieșiri SC ..... SRL;
- dovada transmiterii contestației către entitatea contractantă;
- dovada primirii comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., prin e-mail, respectiv data de ....., ora 18:40.

Prin adresa CNSC nr....., Consiliul a solicitat entității contractante susținerile referitoare la modalitatea de îndeplinire a procedurii de notificare prealabilă și dovada transmiterii comunicării nr. ...../..... către contestator.

Prin adresa nr. 15507/20.12....., înregistrată la Consiliu sub nr. 54680/21.12....., entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, în principal, ca inadmisibilă și/sau lipsită de interes, tardivă și, în subsidiar, ca neîntemeiată.

În fapt, entitatea contractantă arată că în cadrul procedurii în cauză au fost depuse 5 oferte, iar în urma evaluării ofertelor și aplicării criteriului de atribuire, comisia de evaluare a declarat drept câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ..., cu un preț total al propunerii financiare, fără TVA, de 3.411.656,20 lei și un punctaj total de 98,47 puncte.

În continuare, entitatea contractantă redă clasamentul final obținut, conform raportului procedurii nr. 14518/.....:

Ofertant	FACTORUL PRET		Factorul experiența personal		Total punctaj	Clasament
	Preț corectat (lei fără TVA)	Punctaj obținut	Nr. pers cu vechime mai mare sau egala cu 1 an	Punctaj		
...	3.411.656,20	95,000	93	3,470	98,470	1
...	3.695.684,20	87,699	110	4,104	91,803	2
..... SRL	3.836.989,00	84,469	134	5,000	89,469	3
...	3.824.126,80	84,753	104	3,881	88,634	4
...	3.826.118,44	84,709	105	3,918	88,627	5

Ca urmare a transmiterii către ..... SRL a adresei nr. ...../....., de comunicare privind rezultatul procedurii, ... SRL a transmis notificarea prealabilă nr. 682/11.12....., înregistrata la ...sub nr. 14929/11.12.....

Cu adresa nr. 15003/12.12....., entitatea contractantă arată că, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a comunicat contestatorului că nu urmează să adopte măsuri de remediere, invocând și tardivitatea notificării prealabile. În acest sens, entitatea contractantă redă conținutul răspunsului la notificarea prealabilă.

Pe cale de excepție, entitatea contractantă invocă excepția lipsei de interes și a tardivității, solicitând respingerea contestației ca tardivă și lipsită de interes.

A) Așa cum a precizat în adresa sa nr. 15003/12.12....., de răspuns la notificarea prealabilă depusă de contestator în data de 11.12....., entitatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

Totodată, la art. 154 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale se prevede faptul că *"Publicarea anunțului de participare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene este obligatorie în toate situațiile în care valoarea estimată a contractului sectorial/acordului-cadru este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute în art. 12 alin. (1)*", iar conform art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016: *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: c) 4.445.400 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2."*

Astfel, având în vedere: (i) dispozițiile legale antemenționate; (ii) faptul că prezenta procedură are ca obiect atribuirea unui contract sectorial de servicii care are ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 99/2016; (iii) faptul că

valoarea estimată a achiziției a fost de 4.096.612 lei, fără TVA, conform cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției, așadar mai mică decât pragul valoric prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, rezultă că notificarea prealabilă trebuia depusă în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, termenul limită fiind 04.12....., notificarea prealabilă fiind transmisă în data de 11.12.....

Entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 3 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, "*Termenele prevăzute în cuprinsul prezentei legi se calculează conform următoarelor reguli:*

a) *la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment sau act ori acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare;*

b) *cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în zile începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului;*

c) *cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor lit. a) și d), termenul exprimat în luni sau ani începe să curgă la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a zilei care reprezintă ziua din ultima lună sau an corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul; dacă, în cazul termenului exprimat în luni sau ani, în luna în care se încheie termenul nu există o zi corespunzătoare zilei în care a început să curgă termenul, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a lunii respective;*

d) *dacă ultima zi a unui termen exprimat în zile, luni sau ani este o zi de sărbătoare legală, duminică sau sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."*

Astfel, se poate observa că, și în cazul în care ziua următoare luării la cunoștință de un act al entității contractante este o zi nelucrătoare, aceasta se ia în calculul termenului respectiv. Prin urmare, deoarece comunicarea ..... a fost transmisă în data de ....., termenul de 5 zile legiferat pentru depunerea notificării prealabile, a început sa curgă cu prima oră a zilei de 30.11....., finalizându-se cu ultima oră a zilei de 04.12.....

Mai mult, entitatea contractantă precizează că legislația nu reglementează o oră limită până la care trebuie transmis un document, motiv pentru care, conform art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, la calculul unui termen exprimat în zile, luni sau ani de la un anumit eveniment sau act ori acțiune, data la care se produce respectivul eveniment, act ori acțiune nu se ia în considerare.

Totodată, entitatea contractantă subliniază faptul că menționarea atât în fișa de date, cât și în comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii, a termenului de depunere a contestațiilor ca fiind de 10 zile, reprezintă un simplu viciu de formă.

În ceea ce privește faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2 a fost menționat termenul de exercitare a căii de atac de 10 zile,

entitatea contractantă subliniază faptul că, la același capitol, au fost menționate ca bază legală pentru termenul de atac, prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, conform cărora acest termen este de 5 zile.

În comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii nr. ...../....., transmisă către ..... SRL, este precizat că: ”Prezenta decizie a entității contractante poate fi contestată în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile Legii nr. 101/2016."

Astfel, orice ofertant avea obligația de a depune toate diligențele necesare pentru a verifica informațiile primite și de transmite notificarea prealabilă în termenul legal, neputând fi invocat ca motiv al tardivității notificării, faptul că termenul limită a fost indicat eronat de entitatea contractantă. Ofertanții dispuneau de toate informațiile necesare pentru a depune notificarea prealabilă cu respectarea termenului legal corect, astfel:

- la cap. II. 1.2 din fișa de date a achiziției este menționat: *Categoria serviciilor: Servicii aflate in Anexa 2 la Legea 99/2016;*
- la cap. II.2.1 din fișa de date a achiziției este precizat că valoarea estimată a achiziției este de *4.096.612 lei fără TVA;*
- la cap. IV.4.2 din fișa de date a achiziției a fost menționat faptul că termenul de exercitare a căii de atac este conform *art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac;*
- în comunicare s-a specificat faptul că depunerea contestațiilor se va face în condițiile Legii 101/2016.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca inadmisibilă, deoarece nu a fost depusă notificarea prealabilă în termenul limită menționat la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

B.1) Invocând prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016*,* entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că nicăieri în cuprinsul contestației, contestatorul nu face dovada interesului legitim în legătura cu procedura de atribuire, în contextul în care oferta acestuia a fost declarată admisibilă, dar nu a fost câștigătoare, situându-se pe locul 3 în cadrul clasamentului final al ofertelor.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă solicită admiterea excepției și respingerea contestației ca lipsită de interes.

B.2) Ținând cont de faptul că, în termenul limită de 04.12....., nu a fost depusă nicio notificare prealabilă referitoare la rezultatul aplicării procedurii, nefiind astfel aplicabile prevederile art. 7 din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă precizează că a considerat oportună încheierea contractului de prestare cu ofertantul declarat câștigător. Astfel, entitatea contractantă arată că a fost încheiat cu ..., numită în continuare TMG, contractul nr. 1279/13.12....., cu termen de

începere a prestării serviciilor, conform documentației de atribuire și propunerii tehnice, de .....

În data de 18.12....., ... a transmis adresa nr. 14/18.12....., înregistrată la ... cu nr. 15341/18.12....., prin care a solicitat rezilierea contractului antemenționat, deoarece se află în imposibilitatea de a începe prestarea serviciilor la data de ....., menționând totodată faptul că „personalul nostru angajat, după ce i-au fost aduse la cunoștință prevederile contractuale, precum și avizele ce trebuie a fi obținute, a refuzat să desfășoare activitățile prevăzute în contract, în condițiile stipulate în acesta".

Invocând prevederile art. 16.1, art. 16.2, art. 9.3 din contractul 1279/13.12....., încheiat între ..., entitatea contractantă menționează că, în cazul în care, după parcurgerea etapelor menționate la art. 9.3 și 16 din contract, după caz, acesta va fi reziliat, va fi nevoită să organizeze o nouă procedură de atribuire. Astfel, în condițiile în care contractul va fi reziliat, contestația depusă de petent își pierde obiectul, devenind lipsită de interes.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de negociere fără invitație prealabilă la o procedură concurențială de ofertare pentru atribuirea contractului sectorial având ca obiect „.....”, cod CPV - 79713000-5.

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei formulată de SC ..... SRL, invocată de entitatea contractantă.

În soluţionare, Consiliul reţine că SC ..... SRL a formulat notificare prealabilă nr. 682/11.12..... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../.....

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, a fost transmisă contestatorului în data de ....., pe fax la ora 18:27, și e-mail la ora 18:39.

Potrivit fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului sectorial de servicii care are ca obiect servicii sociale şi alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, care face obiectul contestației este de 4.096.612 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât valoarea prevăzută la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale.

Conform art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

(1) *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate şi ţinând cont de dispoziţiile art. 5 alin. (1) şi (2) din acelaşi act normativ, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului", „(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare" se constată că, în speţă, notificarea prealabilă împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., de care SC ..... SRL a luat la cunoştinţă în data de ....., trebuia înaintată entităţii contractante, până la data de 04.12..... inclusiv, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Deşi entitatea contractantă a indicat eronat termenul de contestare ca fiind de 10 zile, ţinând cont de principiului de drept „nimeni nu poate invoca în apărarea sa necunoaşterea legii", precum și de faptul că termenul de contestare este în mod expres prevăzut de legiuitor, iar părțile implicate într-o procedură de achiziție publică nu pot deroga de la acesta, Consiliul reține că, în cauză, notificarea prealabilă putea fi formulată până la data de 04.12.....

Aşadar, prin formularea şi transmiterea notificării prealabile la data de 11.12....., împotriva unui act considerat nelegal, cunoscut din data de ....., SC ..... SRL nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora "notificarea prealabilă nr. 682/11.12..... a fost formulată în termen, în condițiile în care:

- *Zilele de 30.11, 01.12, 02.12 și 03.12 au fost zile nelucrătoare;*
- *Comunicările sunt efective în condițiile comunicării în timpul programului de lucru din zilele lucrătoare;*
- *SC ..... a luat cunoștință de Comunicarea nr. ...../..... în data de 04.12.....", întrucât conform prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016:*

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Prin urmare, legiuitorul nu s-a referit la eventualele zile nelucrătoare aflate în interiorul termenului de notificare, ci doar la faptul că, în situația în care ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, doar atunci termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Faptul că în interiorul termenului ar mai fi fost zile nelucrătoare nu are relevanță, întrucât termenul de notificare se calculează pe zile calendaristice, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: (1) *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:*

b) 5 ***zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal (...)”*.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 *”(2) Termenii şi expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii şi expresiile definite în legislaţia privind achiziţiile publice, legislaţia privind achiziţiile sectoriale, respectiv legislaţia privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz*”, iar potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 *”eee) zile - zile calendaristice, cu excepţia cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare*”.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de entitatea contractantă și va respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de entitatea contractantă și respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... SA.

În temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ prezenta decizie poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
.....	.....	.....

...