CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Director tehnic, cu sediul ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16160/10.05....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare strada Petre Ispirescu» în .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la data de ....., s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului intermediar al procedurii de atribuire, cu consecința anulării tuturor actelor subsecvente raportului, incluzând, comunicări ulterioare, rapoarte intermediare, raport final;
- anularea comunicării nr. 16160/10.05.....;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice prin reanalizarea ofertei sale tehnice în conformitate cu cerințele fișei de date și caietului de sarcini;
- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare raportat la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16160/10.05..... în procedura de atribuire arătată, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, considerând măsura autorității contractante ca fiind netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă avea obligația să analizeze conținutul părții din propunerea tehnică de la pag. 142-344, prin raportare la cerințele din caietul de sarcini și dacă s-ar fi considerat nelămurită ar fi trebuit să solicite clarificări și numai după primirea răspunsului să fi luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei tehnice.

Analizând conținutul comunicării autorității contractante, contestatoarea arată că aceasta nu motivează care cerințe din caietul de sarcini nu au fost respectate, ceea ce echivalează cu nemotivarea deciziei de a respinge oferta tehnică ca neconformă.

De asemenea, contestatoarea susține că, analizând oferta tehnică prin prisma cerințelor din caietul de sarcini se constată că aceasta este conformă și respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea menționează că lucrările enumerate de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă cuprinse la pag. 142-344 din oferta tehnică și care descriu o altă lucrare, sunt rezultatul unei erori materiale ce nu influențează în niciun fel prezentarea ofertei tehnice din prezenta procedură, susținând că toate aceste lucrări sunt în plus față de lucrările cuprinse în procedura din speță.

Mai mult, contestatoarea susține că toate tipurile de lucrări prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire a prezentei proceduri sunt cuprinse și descrise în propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări cu privire la neregulile constatate în modul de întocmire a propunerii tehnice, situație în care societatea sa ar fi constatat/lămurit autoritatea contractantă că lucrările de la pag 142-344 din eroare materială au fost cuprinse în oferta tehnică și nu au cum să influențeze oferta tehnică propusă.

Contestatoarea precizează că eroarea materială strecurată în oferta tehnică nu poate duce la concluzia că din acest motiv oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și nu poate avea ca și consecință respingerea ofertei tehnice ca neconformă, eroarea fiind acoperită prin ignorarea paginilor 142-344.

Cu privire la punctul 2 din comunicarea nr. 16160/10.05....., contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, în urma verificării listelor de cantități, în mod greșit a apreciat că există o neconcordanță cu caietul de sarcini care a dus la respingerea ofertei tehnice, susținând

că a respectat listele de cantități date de autoritatea contractantă, respectând codul articolului, unitatea de măsură și cantitatea pentru fiecare articol în parte.

De asemenea, contestatoarea arată că diferența sesizată de autoritatea contractantă este din nou rezultatul unei erori materiale de redactare și, chiar dacă s-ar aprecia că nu este vorba de o eroare de redactare, această mică neconcordanță se încadrează în dispozițiile art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, neconcordanța putându-se încadra la abatere tehnică minoră ce poate fi corectată.

Contestatoarea consideră că și în această situație, autoritatea contractantă avea obligația să solicite lămuriri și ulterior să adopte soluția de respingere a ofertei tehnice ca neconformă.

În conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului constituit la CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b), art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2015, art. 133, art. 134 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 18698/31.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 21528/31.05....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație prin care o apreciază ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că, în fișa de date a achiziției, la cap. *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice,* liniuța a treia, s-a solicitat: „O descriere detaliată a tehnologiei de execuție, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrărilor, prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și proiectul tehnic".

Astfel, autoritatea contractantă arată că se poate observa că ofertantul contestator nu a făcut o descriere detaliată a tehnologiei de execuție, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul procedurii de achiziție publică, aceasta prezentând descrieri privind realizarea unor lucrări ce nu sunt incluse a fi realizate în cadrul realizării obiectivul ”Modernizare stradă Petre Ispirescu din .....”, reieșind astfel că ofertantul contestator nu a respectat specificațiile tehnice necesare pentru realizarea obiectivului astfel cum a fost prevăzut de proiectant.

Prin această abordare a propunerii tehnice autoritatea contractantă consideră că ofertantul contestator nu cunoaște conținutul caietului de sarcini și a proiectului tehnic în vederea realizării lucrărilor supuse procedurii, deși autoritatea contractanta a pus prin intermediul SEAP la dispoziția potențialilor ofertanți toate informațiile necesare în vederea elaborării unei oferte conforme.

Autoritatea contractantă susține că nu pot fi reținute argumentele contestatoarei din notificarea prealabilă conform cărora a prezentat la pag. 142-344 din propunerea tehnică descrierea detaliată a tehnologiei de execuție bazată pe prevederile caietelor de sarcini pentru fiecare

categorie de lucrări în parte, iar denumirea altei lucrări din antetul documentului apare dintr-o eroare de tehnoredactare, întrucât descrierea tehnologiei de execuție nu respectă cerințele caietului de sarcini și nici a proiectului tehnic întocmit, nefiind vorba doar de o eroare de tehnoredactare a antetului acestor descrieri, ci descrierea unei alte lucrări ce cuprinde descrierea lucrărilor necesare realizării obiectivului „Reabilitare bulevardul Porțile de Fier, mun. Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți" dintre care se pot alege și elemente generaliste aplicabile lucrărilor ”Modernizare strada Petre Ispirescu" și nu particulare pentru realizarea lucrărilor ce fac obiectul proiectului din speță.

Cum prin contestația depusă contestatoarea revine asupra mențiunilor din notificarea prealabilă, menționând că, de fapt „toate lucrările de la pag. 142-344 sunt în plus față de lucrările cuprinse în prezenta procedură”, autoritatea contractantă consideră că reiese clar că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, că nu are cunoștință despre lucrările necesare a fi realizate în vederea realizării obiectivului ”Modernizare strada Petre Ispirescu" din ....., rezultând că ofertantul contestator nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind prezentarea ”unei descrieri detaliată a tehnologiei de execuție” aferent obiectivului în cauză.

În acest sens, autoritatea contractantă consideră că nu se impunea solicitarea unor clarificări privind aceste aspecte întrucât omisiunile din cadrul ofertei nu pot fi considerate erori materiale, nici abateri tehnice minore și nici vicii de formă.

Lipsurile evidențiate de comisia de evaluare, din cadrul ofertei contestatoarei, nu pot fi considerate rezultatul unor erori materiale întrucât acestea privesc lipsuri și neconformități a întregii descrierii a tehnologiei de execuție față de obiectul achiziției, astfel încât oferta contestatoarei este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată faptul că obligația imperativă a comisiei de evaluare de a solicita clarificări înainte de a lua o decizie de respingere a ofertei este doar pentru situațiile ce se înscriu sub incidențele art. 137 alin. (2) lit. h) și nicidecum în situația prezentată în procedura din speță, conform art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator, nici prin notificarea prealabilă și nici prin contestația depusă nu a putut aduce clarificări sau argumente care să conducă la schimbarea deciziei autorității contractante privind neconformitatea ofertei vis-a-vis de cerințele solicitate.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect ”Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții «Modernizare strada Petre Ispirescu» în .....”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire, i-a fost comunicată SC ..... SRL prin adresa nr. 16160/10.05....., în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, în faza de verificare a conținutului propunerii tehnice.

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În speță Consiliul reține că autoarea contestației atacă rezultatul evaluării propunerii tehnice comunicat cu adresa nr. 16160/10.05....., conform căruia oferta depusă de SC ..... SRL a fost declarată neconformă, motivat de faptul că ”propunerea sa tehnică de la pag. 142 la pag. 344, Descrierea detaliată a lucrărilor, descriu o cu totul altă lucrare, respectiv, Reabilitare bulevardul Porțile de fier, mun. Drobeta Turnu Severin, jud. Mehedinți, care nu are nicio legătură cu obiectul prezentului contract, respectiv, Modernizare strada Petre Ispirescu în .....

Astfel, este de reținut că în fișa de date a achiziției, la cap. *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, s-a solicitat, printre altele: „O descriere detaliată a tehnologiei de execuție, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrărilor, prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și proiectul tehnic".

De asemenea, potrivit *Proiectului tehnic*, parte a documentației de atribuire publicate în SEAP, la pct. 4 *Părțile scrise* erau prevăzute următoarele:

1. *Descrierea generală a lucrărilor;*
2. *Caietele de sarcini pe specialități;*
3. *Studiu geotehnic;*
4. *Graficul de execuție a lucrărilor;*
5. *Programul calității;*
6. *Listele cantităților de lucrări.*

Din conținutul propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL, rezultă că, acest ofertant a prezentat următoarele:

- *Planul calității pentru execuția lucrărilor aplicat pe lucrare – Modernizare strada Petre Ispirescu, ..., jud. Hunedoara, în cuprinsul acestuia existând:*

1. *Informații generale;*
2. *Prezentarea lucrării de construcții;*
3. *Scop;*
4. *Domeniul de aplicare;*
5. *Documentația tehnică de referință;*
6. *Cerințele sistemului de management al calității;*

7. *Măsurare, analiză și îmbunătățire;*
8. *Procedurile SIM – lista;*
9. *Proceduri tehnice de execuție – lista și descrierea procedurilor tehnice de execuție;*
10. *Controlul execuției lucrărilor pe faze;*
11. *Plan control calitate verificări încercări (PCCVI) – ANEXA 1;*
12. *Laboratoare;*
13. *Controlul execuției;*
14. *Program de faze determinante;*
15. *Lista de difuzare;*
16. *Lista de control a modificărilor;*
17. *Anexe – anexa 1: plan control calitate, verificări și încercări.*

La pct. 9, din *Planul calității pentru execuția lucrărilor aplicat pe lucrare,* sunt prezentate sub titulatura*: Descrierea detaliată a tehnologiei de execuție, operațiunilor tehnologice și a echipamentelor utilizate,* următoarele rubrici/secțiuni:

- *Stabilirea procedurilor;*
- *Personalul de conducere al șantierului respectiv activitățile și sarcinile acestora, (coordonator de proiect, responsabil tehnic cu execuția, responsabil controlul calității, coordonator SSM, șef șantier, ingineri execuție);*
- *Trasarea lucrărilor – (inginer topograf);*
- *Administrarea traficului pe perioada construcțiilor;*
- *Strategia de abordare a obiectivului;*
- *Organizarea activităților;*
- *Programul de lucru;*
- *Selectarea echipei;*
- *Birouri și echipament;*
- *Alegerea echipamentelor necesare pentru execuția lucrărilor având în vedere capacitatea și puterea acestora;*
- *principalele tipuri de utilaje folosite pentru execuția lucrărilor, (cu prezentarea acestora);*

În continuare, ofertantul a întocmit documentul intitulat: *Prezentarea modului de realizare și organizare a lucrărilor (Planul propus),* precum și *Tema cu fundamentarea necesității și oportunității investiției.*

Următoarele pagini din propunerea tehnică a ofertantului SC ..... SRL, de la pag. 142 la pag. 344, inclusiv, având ca titulatură Descrierea detaliată a tehnologiilor de execuție, operațiunilor tehnologice și a echipamentelor utilizate, fac referire la: Reabilitare bulevardul Porțile de fier, Municipiul Drobeta Turnu Severin, Jud. Mehedinți, deși pe aceeași pagină este menționat ca obiectiv: Modernizare strada Petre Ispirescu, ..., jud. Hunedoara.

Din conținutul, documentelor mai sus analizate, Consiliul constată că ofertantul SC ..... SRL, nu a respectat, în totalitate, cerințele documentației de atribuire, publicate în SEAP, așa cum au fost prezentate anterior, respectiv, cerința de la cap. IV.4.1) Modul de

prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, referitoare la: „O descriere detaliată a tehnologiei de execuție, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrărilor, prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și proiectul tehnic”. Astfel, faptul că la pct. 9, din Planul calității pentru execuția lucrărilor aplicat pe lucrare, sunt prezentate sub titulatura: Descrierea detaliată a tehnologiei de execuție, operațiunilor tehnologice și a echipamentelor utilizate, rubricile/secțiunile mai sus enunțate, nu asigură conformitatea propunerii tehnice, acestea nereprezentând o descriere detaliată a tehnologiei de execuție, precum și a materialelor ce vor fi folosite pentru execuția lucrărilor, în sensul solicitat de autoritatea contractantă, și anume: prin care să se demonstreze corespondența acesteia cu specificațiile tehnice conținute în caietele de sarcini și proiectul tehnic.

Totodată, Consiliul nu poate lua în considerare ca relevante, susținerile contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că: lucrările ... cuprinse la pag. 142-344 din oferta tehnică și care descriu o altă lucrare, sunt rezultatul unei erori materiale ce nu influențează în niciun fel prezentarea ofertei tehnice din prezenta procedură, susținând că toate aceste lucrări sunt în plus față de lucrările cuprinse în procedura din speță, deoarece niciunul din celelalte documente prezentate în cadrul propunerii tehnice nu face dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, așa cum a fost aceasta prezentată, în cadrul documentației de atribuire publicate în SEAP.

Referitor la susținerea contestatoarei vizând obligația autorității contractante de a solicita clarificări în ce privește aspectele de neconformitate constatate, Consiliul apreciază că orice solicitare de clarificare a neconcordanțelor din propunerea tehnică a SC ..... SRL, raportat la cerințele documentației de atribuire i-ar fi creat acestui ofertant un real avantaj în raport cu ceilalți ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge contestaţia SC ..... SRL, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….