



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 550/C7/195/213

Data: 18.03.2021

I. Prin contestația nr. 343/01.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5157/01.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului obiectivului de investiții «Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ...»”*, se solicită anularea procedurii de atribuire, iar în subsidiar, în cazul în care anularea nu este considerată oportună, constatarea caracterului nelegal al specificațiilor tehnice ale documentației de atribuire, obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini și a anexelor acestuia inclusiv Fișele tehnice finale 15.01.2021, în conformitate cu Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 aprobat prin H.C.L. nr. 447/2018 în baza căruia s-a obținut finanțarea, cu respectarea art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. Prin contestația nr. 198/02.02.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5481/03.02.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către aceeași autoritate contractantă și în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire și la adoptarea măsurilor de remediere și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 195/2021 și nr. 213/2021, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5157/01.02.2021 și nr. 5481/03.02.2021, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 195/2021.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, astfel:

În anul 2018 a fost elaborat Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”, aprobat prin HCL nr. 447/2018 de către Consiliul Local al Municipiului ... în data de 26 iulie 2018 și depus spre finanțare prin Programul Operațional Regional (POR) 2014-2020, Axa Prioritară 3 - Sprijinirea tranziției către o economie cu emisii scăzute de carbon, Prioritatea de Investiții 3.1 - Sprijinirea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei și a utilizării energiei din surse regenerabile în infrastructurile publice, inclusiv în clădirile publice și în sectorul locuințelor, Operațiunea C - Iluminat Public.

În urma analizei documentației Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, a fost aprobată finanțarea lucrărilor propuse, semnându-se Contractul de finanțare nr. 4974/06.12.2019 între Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației în calitate de Autoritate de Management pentru POR 2014-2020 și UAT Municipiul ... în calitate de beneficiar.

La data de 26.01.2021, prin anunțul nr. ..., autoritatea contractantă scoate la licitație Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului obiectivului de investiții „Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ...”, lucrare finanțată prin Programul Operațional Regional 2014-2020, Contract de finanțare nr. 4974/06.12.2019. Această finanțare fiind obținută pe baza documentației Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”.

1. Se solicită anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, invocând caracterul profund nelegal al documentației de atribuire, care constă în modificări aduse soluției tehnice prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”, aprobat prin HCL nr. 447/2018, acest studiu de fezabilitate fiind baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019.

Astfel, măsura se justifică, în principal, pe faptul că procedura nu s-ar desfășura cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea ar conduce la

încheierea unui contract nelegal. Se apreciază că, prin continuarea procedurii de atribuire, s-ar produce o paguba iminentă contestatorului, care consideră că este îndreptăţit să participe în condiţii care să respecte principiul proporţionalităţii şi care, odată cu continuarea procedurii şi încheierea contractului, ar pierde posibilitatea valorificării experienţei sale în domeniu.

2. Se solicită obligarea autorităţii contractante la refacerea caietului de sarcini şi a anexelor, inclusiv Fişe tehnice finale 15.01.2021, în conformitate cu Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 aprobat prin HCL nr. 447/2018, în baza căruia s-a obţinut finanţarea. Se impune luarea acestei decizii deoarece autoritatea contractantă, prin specificaţiile tehnice incluse în caietul de sarcini şi respectiv Fişele tehnice (Fişe tehnice finale 15.01.2021), a adus modificări cerinţelor, în special caracteristicilor tehnice ale echipamentelor prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „Creşterea eficienţei energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”, aprobat prin HCL nr. 447/2018, care au stat la baza finanţării lucrării. Mai mult decât atât, trebuie avut în vedere faptul că, aceste caracteristici tehnice ale echipamentelor au fost prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 şi aprobate prin hotărâre a Consiliului Local, neputând fi modificate fără o nouă hotărâre în acest sens.

Totodată, contestatorul menţionează că toate echipamentele (corpuri cu LED de ultimă generaţie, telegestiune), cuprinse în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, au caracteristici generale care să asigure concurenţa neîngrădită, lăsând posibilitatea depunerii unui număr mare de oferte. Prin caietul de sarcini şi Fişele tehnice (Fişe tehnice finale 15.01.2021), care fac parte din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a inclus caracteristici limitative, care restrâng concurenţa, încălcând astfel art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

A. Analizând specificaţiile tehnice solicitate pentru Aparat de iluminat cu led pentru iluminat treceri de pietoni cu led pentru tip 1 – tip 6, se constată următoarele aspecte: Specificaţiile tehnice introduse în caietul de sarcini nu au relevanţă în funcţionarea aparatelor de iluminat, sunt introduse doar pentru a restricţiona participarea. Analizând doar una din caracteristicile introduse, exemplu: „... *Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menţinerea capacului în poziţia „DESCHIS” pe durata realizării intervenţiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare, printr-un sunet click zgomotos care permite confirmarea chiar şi într-un mediu de lucru gălăgios*”. Autoritatea contractantă nu a descris ce înseamnă „sunet click zgomotos” la un aparat de iluminat şi cum măsoară şi verifică îndeplinirea acestei cerinţe.

Contestatorul precizează că, analizând Fişa tehnică nr. 1-TEHNICA NR 1: APARAT DE ILUMINAT cu LED PENTRU ILUMINAT TRECERI DE PIETONI CU LED PENTRU TIP 1- TIP6, la număr curent, în total rezultă 40 de categorii de specificaţii tehnice pentru un aparat de iluminat. Sunt solicitate atât de multe cerinţe pentru a putea introduce şi specificaţii care nu au importanţă asupra calităţii echipamentului şi al obiectivului proiectului.

Referitor la cerinţa potrivit căreia „*Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operaţii de mentenanţă, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operaţiile de mentenanţă, acesta*

trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, de maxim 1 minut, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este lipit de carcasă. Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără unelte.”, contestatorul se întreabă de ce este relevant pentru autoritatea contractantă că mentenanța unui corp de iluminat se face cu unelte sau fără unelte, precum și de ce, pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte.

Se arată că aceste cerințe suplimentare sunt introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor producători, pentru ca un singur ofertant/ producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care ar corespunde integral cerinței autorității contractante și, ca atare, să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Contestatorul precizează că, la nr. crt. 1.22 din Fișa tehnică nr. 1-TEHNICA NR 1: APARAT DE ILUMINAT cu LED PENTRU ILUMINAT TRECERI DE PIETONI CU LED PENTRU TIP 1 - TIP6 sunt solicitate următoarele: *„Aceste aparate de iluminat vor permite obligatoriu conectarea ulterioară a prizei pentru iluminat festiv pe o ieșire separată, prin care se va putea comanda iluminatul festiv fără a fi influențat de funcționarea aparatului de iluminat și totodată, o comandă pentru pornire/oprirea iluminatului festiv nu va influența funcționarea aparatului de iluminat. Ora pornirii și opririi iluminatului festiv va putea fi modificată oricând din interfața sistemului de telegestiune. Conductorul de comandă al prizei de iluminat festiv va fi prevăzut la capăt cu o mufă de protecție IP66.”*, iar în conformitate cu Cap. 4.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților pct. 2 Ghid Program Operațional Regional 2014-2020 în baza căruia a fost obținută finanțarea, iluminatul festiv nu este eligibil, deci dacă ar fi existat în Studiul de fezabilitate o astfel de cerință pentru aparatele de iluminat, documentația ar fi fost respinsă.

Se învederează că documentația de atribuire astfel modificată de autoritatea contractantă (caiet de sarcini, fișe tehnice) a modificat soluția tehnică, deoarece se cer alte performanțe ale echipamentelor față de Studiul de fezabilitate aprobat, prin care s-a obținut finanțarea Uniunii Europene.

Contestatorul prezintă o comparație între cerințele prevăzute în Studiul de fezabilitate - Caietul de sarcini - Fișele tehnice, pentru aparatele de iluminat cu LED.

B. Analizând specificațiile tehnice solicitate pentru Sistem de Telegestiune, se constată următoarele aspecte:

Formularea cerințelor arată neînțelegerea de către autoritatea contractantă a funcționalității unui sistem de telegestiune a iluminatului public al cărui rol este să asigure un control și o funcționare optimă a sistemului de iluminat public (SIP). Se arată că autoritatea folosește un model personalizat al unui anumit furnizor în dorința de a impune acea soluție. Cerința precum cea de la nr. crt. 2.26 din FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - Sistem de telegestiune prin care se solicită: transmite alertă către compania responsabilă cu dezăpezirea, transmite alertă către responsabil securitate, confirmă că autoritatea contractantă dorește impunerea unui anumit

producător/furnizor. Mai mult, din dorința de a se asigura că este oferit doar acest produs, autoritatea contractantă solicită prezentarea în cadrul ofertei a unei capturi de ecran din aplicația oferită.

Contestatorul subliniază că multitudinea cerințelor suplimentare necuprinse în Studiul de fezabilitate generează costuri suplimentare, care nu au fost bugetate în proiect.

Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a modificat soluția tehnică și nu a permis prezentarea unui sistem de telegestiune care să îndeplinească cerințele din Studiul de fezabilitate, introducând cerințe suplimentare, fără să fie prinse în bugetarea acestui contract, linia bugetară din Contractul de finanțare nr. 4974/06.12.2019 fiind aprobată ca urmare a rezultatelor obținute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 și a anexelor acestuia.

Contestatorul prezintă tabelar o comparație care sintetizează diferențele dintre cerințele prevăzute în Studiul de fezabilitate - Caietul de sarcini - Fișele tehnice, pentru sistemul de telegestiune.

Contestatorul consideră că documentația de atribuire este nelegală, fiind întocmită astfel încât să restrângă concurența și să favorizeze un anumit ofertant.

C. Se arată că, de asemenea, în Anexa 1 a fost introdus, la poz. 51, un tronson al străzii Electrolizei (Aleea Electrolizei - Str. Oborului), care nu face obiectul acestei licitații, întrucât nu a fost luată în considerare la întocmirea Studiului de fezabilitate. Introducerea suplimentară a unui tronson de stradă înseamnă un număr mult mai mare de stâlpi și corpuri de iluminat, având repercusiuni atât asupra prețului, cât și asupra Criteriului de atribuire-Eficiența energetică a proiectului, întrucât raportarea se face la un număr mai mare de aparate de iluminat decât a fost calculat inițial în proiectul aprobat pentru finanțare.

D. Autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, la Cap. 5.6.2 Experți secundari (non-cheie) pentru Activitatea de Proiectare și Asistență tehnică: *„inginer proiectant specialitatea instalații electrice pentru realizarea de devize - absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire; va fi absolvent al unui curs de realizare devize. În cazul în care nu deține specializarea în instalații electrice, expertul trebuie să dovedească experiența pe care o deține în realizarea de devize pentru proiecte similar cu acesta.”* Deoarece nomenclatorul de Clasificare a ocupațiilor din România (cod COR431103) nu prevede ca devizierul să fie absolvent de studii superioare, precum și faptul că cerința cuprinde două funcții/ocupații, una de inginer proiectant specialitatea instalații electrice și alta de devizier, contestatorul solicită obligarea autorității contractante să accepte prezentarea unei persoane absolvent al unui curs de realizare devize, nivelul de studii - 3 (studii medii sau postliceale), indiferent de domeniul în care are finalizate studiile.

E. Se arată că, totodată, Criteriul de atribuire trebuie corectat, întrucât pentru Inginer proiectant coordonator specialist în iluminat, la Algoritm de calcul: Se punctează experiența inginer proiectant instalații termice concretizată (...), existând o necorelare a cerințelor, iar pentru Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice, la Algoritm de calcul:

Se punctează experiența Manager de proiect concretizată (...), existând și aici o necorelare a cerințelor.

Contestatorul invocă jurisprudența Curții de Justiție cu referire la obligația autorității contractante de a asigura tratamentul egal al ofertanților, precum și la interdicția de a denatura concurența și arată că, potrivit art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității care presupune asigurarea unei relații de corespondență cantitativă și calitativă între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele de îndeplinit pentru atribuirea acestuia.

Contestatorul subliniază că, prin continuarea procedurii s-ar produce o paguba iminentă deoarece rezultă încălcarea legalității privind documentația de atribuire, datorita modificării soluției tehnice prevăzută în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018- „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”, aprobat prin HCL nr. 447/2018, care a stat la baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019.

Prin punctul de vedere nr. 5086/08.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6353/08.02.2021, ... solicită respingerea contestației ... ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractanta consideră contestația neîntemeiată, fiind bazată pe afirmații și cerințe care ar putea face obiectul unor simple solicitări de clarificări. Astfel, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a detaliat cerințele menționate în studiul de fezabilitate, pentru a clarifica anumite aspecte tehnice menționate în treacăt în cadrul studiului.

Se arată că, analizând cerințele contestatorului, se constată că acestea nu necesită anularea procedurii. Toate cerințele incluse în caietul de sarcini au relevanță atât în funcționarea aparatelor de iluminat, cât și în întreținerea și mentenanța lor, toate cerințele au rolul de a elimina din competiție produsele de proastă calitate și cele care nu corespund tehnic conform prevederilor ghidului POR. În urma analizei produselor existente atât pe piața românească, cât și pe cea europeană, se constată că toate cerințele fișelor tehnice sunt îndeplinite de majoritatea producătorilor care activează în industria de iluminat, așa că solicitările nu restricționează accesul ofertanților. Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, deoarece nu face parte din categoria producătorilor de iluminat, poate să oferteze orice aparat produs de către un producător consacrat, fără a fi restricționat la participare.

Referitor la aspectele contestate, autoritatea contractantă răspunde punctual, astfel:

1. Cu privire la cerința *„Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS”, pe durata realizării intervențiilor închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare, printr-un sunet click zgomotos care permite confirmarea chiar și într-un mediu de lucru gălăgios.”*, autoritatea contractantă este de acord să renunțe la cerința legată de închiderea cu zgomot, însă păstrează solicitarea ca accesul să se facă prin partea superioară a aparatului și capacul să poată fi blocat în poziția deschis pentru a facilita intervențiile.

2. Utilizarea sau nu a uneltelor în cazul intervențiilor crește sau scade timpii de lucru, iar în condițiile în care în momentul unor intervenții există posibilitatea de a bloca accesul autovehiculelor, acești timpi sunt importanți pentru a nu crea disconfort locuitorilor din oraș. Toți producătorii menționați îndeplinesc această cerință. Totuși, pentru a nu se crea senzația că se dorește restricționarea anumitor ofertanți, se acceptă ca ambele compartimente să poată fi deschise cu sau fără unelte, dar într-un interval scurt, de max. 1 min.

3. Se arată că iluminatul festiv nu este eligibil și nici nu face parte din acest proiect, însă ulterior instalării aparatelor de iluminat, acestea trebuie să aibă posibilitatea de a comanda acest tip de iluminat. Facilitatea nu implică costuri suplimentare, însă implică un driver cu funcțiuni multiple, care a fost specificat și în studiul de fezabilitate (vezi driver DAU), așa că nu este un produs suplimentar.

4. Autoritatea contractantă precizează că sistemul de telegestiune prezentat în fișa tehnică este o versiune detaliată a celui din studiul de fezabilitate și explică pe larg toate funcțiunile cerute, în cadrul studiului fiind prezentate mai multe sisteme de telegestiune, cu funcțiuni identice, iar dintre acestea a fost aleasă o versiune, care a fost apoi prezentată succint în cadrul SF. Toate versiunile prezentate îndeplinesc cerințele menționate de contestator, iar faptul că unele au fost prezentate mai detaliat nu implică o restricționare a accesului la licitație.

„5. Tronsonul de pe strada Electrolizei la care faceți referire este ... În baza unei clarificări răspunsul nostru este:”.

6. Legat de Devizier, expert secundar non-cheie, autoritatea contractantă învederează că ofertantul poate prezenta și un tehnician (fără studii superioare) care să realizeze aceste servicii, în situația în care are încadrarea în nomenclatorul COR adecvat și are experiența necesară în realizarea serviciilor oferite.

7. Legat de criteriul de atribuire, autoritatea contractantă arată că va verifica și corecta, acolo unde este necesar, printr-o erată, greșelile și necorelările cerințelor.

În concluzie, autoritatea contractantă este de părere că la toate aspectele semnalate de contestator se putea răspunde pozitiv în urma unor clarificări și nu necesită anularea procedurii.

Autoritatea contractantă subliniază că nu are în intenție limitarea accesului ofertanților care propun soluții li produse de calitate și care respectă cerințele tehnice trasate prin documentațiile care reglementează această procedură.

Prin adresa nr. 5954/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7115/12.02.2021, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” asupra contestației nr. 343/01.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5139/01.02.2021, formulată de către ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată și bazată pe afirmații și cerințe care puteau face obiectul unor simple solicitări de clarificări și arată că, în cadrul caietului de sarcini a detaliat cerințele

menționate în studiul de fezabilitate pentru a clarifica anumite aspecte tehnice menționate în treacăt în cadrul studiului.

Autoritatea contractantă consideră că cerințele contestatorului nu necesită anularea procedurii, toate cerințele incluse în caietul de sarcini având relevanță atât în funcționarea aparatelor de iluminat, cât și în întreținerea și mentenanța lor, având rolul de a elimina din competiție produsele de proastă calitate și cele care nu corespund tehnic conform prevederilor ghidului POR.

Se arată că, în urma analizei produselor existente atât pe piața românească, cât și pe cea europeană, se constată că toate cerințele fișelor tehnice sunt îndeplinite de majoritatea producătorilor care activează în industria de iluminat, așa că solicitările nu restricționează accesul ofertanților, iar ..., deoarece nu face parte din categoria producătorilor de iluminat, poate să ofere orice aparat produs de către un producător consacrat, fără a fi restricționat la participare.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia „Caracterul profund nelegal al documentației de atribuire, constă în modificări aduse soluției tehnice prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 18144/2018-„Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...” aprobat prin HCL nr. 447/2018, acest studiu de fezabilitate fiind baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974106.12.2019.”, autoritatea contractantă învederează că soluția tehnică propusă în studiul de fezabilitate nu s-a modificat, aceasta rămânând în continuare cea definită în cadrul studiului, și anume realizarea unui sistem de iluminat coerent (funcțional, eficient și estetic) la scara întregului oraș, limitarea impactului asupra mediului, reabilitarea integrală a sistemului de iluminat public stradal în conformitate cu standardul SR EN 13201-2, reducerea consumului de energie și a emisiilor de gaze cu efect de seră, creșterea nivelului de siguranță și confort a cetățenilor, reducerea puterii instalate a iluminatului public stradal de la valoarea actuală $P_i=500/78$ kW la o valoare a $P_i<225,13$ kW, urmărindu-se ca prin sistemul de telegestiune această putere să fie micșorată, reducerea consumului anual de energie electrică astfel încât pentru 4.000 ore de funcționare a iluminatului public stradal, cantitatea de energie electrică consumată să nu depășească 0,74 GWh.

Autoritatea contractantă subliniază că, în elaborarea documentației de atribuire s-a ținut cont de faptul că lucrările se vor realiza în paralel cu lucrările de modernizare a infrastructurii rutiere prevăzute în proiectele: „Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și crearea benzilor dedicate transportului în comun în Municipiul ...” - cod SMIS 129506 și cod SMIS 129507, în cadrul cărora se modifică semnificativ infrastructura rutieră pe cele 7 tronsoane de bulevard cuprinse în proiecte (apar benzi separate dedicate transportului public de călători, sensuri giratorii, trasee/piste pentru pietoni și biciclete, inclusiv modernizarea părții carosabile, precum și reconfigurarea spațiilor verzi), vor fi executate lucrări de aducere a terenului la starea inițială/amenajarea terenului, însă nu fac obiectul prezentei documentații.

Autoritatea contractantă subliniază că planificarea acestei achiziții s-a bazat pe experiența sa în situații similare, întrucât a derulat în ultimii ani

proceduri de complexitate similară, având implementate proiecte din fonduri europene și guvernamentale, iar investiția va fi corelată cu alte 2 proiecte de mobilitate urbană în cadrul cărora se vor monta stâlpi și console noi destinate exclusiv iluminatului public, iar alimentarea se va realiza printr-o rețea LES 04,kV.

Se precizează că societatea contestatoare susține că procedura nu s-ar desfășura cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea ar conduce la încheierea unui contract nelegal consideră că prin continuarea procedurii s-ar produce o pagubă iminentă societății, fără să prezinte informații în sprijinul acestei afirmații și fără să dovedească caracterul nelegal al procedurii. O altă afirmație este: *„Totodată considerăm că suntem îndreptățiți să participăm la licitație în condiții care să respecte principiul proporționalității și care odată cu continuarea procedurii și încheierea contractului am pierde posibilitatea valorificării experienței noastre în domeniu.”*, afirmație considerată nefundamentată deoarece autoritatea nu îngreuește accesul niciunui ofertant care îndeplinește cerințele documentației și care poate prezenta în propunerea sa o soluție tehnică viabilă.

Cu privire la susținerile contestatorului potrivit cărora: *„Solicităm obligarea autorității contractante Municipiul ... la refacerea caietului de sarcini și a anexelor, inclusiv Fișe tehnice finale 15.01.2021, în conformitate cu Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 aprobat prin HCL nr. 447/2018 în baza căruia s-a obținut finanțarea. Se impune luarea acestei decizii deoarece autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice incluse în Caietul de sarcini și respectiv Fișele tehnice (Fișe tehnice finale 15.01.2021), a adus modificări cerințelor în special caracteristicilor tehnice ale echipamentelor prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - "Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ..." aprobat prin HCL nr. 447/2018, care au stat la baza finanțării lucrării. Totodată, trebuie menționat că toate echipamentele (corpuri cu LED de ultima generație, telegestiune), cuprinse în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, au caracteristici generale care să asigure concurența neîngrădită, lăsând posibilitatea depunerii unui număr mare de oferte.”*, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare face o confuzie între termeni, deoarece caracteristicile tehnice ale echipamentelor nu au fost schimbate, ci au fost completate cu informații și descrieri suplimentare, menite să ușureze activitatea ofertanților și a comisiei de evaluare. Un număr mai mare sau mai mic de oferte în care fiecare să prezinte o soluție generală fără a ține cont de aplicabilitatea ei în contextul particular al proiectului, va crea mari probleme în evaluare și din acest motiv autoritatea a ales să explicitizeze cerințele existente.

Autoritatea contractantă arată că, în anexa 1 pusă la dispoziție de contestator se poate vedea că cerințele prezente în documentație nu reprezintă modificări ale celor prezentate la nivelul SF-ului și vin în completarea celor formulate inițial, ca de exemplu:

Fluxul luminos minim nu mai este impus deoarece configurația străzilor va suferi modificări prin intervențiile din proiectele de mobilitate, însă rămâne impusă puterea aparatului, iar în urma calculelor lumino tehnice se va determina fluxul luminos pe aparat, ținând cont de eficiența luminoasă a

acestui, eficiență care s-a impus de min. 110 lm/W. Chiar dacă eficiența luminoasă putea fi crescută deoarece toate aparatele au acum o eficiență mult mai mare, s-a păstrat nivelul cerut inițial tocmai pentru a nu fi modificată cerința din SF. Cerința „Durata de viață normată: min. 100.000 ore” a fost explicit prezentată prin completarea cu codificarea L90B10, care are semnificația că la 100.000 ore de funcționare, fluxul luminos al aparatului să nu se deprecieze sub 90% din fluxul inițial, iar rata de defecte să nu depășească 10%. Explicarea cerinței era obligatorie deoarece există aparate cu durata de viață de 100.000 ore, dar cu cod L50B50, ceea ce înseamnă un aparat căruia în perioada de viață, fluxul luminos i se va deprecia cu 50%, iar rata de defecte va fi tot de 50%. Se arată că păstrarea unei cerințe generale în acest caz ar duce la dublarea costurilor autorității contractante în perioada de exploatare.

Referitor la cerința „Rapoarte de încercări executate de un laborator acreditat UE”, autoritatea contractantă învederează că în acest caz s-au detaliat care sunt rapoartele necesare și care este standardul în baza căruia a fost realizată fiecare încercare.

Se arată că, în situația în care una din descrieri dă naștere la întrebări, ofertanții pot solicita clarificări, situație în care autoritatea contractantă va decide dacă este nevoie de date suplimentare, modifică cerința sau renunță la aceasta total sau parțial.

Astfel, pentru cerințele prezentate la punctul A din contestație răspunsul este: Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția "DESCHIS" pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare, printr-un sunet click zgomotos care permite confirmarea chiar și într-un mediu de lucru gălăgios.

Autoritatea contractantă este de acord să renunțe la cerința legată de închiderea cu zgomot, însă păstrează solicitarea: capacul să poată fi blocat în poziția deschis pentru a facilita intervențiile.

Se precizează că utilizarea sau nu a uneltelor în cazul intervențiilor crește sau scade timpii de lucru, iar în condițiile în care în momentul unor intervenții există posibilitatea de a bloca accesul autovehiculelor, acești timpi sunt importanți pentru a nu crea disconfort locuitorilor din oraș. Toți producătorii menționați îndeplinesc această cerință. Totuși pentru a nu se crea senzația că se dorește restricționarea anumitor ofertanți, se acceptă ca ambele compartimente să poată fi deschise cu sau fără unelte, dar într-un interval scurt, de max. 1 min.

Autoritatea contractantă precizează că iluminatul festiv nu este eligibil și nici nu face parte din acest proiect, însă ulterior instalării aparatelor de iluminat, acestea trebuie să aibă posibilitatea de a comanda acest tip de iluminat. Facilitatea nu implică costuri suplimentare, însă implică un driver cu funcțiuni multiple. Acest tip de driver a fost specificat și în studiul de fezabilitate (vezi driver DAU) și este absolut necesar ca aparatele care sunt controlate printr-un sistem de telegestiune să aibă această echipare, așa că nu este vorba de un produs suplimentar.

Se arată că sistemul de telegestiune prezentat în fișa tehnică este o versiune detaliată a celui din studiul de fezabilitate și explică pe larg toate

funcțiune cerute. În cadrul studiului au fost prezentate mai multe sisteme de telegestiune (Signify, Ros Lighting Technologies, E-save, Minos System), cu funcțiuni identice, iar dintre acestea a fost aleasă o versiune, care a fost apoi prezentată succint în cadrul SF. Toate versiunile prezentate îndeplinesc cerințele menționate de contestator, iar faptul că unele dintre aceste cerințe au fost prezentate mai detaliat nu implică o restricționare a accesului la licitație. Și din anexa 2 prezentată de contestator ca și din anexa 1 nu reies solicitări prin care să se limiteze accesul și nu sunt incluse cerințe care să indice un singur produs/ofertant, existând suficienți producători de sisteme care să asigure produsele și, implicit, să se asigure concurența.

Autoritatea contractantă subliniază că, la fel ca și la punctul A, la punctul B sunt reclamate specificații/cerințe care au un caracter minor în configurarea ofertei, cerințe care ar fi putut să fie clarificate printr-o solicitare transmisă autorității contractante, cerințelor fiind următoarele:

„a) Interfața va permite controlul atât a aparatelor de iluminat cât și a senzorilor. Utilizatorul va avea la dispoziție un sistem de creare a dependențelor acțiunilor și reacțiilor aparatelor și senzorilor sub formă de schemă logică ce vor putea fi create din meniul interfeței de control. Se vor prezenta capturi de ecran a 3 tipuri de scheme logice create în aplicația de telegestiune cu următoarele reacții:

- Semnal sensor de temperatură $T_a < 0^\circ \Rightarrow$ creșterea intensității aparatului $\Rightarrow$ transmitere ALERTĂ către compania responsabilă cu dezăpezirea*
- detectie mișcare de la senzorul de mișcare $\Rightarrow$ transmitere ALERTĂ către responsabil securitate*
- detectarea unei erori de funcționare aparat de iluminat $\Rightarrow$ transmitere a unui tichet prin email societății responsabile cu întreținerea.*

Se va prezenta captură de ecran din aplicația ofertată, ce va demonstra această cerință și va putea fi verificată în contul demo furnizat.”

Se arată că sistemul de telegestiune instalat într-un oraș este coloana vertebrală a investiției în vederea creării unui Smart City. În acest sistem se integrează atât comanda iluminatului public, cât și alte funcțiuni conexe sau complementare cu acesta. Cerința caietului de sarcini nu implică instalarea unui senzor special suplimentar cerințelor din SF, ci face referire la facilități ale aplicației care va fi pusă la dispoziție de ofertant. Autoritatea contractantă subliniază că nu este vorba de cerințe suplimentare de echipamente, care ar genera costuri, așa cum sugerează contestatorul, ci este vorba de configurări ale interfeței de lucru. Realizarea unor capturi de ecran (print screen) nu generează costuri suplimentare și arată imagini cu funcțiunile softului de control.

În ceea ce privește contul „demo”, orice producător de softuri pune la dispoziția clienților fie un astfel de cont pentru testare funcțiuni, fie întreg soft-ul în varianta „trial” pentru un număr limitat de zile.

Autoritatea contractantă concluzionează că, la acest punct, contestatorul nu a dovedit care sunt motivele pentru care documentația de atribuire este total nelegală și cum se poate favoriza un anumit ofertant, având în vedere că sunt mai mulți producători care îndeplinesc cerințele. Autoritatea contractantă nu consideră că s-au introdus obstacole nejustificate și poate demonstra că toate cerințele sunt corecte și au la bază cerințele

studiului de fezabilitate și nu îngădesc accesul la procedura de atribuire pentru ofertanți.

În legătură cu punctul C al contestației, referitor la Tronsonul de pe strada Electrolizei, autoritatea contractantă consideră și în acest caz, că o solicitare de clarificări ar fi rezolvat problema, răspunsul fiind că, dintr-o eroare, a fost introdus și acest tronson de stradă în lista de proiect, iar ofertanții nu o vor lua în calcul în realizarea ofertei.

Legat de punctul D în care este semnalată cerința ca Devizierul să aibă studii superioare, autoritatea contractantă consideră că este, de fapt, o cerere de clarificare și precizează că această cerință a fost corectată în urma clarificărilor și în documentația anterioară și este de acord că în calitatea de expert secundar non-cheie pentru realizarea de devize, ofertantul poate prezenta și un tehnician (fără studii superioare) care să realizeze aceste servicii, în situația în care el are încadrarea în nomenclatorul COR adecvat și are experiența necesară în realizarea serviciilor oferite.

Autoritatea contractantă subliniază că, așa cum a remarcat la punctul anterior, și în cazul punctului E este tot o solicitare de clarificare pentru care nu era necesară formularea unei contestații. Astfel, criteriul de atribuire va fi verificat și corectat, acolo unde este necesar, printr-o erată sau o clarificare din oficiu, eliminând greșelile și necorelările cerințelor.

În concluzie, autoritatea contractantă este de părere că la toate aspectele concrete semnalate de contestator se poate răspunde în urma unor clarificări și nu necesită anularea procedurii.

Autoritatea contractantă arată că nu are în intenție limitarea accesului ofertanților care propun soluții și produse de calitate și care respectă cerințele tehnice trasate prin documentațiile care reglementează această procedură.

Se precizează că, analizând contestația depusă de ... se consideră că aceasta nu are fundament și că este de fapt un mod de a prelungi termenul de depunere al ofertelor, pentru a permite contestatorului să participe la mai multe proceduri care se desfășoară în această perioadă. O astfel de practică poate duce la pagube pentru autoritate, deoarece prin astfel de strategii se poate ajunge la depășirea termenului impus pentru finalizarea lucrărilor de către finanțator, lucru care ar duce la pierderea finanțării.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, precum și temeiurile invocate în cuprinsul punctului de vedere, prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7210/195/C7/12.02.2021, Consiliul a solicitat contestatorului ... răspuns referitor la adresa nr. 5817/11.02.2021 emisă de autoritatea contractantă, cu privire la adoptarea unor măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 482/15.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7552/15.02.2021, contestatorul ... a transmis „PUNCT DE VEDERE” ca urmare a solicitării C.N.S.C. nr. 7210/195/C7/12.02.2021, prin care consideră că adoptarea măsurilor de remediere publicate în SEAP cu nr. 5817/11.02.2021 sunt insuficiente și incomplete pentru continuarea

procedurii și își menține contestația nr. 343/01.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5157/01.02.2021, pentru următoarele motive:

Așa cum a prezentat în anexele contestației care fac parte integrantă din aceasta, Anexa 1 - sinteza diferențelor dintre cerințele prevăzute în Studiul de fezabilitate - Caietul de sarcini - Fișele tehnice, pentru aparatele de iluminat cu LED și Anexa 2 - sinteza diferențelor dintre cerințele prevăzute în Studiul de fezabilitate - Caietul de sarcini - Fișele tehnice, pentru sistemul de Telegestiune, nu sunt doar completări aduse caracteristicilor echipamentelor tehnice, ci sunt modificări aduse caracteristicilor echipamentelor tehnice prevăzute în studiul de fezabilitate.

Contestatorul arată că, din totalitatea solicitărilor/obiecțiunilor din cele două anexe la contestație nu au fost luate în considerare de autoritatea contractantă în cuprinsul măsurilor de remediere nr. 5817/11.02.2021 și a punctului de vedere nr. 5086/08.02.2021 și completare punct de vedere nr. 5954/12.02.2021, decât câteva aspecte minore.

Contestatorul sintetizează argumentele, astfel:

Se arată că autoritatea contractantă a ales să corecteze în mod selectiv câteva aspecte minore ale documentației de atribuire prin măsurile de remediere publicate în SEAP cu nr. 5817/11.02.2021, fără însă a repune această documentație în concordanță cu studiul de fezabilitate aprobat prin HCL nr. 447/2018.

Astfel, deși renunță la cerința „click zgomotos” conform clarificării din oficiu, menține obligația ca aparatele de iluminat să prezinte particularitatea constructivă de a avea compartimentul accesorii electrice fixat în minim 4 puncte de fixare, cerință excesivă și limitatoare deoarece prin documentație se specifică gradul de protecție IP66 dovedit prin buletine de măsurători efectuate de laboratoare autorizate, iar a impune o modalitate constructivă (4 puncte de fixare) reprezintă în mod clar o limitare.

Contestatorul subliniază că, sub aparența corectării documentației, autoritatea contractantă menține cerințe care nu pot fi efectiv verificate, respectiv: timpul de deschidere al compartimentului optic al aparatelor de iluminat să fie sub 1 minut. Autoritatea contractantă, chiar dacă încearcă o justificare a acestei cerințe, nu indică modalitatea ei de îndeplinire, respectiv probă practică, declarație producător etc.

Se precizează că, referitor la sistemul de telegestiune, autoritatea contractantă consideră că acesta trebuie să transmită și date care nu au legătură cu acest sistem și încearcă să inducă în eroare Consiliul prezentând mai multe firme care au dezvoltat sisteme de telegestiune a iluminatului public, fără a dovedi însă că aceste sisteme îndeplinesc cerințele din documentația de atribuire. Faptul că sistemul de telegestiune reprezintă „coloana vertebrală a smart city” poate fi interpretat ca o licență poetică, nicidecum ca un fapt determinat, întrucât lucrarea scoasă la licitație este una strict de iluminat public, nu una de infrastructură și smart city, așa cum eronat susține autoritatea contractantă. Anumite sisteme de telegestiune au, prin construcția softului, capabilitatea de a se integra cu mai multe tipuri de senzori, dar aceste dezvoltări - mai ales cele de genul mesaj la compania de salubritate dacă temperatura scade sub 0 grade nu sunt uzuale, exced și totodată modifica cerințele din studiul de fezabilitate.

Contestatorul arată că, în Fișe tehnice finale 15.01.2021 (Formulare F5-Fișe tehnică 2) – Funcțiuni, se prevede:

„■ sistemul permite gestionarea într-o interfață comună a minim următoarelor elemente:

- Aparate de iluminat*
- Puncte de acces*
- Puncte de aprindere*
- Puncte de măsură*
- Camere de supraveghere*
- Pubele de deșeuri*
- Senzori crepusculari*
- Senzori binari*
- Senzori cu uz general.”*

Contestatorul nu vede ce legătură au pubelele de deșeuri cu obiectul contractului și conștientizează că se promovează un anumit producător/furnizor, care are deja implementate aceste funcțiuni. De altfel, insistența cu care autoritatea contractantă solicită această facilitate și dovedirea ei prin captura de ecran și apoi prin demo pus la dispoziție, arată că de fapt are în vedere un singur sistem de telegestiune la care această facilitate a fost dezvoltată deja- cel promovat intens în mai multe documentații de atribuire de consultantul ..., respectiv Schreder.

4. În timp ce încearcă să convingă Consiliul de buna credință că cerințele introduse în documentația de atribuire reprezintă doar explicitări ale caracteristicilor din studiul de fezabilitate, autoritatea contractantă modifică complet, structural, caracteristicile sistemului de Telegestiune în documentația de atribuire față de cel aprobat în studiul de fezabilitate, respectiv elimină din sistemele de telegestiune eligibile sistemul care folosește ca mediu de transmitere al informațiilor de la aparatele de iluminat la concentrator tehnologia PLC (Power Line Communication). Acest fapt a fost deja semnalat în Anexa 2 la contestație și nu a fost luat în considerare de către autoritatea contractantă, similar celorlalte aspecte prezentate în contestație și în anexele la aceasta.

5. Toate cerințele suplimentare, așa cum au fost prezentate în Anexa 1 și Anexa 2, exced și nu au fost bugetate în studiul de fezabilitate aprobat, care stă la baza prezentei documentații de atribuire.

Raportat la punctul de vedere nr. 5086/08.02.2021 și completare punct de vedere nr. 5954/12.02.2021, contestatorul precizează următoarele:

Având în vedere susținerea autorității contractante că această contestație este neîntemeiată și că toate cerințele fișelor tehnice sunt îndeplinite de majoritatea producătorilor care activează în industria de iluminat printre care a exemplificat Signify (atât la corpuri de iluminat cât și la sistemul de Telegestiune), contestatorul transmite răspunsul furnizorului în care prezintă foarte clar că echipamentele Signify (Philips), lider mondial în furnizarea echipamentelor de iluminat, nu îndeplinesc în totalitate cerințele din fișele tehnice solicitate.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă în documentul completare punct de vedere nr. 5954/12.02.2021, cum că soluția tehnică

propusă în studiul de fezabilitate nu s-a modificat, una din multitudinea modificărilor este următoarea:

În Studiul de fezabilitate este prezentat: Corp LED care comunică WIFI cu concentratorul de date montat în BMPIIP care comunică la rândul lui GSM (61 cartele de date GSM) cu serverul montat la Primăria Municipiului

În Fișe tehnice finale 15.01.2021 (Formulare F5-Fișe tehnică 2) este prezentat: corpurile LED care comunică fără medii intermediare (concentratoare de date) direct cu serverul CLOUD (2320 corpuri = 2320 cartele de date GSM), formează o rețea de tip MESH între ele, iar în BMPIIP vor fi montate doar echipamente pentru monitorizarea punctului de aprindere.

În același document nr. 5954/12.02.2021, este prezentat eronat faptul că prin prezenta lucrare se realizează sistemul de iluminat (funcțional, eficient și estetic) la nivelul întregului oraș și, totodată, reabilitarea integrală a sistemului de iluminat public stradal, deoarece lucrarea conține doar modernizarea iluminatului pentru 26 străzi și bulevarde, respectiv a 2320 corpuri din totalul de 13.269 existente în sistemul de iluminat public al Municipiului ..., ceea ce reprezintă 17.5% din total.

În studiul de fezabilitate nu s-a prezentat modernizarea întregului sistem de iluminat, ceea ce este încă o dovadă a faptului că documentația de atribuire a fost întocmită fără a fi luate în considerare soluțiile aprobate.

Tot în aceeași completare, autoritatea contractantă susține: „contestatara face o confuzie între termeni, deoarece caracteristicile tehnice ale echipamentelor nu au fost schimbate ci completate”, ceea ce este total eronat. Fișele tehnice finale 15.01.2021 (Formulare F5-Fișe tehnică 1) prezintă modificări ale caracteristicilor precum: $\cos\phi$, temperatura de funcționare și modificări prin adăugiri cu date care limitează accesul tuturor marilor producători de corpuri (2 balamare, 2 cleme de închidere, deschidere compartiment accesorii în partea de jos, siguranța fuzibilă de min. 6A, închidere compartiment accesorii în minim 4 puncte, conector suplimentar în partea inferioară pentru senzori, ieșire separată pentru iluminat festiv, aplicație mobilă a producătorului de corp, cod QR).

În același timp, autoritatea contractantă, sprijinindu-și afirmațiile pe exemple care cuprind elemente neadevărate, precum acesta: *„fluxul luminos minim nu mai este impus deoarece configurația străzilor va suferi modificări prin intervențiile din proiectele de mobilitate (...)”*, întrucât în studiul de fezabilitate s-a ținut cont de această nouă configurație a străzilor prevăzute în proiectele de mobilitate urbană.

Așa cum recunoaște chiar autoritatea contractantă, iluminatul festiv nu este eligibil și nici nu face parte din acest proiect, dar cu toate acestea solicită ca aparatele de iluminat să aibă posibilitatea de a comanda acest tip de iluminat, fără a asigura și finanțarea acestor cerințe. După cum se poate observa, atât Caietul de sarcini, cât și răspunsul la clarificări și punctele de vedere transmise, referitoare la contestație, sunt întocmite de consultant tehnic Afirmația acestuia potrivit căreia caracteristicile tehnice ale echipamentelor prezentate în Studiul de fezabilitate nu au fost schimbate ci completate are și partea sa de adevăr: caracteristicile tehnice generale solicitate în Studiul de fezabilitate au fost într-adevăr completate, dar numai

cu cerințe specifice unui anumit producător, în scopul clar de a-l favoriza pe acesta. Dealtfel, nu este prima dată când acest consultant introduce în documentațiile de atribuire, echipamente cu specificații tehnice restrictive, astfel încât să restrângă concurența, pentru a favoriza un anumit producător/ofertant.

În acest caz al Municipiului ... speța este mult mai gravă, întrucât consultantul ... a încălcat chiar și HCL nr. 447/2018, prin care a fost aprobat studiu de fezabilitate care a stat la baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019.

Modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire prin care s-au adus modificări substanțiale la studiul de fezabilitate aprobat prin HCL nr. 447/2018, modificări în sensul restrângerii dreptului de participare la licitație, precum și răspunsul autorității contractante privind măsurile de remediere nr.5817/11.02.2021, susține contestatorul că îl îndreptătesc să susțină faptul că achiziția nu dorește în mod real să respecte Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 aprobat prin HCL nr.447/2018 în baza căruia s-a obținut finanțarea. Drept urmare, încălcarea legalității privind documentația de atribuire, datorită modificării soluției tehnice prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018- *„Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”* aprobat prin HCL nr. 447/2018, care a stat la baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019, nu a fost remediată și în cazul în care nu ar fi remediată încălcarea legalității, s-ar crea un precedent, motiv pentru care se solicită anularea prezentei proceduri.

În replica față de *„Concluziile scrise”* prezentate în data de 26.02.2021 sub nr. 8761 de către achizițoare, ... subliniază că, abia la data de 26.02.2021, aceasta analizează Studiul de fezabilitate *„în baza căruia”* s-a întocmit documentația de atribuire.

Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, cuprinde caracteristici care să asigure concurența neîngrădită, lăsând posibilitatea depunerii unui număr mare de oferte.

Mai arată contestatorul că autoritatea contractantă a recunoscut în Concluziile scrise nr.8761/26.02.2021 că documentația de atribuire are caracter restrictiv, considerând că are un „prag impus” fără însă să țină cont că încalca astfel art.2, alin (2) din Legea nr.98/2016 privind respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Acesta mai reia și argumentul conform căruia documentația de atribuire are un caracter nelegal, care constă în modificări aduse soluției tehnice prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018- *„Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”* aprobat prin HCL nr.447/2018, acest studiu de fezabilitate fiind baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019, iar continuarea procedurii ar conduce la încheierea unui contract nelegal.

Susținerea autorității contractante conform căreia *„s-a constatat lipsa unor informații clare și s-a decis completarea lor”*, este total neadevărată atâta timp cât de fapt a introdus caracteristici restrictive care limitează accesul tuturor marilor producători de corpuri (2 balamale, 2 cleme de închidere, deschidere comp. accesorii în partea de jos, sig. fuzibile de min 6A, închidere comp. accesorii în minim 4 puncte, conector suplimentar în partea

inferioara pt. senzori, ieșire separata pentru iluminat festiv, aplicație mobilă a producătorului de corp, cod QR, etc)..

Contestatorul afirmă că demersul argumentativ al autorității contractante are afirmații lipsite de veridicitate și evident neprobate în sensul că afirmația potrivit căreia "în anexa condițiile cerute sunt respectate de mai mulți producători" este neadeverată, întrucât anexa din Concluziile scrise nr. 8761/26.02.2021 prezintă doar 6 caracteristici tehnice din cele 40 de caracteristici tehnice solicitate în Formulare F5-Fisa tehnica nr. 1.

Practic autoritatea contractantă, în argumentația sa, compară o selecție de 6 caracteristicile tehnice generale, raportat la cele 40 de caracteristici tehnice solicitate în fișa tehnică a aparatelor de iluminat pusă în documentația de atribuire, subliniind că indicatorii de proiect pe care autoritatea îi evidențiază, soluția calitativă, se poate realiza cu o gamă mai largă de produse.

Așadar, ... apreciază că, prin concluzia trasă, achizițarea recunoaște faptul că a modificat caracteristicile tehnice ale echipamentelor, ceea ce conduce la modificarea indicatorilor aprobați în HCL447/2018.

Întrădevar, contestatorul arată că majoritatea producătorilor îndeplinesc cele 6 caracteristici tehnice prezentate în tabelul din *Concluziile scrise nr. 8761/26.02.2021*, dar nu îndeplinesc în totalitate și celelalte 34 de caracteristici tehnice solicitate în fișa tehnică, acest lucru fiind demonstrat prin adresa producătorului Signify, ales dintre exemplele date de autoritatea contractantă, care nu făcea referire la un anumit corp de iluminat (cum eronat afirma Autoritatea Contractantă în Concluziile scrise nr. 8761/26.02.2021), ci la toată gama de corpuri de iluminat produsă.

Situația este asemănătoare și în ceea ce privește sistemul de telegestiune. Deși se pretinde că, "sistemul de telegestiune a iluminatului este primul pas al autorității contractante în vederea creării unei infrastructuri Smart City" această procedură este una pentru iluminat, ci nu una de infrastructură și Smart City așa cum eronat susține autoritatea contractantă, chiar dacă își dorește crearea unei infrastructuri Smart City, acest lucru se poate într-un alt proiect. Banii alocați pe acest proiect prin Contractul de finanțare nr. 4974/06.12.2019 care are la baza Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...” sunt doar pentru ceea ce este prezentat în studiu de fezabilitate, sistemul de telegestiune este pentru iluminat public.

... apreciază că majoritatea producătorilor de sisteme de telegestiune utilizează comunicație WIFI/GPRS/GSM, în timp ce tehnologia PLC este utilizată de foarte puțini. Din punct de vedere structural autoritatea nu a modificat sistemul însă a dat voie și altor producători să-și ofere produsele. S-au păstrat elementele de control individual, cele de control zonale și funcțiunile pe care trebuie să le îndeplinească. În plus tehnologia PLC implică transmisie prin cablu, atât ethernet cât și de joasă tensiune, ceea ce ar implica un cost suplimentar. În cazul rețelelor existente, care sunt comune în unele situații cu cele de furnizare energie sistemul ar putea avea probleme în transmiterea comenzilor. Și din acest motiv s-a luat decizia să se accepte o gamă mai largă de sisteme.

Deoarece in caietul de sarcini si in Formulare F5-Fisa tehnica nr. 2 impune utilizarea doar a tehnologiei WI-FI, eliminând tehnologia PLC. Exemplu: Formulare F5-Fisa tehnica nr. 2 pctl .13 si pctl .14 si pag 91 din Caietul de sarcini.

Formulare F5-Fisa tehnica nr. 2 (1.13.) "Comunicația de la modulele individuale la serverul Cloud se face direct, nu se accepta sisteme prevăzute cu elemente terțe cu rol de concentratoare de date, altele decât modulele de telegestiune montate pe aparatele de iluminat prin intermediul conectorului de tip Nema, Zhaga."

Formulare F5-Fisa tehnica nr. 2 (1.14.) "Modulele vor comunica între ele in mod direct, fara medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locala pe orizontala de tip RF. Se va prezenta fisa tehnica a modulului in care se vor evidenția ambele tipuri de comunicație (GSM si RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite."

pag 91 din Caietul de sarcini

> Comunicarea între componentele sistemului de telegestiune aflate în corpurile de iluminat și cele zonale/centrale se va face utilizând tehnologie radio, wi-fi sau GSM

Totodata, prin afirmația "ofertantul are libertatea de a alege sa oferteze un sistem cu 2320 de cartele de date sau cu 61 de cartele" contestatorul susține că achizițoarea a modificat soluția tehnică, întrucât:

În Studiu de fezabilitate: Corp LED care comunica WIFI cu concentratorul de date montat in BMPIIP care comunica la rândul lui GSM (61 cartele) cu serverul montat la PMBM. In Formulare F5-Fise tehnica 2: corpurile LED care comunica fara medii intermediare (concentratoare de date) direct cu serverul CLOUD (2320 corpuri =2320 cartele de date GSM), formeaza o rețea de tip MESH între ele iar in BMPIIP vor fi montate doar echipamente pentru monitorizarea punctului de aprindere.

Se arată că sunt speculative, lipsite de temei și neprobate afirmațiile în sensul că „autoritatea contractantă este deschisă la colaborare cu posibili ofertanți și în măsura în care acest lucru este posibil la a corecta și îmbunătăți cerințele”, având în vedere că aceasta a corectat doar câteva aspecte minore, iar caietul de sarcini nu este negociabil și în cazul în care societatea sa nu ar fi făcut acest demers, procedura ar fi continuat cu nelegalitățile ei, fiind evidentă intenția autorității contractante de a prezenta situații punctuale, scoase din context, adevăruri parțiale, prin care să justifice de fapt încălcările grave ale legii achizițiilor publice și a celor privind modificări ale HCL.

Contestatorul învederează că aceste Concluzii scrise exprimate de către autoritatea contractantă, în integralitatea lor, nu fac decât să confirme critica vizând lipsa de legalitate a documentației de atribuire iar în condițiile în care sunt foarte multe modificări care ar trebui aduse documentației de atribuire, menține solicitarea de anulare a procedurii și refacerea documentației de atribuire cu respectarea Studiului de fezabilitate nr. 118144/2018- „Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...”, aprobat prin HCL nr. 447/2018.

Prin adresa nr. 8761/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 8758/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 9857/26.02.2021,



autoritatea contractantă a transmis „CONCLUZII SCRISE” ca urmare a primirii punctului de vedere nr. 482/15.02.2021 formulat de către contestatoarea ... S.R.L. și în dezvoltarea punctelor de vedere formulate cu privire la contestația nr. 5157/01.02.2021, pe care le menține în integralitate, prin care solicită respingerea contestației și, pe cale de consecință, menținerea Documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită, având în vedere următoarele motive:

Se arată că orice cerință formulată în cadrul unui caiet de sarcini are în esență un caracter restrictiv. Rolul unei astfel de cerințe este în primul rând de a restricționa ofertarea din partea participanților la o anumită procedură, a produselor a căror calitate și/sau performanțe se situează sub un anumit prag impus de autoritatea contractantă. Astfel, în momentul în care autoritatea formulează o cerință în cadrul fișelor tehnice, are clar în vedere un anumit prag al calității sub care nu acceptă să îi fie livrate produsele. În cazul în care în cadrul documentației inițiale (studiu de fezabilitate, studiu de oportunitate, temă de proiectare, etc.) prestatorul/proiectantul nu a definit suficient de amănunțit aceste cerințe, lasă loc la interpretări din partea ofertanților și la posibilitatea de a contesta anumite decizii.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei cerințelor formulate în studiul de fezabilitate, s-a constatat lipsa unor informații clare și s-a decis completarea lor, iar în ceea ce privește restricționarea participării cu anumite produse, această restricționare există atât în cerințele SF, cât și în cele ale CS și poate fi interpretată în mod pozitiv sau negativ de ofertanți. De exemplu, cerința privind temperatura de funcționare a aparatelor de iluminat a fost impusă în cadrul SF în intervalul $-40+50^{\circ}\text{C}$, iar această cerință nu este respectată de toți producătorii, așa că devine restrictivă. Ținând cont de faptul că în ..., în decursul timpului nu s-au înregistrat temperaturi sub -30°C , se poate interpreta că ..., în calitate de prestator/proiectant, a dorit să-și creeze un avantaj, încă de la faza SF, pentru momentul în care va dori să oferteze, sau, de exemplu, în cazul gradului de rezistență la impact IK 09, s-a impus acest grad și nu se acceptă IK 08. În cazul de față, condițiile cerute sunt respectate de mai mulți producători, iar cei prezentați nu sunt singurii. În cazul în care un operator/ofertant dorește să aleagă un produs, are o gamă variată de opțiuni. În plus, trebuie să se țină cont și de faptul că mai mulți ofertanți pot participa la o procedură cu aceleași tipuri de aparate de iluminat, deoarece oferta include și alte elemente, cum ar fi: lucrări, alte produse, servicii de proiectare etc., a căror pondere este semnificativă și poate face diferența.

Autoritatea contractantă învederează că ... este o companie de top în rândul operatorilor în iluminat și poate alege orice producător ale cărui produse îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, pentru a participa, iar afirmația că produsele Signify nu îndeplinesc cerințele este falsă. Este adevărat că nu toate aparatele de iluminat produse de ei se încadrează în cerințe, pentru că există o gamă low cost, una medie și o gamă de top. Autoritatea contractantă își dorește o gamă de top și bugetul alocat acestui proiect demonstrează acest lucru, așa că în cazul în care dorește să oferteze produse Signify, compania ... va fi nevoită să se orienteze către produsele de vârf ale acestui producător.

Se arată că aceeași situație se întâlnește și în cazul sistemului de telegestiune a iluminatului, care este primul pas al autorității contractante în vederea creării unei infrastructuri Smart City. Din acest motiv se dorește ca sistemul care va fi achiziționat să îndeplinească anumite cerințe care țin atât de funcționarea aparatelor de iluminat, cât și de integrarea ulterioară a anumitor dispozitive care să îmbunătățească calitatea vieții, să ușureze operațiunile de întreținere și mentenanță și să aducă economii autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, analizând obiecțiile contestatoarei, constată că acestea se puteau clarifica prin intermediul unei cereri de clarificări, fiind deschisă la colaborare cu posibili ofertanți și, în măsura în care acest lucru este posibil, la a corecta și îmbunătăți cerințele, astfel:

1. Obținerea unui grad de protecție IP 66 care să se păstreze în timp (perioada de viață a unui aparat de iluminat este estimată la 25 ani) s-a dovedit că necesită un număr mai mare de puncte de fixare. Astfel, s-a adoptat această cerință prin care se impun cele 4 puncte de fixare, nefiind vorba de 4 cleme de închidere, ci aceste puncte pot fi constituite și de balamale, șuruburi de strângere etc.

2. Timpul de 1 minut este dat ca timp orientativ pentru ofertanți și îndeplinirea cerinței se va face prin declarația ofertantului și, dacă este cazul, prin proba practică.

3. Facilitățile sistemului de telegestiune au fost detaliate tocmai pentru a clarifica ofertanților care sunt cerințele pentru acest sistem. Camerele de supraveghere și pubelele de deșeuri au fost incluse eronat în listă și vor fi eliminate.

4. Majoritatea producătorilor de sisteme de telegestiune utilizează comunicație WIFI/GPRS/GSM, în timp ce tehnologia PLC este utilizată de foarte puțini (în România o singură companie). Din punct de vedere structural, autoritatea nu a modificat sistemul, însă a dat voie și altor producători să-și ofereze produsele. S-au păstrat elementele de control individual, cele de control zonale și funcțiunile pe care trebuie să le îndeplinească. În plus, tehnologia PLC implică transmisie prin cablu, atât ethernet, cât și de joasă tensiune, ceea ce ar implica un cost suplimentar. În cazul rețelelor existente, care sunt comune în unele situații cu cele de furnizare energie, sistemul ar putea avea probleme în transmiterea comenzilor. Și din acest motiv s-a luat decizia să se accepte o gamă mai largă de sisteme.

5. Bugetul proiectului permite instalarea unor produse de calitate fără a fi depășit. Costurile legate de transmisia de date vor fi suportate de ofertant, care are libertatea de a alege să ofere un sistem cu 2320 de cartele de date sau cu 61 de cartele.

6. Referitor la achiziția de lucrări propusă, aceasta trebuie să ducă la îndeplinirea tuturor angajamentelor Municipiului ..., prevăzute în contractul de finanțare nr. 4974/06.12.2019 prin adaptarea soluțiilor tehnice prevăzute în SF la stadiul actual al tehnologiei din domeniu. Aceste soluții trebuie să asigure indicatori luminotehnici, consumuri de energie rezultați prin

implementarea proiectului, facilități asigurate prin telegestiune cel puțin la nivelul prevăzut din SF.

Autoritatea contractantă subliniază că soluțiile propuse prin documentele achiziției nu contravin, ci respectă următoarele angajamente aferente contractului de finanțare:

a) Obiectivul general al proiectului/Scopul proiectului - Creșterea eficienței energetice, a gestionării inteligente a energiei prin Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul

b) Obiectiv Specific 1. Optimizarea consumului de energie prin introducerea tehnologiei LED, respectiv înlocuirea lămpilor cu un consum ridicat de energie electrică cu iluminat prin utilizarea unor lămpi cu eficiență energetică ridicată.

c) Obiectiv Specific 2. Implementarea unui sistem de telegestiune pentru iluminatul public care va asigura monitorizarea/controlul corpurilor de iluminat.

d) Obiectiv Specific 3. Reducerea consumurilor energetice și implicit reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră - CO₂ prin scăderea cu până la 59,73% tone CO₂ din valoarea inițială.

e) Indicatori prestabiliți de realizare:

- Scăderea consumului anual de energie primară în iluminat public -1.179.518,00 KWh/an;

- Reducerea gazelor cu efect de seră: Scădere anuală estimată a gazelor cu efect de seră = 826,00 Echivalent tone de CO₂.

f) Indicatori suplimentari de realizare:

- Nivel de iluminare mediu 16,00 (lx)[2];

- Lungime sistem de iluminat public creat/modernizat/extins/reîntregit (ml) 33.464,000 ml

Totodată, aceasta arată că soluțiile propuse prin documentele achiziției nu contravin, ci respectă valorile minime de performanță impuse indicatorilor lumino tehnici, al consumurilor de energie și al facilităților asigurate prin telegestiune prevăzute în SF, respectiv:

- Respectarea nivelelor de iluminare conform standardului 13201/2015 pentru clasele M2-M4, respectiv CI;

- Consum de energie finală max. 0,74 GWh;

- Putere instalată mai mică decât 225,13 KW.

Concluzionând, achizițtoarea susține că afirmațiile contestatoarei legate de completările apărute în caietul de sarcini în raport cu studiul de fezabilitate nu au o bază reală și constituie un mod de a forța autoritatea să accepte o soluție de un nivel calitativ mai scăzut, iar completările aduse fișelor tehnice propuse la nivel de SF nu încalcă sau modifică indicatorii aprobați în cadrul HCL 447/2018.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la consultantul ..., acestea sunt considerate un atac la persoană, autoritatea contractantă menționând că a încheiat un contract de servicii de consultanță cu acesta, iar consultantul are obligația contractuală de a acționa întotdeauna imparțial, de a presta serviciile în conformitate cu legislației specifică în vigoare și de a lua măsuri pentru prevenirea oricăror conflicte de interese și

până în prezent, autoritatea contractantă nu a constatat vreo încălcare a obligațiilor de către consultant.

Se arată că, potrivit legii, MUNICIPIUL ... este reprezentat prin primarul unității administrativ-teritoriale, care a semnat toate actele de procedură din cadrul dosarului C.N.S.C. nr. 195/C7/2021. Toate punctele de vedere au fost analizate de către compartimentele de specialitate din cadrul Primăriei ..., prin reprezentanții acestora, deci toate punctele de vedere exprimate sunt ale autorității contractante, nu ale domnului ..., iar actele au fost semnate și de către consultant în baza contractului de servicii de consultanță încheiat cu autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă anexează un tabel în care au fost comparate aparate de iluminat provenind de la 7 producători prezenți pe piața de profil din România și precizează că a fost realizată și o verificare a sistemelor de telegestiune disponibile pe piață, însă nu s-au identificat toate funcțiunile acestora deoarece nu sunt prezentate detaliat în fișele tehnice. Din acest motiv, ofertanții au datorat să prezinte în prima fază, prin intermediul capturilor de ecran, îndeplinirea cerințelor, iar în faza a doua, prin intermediul probei practice.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, apreciind că aceasta este subiectivă și restrictivă, criticând cerința privind experiența similară- sect. III. 1.3. din Fișa de date a achiziției, cerința cu privire la certificatele de garanție (sect. IV.4.1.), cerința privind Experiența similară a inginerului proiectant coordonator specialist- iluminat- sect. 5.6.1. Caietul de sarcini, cerința cu privire la atestatul ANRE al proiectanților- sect. 5.6.1 Caietul de sarcini, cerința privind site-ul producătorului- sect. 13.2 Caiet de sarcini, cerința privind contul "demo"- pct. 4.3.-4.5. Fișa tehnică finală 15.01.2021 și solicitând admiterea contestației, cu luarea în considerare a criticilor și argumentelor aduse în susținere.

1. Referitor la cerința privind experiența similară

Cu titlu preliminar, contestatorul redă cerința privind capacitatea tehnică și sau profesională stipulată la pagina 9 din Fișa de date, respectiv „Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte, reprezintă o cerință restrictivă, motiv pentru care solicităm eliminarea componentei de "asistență tehnică" din sintagma: Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte” și face trimitere la dispozițiile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, Autoritatea contractantă nu poate solicita demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii sau execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, conform cărora:

Art 5.

(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială.

Raportat la acestea, ... invocă, cu titlu de practică judiciară și Decizia CNSC 2250/C1/2513 din 11.12.2019, din care rezultă că, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu trebuie să se regăsească în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară pentru a fi îndeplinită condiția de similaritate, deoarece activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare, astfel:

Prin urmare, Consiliul nu poate reține critica contestatorului potrivit căreia activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului trebuie să se regăsească în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară pentru a fi îndeplinită condiția de „similaritate”, cu obiectul prezentei proceduri, deoarece activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare, reprezentând partea incipientă a acestora fără a se putea trata în mod distinct, ținându-se cont de ea la întocmirea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI).

După cum se învederează din conținutul documentației de atribuire, contestatorul arată că, în esență, autoritatea contractantă înțelege prin experiență similară: *„servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică pentru investiții noi și/sau de reabilitare și/sau de modernizare și/sau extinderi de instalații electrice, pentru iluminat public sau alte proiecte similare de iluminat public, architectural sau sportive”.*

Se apreciază că, prin această cerință, respectiv solicitarea privind experiență similară în domeniul „asistență tehnică” se îngreuează, în mod nejustificat, participarea potențialilor ofertanți, care au experiență în domeniul serviciilor de proiectare efectuate și se află, la data limită de depunere a ofertelor, în etapa de implementare.

În plus, având în vedere durata medie pentru implementarea unui proiect (organizarea procedurilor de licitație, procedurile prealabile de execuție și execuția efectivă a lucrărilor) raportată la termenul menționat de Autoritatea contractantă (3 ani), se observă cum, în mod intenționat, se restricționează, în mod abuziv, participarea unor ofertanți care, deși dețin experiență similară pentru componenta de proiectare, nu pot face dovada ca fiecare contract are finalizată componenta de asistență tehnică.

În acest context, contestatorul invocă dispozițiile art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017, din cuprinsul căreia rezultă, în mod neechivoc faptul că, este considerată restrictivă formularea de către autoritatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unor contracte similare de servicii semnat semnate/încheiat/început strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată, astfel:

Art. 9.

(1) Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea

prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată”.

Un alt argument adus în sensul eliminării componentei de „asistență tehnică” este acela potrivit căruia experiența nu trebuie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului, acest aspect rezultând indubitabil din conținutul art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea indicată anterior. Inclusiv în prezentul caz, componenta de asistență tehnică reprezintă o activitate secundară, având în vedere că, valoarea estimată determinată în baza devizului general din studiu de fezabilitate, defalcată este de doar 83.415,55 lei, din valoarea totală estimată de: 6.844.152,91 lei.

De asemenea, relevantă este și încadrarea serviciilor în devizul general al investiției conform Anexei 7 la HG nr. 907/2016 care stabilește titlul secțiunii 3 astfel: *”Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică”, defalcând în subcapitole distincte cheltuielile aferente: ”3.5 Proiectare” și ”3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului”*. Din această defalcare realizată legislativ rezultă, în mod clar și fără echivoc, că asistența tehnică reprezintă doar activitate secundară /accesorie, motiv pentru care o considerăm o cerință restrictivă și solicităm eliminarea acesteia.

2. Cu privire la certificatele de garanție

Așa cum se învederează din cuprinsul Documentației de atribuire, respectiv Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, punctul 1, lit. d), autoritatea contractantă solicită prezentarea de către ofertant a Declarațiilor de conformitate și certificatelor de garanție pentru fiecare echipament/ utilaj tehnologic oferat. Aceeași solicitare regăsindu-se și în cuprinsul Caietului de sarcini, în cadrul capitolului 10- Metodologia de elaborare a ofertelor prezentate, unde, la pagina 69 este prevăzută cerința de a prezenta, la momentul depunerii ofertelor, Declarații de conformitate și certificate de garanție pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic oferat.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură o listă privind echipamentele și utilajele tehnologice ce vor fi utilizate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 10 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Capitolul referitor la listele cu cantități de lucrări din cadrul Proiectului tehnic de execuție trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: (...) d) listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4)

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă, nu a respectat nici dispozițiile art. 83 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

”[1] în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractanta definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a

caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

(2) în cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire."

În considerarea faptului că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția operatorilor economici o listă în care să fie menționate toate utilajele și echipamentele tehnologice, ... apreciază că se impune completarea documentației de atribuire, în sensul de a fi inclusă și o listă ce va cuprinde informațiile referitoare la echipamentele utilizate.

În consecință, în lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la conținutul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, se consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței generând astfel o interpretare subiectivă a conținutului propunerilor tehnice depuse de potențialii ofertanți.

3. Experiența similară a inginerului proiectant coordonator specialist iluminat.

În ceea ce privește această cerință, prin formularea "Proiectele trebuie să fie finalizate; iar sistemul să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiect", autoritatea contractantă restricționează în mod evident participarea operatorilor economici la procedură.

În mod cert, funcționabilitatea și dimensiunea sistemului de telegestiune prezentat ca experiență similară sunt irelevante față de obiectul achiziției, iar solicitarea experienței similare cu privire la o anumită categorie de specialiști are drept consecință restricționarea participării la procedura de achiziție a operatorilor economici interesați.

Practic, solicitarea experienței similare cu privire la inginerul proiectant coordonator specialist în iluminat, în condițiile menționate anterior, respectiv ca proiectele să fie finalizate, iar sistemul să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cel ofertat, nu poate fi justificată, contravenind legislației din domeniul achizițiilor publice.

Așa cum a reținut și CNSC prin Decizia nr. 624/C2/560 din 22.04.2019, legalitatea punctării experților trebuie analizată și prin prisma legăturii directe cu natura și obiectul contractului și reflectării avantajului pe care Autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea experienței celor doi experți având în vedere principalele lucrări care se vor executa, așa cum sunt indicate la capitolul 3 din Caietul de sarcini, respectiv: demontare aparate de iluminat vechi, necorespunzătoare, înlocuire stâlpi, montare stâlpi suplimentari, montare aparate de iluminat.

În altă ordine de idei, contestatorul apreciază că solicitarea „Proiectele trebuie să fie finalizate, iar sistemul să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiect”, este nejustificată prin raport la obiectul contractului, încălcând principiile tratamentului egal, fiind incidente prevederile art. 32 din HG nr. 395/2016.

În mod similar a reținut și Consiliul prin Decizia nr. 730/C9/742, 751 din 06.05.2020, astfel: *„în contextul celor de mai sus, constatându-se lipsa de relevanță în derularea contractului a unor experți precum și stabilirea în mod eronat a cerințelor, se impune, pe de o parte; modificarea cerințelor în sensul celor arătate și totodată, modificarea factorilor de evaluare care fac referire la experții analizați, fiind întemeiate critici la ... vizavi de alegerea unor factori care fac referire la un personal care nu are impact semnificativ asupra nivelului de executare a contractului și rezultatul acestuia”*.

Așadar, ... apreciază că menținerea cerinței referitoare la proiectele prezentate drept experiență similară, precum și cu privire la solicitarea ca sistemul din cadrul acestor proiecte să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiect- care nu este în legătură cu obiectivul aflat în ofertare, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, documentația de atribuire fiind elaborată cu încălcarea prevederilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

În considerarea celor prezentate, pentru inginerul proiectant coordonator specialist în iluminat, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței în cauză, astfel cum este această prevăzută în cuprinsul Caietului de sarcini, secțiunea 5.6.1.

4. Cu privire la atestatul ANRE al proiectanților

Se face trimitere la Documentația de atribuire, respectiv Caietul de sarcini, pag. 28-29, secțiunea 5.6.1- Experți cheie pentru Activitatea de Proiectare și Asistență tehnică, unde autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Deoarece serviciile desfășurate de proiectanți presupun realizarea de proiecte de instalații electrice, care vor fi supuse avizării de către proprietarul infrastructurii de energie electrică (SC Electrica SA) toate persoanele declarate ca experți și implicate în realizarea și/sau coordonarea proiectului vor fi atestate în conformitate cu ordinul ANRE 116/2016 min grIIA, B sau echivalent.”

Contestatorul apreciază că, menținerea clauzelor privind solicitarea unei calificări profesionale de tipul celor specifice executării de instalații electrice pentru proiectanți, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici. Astfel, Documentația de atribuire, a fost elaborată cu încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016, art. 50, care prevede că *„Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței*.

în sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.

Din formularea acestei cerințe, reiese că autoritatea contractantă, a solicitat ca proiectanții să fie certificați ANRE grIIA, B sau echivalent, aceasta neputând impune ca proiectanții să dețină un grad de autorizare de tipul celor specifice pentru executarea de instalații electrice conform Ordinului nr. 11/2013.

Cu privire la faptul că cerința privind obligativitatea prezentării Atestatului ANRE grIIA, B sau echivalent este restrictivă, se face trimitere la prevederile legale consacrate la nivelul art. 8 din Regulamentul pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu

execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice din 20.12.2016 , potrivit cărora:

Art 8

„(1) Electricienii autorizați pentru proiectarea/executarea/verificarea de instalații electrice pot avea, după caz, următoarele grade de autorizare: I, II, III și IV.

(2) Pentru fiecare dintre gradele II, III și IV sunt definite două tipuri de autorizări:

autorizare de tip A, pentru proiectare de instalații electrice;

autorizare de tip B, pentru executare de instalații electrice.”

Astfel, având în considerare faptul că atestatul de tip B este specific executării de instalații electrice, iar nu pentru proiectarea acestor tip de instalații, este evident caracterul restrictiv al cerinței din documentația de atribuire prin care se impune ofertanților să prezinte ambele tipuri de atestate. Mai mult, această cerință contribuie în mod nejustificat și irelevant la restricționarea operatorilor economici de a participa la procedura în speță.

În considerarea celor prezentate, contestatorul solicită să se constate faptul că, având în vedere atât persoana vizată de cerința prevăzută la punctul 5.6.1 din caietul de sarcini, cât și atribuțiile pe care aceasta le are în cadrul contractului, respectiv de a realiza proiecte de instalații electrice, care vor fi supuse avizării de către proprietarul infrastructurii de energie electrică (SC Electrica SA), astfel cum a reținut și autoritatea contractantă, se impune înlocuirea cerinței referitoare la prezentarea unui atestat de tip B, cu una care să prevadă un certificat potrivit naturii serviciilor ce urmează a fi prestate de proiectanți, astfel cum prevăd dispozițiile Ordinului 45/2016.

5. Referitor la cerința privind site-ui producătorului

După cum este prevăzut în documentația de atribuire, la nivelul cap. 13.2. Caracteristici corpuri de iluminat, *"pentru fiecare aparat de iluminat oferat se va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice oferate, în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate; în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă",* în considerarea celor antecitate, contestatorul solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, iar în subsidar, clarificarea acesteia, în sensul de a se indica în mod clar ce presupune efectuarea verificării de către autoritatea contractantă în ipoteza în care producătorul nu are site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site. în lipsa unor astfel de mențiuni.

Din formularea actuală, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații cu privire la tipul verificării pe care o va face și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească. în acest context, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări ofertantului, prin care să îi solicite să clarifice anumite aspecte cu privire la configurația produselor, clarificare ce ar putea presupune și o implicare a producătorului echipamentelor.

Totodată, informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor oferate de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 autorității contractante îi revine obligația de a întocmi documentația de atribuire în mod clar și complet, în conformitate cu nevoile sale specifice care au stat la baza achiziției.

Astfel potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016:

"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire."

Raportat la textul legal citat anterior, reiese fără dubiu obligația autorității contractante de a elabora documentația de atribuire cu un anumit conținut clar, concret legat de necesitățile sale care au stat la baza achiziției, pentru a informa operatorii cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.

Totodată, potrivit art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395, ofertanții au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

În lumina celor expuse, contestatorul apreciază că lipsa precizării tipului de verificare și a elementelor supuse acestei verificări, pe care autoritatea precizează că o va efectua în eventualitatea lipsei produsului de pe site-ul producătorului, contravine obligației instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv cea stipulată la art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În consecință, în lipsa unor instrucțiuni clare cu privire la conținutul documentelor care trebuie prezentate în cadrul ofertei tehnice, se consideră că sunt încălcate principiile care stau la baza achizițiilor publice, respectiv principiul tratamentului egal și principiul transparenței generând astfel o interpretarea subiectivă a conținutului propunerilor tehnice depuse de potențialii ofertanți.

Concluzionând, ... consideră că se impune completarea acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, în sensul de a se preciza în mod clar tipul de verificare pe care autoritatea contractantă o va efectua.

6. Cu referire la Cerința privind contul "demo"

Referitor la această cerință, în cuprinsul Fișei tehnice finale 15.01.2021, respectiv la pct. 4.3., 4.4, 4.5, au fost solicitate următoarele:

„Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii funcțiilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă; în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă va organiza o sesiune de test în cadrul căreia ofertanții vor furniza minim 4 aparate de iluminat de tipurile celor oferite, sistemul de telegestiune oferit, toate fiind funcționale și capabile să demonstreze îndeplinirea funcționalităților solicitate prin documentația de achiziție. Ofertanții vor asigura aprovizionarea acestora, astfel încât să poată prezenta proba practică în termen de 5 zile de la solicitarea autorității contractante."

Astfel cum se poate observa din cerința referitoare la prezentarea unui cont demo, citată anterior, autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte. Prin raportare la această cerință, or, în primul rând, accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar pe de altă parte, solicitarea capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalent cu solicitarea accesului în sistemul de telegestiune al unei terțe localități. Or, având în vedere importanța strategică a sistemelor de iluminat din localități, un astfel de acces, chiar și prin prezentarea de capturi de ecran, nu poate fi permis.

Urmare celor antementionate, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul celor indicate în motivare, precum și să aducă modificările realizate la cunoștința tuturor operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP și, dacă este cazul, să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

În final, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei contestații, precizând că, în acest sens, cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 29051/21.10.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 45878/21.10.2020, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., pe care o consideră neîntemeiată, precizând faptul că documentația de atribuire a fost întocmită cu respectarea prevederilor legale.

Se arată că, în urma analizei contestației formulată de ..., autoritatea contractantă, ținând cont de prevederile Legii 101/2016 care stipulează la art. 8 alin. (1) lit. b) ca transmiterea contestației să se facă în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire, consideră că această contestație este tardivă deoarece nu a fost prezentată în termenul legal. Documentația a fost publicată în data de 26.01.2021, iar contestația a fost transmisă în data de 02.02.2021.

Pentru a clarifica aspectele semnalate în cadrul contestației, achizitoarea susține următoarele:

1. Referitor la cerința privind experiența similară

Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac

obiectul contractului in valoare minima de 185.000,00 lei (lara TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte, reprezintă o cerință restrictiva, motiv pentru care conestatorul solicită eliminarea componentei de "asistenta tehnica" din sintagma: *Ofertantul trebuie sa fi prestat In ultimii 3 ani, servicii de proiectare si asistenta tehnica similare sau de complexitate superioara cu cele care fac obiectul contractului in valoare minima de 185.000,00 lei (fara TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte.*

Cerința nu este restrictiva cum dorește sa se inteleaga din cele spuse de contestatoare din mai multe motive:

Serviciile si lucrările care fac obiectul prezentei licitatii sunt de : proiectare, asistenta tehnica si lucrări, așadar experiența similara nu este ceruta pe servicii identice

Serviciile de asistenta tehnica sunt obligatoriu de oferit de proiectant in perioada de execuție a lucrărilor asa ca nu pot fi eliminate

Articolul de lege la care se face referire spune ca serviciile trebuie sa fie similare sau de complexitate superioara si nicidecum inferioare ca si complexitate cu cele care fac obiectul contractului.

Condiția de similaritate face referire la tipul de proiecte realizate de ofertant, respective "*sisteme de iluminat*". Cum aceste sunt de mai multe tipuri: iluminat public, iluminat architectural, iluminat sportiv s-a lasat libertatea ofertanților de a dovedi experiența prezentând proiecte similare din oricare din aceste domenii.

2. Cu privire la certificatele de garanție

Referitor la acest aspect, supunem atentiei Consiliului ca autoritatea contractanta nu pune la dispoziția operatorilor economici interesati sa participe la procedura o lista privind echipamentele si utilajele tehnologice ce vor fi utilizate.

Afirmația contestatarului este neadevarata deoarece se solicita pentru fiecare echipament ofertat (la finalul fiselor tehnice) sa se specifice care este garanția acordata pentru acestea. In plus in cadrul caietului de sarcini este solicitata menționarea termenului de garanție pentru lucrările executate.

Experiența similara a inginerului proiectant coordonator specialist iluminat.

In ceea ce privește aceasta cerința, prin formularea "Proiectele trebuie sa fie finalizate, iar sistemul sa fie funcțional si de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiect", autoritatea contractanta ar restrictiona in mod evident participarea operatorilor economici la procedură.

În aceasta privința autoritatea arată că a impus cerința privind experiența similara ținand cont de faptul ca este vorba de un expert cheie care are un rol foarte important in derularea proiectului. Lipsa de experiența a acestuia ar putea cauza pierderi semnificative autoritatii, motiv pentru care in conformitate cu Instrucțiunea nr 1, emisă de ANAP, autoritatea poate sa solicite implicarea in proiecte similare a ofertanților.

Cu privire la atestatul ANRE al proiectanților

Contestatarul solicita eliminarea cerinței de atestare grad B pentru proiectanți. Autoritatea consideră această cerință întemeiată și este de acord cu rectificarea, însă menționează ca acest lucru se putea face si prin intermediul unei clarificari.

Referitor la cerința privind site-ul producătorului

Aceasta cerință este absolut normală deoarece în multe situații s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în fișele tehnice. Prin această cerință are loc o protejare a ofertanților participanți și eliminăm posibilitatea de fraudare a ofertelor,

Cu referire la Cerința privind contul "demo" contestatara consideră că această cerință nu poate fi realizată.

În calitate de beneficiar, achizitoarea susține că își rezervă dreptul de a privi cu neîncredere afirmațiile contestatorului deoarece orice producător de aplicații oferă un cont "demo" sau o perioadă "trial" pentru testarea funcționalităților. Pentru realizarea capturilor sunt suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități.

În concluzie autoritatea contractantă nu are în intenție limitarea accesului ofertanților care propun soluții și produse de calitate și care respectă cerințele tehnice trasate prin documentațiile care reglementează această procedură.

Prin completarea adusă prin adresa nr. 6026/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7231/12.02.2021, achizitoarea solicită respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

1. Referitor la cerința privind experiența similară

Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte, reprezintă o cerință restrictivă, motiv pentru care solicităm eliminarea componentei de "asistență tehnică" din sintagma: Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte.

Autoritatea susține că cerința nu este restrictivă din mai multe motive:

Serviciile și lucrările care fac obiectul prezentei licitații sunt de: proiectare, asistență tehnică și lucrări, așadar experiența similară nu este cerută pe servicii identice așa cum susține contestatara

Serviciile de asistență tehnică sunt obligatoriu de oferit de proiectant în perioada de execuție a lucrărilor așa ca nu pot fi eliminate. În plus așa cum prevede ART 1 din Instrucțiunea ANAP nr 2/2017 Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a solicita; atât prin anunțul de participare/de participare simplificat, cât și prin documentația de atribuire, ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru să facă dovada capacității sale tehnice și profesionale referitoare la experiența în implementarea unui/unor contract/contracte similar/similare atât ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce se atribuie prin respectiva procedură

Articolul de lege la care se face referire spune că serviciile trebuie să fie similare sau de complexitate superioară și nicidecum inferioare ca și complexitate cu cele care fac obiectul contractului. În acest sens în

Instrucțiunea nr 2017 a AIMAP la art 3 alin 2 lit a este precizat: Autoritatea/entitatea contractantă: va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;

Condiția de similaritate face referire la tipul de proiecte realizate de ofertant, respective "sisteme de iluminat". Cum aceste sunt de mai multe tipuri: iluminat public, iluminat architectural, iluminat sportiv s-a lasat libertatea ofertanților de a dovedi experiența prezentând proiecte similare din oricare din aceste domenii.

Asa cum remarca si contestatara activitatea de asistenta tehnica din partea proiectantului face parte integranta din categoria serviciilor de proiectare, astfel incat este obligatoriu ca ofertantul sa aiba incluse in cadrul contractelor ambele servicii. In cazul in care in unul din contracte nu s- au finalizat toate etapele, ofertantul are obligația de a prezenta dovada recepției serviciilor efectuate pana la aceasta data si valoarea prevăzută in contract pentru aceasta etapa.

Cu privire la certificatele de garanție

Referitor la acest aspect, achizitoarea susține că în conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 10 din Hotararea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare si continutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investita finantate din fonduri publice, Capitolul referitor la listele cu cantitati de lucrări din cadrul Proiectului tehnic de execuție trebuie sa cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor si va conține: (...) d) listele cu cantitatele de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4) - se face referire la Proiectul tehnic/Acesta va fi realizat de ofertantul castigator al procedurii asa ca acest document inca nu exista.

Afirmația contestatarului legata de faptul ca autoritatea nu a pus la dispoziția operatorilor o lista cu toate echipamentele este total neadevarată deoarece aceste informații se regăsesc in mai multe locuri in cuprinsul documentației iar pentru fiecare utilaj/echipament relevant din cadrul proiectului au fost prezentate fise tehnice.

Experiența similara a inginerului proiectant coordonator specialist iluminat.

În ceea ce privește această cerință, prin formularea "Proiectele trebuie sa fie finalizate, iar sistemul sa fie funcțional si de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiect", autoritatea contractanta restrictioneaza in mod evident participarea operatorilor economici la procedură.

În aceasta privință autoritatea a impus cerința privind experiența similara tinand cont de faptul ca este vorba de un expert cheie care are un rol foarte important in derularea proiectului. Lipsa de experiența a acestuia ar putea cauza pierderi semnificative autoritatii , motiv pentru care in conformitate cu Instrucțiunea nr 1 ANAP , autoritatea poate sa solicite atat implicarea in proiecte similare a ofertanților cât și un nr de ani de experiența pentru aceștia.

În situația în care, prin raportare la obiectul contractului, sunt relevante competențele personalului menționat la art. 2 alin. (1), autoritatea/entitatea contractanta se poate axa, în principal, pe solicitarea demonstrării unei experiențe specifice în realizarea unor activități similare celor ce caracterizează obiectul principal al contractului ce urmează a fi atribuit, în corelație cu domeniul în care se încadrează acesta (în situația în care specificul domeniului în cauză presupune o particularizare a modului de coordonare a implementării contractului în cauză). Prin excepție de la cele precizate la alin. (5), autoritatea/entitatea contractantă poate impune îndeplinirea unei experiențe specifice în ultimii "n" ani, în situația în care domeniul din care face parte obiectul contractului este unul în care progresul tehnologic este foarte rapid. Activitatea specialistului în iluminat este specifică pentru fiecare tip de contract și experiența dobândită prin implicarea într-un proiect asemănător aduce avantaj autorității contractante. Din acest motiv este obligatoriu ca proiectele la care se face referire să fie de aceeași natură sau dimensiune cu prezentul proiect sau de o complexitate mai ridicată.

Experiența similară este relevantă atunci când este vorba de proiecte finalizate și funcționale și nu de proiecte care se afla la început de drum sau care au fost un eșec în implementare, de aceea este foarte normal să cerem ca aceste proiecte să fie finalizate și funcționale.

Cu privire la atestatul ANRE al proiectanților

Contestatarul solicită eliminarea cerinței de atestare grad B pentru proiectanți. Autoritatea consideră această cerință întemeiată și este de acord cu rectificarea, însă menționează că acest lucru se putea face și prin intermediul unei clarificări.

Referitor la cerința privind site-ul producătorului

Din formularea actuală, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații cu privire la tipul verificării pe care o va face și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească. În acest context, există posibilitatea ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări ofertantului, prin care să îi solicite să clarifice anumite aspecte cu privire la configurația produselor, clarificare ce ar putea presupune și o implicare a producătorului echipamentelor. Formularea cerinței este foarte clară: În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată. Cu alte cuvinte se va verifica dacă produsele există, au configurațiile prezentate și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Această cerință este absolut normală deoarece în multe situații s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în fișele tehnice. Prin această cerință protejăm ofertanții participanți și eliminăm posibilitatea de fraudare a ofertelor. Implicarea producătorilor este în unele situații absolut obligatorie pentru a certifica valabilitatea datelor și se presupune că aceștia au o bună relație de colaborare cu ofertanții care îi reprezintă.

Lipsa de transparenta din partea ofertanților sau a producătorilor poate duce la o pierdere a credibilității acestora și la concluzia că au ceva de ascuns sau produsele lor nu respecta cerințele documentației.

6. Cu referire la Cerința privind contul „demo”

Contestatarul considera că acesta cerința nu poate fi realizată pentru că:

Astfel cum se poate observa din cerința referitoare la prezentarea unui cont demo, citată anterior, autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte. Prin raportare la această cerință, vă rugăm să observați că, în primul rând, accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar pe de altă parte, solicitarea capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalent cu solicitarea accesului în sistemul de telegestiune al unei terțe localități.

Or, având în vedere importanța strategică a sistemelor de iluminat din localități, un astfel de acces, chiar și prin prezentarea de capturi de ecran, nu poate fi permis.

Achiziția afirmă că orice producător de aplicații oferă un cont "demo" sau o perioadă "trial" pentru testarea funcționalităților. Pentru realizarea capturilor sunt suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități. Respectiv capturile pot fi realizate cu protejarea informațiilor "strategice" ale localității respective. Solicitarea impusă este de a fi prezentate aceste capturi în format print-screen și nu prin acces la contul respectivei localități. Autoritatea arată că este de acord să semneze un NDA cu proprietarul platformei în cazul în care acest lucru este necesar.

Concluzionând, achiziția solicită respingerea contestației formulate de către ..., ca nefundată.

De asemenea, se solicită respingerea capătului de cerere din contestație referitoare la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Contestatorul nu a respectat prevederile art. 26 alin. (9) teza a doua, care prevăd: *"Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației"*. Astfel, deși a formulat cerere pentru obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, nu a prezentat în cerere cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Având în vedere cele de mai sus, solicită respingerea contestației nr. 198/02.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 5481/03.02.2021, formulată de către ..., ca fiind nefundată.

... a depus la dosarul cauzei răspuns la măsurile de remediere dispuse de achiziție AC și concluzii scrise întocmite ca urmare a primirii punctelor de vedere nr. 5445/10.02.2021 și nr. 5326/09.02.2021, formulate de autoritatea contractantă Municipiul ..., în dezvoltarea motivelor invocate în cuprinsul Contestației, pe care înțelege să le mențină în integralitate și solicită ca prin decizie, să se dispună următoarele: respingerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă în cuprinsul punctelor de vedere ca fiind nefondate, admiterea Contestației formulată raportat la motivele precizate în

cadrul contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la eliminarea/modificarea cerințelor restrictive și nelegale din cadrul documentației de atribuire, astfel cum au fost indicate în cuprinsul contestației, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a documentației de atribuire în sensul și, în consecință, prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016;

De asemenea, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea prezentei Contestației, potrivit dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

1. Referitor la excepția tardivității contestației

În partea introductivă a Punctului de vedere nr. 5326/09.02.2021 formulat față de Contestația subscrisei, autoritatea contractantă susține în mod eronat că, *"ținând cont de prevederile Legii nr. 101/2014 care stipulează la art 8 alin . (1) lit. b) că transmiterea contestației sa se facă în termen de 5 zile de la data publicării documentației de atribuire, consideră că este tardivă deoarece nu a fost prezentată în termen legal."*

Referitor la pretinsa tardivitate a Contestației, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă, în punctul de vedere, în mod eronat, s-a raportat la termenul de 5 zile, care a fost modificat în 13.07.2020, când a intrat în vigoare OUG nr. 114/2020.

În acest sens, se arată că a formulat contestația în termenul prevăzut de legislația în vigoare la momentul inițierii procedurii de atribuire, respectiv Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștința despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

Având în vedere că valoarea estimată a contractului de achiziție ce face obiectul procedurii de atribuire organizată de Municipiul ..., publicată prin anunțul de participare nr. .../26.01.2021, este de 6.844.152,91 RON, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) citate anterior. Așadar, raportat la

valoarea estimată a procedurii de achiziție, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, iar acest termen, susține achizitoarea, a fost respectat.

Astfel, în prezenta cauză, este aplicabil termenul de 7 zile prevăzut de lege, întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul valoric, raportat și la data publicării documentației de atribuire în SEAP, în data de 26.01.2021.

În condițiile în care contestația a fost înaintată, atât Consiliului, cât și autorității contractante, în data de 02.02.2021, termenul de 7 zile de la momentul postării în SEAP a documentației de atribuire (actul autorității contractante considerat nelegal), a fost respectat, susține contestatorul.

2. Referitor la cerința privind experiența similară

Față de solicitarea din contestația formulată, de eliminare a componentei de "asistență tehnică" din sintagma: *„Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte”*, contestatorul arată că, în mod eronat, în punctele de vedere formulate, autoritatea contractantă reține că aceasta nu reprezintă o cerință restrictivă.

În acest sens, se arată că astfel cum s-a precizat în cuprinsul contestației și cum a reținut și CNSC în Decizia nr. 2250/C1/2513 din 11.12.2019, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu trebuie să se regăsească în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară, deoarece activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare. De asemenea, independent de proiectant, durata dintre predarea unui proiect tehnic și finalizarea efectivă a execuției lucrărilor, de regulă, depășește 3 ani. Astfel, cerința de a dovedi prestarea serviciilor de asistență tehnică în cadrul aceleiași investiții nu are relevanță, iar dovedirea celor 3 ani, împliniți la data limită pentru depunerea ofertelor, este una restrictivă.

Totodată, dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională are un caracter general, ofertantul fiind obligat doar la prezentarea listei ce cuprinde principalele servicii prestate, nefiind limitat la prezentarea anumitor contracte de prestări servicii sau mai ales prestări de servicii cumulate.

Astfel, la art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, la nivelul paragrafului privind procedura simplificată, au fost prevăzute următoarele:

"(11) Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173;

c) experiența similară; în conformitate cu art. 179 lit a) și b)."

Totodată, expunem în cele ce urmează prevederile art 179 din Legea 98/2016, respectiv:

"Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz; a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:

o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență; autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă;

lista principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate

în cursul unei perioade care acoperă cei mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare livrări de produse relevante efectuate sau servicii relevante prestate cu mai mult de 3 ani în urmă;"

Mai mult, în Fișa de date a achiziției, la capitolul 111.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită:

"Ofertantul să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte. Prin servicii similare se înțelege: servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică pentru investiții noi și/sau de reabilitare și/sau de modernizare și/sau extinderi de instalații electrice, pentru iluminat public sau alte proiecte similare de iluminat public, arhitectural sau sportiv.

Potrivit fișei de date, valoarea estimată a achiziției este alcătuită din componente separate, astfel, este relevant a se preciza că valoarea totală pentru AP1- Proiectare este de 187.160,00 lei, iar valoarea estimată pentru AP3- Asistență tehnică este de 83.415.55 lei.

De asemenea, conform fișei de date, clasificările CPV sunt separate, astfel: "\ 1.1.2 Cod CPV Principal: Instalare de echipament de iluminare stradala (Rev 2) 11.2.2 Coduri CPV Secundare: 34993000-4 Iluminat stradal (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnica pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2)

79933000-3 Servicii de asistență de proiectare (Rev.2)"

Mai mult, toate serviciile, posibil a fi prestate de proiectant în cadrul activității de asistență tehnică, pe perioada execuției, se referă tot la servicii de proiectare și sunt în strictă legătură cu serviciile de proiectare.

De asemenea, potrivit art. 23 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, "proiectanții de construcții răspund de îndeplinirea următoarelor obligații principale referitoare la calitatea construcțiilor: ...h) asigurarea asistenței tehnice, conform clauzelor contractuale, pentru proiectele elaborate, pe perioada execuției construcțiilor sau a lucrărilor de intervenție la construcțiile existente".

Nu în ultimul rând, contrar celor precizate de autoritate la nivelul secțiunii 1. lit. b) din cuprinsul punctului de vedere nr. 5445/10.02.2021,

contestatorul arată că nu a solicitat eliminarea serviciilor de asistență, ci doar înlăturarea acestei componente din cerința prin care se impune prezentarea, la nivelul a unuia sau a cel mult 3 contracte, prestării în ultimii 3 ani de servicii de proiectare și asistență tehnică.

Astfel, având în vedere și cele precizate în cuprinsul contestației referitor la caracterul de activitate secundară/accesorie a componentei de asistență tehnică, contestatorul apreciază că cerința este una restrictivă și se impune eliminarea acesteia.

3. Referitor la certificatele de garanție

Autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților o listă în care să fie prevăzute toate echipamentele și utilajele tehnologice ce urmează a fi utilizate. De asemenea, nici în cadrul punctelor de vedere formulate, autoritatea contractantă nu indică unde anume în cuprinsul documentației de atribuire sunt prevăzute aceste informații, aceasta limitându-se doar la a preciza că "aceste informații se regăsesc în mai multe locuri în cuprinsul documentației iar pentru fiecare utilaj/echipament relevant din cadrul proiectului au fost prezentate fișe tehnice.

În considerarea absenței acestor informații, neprezentându-se în mod clar toate echipamentele și utilajele tehnologice a căror certificate de garanție trebuie prezentate de către ofertanți, sunt încălcate principiile tratamentului egal și cel al transparenței, principii ce stau la baza achizițiilor publice.

4. Experiența tehnică a inginerului proiectant coordonator specialist iluminat

Referitor la această cerință, contrar opiniei autorității contractante, faptul că aceasta a indicat în mod expres ca "proiectele să fie finalizate, iar sistemul să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiectare drept efect restricționarea în mod evident a participării operatorilor economici la procedură", constituie un criteriu extrem de restrictiv, limitând participarea ofertanților la procedură. Se limitează astfel accesul ofertanților la procedura de atribuire, încălcând principiile concurenței, nediscriminării, transparenței și a eficienței utilizării fondurilor publice, principii ce constituie fundamentul legislației achizițiilor publice.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că în majoritatea contractelor, activitatea experților se încheie cu mult înainte de finalizarea contractului, întrucât există posibilitatea ca un contract cu un obiect similar să se afle în perioada garanției de bună execuție, perioadă ce poate fi de 12 luni sau mai mare, și deci contractul nu este finalizat, chiar dacă expertul a prestat deja serviciile care dovedesc experiența similară, formularea cerinței este una restrictivă.

Trebuie observat și faptul că, deși prin punctul de vedere, autoritatea contractantă încearcă să motiveze modalitatea în care a ales să formuleze cerința prevalându-se de faptul că inginerul proiectant coordonator specialist este un expert cheie care are un rol foarte important în derularea proiectului, cu privire la ceilalți experți cheie nu a înțeles să impună demonstrarea faptului că proiectele au fost finalizate iar sistemele sunt funcționale.

Contestatorul redă extras din documentația de atribuire cu referire la experții cheie, la pagina 27 din Caietul de sarcini fiind stipulate următoarele:

5.6.1. Experți cheie pentru Activitatea de Proiectare și Asistență tehnică
Ofertantul va face dovada că va deține, în echipa propusă minim următorii specialiști (experți cheie):

1. Manager de proiect - absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire; va avea certificat de absolvire/ specializare conform Standardului ocupațional COR 241919 sau echivalent.	1
2. Inginer proiectant coordonator specialitatea instalatii electrice - absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire.	1

3. Inginer proiectant coordonator specialist in iluminat. Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire; va avea certificat de absolvire / specializare conform Standardului occupational COR 214237s au echivalent cu experiența de minim 3 ani. Se va demonstra implicare specialistului in proiecte care au inclus si realizarea minim a unui sistem de telegestiune . Proiectele trebuie sa fie finalizate iar sistemul sa fie funcțional si de dimensiuni similare cu cel din prezentul proiect.

Contestatorul apreciază că, în mod nejustificat, în cuprinsul punctelor de vedere formulate, autoritatea contractantă susține că această cerință a fost impusă în considerarea faptului că este vorba despre un expert ce are un rol important în derularea contractului, iar lipsa de experiență a acestuia este susceptibilă a cauza pierderi autorității contractante. Or, dacă autoritatea contractantă a inclus cerința ca proiectele să fie finalizate, sistemul să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cele din contractul de achiziție în virtutea faptului că inginerul proiectant coordonator specialist face parte din categoria experților cheie pentru activitatea de proiectare și asistență tehnică, ar fi trebuit ca această cerință să se regăsească și pentru celelalte categorii de experți cheie.

Astfel, prin raportare la obiectul contractului de achiziție, cerința expusă în partea introductivă a prezentei secțiuni, în modalitatea formulată de autoritatea contractantă, este nejustificată, disproporționată față de natura și complexitatea contractului și încalcă principiul tratamentului egal.

Situația descrisă de autoritatea contractantă, conform căreia prin neprezentarea proiectelor finalizate și funcționale, ar putea fi cauzate autorității pierderi semnificative, nu poate fi reținută, întrucât față de poziția pe care expertul o ocupă în cadrul proiectului, această afirmație este exagerată, iar simpla prezentare a diplomelor/certificatelor este suficientă pentru dovedirea experienței similare raportat la complexitatea contractului și la cerințele privind ceilalți experți solicitați.

5. Referitor la cerința privind site-ul producătorului

Din maniera în care a fost formulat punctul de vedere cu privire la solicitarea subscrisei de eliminare a acestei cerințe, iar în subsidiar de clarificare a acesteia, în sensul de a se indica în mod clar în ce va consta efectuarea verificării de către autoritatea contractantă în situația în care

producătorul nu are site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site-ul producătorului, reiese că intenția autorității ar fi de a elimina o posibilă fraudare a ofertelor și de a proteja ofertanții, or, tocmai acesta este și scopul solicitării subscrierii de a elimina respectiva cerință.

De asemenea, analizând argumentarea prezentată în punctele de vedere, autoritatea contractantă menționează că scopul acesteia a fost de a elimina o potențială fraudă, însă, aceasta, în temeiul principiului recunoașterii reciproce, este asigurată, prin depunerea garanțiilor de participare sau, ulterior semnării contractului, de bună execuție, împotriva oricăror riscuri.

Față de cerință, contestatorul susține că scopul urmărit îl reprezintă tocmai protejarea intereselor ofertanților care, în lipsa informațiilor complete cu privire la tipul verificării pe care o poate realiza autoritatea, nu cunosc aspectele ce vor fi supuse verificării, și astfel, nu vor putea să se pregătească corespunzător.

Mai mult decât atât, informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor oferite de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici, motiv pentru care se impune clarificarea/completarea acestei cerințe.

Astfel, chiar și în ipoteza în care s-ar aprecia că nu se impune eliminarea în întregime a acestei cerințe, este imperativ, în temeiul obligației instituită de legiuitor prin art. 154 din Legea nr. 98/2016, a se preciza în mod clar și complet în ce va consta verificarea pe care o poate efectua autoritatea.

Contrar prevederilor legale, autoritatea, în mod deliberat, folosește o formulare vagă, și anume "în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferite, în configurația prezentată iar prin urmare, ofertanții se vor afla în imposibilitatea de a întocmi o ofertă completă și conformă necesităților autorității contractante.

6. În ceea ce privește Cerința privind contul "demo"

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.”

Având în vedere dispozițiile legale citate mai sus, solicitarea unui cont demo în aplicația de telegestiune oferită pentru demonstrarea capacității tehnice de a livra ulterior o aplicație ce conține toate funcțiile solicitate prin fișa tehnică, este echivalentul unei cerințe de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale și se impunea a fi prevăzută și în Fișa de date.

7. Referitor la cerința prevăzută la punctul 3.20 din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2- Sistem de telegestiune

Potrivit aceste cerințe, „Sistemul de telegestiune propus este certificat TALQ 2 sau echivalent Se va prezenta certificatul sau sistemul va apărea pe pagina de internet a consorțiului TALQ sau echivalent, în lista produselor certificate

Conform informațiilor existente pe pagina de internet a "Talq consortium", „TALQ oferă răspunsuri la principalele provocări legate de

construirea unor orașe cu adevărat inteligente; inclusiv creșterea siguranței și confortului pentru locuitori, reducerea consumului de energie și a emisiilor de CO₂ la nivel mondial, creșterea eficienței costurilor pentru operatori și accelerarea introducerii corpurilor de iluminat cu LED în iluminatul rutier și urban.”

Introducerea cerinței ca sistemul de telegestiune să fie certificate TALQ 2 sau echivalent, are drept efect crearea unui obstacol nejustificat pentru ofertanți, restrângând astfel concurența între operatorii economici și încălcând principiile ce stau la baza activității de achiziții publice. Învederăm și că această certificare se obține comercial, prin achitarea unei cotizații de membru, motiv pentru care, este absurd ca autoritatea contractantă să solicite și să impună tuturor ofertanților să achite aceste cotizații costisitoare înainte de semnarea unui contract, doar pentru a se califica în procedură și a depune oferta.

În acest sens, contestatorul susține că, potrivit informațiilor existente pe site-ul Consorțiului TAL Q3, pentru a deveni membru al consorțiului trebuie achitată o cotizație a cărei valoare pornește de la 3500 Euro/an pentru abonamentele tip "associate members" ajungând până la 10.000 Euro/An pentru abonamentele tip "regular members". De asemenea, pentru operatorii economici ce fac parte din categoria associate members, taxa pentru certificarea produselor este de 3500 Euro.

Participarea operatorilor economici la procedura de atribuire nu ar trebui să fie condiționată de achitarea unei astfel de cotizații de membru, care ulterior nu ar mai fi valorificată de ofertanți. Un asemenea cost ar putea reprezenta o barieră pentru operatorii economici care intenționează să participe la procedura de achiziție publică. Drept urmare, solicită eliminarea dispozițiilor cu privire la certificarea TALQ 2 sau echivalent.

9. în ceea ce privește cerința de la punctul 7.2 din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2- Sistem de telegestiune

La nivelul Secțiunii nr. 7 din Fișa tehnică nr. 2- sistem de telegestiune, au fost prevăzute următoarele:

	Condiții privind transmisia de date, securitate și software de funcționare
7.1	Vor fi utilizate doar sisteme de comunicare licențiate ANCOM între aparate și mediul cloud
7.2	Operatorul selectat pentru asigurarea comunicației, va trebui să facă dovada certificării privind managementul securității informației ISO/CEI 27001
7.1	Transmisia și traficul de date, actualizările de software, găzduirea pe server a datelor- fără costuri suplimentare pe perioada de garanție și postgaranție - de minim 10 ani.
7.2	Producătorul/Furnizorul sistemului trebuie să aibă un test de accesare neautorizată a sistemului în minim ultimele 12 luni de la lansarea procedurii de achiziție depunerea ofertei, în vederea demonstrării unui grad ridicat de Securitate
7.3	Aplicația va beneficia de protocol de autorizare LDAP, OAuth2 sau echivalent

În raport de cerințele stipulate la nivelul acestei secțiuni cu referire la transmisia de date, securitate și software-ul de funcționare a sistemului de telegestiune, în special raportat la faptul că s-a impus și cerința de a face

dovada certificării ISO/CEI 27001 și ca sistemul de comunicare să fie licențiat ANCOM, cerința prevăzută la punctul 7.2. este excesivă și nejustificată, deoarece gradul de Securitate al sistemului este garantat prin prezentarea licenței și a dovezii certificării ANCOM.

De asemenea, ofertantul, conform Caietului de sarcini, va asigura securitatea datelor prin: "criptarea transmisiilor între servere și aparatele de iluminat/punctele de aprindere pe minim 128 biți, criptarea comunicației între servere și interfață utilizator pe minim 256 biți".

Prin prezentarea unui Certificat ISO/CEI 27001 este asigurată calitatea serviciilor cu urmează a fi prestate, fiind asigurat un nivel de securitate ridicat al sistemului de telegestiune, nemaifiind necesară prezentarea testului solicitat la punctul 7.2 din fișa tehnică.

Față de toate aceste considerente, având în vedere că autoritatea contractantă restricționează accesul operatorilor economici la prezenta procedură prin solicitarea îndeplinirii unor cerințe restrictive, contestatorul solicităm admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8758/26.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9857/26.02.2021, autoritatea contractantă a transmis „CONCLUZII SCRISE” ca urmare a primirii concluziilor scrise nr. 7538/15.02.2021 formulate de către contestatoarea ... și în dezvoltarea punctelor de vedere formulate pentru contestația nr. 5481/03.02.2021, pe care le menține în integralitate, prin care solicită respingerea contestației nr. 5481/03.02.2021 și, pe cale de consecință, menținerea Documentației de atribuire astfel cum a fost întocmită, precum și respingerea cererii de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare pentru soluționarea contestației, având în vedere următoarele motive:

1. Referitor la cerința privind experiența similară, cerința prin care ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte, nu este restrictivă deoarece:

a) Serviciile de asistență tehnică sunt obligatoriu de oferit de proiectant în perioada de execuție a lucrărilor, așa că nu pot fi eliminate.

b) Articolul de lege la care se face referire spune că serviciile trebuie să fie similare sau de complexitate superioară și nicidecum inferioare ca și complexitate cu cele care fac obiectul contractului. În acest sens, în Instrucțiunea nr. 2/2017 a ANAP, la art. 3 alin. (2) lit. a) este precizat: „Autoritatea/entitatea contractantă: va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate.

c) Formularea: „Ofertantul să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului” face referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani, prin această sintagmă înțelegându-se servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților

ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

d) Activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare, astfel încât este obligatoriu ca ofertantul să aibă incluse în cadrul contractelor ambele servicii. În cazul în care în unul din contracte nu s-au finalizat toate etapele, ofertantul are obligația de a prezenta dovada recepției serviciilor efectuate până la această data și valoarea prevăzută în contract pentru această etapă. Astfel, dacă în cazul unui contract de proiectare și asistență tehnică, s-a finalizat numai partea de proiectare, care s-a receptionat, iar partea de asistență tehnică este încă în derulare, se va lua în considerare numai valoarea serviciilor de proiectare receptionate.

Autoritatea contractantă arată că stabilirea plafonului valoric al experienței similare a fost făcută la un nivel mai mic decât valoarea însumată a serviciilor de proiectare și asistență tehnică, tocmai pentru a nu restricționa participarea ofertanților. Se precizează că societatea contestatoare insistă în a solicita eliminarea serviciilor de asistență tehnică din experiența similară, cu toate că înțelege că aceste servicii fac parte din gama de servicii ce trebuie furnizate pentru ducerea la bun sfârșit a contractului.

Autoritatea contractantă concluzionează că cerința nu este restrictivă și este necesar ca ofertanții să prezinte contracte similare așa cum a fost descris în documentația de atribuire. În plus, în conformitate cu art. 14 al Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, în situația în care un operator economic nu poate îndeplini cerința referitoare la experiența similară, acesta are posibilitatea de a se asocia cu un alt operator economic în vederea depunerii unei oferte comune sau poate invoca susținerea unor terți, caz în care experiența similară se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

2. Referitor la certificatele de garanție, se arată că societatea contestatoare afirma că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților o listă în care să fie prevăzute toate echipamentele și utilajele tehnologice ce urmează a fi utilizate, însă probabil nu a studiat în totalitate documentația pusă la dispoziție deoarece în caietul de sarcini se precizează, la pag. 69, că Fișele tehnice ale echipamentelor/utilajelor tehnologice elaborate (...) prezentate în Anexa nr. 2 – Specificații, prezintă echipamentele pentru care trebuie prezentat certificatul de garanție. De asemenea, în cadrul extrasului SF Telegestiune Iluminat, anexă la Caietul de sarcini, la pag. 131 este prezentată Lista de echipamente și utilaje, inclusiv dotări.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că acest punct, ca și celelalte contestate, se puteau lămurii în situația în care exista o cerere de clarificare.

3. Referitor la experiența similară a inginerului proiectant coordonator specialist iluminat, autoritatea contractantă învederează că finalizarea proiectului face referire la momentul finalizării și recepției lucrărilor și punerii în funcțiune a sistemului de iluminat, fiind interesată să îi fie prezentată experiența expertului în realizarea unui sistem care este funcțional și nu a unui sistem care a ieșit din perioada de garanție. Astfel, autoritatea

contractantă nu consideră că cerința este „extrem de restrictivă”, așa cum se afirmă.

Referitor la alegația contestatorului potrivit căreia „există posibilitatea ca un contract similar să se afle în perioada de garanție de bună execuție, perioadă ce poate fi de 12 luni sau mai mare, și deci contractul nu este finalizat, chiar dacă expertul a prestat deja serviciile care dovedesc experiența similară, iar formularea cerinței este restrictivă”, autoritatea contractantă precizează că, probabil, acesta a vrut să facă referire la perioada de garanție a lucrărilor executate și nu la garanția de bună execuție.

Autoritatea contractantă invocă prevederile Regulamentului din 14 iunie 1994 privind recepția construcțiilor, aprobat prin Hotărârea 343/2017, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora perioada de garanție a lucrărilor stabilită prin contract începe la data finalizării recepției la terminarea lucrărilor, iar recepția finală se realizează la expirarea perioadei de garanție.

Se arată că art. 14 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție prevede:

„(1) Prin formulele „lucrări executate și duse la bun sfârșit” și „contract de lucrări finalizat” se înțelege:

- lucrări recepționate parțial care sunt însoțite de proces-verbal de recepție parțială; sau*
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau*
- lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.*

(2) În condițiile în care autoritatea contractantă utilizează în mod exclusiv formula „prezentarea unui contract de lucrări finalizat”, respectiv „lucrare executată și dusă la bun sfârșit”, va avea obligația de a accepta și de a considera cerința îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele prevăzute la alin. (1).”

Autoritatea contractantă concluzionează că un contract aflat în perioada de garanție a lucrărilor executate se consideră finalizat în accepțiunea Ordinului nr. 509/2011, contrar celor susținute de contestator și consideră că cerința a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 14 din Ordinul nr. 509/2011, nu este restrictivă, ci justificată și proporționată față de natura și complexitatea contractului. Astfel, cerința este îndeplinită dacă operatorul economic prezintă ca experiență similară oricare din variantele prevăzute la art. 14 alin. (1) din Ordinul nr. 509/2011.

Referitor la impunerea cerinței doar în ceea ce privește inginerul proiectant coordonator specialist în iluminat, nu și în cazul celorlalți experți cheie, autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile prevederile art. 1 alin. (2) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011, care prevăd că *„stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante”*. Astfel, ținând cont de *„complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat”*, autoritatea contractantă a stabilit cerințele de calificare și selecție pentru experții cheie.

Autoritatea contractantă consideră că rolul cel mai important în acest proiect îl are Specialistul în iluminat și, având în vedere rolul fiecăruia în

economia proiectului, consideră că formularea actuală nu încalcă principiul tratamentului egal.

4. Referitor la cerința privind site-ul producătorului, autoritatea contractantă învederează că are nevoie de o modalitate prin care să verifice dacă produsele există, au configurațiile prezentate și îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Se arată că societatea contestatoare face referire la principiul tratamentului egal și la principiul transparenței. Autoritatea contractantă consideră că, prin limitarea accesului său la informații relevante care pot fi identificate și din alte surse, nu numai din datele prezentate în ofertă, se încalcă tocmai aceste principii. Așa cum operatorii economici nu pot influența prezența ori absența unor echipamente pe un site, ei nu pot influența nici producția lor, așa că autoritatea contractantă nu are cum să verifice dacă documentele prezentate sunt pentru echipamente care sunt produse real sau sunt într-o fază de proiect sau prototip. Lipsa de transparență din partea ofertanților sau a producătorilor poate duce la o pierdere a credibilității acestora și la concluzia că au ceva de ascuns sau produsele lor nu respectă cerințele documentației.

Autoritatea contractantă precizează că, în cazul în care contestatorul considera că formularea este deficitară, putea solicita clarificări.

5. Referitor la cerința privind contul „demo”, se arată că societatea contestatoare consideră că această cerință este echivalentul unei cerințe de calificare aferentă capacității tehnice și profesionale și se impunea a fi prevăzută în Fisa de date.

Autoritatea contractantă subliniază că nu consideră că aceasta este o cerință de calificare, ci o cerință prin care se verifică funcționalitățile sistemului solicitat și poate fi asimilată cu o probă practică privind funcționarea sistemului, iar fiecare ofertant poate îndeplini această cerință în diferite moduri.

6. Referitor la cerința prevăzută la punctul 3.20 din cuprinsul fișei tehnice nr. 2 - Sistem de telegestiune, respectiv cerința privind certificarea sistemului de telegestiune ca sistem Talq 2, se arată că, din analiza efectuată de autoritate s-a constatat că o astfel de certificare implică un grad ridicat de calitate al produselor oferite, precum și că o mare parte dintre companiile prezente pe piața românească sunt membre certificate Talq, inclusiv societatea contestatoare. Totuși, autoritatea contractantă este de acord să renunțe la această cerință, însă și în acest caz, o solicitare de clarificare ar fi fost suficientă.

Autoritatea contractantă învederează că este de acord cu cele solicitate și va publica o erată în acest sens.

7. Referitor la cerința de la punctul 7.2 din cuprinsul Fișei tehnice nr. 2 - Sistem de telegestiune, autoritatea contractantă este de acord cu eliminarea cerinței, aceasta fiind de fapt un criteriu intern de verificare și din greșeală a fost inserat în lista cerințelor. Autoritatea contractantă arată că este de acord cu cele solicitate și va publica o erată în acest sens.

Autoritatea contractantă subliniază că nu are în intenție limitarea accesului ofertanților care propun soluții și produse de calitate și care respectă cerințele tehnice trasate prin documentațiile care reglementează

această procedură și solicită respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precizând că societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 26 alin. (9) teza a doua, care prevăd: *„Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*. Astfel, deși a formulat cerere pentru obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, nu a prezentat în cerere cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Autoritatea contractantă precizează că nu restricționează accesul operatorilor economici la prezenta procedură și solicită respingerea contestației formulată de către ..., ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului obiectivului de investiții «Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ...»”*, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. .../26.01.2021.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări/proiectare și executare este de 6.844.152,91 lei, fără TVA.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează prevederile documentației de atribuire, fiind formulate critici cu privire la aceasta, de către ... și de către ...

Prin Încheierea nr. 382/C7/213/16.02.2021, C.N.S.C. a admis cererea contestatorului ... de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Referitor la *excepția tardivității* contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă ..., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 274/15.02.2021, înregistrată la acesta cu nr. 7538/15.02.2021, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la autoritatea contractantă, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, respectivele critici fiind formulate la data de 02.02.2021.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu

modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul publicitar nr. .../26.01.2021 (6.844.152,91 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresa nr. 198/02.02.2021.

Urmare publicării în SICAP a anunțului de participare nr. ... la data de 26.01.2021, ... a transmis către C.N.S.C. și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail și prin curier, la data de 02.02.2021 (așa cum reiese din data înscrisă la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei și așa cum recunoaște și autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 5326/09.02.2021), fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5841/03.02.2021 și nr. 5566/03.02.2021, iar la autoritatea contractantă cu nr. 4608/04.02.2021, respectându-se termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la C.N.S.C. și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de către ... și de către ... Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține următoarele:

În „STRATEGIA DE CONTRACTARE pentru atribuirea Contractului de Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului obiectivului de investiții «IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...» au fost menționate, printre altele, informațiile referitoare la „[...] Obiectul achiziției”, fiind relevant de punctat următoarele aspecte „Denumirea contractului:

Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului / obiectivului de investiții «IMPLEMENTAREA SISTEMULUI DE TELEGESTIUNE ȘI MODERNIZAREA SISTEMULUI DE ILUMINAT PUBLIC ÎN MUNICIPIUL ...»

Obiectul general al Contractului, respectiv al achiziției, ce rezultă din această procedură este reprezentat de îndeplinirea activităților generale de Proiectare, asistență tehnică și Execuție a lucrărilor în cadrul proiectului «Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în municipiul ...» în conformitate cu soluția tehnico-economică stabilită prin studiul de fezabilitate.

Obiectul specific al Contractului este reprezentat de îndeplinirea de către viitorul Antreprenor / Contractant a următoarelor activități specifice:

1. Proiectarea și asistență tehnică din partea proiectantului, în conformitate cu prevederile Art. 11 și 12 din HGR nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și ale Art. 23 și 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții;

2. Execuția lucrărilor de construcții și instalații, furnizarea echipamentelor și utilajelor tehnologice, inclusiv montajul acestora și punerea în funcțiune (după caz), efectuarea probelor și testelor necesare atât pe parcursul execuției lucrărilor cât și la recepția acestora.

Scopul achiziției

În ceea ce privește iluminatul public din municipiul ..., la nivelul anului 2018, există un Acord Cadru de Servicii care reglementează activitatea de întreținere - menținere în stare de funcționare a parametrilor sistemului de iluminat public, lucrările de extinderi, modernizări și management al consumurilor energetice, fiind gestionate direct de către municipalitate prin compartimentele și serviciile de specialitate.

În ceea ce privește nivelul și structura tarifului de distribuție a energiei electrice, Municipiul ... este consumator eligibil, aflat în prezent sub contract cu SC EON Energie Romania SA.

În urma auditării sistemului public de iluminat stradal, proiectantul SF-ului a constatat următoarele deficiențe:

- Iluminatul existent asigură parametrii luminotehnici, dar consumul de energie reprezintă un criteriu de performanță cu efect negativ asupra bugetului autorității locale;

- Pe zona supusă studiului se vor realiza lucrări de infrastructură pentru implementarea proiectelor de «Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și crearea benzilor dedicate transportului în comun în Municipiul ...»- cod SMIS 129506 și cod SMIS 129507 și se va modifica semnificativ infrastructura rutieră a celor 7 tronsoane de bulevard (apar benzi separate dedicate transportului public de călători, sensuri giratorii, trasee/piste pentru pietoni și biciclete, inclusiv modernizarea părții carosabile, precum și reconfigurarea spațiilor verzi), iar noua soluție tehnică de realizare a S.I.P pe aceste bulevarde va fi adaptată noii configurații.

- Nu există implementat un sistem de management al energiei sau de control al stării de funcționare a acestuia.

Conform datelor extrase din studiul de fezabilitate, sistemul de iluminat public pe zona inclusă în proiect este compus din:

- 2787 corpuri de iluminat (din care 48 sunt cu LED, iar restul echipate cu lămpi cu vapori de sodiu, cu puteri între 70-400W);

- 1690 stâlpi de susținere a rețelei și corpurilor de iluminat;

- 33,46 km de rețea electrică pentru iluminat (LEA+LES);

- 61 puncte de aprindere a iluminatului tip BMPIIP.

Având ca punct de plecare, datele de intrare de la nivelul SF, se poate defini cu exactitate Scopul achiziției, astfel:

- realizarea unui sistem de iluminat coerent (funcțional, eficient și estetic) la scara întregului oraș;
- limitarea impactului asupra mediului;
- reabilitarea integrală a sistemului de iluminat public stradal în conformitate cu standardul SR EN 13201-2;
- reducerea consumului de energie și a emisiilor de gaze cu efect de seră;
- creșterea nivelului de siguranță și confort a cetățenilor;
- reducerea puterii instalate a iluminatului public stradal de la valoarea actuală $P_i=500,78$ kW la o valoare a $P_i<225,13$ kW, urmărindu-se ca prin sistemul de telegestiune această putere să fie micșorată;
- reducerea consumului anual de energie electrică, astfel încât pentru 4000 ore de funcționare a iluminatului public stradal, cantitatea de energie electrică consumată să nu depășească 0,74 GWh. [...]"

Totodată, în Caietul de sarcini s-au prevăzut, printre altele, următoarele informații:

„[...] 3.2 Informații despre beneficiile anticipate de către Autoritatea Contractantă

3.2.1. Obiectul General al Contractului:

Obiectul general al Contractului, respectiv al achiziției, ce rezultă din această procedură este reprezentat de îndeplinirea activităților generale de Proiectare și Execuție a lucrărilor în cadrul proiectului «Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în municipiul ...» în conformitate cu soluția tehnico-economică stabilită prin studiul de fezabilitate.

3.2.2. Obiectul specific al Contractului:

Obiectul specific al Contractului este reprezentat de îndeplinirea de către viitorul Antreprenor / Contractant a următoarelor activități specifice:

1) Proiectarea și asistență tehnică din partea proiectantului, în conformitate cu prevederile Art. 11 și 12 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare și ale Art. 23 și 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare;

2) Execuția lucrărilor de construcții și instalații, furnizarea echipamentelor și utilajelor tehnologice, inclusiv montajul acestora și punerea în funcțiune (după caz), efectuarea probelor și testelor necesare atât pe parcursul execuției lucrărilor cât și la recepția acestora.[...]

3.2.4. Activitățile principale ale Contractului:

1) Activitatea Principală nr. 1 („AP1”) - Proiectarea tehnică: reprezintă etapa ce se va derula pe parcursul a maxim 3 luni de zile calendaristice de la data ordinului de începere a Proiectării (înseamnă data notificată de către Beneficiar cu privire la începerea activității de proiectare) și va cuprinde elaborarea tuturor fazelor de proiectare menționate la Paragraful 3.2.2 din Caietul de Sarcini, respectiv: Elaborarea Documentațiilor de specialitate pentru obținerea Certificatului de Urbanism la Faza de Proiect Tehnic (abreviere utilizată: „DTCU-PTh”), a tuturor avizelor, acordurilor, autorizațiilor (abreviere utilizată: „DT-AAA”), studiilor de specialitate, actului administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, Documentației Topografice, și/sau oricăror alte documentații / documente solicitate (abreviere: „Speciale”), după caz, prin Certificatul de Urbanism, aceste documente fiind necesare în vederea obținerii Autorizației de Construire; Elaborarea Documentațiilor necesare pentru obținerea Autorizației de Construire / Organizare a execuției lucrărilor (abreviere utilizată: „DTAC și DTOE”) conform Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările

și completările ulterioare și art. 11 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu - modificările și completările ulterioare inclusiv depunerea, în numele și pe seama beneficiarului, a acestora la instituțiile competente; Elaborarea Proiectului Tehnic, Detaliilor de execuție, Caietelor de Sarcini și Listelor de cantități de lucrări (abreviere utilizată: „PTh, DDe, CS, LC”) conform art. 12 și Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor / proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice cu modificările și completările ulterioare.

2) Activitatea Principală nr. 2 („AP2”) - Execuția lucrărilor: reprezintă etapa ce se va derula pe parcursul a maxim 18 luni calendaristice (din care 2 luni de probă) de la data ordinului de începere a Lucrărilor de execuție (înseamnă data precizată în Ordinul de începere a lucrărilor de execuție emis de Beneficiar) și va cuprinde execuția lucrărilor de construcții și instalații, furnizarea echipamentelor și utilajelor tehnologice, inclusiv montajul acestora și punerea în funcțiune (după caz), efectuarea probelor și testelor necesare atât pe parcursul execuției lucrărilor cât și la recepția acestora; Lucrările se vor corela cu proiectele care se vor desfășura în paralel termen de finalizare fiind 2023.

3) Activitatea Principală nr. 3 („AP3”) - Asistență tehnică: reprezintă etapa ce se va derula pe parcursul întregului Contract, începând de la data de începere a Proiectării (înseamnă data notificată de către Beneficiar cu privire la începerea activității de proiectare), până la aprobarea de către conducătorul AC a recepției la terminarea lucrărilor, precum și pe perioada inițierii procedurii de recepție finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant, și va include, fără însă a se limita, următoarele activități: Asistență tehnică din partea Proiectantului (ca membru al echipei Antreprenorului) în sensul depunerii și susținerii, în numele și pe seama Beneficiarului, a documentațiilor la instituțiile emitente ale avizelor de specialitate, inclusiv ridicarea avizelor, autorizațiilor, acordurilor (abreviere utilizată: „ATh - Avize/AC”); Asistență tehnică din partea Proiectantului atât pe parcursul execuției lucrărilor cât și la fazele determinante propuse prin programul de control al calității lucrărilor (abreviere utilizată: „ATh – Execuție”) (în conformitate cu prevederile Art. 23 și 24 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții republicată, cu modificările și completările ulterioare) - Activitatea de asistență tehnică se va desfășura pe parcursul execuției lucrărilor, începând de la data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, până la aprobarea de către conducătorul AC a recepției la terminarea lucrărilor, precum și pe perioada inițierii procedurii de recepție finală ca urmare a expirării garanției tehnice a lucrărilor executate în baza proiectului tehnic elaborat de viitorul contractant; Elaborarea Documentațiilor de specialitate pentru obținerea tuturor avizelor, acordurilor, autorizațiilor de funcționare / punere în funcțiune a obiectivului de investiții după terminarea lucrărilor (abreviere utilizată: „DTS - Punere în funcțiune”);

3.2.5. Beneficiile anticipate de autoritatea contractantă:

Indicatorii Fizici, respectiv livrabilele anticipate ca urmare a implementării Contractului sunt:

(A) Livrabile pe termen scurt / imediate:

1) Proiect Tehnic, Detaliile de execuție, Caiete de Sarcini și Liste de cantități de lucrări (abreviere utilizată: „PTh, DDe, CS, LC”) conform art. 12 și Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare - 4

exemplare originale (format tipărit); un exemplar în format electronic (cd / stick / etc);

2) Avize de specialitate, Autorizații, Acorduri) - 1 exemplar original (format tipărit) în funcție de modul de emitere al fiecărei instituții competente.

30 Verificare proiect . Proiectul va fi verificat de vericator MLPAT la cerința Ie. (Instalații electrice)

(B) Livrabile / Indicatori fizici pe termen mediu / lung:

1) Asistență tehnică din partea Proiectantului - Timp fizic alocat: pe întreaga durată de realizare / implementare a Contractului;

2) Pornind de la soluția propusă prin SF, se vor demonta cele 1604 aparate de iluminat și se vor înlocui cu 2320 aparate de iluminat tehnologia LED folosindu-se rețeaua electrică existentă;

3) Se va înlocui cablul de legătură de la baza stâlpului la corpul de iluminat (coloana)

4) Se vor echipa cu componente ptr telegestiune punctele de aprindere (61 în total).

5) Tipul și puterea nominală a lămpii cu care se echipează se stabilesc în urma calculelor lumino tehnice martor în concordanță cu sistemul de telegestiune propus. Fiindcă sistemul de telegestiune se dorește a fi un sistem dinamic, acesta va permite diminuarea fluxului luminos de la 0-100%,.

6) Sistem de telegestiune însoțit de softul de operare aferent.

3.2.6. Principalele categorii de lucrări (pe stadii fizice):

Principalele categorii de lucrări / stadii fizice necesare pentru realizarea integrală a Obiectivului de investiții sunt prezentate de către proiectantul lucrărilor la faza SF.

În vederea atingerii rezultatelor propuse, ofertanții vor avea în vedere corelarea tuturor informațiilor pe specialități, prevăzute în documentele antemenționate.

a) Pe cele 19 străzi unde nu se modifică infrastructura rutieră (se păstrează poziția actuală a stâlpilor și soluția de alimentare a aparatelor de iluminat) se vor înlocui corpurile de iluminat existente cu corpuri de iluminat noi, tehnologie LED, controler de telegestiune local, eficiente energetic și cu parametrii lumino tehnici corespunzători cerințelor actuale din standard. Se va suplimenta numărul corpurilor/consolelor pietonale cu 20 buc. pe partea dreaptă a străzii Iuliu Maniu față de situația existentă. Se va înlocui cablul (coloana) de legătură între rețea și corp, respectiv clemele de legătură.

b) Pe cele 7 tronsoane de bulevard (Independenței, Decebal, Unirii, Traian, Republicii, București, Gării) unde se modifică configurațiile de infrastructură rutieră și rețeaua de alimentare a S.I.P prin cele doua proiecte (cod SMIS 129506 și cod SMIS 129507): se vor monta corpuri de iluminat stradale noi, tehnologie LED echipate cu controller de telegestiune, eficiente energetic și cu parametrii lumino tehnici corespunzători cerințelor actuale din standard (SR-EN 13201:20 16) pe infrastructura SIP nou creată în cadrul celor două proiecte (rețea de alimentare LES 0.4 kV montaj în tub de protecție pe pat de nisip, stâlpii din aluminiu cu înălțimea de 10-12 m prevăzuți cu capac de vizitare la bază, consolele din aluminiu cu lungimi între 1 și 2 m, instalația de priză de pământ realizată în paralel cu rețeaua de alimentare în profilul de șanț iar cablul de derivație de la șirul de cleme la corpul de iluminat pozat prin interiorul stâlpului).

- atenție deosebită a fost acordată pe B-dul Independenței (între B-dul Decebal și B-dul Unirii) unde pentru respectarea cerințelor standardului SR-EN 13201:2016, s-a ales un corp de iluminat Led cu o putere de 305 W , flux luminos sistem de 34000 lm (flux luminos sursa 40000 lm), distribuție extra largă, pentru

un sistem de iluminat unilateral pe stâlpi de 12m înălțime, poziționați la distanță de 40 m între ei, echipați cu consolă de 2m lungime.

- se vor monta corpurile pietonale (79 buc pe B-dul Traian, 7 buc pe B-dul Republicii, 2 buc pe B-dul București) pe console din aluminiu anodizat cu lungimea de 1 m, înălțimea de 0.5 m, pe stâlpii existenți (10m) la înălțimea de montaj de 5m.

- se va suplimenta numărul corpurilor/consolelor pietonale cu 20 buc. pe partea dreapta a străzii Iuliu Maniu față de situația existentă,

- se va monta cablului (coloana) de legătură între rețea și corpul de iluminat, respectiv clemele de legătură cu rețeaua de alimentare.

3.3 Alte inițiative/contracte asociate cu această achiziție

Lucrările prevăzute în prezenta documentație se vor realiza în paralel cu lucrările de modernizare a infrastructurii rutiere prevăzute în proiectele: «Creșterea mobilității urbane prin modernizarea și crearea benzilor dedicate transportului în comun în Municipiul ...» - cod SMIS 129506 și cod SMIS 129507. În cadrul acestor 2 proiecte se modifică semnificativ infrastructura rutieră pe cele 7 tronsoane de bulevard cuprinse în proiecte, (apar benzi separate dedicate transportului public de călători, sensuri giratorii, trasee/piste pentru pietoni și biciclete, inclusiv modernizarea părții carosabile precum și reconfigurarea spațiilor verzi...) vor fi executate lucrări de aducere a terenului la starea inițială/amenajarea terenului, însă nu fac obiectul prezentei documentații.

Planificarea acestei achiziții s-a bazat pe experiența autorității contractante în situații similare, întrucât autoritatea contractantă a derulat în ultimii ani proceduri de complexitate similară, având implementate proiecte din fonduri europene și guvernamentale. Investiția va fi corelată cu alte 2 proiecte de mobilitate urbană, în cadrul cărora se vor monta stâlpi și console noi destinate exclusiv iluminatului public, iar alimentarea se va realiza printr-o rețea LES 0,4 kV. [...]”.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări (*proiectare și execuție*) supus procedurii în cauză, al cărui grad de complexitate și specificitate nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească executarea lucrărilor care fac obiectul contractului în analiză pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea lucrărilor care urmează a fi executate la parametrii optimi.

În soluționarea fondului contestațiilor, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziții legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): „*Specificațiile tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităților autorității contractante.*”

- Art. 50: „(1) *Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

- (2) *În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;*

- Art. 155, alin (6): „*Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă*

ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- Art. 156, alin (1): „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăror dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activității sale și la faptul că dorește achiziționarea unor lucrări specifice (*Proiectare, asistentă tehnică și Execuție a lucrărilor în cadrul proiectului «Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în municipiul ...»*) care vor contribui la realizarea unui sistem de iluminat coerent (funcțional, eficient și estetic) la scara întregului oraș, la limitarea impactului asupra mediului, la reabilitarea integrală a sistemului de iluminat public stradal în conformitate cu standardul SR EN 13201-2, la reducerea consumului de energie și a emisiilor de gaze cu efect de seră, la creșterea nivelului de siguranță și confort a cetățenilor, la reducerea puterii instalate a iluminatului public stradal de la valoarea actuală $P_i=500,78$ kW la o valoare a $P_i<225,13$ kW, urmărindu-se ca prin sistemul de telegestiune această putere să fie micșorată, la reducerea consumului anual de energie electrică.

Cu alte cuvinte, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de achiziționarea lucrărilor mai sus amintite și să stabilească în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini cerințe minime și specificații tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul

egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este singura în măsură să cunoască *în mod exact* necesitățile sale obiective, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a acestora reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor publice.

În continuare Consiliul va analiza temeinicia acestor critici în ordinea în care acestea au fost formulate.

Astfel, referitor la criticile aduse de către ... legate de modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Referitor la susținerile legate de modificările aduse de achizitoare soluției tehnice prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „*Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...*”, aprobat prin HCL nr. 447/2018, studiu de fezabilitate ce a stat la baza semnării Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019, Consiliul are în vedere că, în esență, susținerile contestatorului se bazează pe faptul că, în opinia sa, procedura nu s-ar desfășura cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea ar conduce la încheierea unui contract nelegal, prin continuarea procedurii de atribuire, s-ar produce o paguba iminentă societății sale, care este îndreptățită să participe în condiții care să respecte principiul proporționalității și care, odată cu continuarea procedurii și încheierea contractului, ar pierde posibilitatea valorificării experienței sale în domeniu.

... solicită astfel obligarea autorității contractante la refacerea caietului de sarcini și a anexelor, inclusiv Fișe tehnice finale 15.01.2021, în conformitate cu Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 aprobat prin HCL nr. 447/2018, în baza căruia s-a obținut finanțarea, deoarece autoritatea contractantă, prin specificațiile tehnice incluse în caietul de sarcini și respectiv Fișele tehnice (Fișe tehnice finale 15.01.2021), a adus modificări cerințelor, în special caracteristicilor tehnice ale echipamentelor prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „*Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...*”, aprobat prin HCL nr. 447/2018, care au stat la baza finanțării lucrării, aceste caracteristici tehnice ale echipamentelor neputând fi modificate fără o nouă hotărâre în acest sens.

Totodată, contestatorul menționează că toate echipamentele (corpuri cu LED de ultimă generație, telegestiune), cuprinse în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, au *caracteristici generale* care să asigure concurența neîngrădită, lăsând posibilitatea depunerii unui număr mare de oferte. Prin caietul de sarcini și Fișele tehnice (Fișe tehnice finale 15.01.2021), care fac parte din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a inclus caracteristici limitative, care restrâng concurența, încălcând astfel art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ... exemplificând la punctul A anumite specificații tehnice (*ex: Aparat de iluminat cu led pentru iluminat treceri de pietoni cu led pentru tip 1 – tip 6*).

Legat de modificările aduse cerințelor, în special caracteristicilor tehnice ale echipamentelor prevăzute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 - „*Creșterea eficienței energetice a sistemului de iluminat public din Municipiul ...*”, aprobat prin HCL nr. 447/2018, achizitoarea afirmă în punctul

de vedere nr. 5086/08.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6353/08.02.2021, faptul că în cadrul caietului de sarcini a *detaliat* cerințele menționate în studiul de fezabilitate, pentru a clarifica anumite aspecte tehnice menționate în treacăt în cadrul studiului.

Toate cerințele incluse în caietul de sarcini au relevanță atât în funcționarea aparatelor de iluminat, cât și în întreținerea și mentenanța lor, având rolul de a elimina din competiție produsele de proastă calitate și cele care nu corespund tehnic conform prevederilor ghidului POR. În urma analizei produselor existente atât pe piața românească, cât și pe cea europeană, achizitoarea arată că a constatat că toate cerințele fișelor tehnice sunt îndeplinite de *majoritatea* producătorilor care activează în industria de iluminat, așa că solicitările nu restricționează accesul ofertanților, societatea contestatoare putând așadar să ofere orice aparat produs de către un producător consacrat, fără a fi restricționat la participare.

Relativ la aspectul criticat, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii aduse, în condițiile în care, astfel cum s-a punctat anterior, conform legislației în materia achizițiilor publice, documentul la care se raportează atât achizitoarea cât și ofertanții este documentația de atribuire, al cărui conținut trebuie să fie conform prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, citat anterior.

Într-adevăr, în speță, nu se poate face abstracție de Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, însă nu acesta constituie reperul de evaluare a ofertelor ce vor fi depuse în cadrul procedurii, ci documentația de atribuire, rolul studiului de fezabilitate fiind altul, și anume acela de analizare a potențialului investiției din punctul de vedere al utilizării raționale și eficiente a resurselor financiare, umane și materiale, determinând modul în care sunt satisfacute cerințele tehnice și economice impuse de sectorul de activitate al proiectului de investiții sau al afacerii.

Astfel, structura unui studiu de fezabilitate include, în general, părți scrise: descrierea funcțională și tehnologică, inclusiv memorii tehnice pe specialități (tehnologie, arhitectură, structura de rezistență, instalații termice și sanitare, instalații electrice etc.) și evidențierea soluțiilor tehnice, cu recomandări privind tehnologia de realizare și condițiile de exploatare ale fiecărui obiect; analizarea asigurării cu utilități (apă, energie electrică, combustibil, energie termică etc.); analizarea necesităților de personal aferent investiției.

Așadar, așa cum s-a subliniat anterior, studiul de fezabilitate este util autorității contractante pentru o privire de ansamblu asupra viitoarei investiții, rolul său fiind acela de evidențiere a soluțiilor tehnice și de recomandare privind tehnologia de realizare și condițiile de exploatare ale fiecărui obiect.

De altfel, Consiliul constată că însuși contestatorul ... afirmă că cerințele (*ex:corpuri cu LED de ultimă generație, telegestiune*), cuprinse în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018, au caracteristici **generale** care să asigure concurența neîngrădită.

Or, raportat la legislația în materia achizițiilor publice, care reglementează cadrul legal în care se derulează o procedură de atribuire, reperul constituindu-l documentația de atribuire, elaborată și întocmită de o

autoritate contractantă, ținând seama și de cele evidențiate anterior, Consiliul constată că pretenția ... de a se anula procedura de atribuire pe motiv că documentația de atribuire, aferentă procedurii, nu este identică cu conținutul Studiului de fezabilitate nr. 118144/2018, excede cadrului legal incident, motiv pentru care va fi respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește aspectele legate de anumite specificații tehnice introduse în caietul de sarcini, în referire la care ... apreciază că nu au relevanță în funcționarea aparatelor de iluminat, ci sunt introduse doar pentru a restricționa participarea (*contestatorul afirmând că, spre exemplu, Fișa tehnică nr. 1-APARAT DE ILUMINAT cu LED PENTRU ILUMINAT TRECERI DE PIETONI CU LED PENTRU TIP 1- TIP6, la număr curent, în total rezultă 40 de categorii de specificații tehnice pentru un aparat de iluminat. Sunt solicitate atât de multe cerințe pentru a putea introduce și specificații care nu au importanță asupra calității echipamentului și al obiectivului proiectului*), Consiliul le va analiza punctual, după cum urmează:

Legat de specificația tehnică „*Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare, printr-un sunet click zgomotos care permite confirmarea chiar și într-un mediu de lucru gălăgios*”, relativ la care, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a descris ce înseamnă „*sunet click zgomotos*” la un aparat de iluminat și cum măsoară și verifică îndeplinirea acestei cerințe, Consiliul constată caracterul întemeiat în parte al criticii, respectiv în ceea ce privește sintagma „*sunet click zgomotos*”, la care a achiesat și achizitoarea prin punctul de vedere atunci când a afirmat că este de acord să renunțe la cerința legată de închiderea cu zgomot, motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței prin eliminarea acestei sintagme, și aducerea la cunoștința operatorilor economici interesați a acestei modificări intervenite în conținutul cerinței, prin publicarea unei erate în acest sens, în SICAP.

Însă în ceea ce privește mențiunea ca *accesul să se facă prin partea superioară a aparatului și capacul să poată fi blocat în poziția deschis, pentru a facilita intervențiile*, Consiliul va menține cerința, în condițiile în care, pe de-o parte, constată că ... nu a adus argumente pertinente care să conducă la constatarea caracterului excesiv al cerinței, ci doar a subliniat că aceste cerințe „*suplimentare*” (*nota Consiliului: ... raportându-se, de fiecare dată, la conținutul Studiului de fezabilitate nr. 118144/2018, subliniind că cerințele specifice, impuse de achizitoare prin caietul de sarcini, sunt „suplimentare” celor din Studiu*) sunt introduse doar pentru a restricționa accesul mai multor producători, pentru ca un singur ofertant/ producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, fără a proba în vreun fel cele susținute, iar, pe de altă parte, în condițiile în care achizitoarea a argumentat de ce anume este necesară o astfel de specificație tehnică, respectiv *pentru a facilita intervențiile*.

Legat de specificația tehnică „*Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, de maxim 1 minut, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; nu se acceptă aparate de iluminat pentru care difuzorul este*

lipit de carcasă. Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără unelte”, relativ la care contestatorul se întreabă de ce este relevant pentru autoritatea contractantă că mentenanța unui corp de iluminat se face cu unelte sau fără unelte, precum și de ce, pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte, se constată că, în fapt, ... nu aduce argumente de natură a convinge Consiliul că cerința în sine ar fi excesivă, ci, mai degrabă, abordarea contestatorului vizează o nedumerire a acestuia ce nu poate însă constitui obiect al unei contestații.

Într-o atare situație, Consiliul va respinge critica în discuție, ca inadmisibilă.

De altfel, legat de acest aspect, Consiliul constată că achizițarea a argumentat că *„utilizarea sau nu a uneltelor în cazul intervențiilor crește sau scade timpii de lucru, iar în condițiile în care în momentul unor intervenții există posibilitatea de a bloca accesul autovehiculelor, acești timpii sunt importanți pentru a nu crea disconfort locuitorilor din oraș. Toți producătorii menționați îndeplinesc această cerință. Totuși, pentru a nu se crea senzația că se dorește restricționarea anumitor ofertanți, se acceptă ca ambele compartimente să poată fi deschise cu sau fără unelte, dar într-un interval scurt, de max. 1 min.”*, situație care va determina Consiliu să oblige autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici interesați această remediere, prin publicarea unei erate în acest sens, în SICAP.

Legat de nr. crt. 1.22 din Fișa tehnică nr. 1-TEHNICA NR 1: APARAT DE ILUMINAT cu LED PENTRU ILUMINAT TRECERI DE PIETONI CU LED PENTRU TIP 1 – TIP 6, unde sunt solicitate următoarele: *„Aceste aparate de iluminat vor permite obligatoriu conectarea ulterioară a prizei pentru iluminat festiv pe o ieșire separată, prin care se va putea comanda iluminatul festiv fără a fi influențat de funcționarea aparatului de iluminat și totodată, o comandă pentru pornire/oprirea iluminatului festiv nu va influența funcționarea aparatului de iluminat. Ora pornirii și opririi iluminatului festiv va putea fi modificată oricând din interfața sistemului de telegestiune. Conductorul de comandă al prizei de iluminat festiv va fi prevăzut la capăt cu o mufă de protecție IP66.”*, Consiliul constată că, din nou, ... face trimitere la conținutul Studiului de fezabilitate, care nu a conținut o astfel de cerință, care, dacă ar fi fost introdusă în conținutul Studiului, ar fi condus la respingerea documentației, în condițiile în care la Cap. 4.2 Eligibilitatea proiectului și a activităților pct. 2 Ghid Program Operațional Regional 2014-2020 în baza căruia a fost obținută finanțarea, iluminatul festiv nu este eligibil.

Or, astfel cum s-a arătat anterior în considerente, conform legislației în materia achizițiilor publice, documentația de atribuire constituie reperul care stă la baza demarării unei proceduri de atribuire.

Legat de conținutul Studiului de fezabilitate nr. 118144/2018, care a stat la baza aprobarii finanțării lucrărilor propuse și la semnarea Contractului de finanțare nr. 4974/06.12.2019 între Ministerul Lucrărilor Publice, Dezvoltării și Administrației în calitate de Autoritate de Management pentru POR 2014-2020 și UAT Municipiul ... în calitate de beneficiar, Consiliul nu se poate pronunța, competența sa materială, conform dispozițiilor Legii nr.

101/2016, vizând aspecte ce țin de procedura de atribuire, demarată la data de 26.01.2021, prin publicarea anunțului nr.

Astfel, comparațiile efectuate de către ... între cerințele prevăzute în Studiul de fezabilitate - Caietul de sarcini - Fișele tehnice, pentru aparatele de iluminat cu LED, precum și afirmațiile contestatorului conform cărora, prin documentația de atribuire (caiet de sarcini, fișe tehnice), autoritatea contractantă a modificat soluția tehnică, deoarece se cer alte performanțe ale echipamentelor față de Studiul de fezabilitate aprobat, prin care s-a obținut finanțarea Uniunii Europene, nu pot fi reținute de către Consiliu, nefiind relevante, pentru argumentele expuse anterior în considerente.

De altfel, Consiliul constată că iluminatul festiv nu este eligibil și nici nu face parte din acest proiect, însă nimic nu o oprește pe achizitoare ca, ulterior instalării aparatelor de iluminat, să aibă posibilitatea de a comanda acest tip de iluminat, relevante sub acest aspect fiind chiar susținerile acesteia conform cărora *„Facilitatea nu implică costuri suplimentare, însă implică un driver cu funcțiuni multiple, care a fost specificat și în studiul de fezabilitate (vezi driver DAU), așa că nu este un produs suplimentar.”*

Legat de specificațiile tehnice solicitate pentru Sistem de Telegestiune, în referire la care ... afirmă că *„formularea cerințelor arată neînțelegerea de către autoritatea contractantă a funcționalității unui sistem de telegestiune a iluminatului public al cărui rol este să asigure un control și o funcționare optimă a sistemului de iluminat public (SIP)”*, achizitoarea folosind, în opinia contestatorului, *„un model personalizat al unui anumit furnizor în dorința de a impune acea soluție. Cerința precum cea de la nr. crt. 2.26 din FIȘA TEHNICĂ NR. 2 - Sistem de telegestiune prin care se solicită: transmite alertă către compania responsabilă cu dezăpezirea, transmite alertă către responsabil securitate, confirmă că autoritatea contractantă dorește impunerea unui anumit producător/furnizor. Mai mult, din dorința de a se asigura că este oferit doar acest produs, autoritatea contractantă solicită prezentarea în cadrul ofertei a unei capturi de ecran din aplicația oferită”*, Consiliul constată că afirmațiile contestatorului sunt simple supoziții/suspiciuni ale acestuia, neprobate în vreun fel, lipsind argumentele de natură tehnică care ar putea determina Consiliu să constate temeinicia celor afirmate de ...

Asupra aspectului în divergență, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante care, în punctul de vedere nr. 5086/08.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6353/08.02.2021, precizează că *„sistemul de telegestiune prezentat în fișa tehnică este **o versiune detaliată** a celui din studiul de fezabilitate și **explicită pe larg** toate funcțiunile cerute, în cadrul studiului **fiind prezentate mai multe sisteme de telegestiune**, cu funcțiuni identice, iar dintre acestea a fost aleasă o versiune, care a fost apoi prezentată succint în cadrul SF. Toate versiunile prezentate îndeplinesc cerințele menționate de contestator, iar faptul că unele au fost prezentate mai detaliat nu implică o restricționare a accesului la licitație”*.

Or, ținând seama de cele reținute anterior, din care reiese că achizitoarea permite mai multe versiuni pentru sistemele de telegestiune, în fișa tehnică fiind doar o versiune detaliată a celui din studiu de fezabilitate, precum și de lipsa unor argumente legale și temeinice din partea ..., simplele susțineri ale acestuia, conform cărora *„multitudinea cerințelor suplimentare necuprinse în Studiul de fezabilitate generează costuri suplimentare, care nu au fost bugetate în proiect”*, precum și cele conform cărora *„autoritatea*

contractantă a modificat soluția tehnică și nu a permis prezentarea unui sistem de telegestiune care să îndeplinească cerințele din Studiul de fezabilitate, introducând cerințe suplimentare, fără să fie prinse în bugetarea acestui contract, linia bugetară din Contractul de finanțare nr. 4974/06.12.2019 fiind aprobată ca urmare a rezultatelor obținute în Studiul de fezabilitate nr. 118144/2018 și a anexelor acestuia” (nota Consiliului: ... prezentând tabelar o comparație care sintetizează diferențele dintre cerințele prevăzute în Studiul de fezabilitate - Caietul de sarcini - Fișele tehnice, pentru sistemul de telegestiune), toate acestea nu pot determina Consiliu să oblige achizitoarea la modificarea documentației de atribuire, motiv pentru care respinge critica adusă în referire la specificațiile tehnice solicitate pentru „Sistem de Telegestiune”, ca nefondată.

Legat de aspectul privitor la Anexa 1, unde a fost introdus, la poz. 51, un tronson al străzii Electrolizei (Aleea Electrolizei - Str. Oborului), în referire la care contestatorul arată că nu face obiectul acestei licitații, întrucât nu a fost luată în considerare la întocmirea Studiului de fezabilitate, iar introducerea suplimentară a unui tronson de stradă înseamnă un număr mult mai mare de stâlpi și corpuri de iluminat, având repercusiuni atât asupra prețului, cât și asupra criteriului de atribuire-„Eficiența energetică a proiectului”, întrucât raportarea se face la un număr mai mare de aparate de iluminat decât a fost calculat inițial în proiectul aprobat pentru finanțare, Consiliul constată că susținerile contestatorului sunt pertinente sub aspectul impunerii unei clarificări în acest sens, respectiv a obligării achizitoarei la clarificarea introducerii poziției 51 în Anexa 1, ținând cont și de ambiguitatea răspunsului furnizat de Municipiul ..., prin punctul de vedere nr. 5086/08.02.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6353/08.02.2021, unde aceasta a menționat: „5. Tronsonul de pe strada Electrolizei la care faceți referire este ... În baza unei clarificări răspunsul nostru este:”.

Totodată, Consiliul constată că prin adresa nr. 5954/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7115/12.02.2021, prin care autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” asupra contestației nr. 343/01.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5139/01.02.2021, formulată de către ..., aceasta a susținut că, referitor la „Tronsonul de pe strada Electrolizei”, dintr-o eroare, a fost introdus și acest tronson de stradă în lista de proiect, iar ofertanții nu o vor lua în calcul în realizarea ofertei.

Or, constatând cele de mai sus, Consiliul determină că se impune clarificarea acestui aspect, prin raportare la conținutul inițial al documentației de atribuire (care a avut la bază o anumită valoare estimată, raportată la componentele achiziției la momentul demarării procedurii în cauză) și publicarea în SICAP, de către achizitoare, a unei erate în care să clarifice aspectul legat de un tronson al străzii Electrolizei (Aleea Electrolizei - Str. Oborului), conform mențiunii din adresa nr. 5954/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7115/12.02.2021.

Legat de cerința de la Cap. 5.6.2 „*Experți secundari (non-cheie) pentru Activitatea de Proiectare și Asistență tehnică*”: „*inginer proiectant specialitatea instalații electrice pentru realizarea de devize - absolvent de Studii superioare finalizate cel puțin cu diploma de licență/absolvire; va fi absolvent al unui curs de realizare devize. În cazul în care nu deține specializarea în instalații electrice, expertul trebuie să dovedească experiența pe care o deține în realizarea de devize pentru proiecte similar cu acesta*”, relativ la care ... afirmă că, în condițiile în

care nomenclatorul de Clasificare a ocupațiilor din România (cod COR431103) nu prevede ca devizierul să fie absolvent de studii superioare, precum și faptul că cerința cuprinde două funcții/ocupații, una de inginer proiectant specialitatea instalații electrice și alta de devizier, solicitând obligarea autorității contractante să accepte prezentarea unei persoane absolvent al unui curs de realizare devize, nivelul de studii - 3 (studii medii sau postliceale), indiferent de domeniul în care are finalizate studiile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la solicitare și a susținut că ofertantul poate prezenta și un technician (fără studii superioare) care să realizeze aceste servicii, în situația în care are încadrarea în nomenclatorul COR adecvat și are experiența necesară în realizarea serviciilor oferite, motiv pentru care obligă Municipiul ... să posteze măsura de remediere în SICAP, spre a fi adusă la cunoștința celor interesați de participarea la procedura de atribuire.

O ultimă critică vizează aspectul legat de criteriul de atribuire care, în opinia contestatorului, trebuie corectat, întrucât pentru „*Inginer proiectant coordonator specialist în iluminat*”, la algoritmul de calcul: „*Se punctează experiența inginer proiectant instalații termice concretizată (...)*” și pentru „*Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice*”, la algoritmul de calcul: „*Se punctează experiența Manager de proiect concretizată (...)*”, există o necorelare a cerințelor.

Verificând aspectul îndevedrat de contestator, Consiliul reține că, într-adevăr, critica este fondată, urmând a fi admisă, constatându-se că există o necorelare a cerințelor, în condițiile în care, pentru „*Inginer proiectant coordonator specialist în iluminat*”, la algoritmul de calcul se vorbește despre punctarea experienței pentru „*inginer proiectant instalații termice (...)*”, așadar total eronat și necorelat cu cerința impusă, iar pentru „*Inginer proiectant coordonator specialitatea instalații electrice*”, la algoritmul de calcul se vorbește despre punctarea experienței de „*Manager de proiect (...)*”.

Într-o atare situație, Consiliul obligă achizitoarea să remedieze cerințele menționate anterior, să coreleze conținutul algoritmului de punctare cu cerințele impuse în cadrul acestor cerințe și să posteze o erată în SICAP cu măsurile de remediere dispuse, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Concluzionând, pentru toate considerente expuse anterior, constatând că o serie din criticile formulate s-au dovedit întemeiate, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse

la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Referitor la criticile aduse de către ... legate de modalitatea de întocmire a documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Legat de critica ce vizează cerința privind „*experiența similară*”- sect. III. 1.3. din Fișa de date a achiziției, al cărui conținut este următorul „*Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat, Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte*”, ... susține că reprezintă o cerință restrictivă, motiv pentru care solicită eliminarea componentei de „*asistență tehnică*” din sintagma: „*Ofertantul trebuie să fi prestat în ultimii 3 ani, servicii de proiectare și asistență tehnică similare sau de complexitate superioară cu cele care fac obiectul contractului în valoare minimă de 185.000,00 lei (fără TVA) la nivelul unuia sau cel mult 3 contracte*”, invocând, în acest sens, prevederile art. 5 din Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care prevede că autoritatea contractantă nu poate solicita demonstrarea experienței similare prin prestarea de servicii sau execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică, conform căroră:

Art 5.

„(1) Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială.”

Raportat la acestea, ... invocă, cu titlu de practică judiciară și Decizia CNSC 2250/C1/2513 din 11.12.2019, din care rezultă că, activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului nu trebuie să se regăsească în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară pentru a fi îndeplinită condiția de similaritate, deoarece activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare, astfel: „*Prin urmare, Consiliul nu poate reține critica contestatorului potrivit căreia activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului trebuie să se regăsească în obiectul contractelor prezentate ca experiență similară pentru a fi îndeplinită condiția de „similaritate”, cu obiectul prezentei proceduri, deoarece activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare, reprezentând partea incipientă a acestora fără a se putea trata în mod distinct, ținându-se cont de ea la întocmirea Documentației de Avizare a Lucrărilor de Intervenție (DALI).*”

După cum se învederează din conținutul documentației de atribuire, contestatorul arată că, în esență, autoritatea contractantă înțelege prin experiență similară: „*servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică pentru investiții noi și/sau de reabilitare și/sau de modernizare și/sau extinderi de instalații electrice, pentru iluminat public sau alte proiecte similare de iluminat public, architectural sau sportive*”.

Se apreciază că, prin această cerință, respectiv solicitarea privind experiență similară în domeniul „*asistență tehnică*” se îngrădește, în mod nejustificat, participarea potențialilor ofertanți, care au experiență în

domeniul serviciilor de proiectare efectuate și se află, la data limită de depunere a ofertelor, în etapa de implementare.

În plus, având în vedere durata medie pentru implementarea unui proiect (organizarea procedurilor de licitație, procedurile prealabile de execuție și execuția efectivă a lucrărilor) raportată la termenul menționat de Autoritatea contractantă (3 ani), se observă cum, în mod intenționat, se restricționează, în mod abuziv, participarea unor ofertanți care, deși dețin experiență similară pentru componenta de proiectare, nu pot face dovada ca fiecare contract are finalizată componenta de asistență tehnică.

În acest context, contestatorul invocă dispozițiile art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017, din cuprinsul căreia rezultă, în mod neechivoc faptul că, este considerată restrictivă formularea de către autoritatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unor contracte similare de servicii semnat semnat/încheiat/început strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată, astfel:

Art. 9. „(1) *Este considerată restrictivă formularea de către autoritatea/entitatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unui/unor contract(e) similar(e) de servicii semnat(e)/încheiat(e)/început(e) strict în ultimii 3 ani, din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să fi semnat/încheiat/început un astfel de contract în urmă cu mai mult de 3 ani, dar să poată prezenta experiența similară realizată în perioada solicitată*”.

Un alt argument adus în sensul eliminării componentei de „*asistență tehnică*” este acela potrivit căruia experiența nu trebuie solicitată și pentru activități secundare/accesorii, indiferent de ponderea valorică a acestora în obiectul contractului, acest aspect rezultând indubitabil din conținutul art. 5 alin. (3) din Instrucțiunea ANAP. Inclusiv în prezentul caz, componenta de asistență tehnică reprezintă o activitate secundară, având în vedere că, valoarea estimată determinată în baza devizului general din studiu de fezabilitate, defalcată, este de doar 83.415,55 lei, din valoarea totală estimată de: 6.844.152,91 lei.

De asemenea, relevantă este și încadrarea serviciilor în devizul general al investiției conform Anexei 7 la HG nr. 907/2016 care stabilește titlul secțiunii 3 astfel: „*Cheltuieli pentru proiectare și asistență tehnică*”, defalcând în subcapitole distincte cheltuielile aferente: „3.5 Proiectare” și „3.8.1. Asistență tehnică din partea proiectantului”. Din această defalcare realizată legislativ rezultă, în mod clar și fără echivoc, că asistența tehnică reprezintă doar activitate secundară /accesorie, motiv pentru care o consideră o cerință restrictivă și solicită eliminarea acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate în acest sens, conform cărora cerința nu este restrictivă, motivat de faptul că serviciile și lucrările care fac obiectul prezentei licitații sunt de proiectare, asistență tehnică și lucrări, așadar experiența similară nu este cerută pe servicii identice, serviciile de asistență tehnică fiind obligatoriu de oferit de proiectant, în perioada de execuție a lucrărilor, așa că nu pot fi eliminate.

Raportat la cele redat anterior, Consiliul constată faptul că susținerile contestatorului sunt nefondate, urmând a respinge critica formulată sub aspectul experienței similare, menținând astfel cerința impusă de autoritatea contractantă.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la „obiectul” achiziției publice de față, care presupune prestarea de servicii atât de proiectare cât și de asistență tehnică în cadrul proiectului, impunerea de către achizitoare a probării de către ofertanți a experienței similare inclusiv pe componenta de asistență tehnică nu este excesivă, ci în conformitate cu prevederile art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Într-adevăr, conform Legii nr. 10/1995. privind calitatea în construcții, la art. 22, asistența tehnică este definită după cum urmează: lit. e) stabilirea, prin proiect, a fazelor de execuție determinate pentru lucrările aferente cerințelor și participarea pe șantier la verificările de calitate legate de acestea; lit. f) stabilirea modului de tratare a defectelor apărute în execuție, din vina proiectantului, la construcțiile la care trebuie să asigure nivelul de calitate corespunzător cerințelor, precum și urmărirea aplicării pe șantier a soluțiilor adoptate, după însușirea acestora de către specialiști verificali de proiecte atestați la cererea investitorului.

Astfel, asistența tehnică înseamnă verificarea execuției lucrărilor de construcții de către un specialist experimentat și atestat în domeniu, fiind un suport tehnic oferit de către proiectant sau un specialist experimentat în genul de lucrări care se execută. Asistența tehnică poate fi oferită permanent sau în momente cheie ale execuției construcției. Consultantul oferă suport tehnic și suport clientului și antreprenorului, participă la constatarea greșelilor sau erorilor de execuție și propune soluții tehnice de remediere și ajută la menținerea gradului de siguranță dorit în realizarea construcției.

Activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului vizează, așadar, nu numai verificarea modului în care constructorul execută investiția, ci și verificarea, reproiectarea și corectarea defectelor sau greșelilor de proiectare constatate, fiind o ultimă etapă a proiectării. Asistența tehnică pentru supervizare este realizată de diriginți de santier.

În economia unui contract de proiectare, această fază (asistența tehnică) reprezintă mai puțin de 5% din bugetul proiectării, fiind calculată ca element al etapei de proiectare.

Așadar, luând în considerare cele expuse, relevant pentru autoritatea contractantă nu este denumirea contractului prezentat de un ofertant, ci demonstrarea de către acesta a experienței similare (nu identice) în prestarea de servicii de proiectare și de asistență tehnică.

Cu alte cuvinte, dacă un ofertant prezintă un contract de proiectare din care reiese, fără putere de tăgadă, că a prestat **inclusiv** servicii de asistență tehnică (oferite de către proiectant), acesta nu poate fi ignorat de achizitoare.

Într-o atare situație, constatând că „obiectul” achiziției de față presupune inclusiv prestarea serviciilor de asistență tehnică, probarea de către ofertanți a experienței similare *inclusiv* pe asistență tehnică nu este excesivă sau restrictivă, cum eronat susține contestatorul, ci în concordanță cu prevederile legale citate anterior precum și cu cele ale art. 2 din Instrucțiunea nr. 2/2017, a ANAP, conform căroră „(1) Autoritatea/Entitatea contractantă stabilește cerințele minime de calificare și selecție precizate la art. 1, în corelare cu principiul proporționalității, cu scopul de a obține o confirmare că operatorii economici care demonstrează îndeplinirea respectivelor cerințe au capacitatea și experiența necesară pentru a gestiona și duce la bun sfârșit, în condițiile de performanță impuse prin caietul de sarcini, contractul de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit.

(2) La stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție, autoritățile/entitățile contractante vor ține cont de aspecte precum: complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a fi încheiat, fără a se impune îndeplinirea unor condiții ce nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu scopul menționat la alin. (1).”

În ceea ce privește aspectul legat de determinarea/stabilirea documentelor prin care operatorii pot dovedi îndeplinirea cerinței privind experiența similară, sunt relevante dispozițiile art. 12 alin. (6) și art. 9 alin. (2) și (3) din Instrucțiunea ANAP nr.2/2017, care stipulează următoarele: „Documentele prin care operatorii economici, pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare.

(2) Solicitarea unei cerințe minime de calificare și selecție referitoare la prezentarea unui contract similar de prestare servicii, finalizat în ultimii 3 ani, devine restrictivă din considerentul că există posibilitatea ca un operator economic să deruleze un astfel de contract și să presteze asemenea servicii fără să fi finalizat contractul, în așa fel încât efectele contractului să se răsfrângă asupra perioadei solicitate, respectivul ofertant putând invoca, pentru dovedirea experienței similare, partea de contract prestată până la momentul solicitării, cu condiția ca serviciile prezentate să fie duse la bun sfârșit.

(3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la activități/servicii duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 3 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se:

a) servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activităților ce reprezintă experiență similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepționate la sfârșitul prestării; sfârșitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanție, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC”.

Din interpretarea instrucțiunilor ANAP anterior citate, rezultă fără echivoc, că, pentru dovedirea experienței similare autoritatea contractantă poate accepta procese - verbale de predare - primire, indiferent dacă respectivul contract a fost finalizat în întregime, condiția fiind ca partea din contract prezentată să fie dusă la bun sfârșit.

Într-o atare situație, aspectul învedereat de ... legat de impunerea dovedirii experienței similare strict în ultimii 3 ani nu poate fi considerat

pertinent, în condițiile în care, în conținutul cerinței nu s-a menționat contract „finalizat” în ultimii 3 ani, cum eronat subliniază contestatorul.

Mai mult, Consiliul are în vedere că experiența similară poate fi demonstrată prin prezentarea unui număr de 3 contracte, ceea ce presupune că proiectarea și asistența tehnică poate fi realizată în cadrul unor contracte diferite.

Astfel, se pune problema probării de către ofertanți a experienței similare *inclusiv* pentru servicii de asistență tehnică, chiar dacă prestarea serviciului de asistență tehnică a început în intervalul impus de achiziitoare și nu a fost încă finalizat (neputându-se accepta, cum susține contestatorul, luarea în considerare a contractelor în care derularea etapei de asistență tehnică nu a început în intervalul de 3 ani).

În acest context, invocarea dispozițiilor art. 9 din Instrucțiunea nr. 2/2017, din cuprinsul căreia rezultă faptul că, este considerată restrictivă formularea de către autoritatea contractantă a cerinței minime privind experiența similară prin solicitarea prezentării unor contracte similare de servicii semnate/încheiate/începute strict în ultimii 3 ani, nu poate fi primită de către Consiliu, în speță nefiind vorba despre o astfel de situație, ci despre probarea experienței similare în prestarea serviciilor de asistență tehnică.

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei exprimate prin adresa nr. 6026/12.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7231/12.02.2021, conform căreia *„Așa cum remarcă și contestatara activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului face parte integrantă din categoria serviciilor de proiectare, astfel încât este obligatoriu ca ofertantul să aibă incluse în cadrul contractelor ambele servicii. În cazul în care în unul din contracte nu s-au finalizat toate etapele, ofertantul are obligația de a prezenta dovada recepției serviciilor efectuate până la această dată și valoarea prevăzută în contract pentru aceasta etapă”*.

În ceea ce privește critica ce vizează *„certificatele de garanție”*, cerință impusă prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.1. *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”*, punctul 1, lit. d), conform căreia autoritatea contractantă solicită prezentarea de către ofertant a *„Declarațiilor de conformitate”* și *„certificatelor de garanție”* pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic oferat, aceeași solicitare regăsindu-se și în cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul capitolului 10-*„Metodologia de elaborare a ofertelor prezentate”*, unde, la pagina 69 este prevăzută cerința de a prezenta, la momentul depunerii ofertelor, *„Declarații de conformitate”* și *„certificate de garanție”* pentru fiecare echipament/utilaj tehnologic oferat, Consiliul constată că ... susține că, deși solicită aceste documente, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția operatorilor economici interesați să participe la procedură o listă privind echipamentele și utilajele tehnologice ce vor fi utilizate.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile Anexei nr. 10 din Hotărârea nr. 907/2016, privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico- economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Capitolul referitor la listele cu cantități de lucrări din cadrul Proiectului tehnic de execuție trebuie să cuprindă toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și va conține: (...) d) listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4)

De asemenea, se arată că autoritatea contractantă, nu a respectat nici dispozițiile art. 83 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră:

„[1) în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă definește obiectul achiziției prin descrierea necesităților autorității contractante și a caracteristicilor solicitate pentru produsele, lucrările sau serviciile care urmează a fi achiziționate și stabilește criteriul de atribuire și factorii de evaluare a ofertelor.

(2) în cadrul descrierii elementelor prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă stabilește care sunt cerințele minime în legătură cu acestea pe care ofertele trebuie să le îndeplinească.

(3) Informațiile furnizate prin documentația de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine natura și obiectul general al achiziției și, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire”, motiv pentru care ... apreciază că se impune completarea documentației de atribuire, în sensul de a fi inclusă și o listă ce va cuprinde informațiile referitoare la echipamentele utilizate.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că în documentația de atribuire se regăsesc informații referitoare la echipamentele utilizate, în mai multe locuri, iar pentru fiecare utilaj/echipament relevant din cadrul proiectului au fost prezentate fișe tehnice.

Cu toate acestea, pentru a elimina orice ambiguitate, Consiliul obligă autoritatea contractantă să grupeze toate echipamentele ce vor fi utilizate în derularea contractului într-o listă, pe care ulterior să o posteze în SICAP, spre a fi adusă la cunoștința tuturor celor interesați.

Legat de critica ce vizează cerința privitoare la experiența similară a *„inginerului proiectant coordonator specialist iluminat”,* în referire la care ... susține că, prin formularea *„Proiectele trebuie să fie finalizate; iar sistemul să fie funcțional și de dimensiuni similare cu cele din prezentul proiect”,* autoritatea contractantă restricționează în mod evident participarea operatorilor economici la procedură, Consiliul constată contrariul, urmând a respinge, ca nefondată, această critică.

Astfel, argumentul adus de contestator conform căruia, funcționabilitatea și dimensiunea sistemului de telegestiune prezentat ca experiență similară sunt irelevante față de obiectul achiziției, iar solicitarea experienței similare cu privire la o anumită categorie de specialiști are drept consecință restricționarea participării la procedura de achiziție a operatorilor economici interesați, nu poate fi primit în condițiile în care se constată că specialistul impus de achizitoare este un expert cheie în derularea viitorului contract, ținându-se cont de *„obiectul”* achiziției de față care îl constituie inclusiv implementarea unui sistem de telegestiune.

Or, raportat la acest aspect, prezintă relevanță impunerea unei astfel de cerințe din partea achizitoare, inclusiv sub aspectul probării experienței acestuia în proiecte *finalizate și similare, nu identice,* susținerile autorității contractante conform căroră *„a impus cerința privind experiența similară ținând cont de faptul că este vorba de un expert cheie care are un rol foarte important în derularea proiectului. Lipsa de experiență a acestuia ar putea cauza pierderi semnificative autorității, motiv pentru care în conformitate cu Instrucțiunea nr 1, emisă de ANAP, autoritatea poate să solicite implicarea în proiecte similare a*

ofertanților” fiind pertinente și reținute ca atare în soluționare de către Consiliu.

Cu privire la atestatul ANRE al proiectanților, cerință prevăzută în caietul de sarcini, pag. 28-29, secțiunea 5.6.1-„Experți cheie pentru Activitatea de Proiectare și Asistență tehnică”, unde autoritatea contractantă a prevăzut *„Deoarece serviciile desfășurate de proiectanți presupun realizarea de proiecte de instalații electrice, care vor fi supuse avizării de către proprietarul infrastructurii de energie electrică (SC Electrica SA) toate persoanele declarate ca experți și implicate în realizarea și/sau coordonarea proiectului vor fi atestate în conformitate cu ordinul ANRE 116/2016 min gr IIA, B sau echivalent”, ...* apreciază că, menținerea clauzelor privind solicitarea unei calificări profesionale de tipul celor specifice executării de instalații electrice pentru proiectanți, constituie o restricționare a accesului la procedură al operatorilor economici, fiind încălcate art. 50 din Legea nr. 98/2016, care prevede că *„Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*

În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici.”

Constatând faptul că, prin adresa nr. 5326/09.02.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6605/10.02.2021, Municipiul ... a achiesat la criticile aduse de către ..., susținând că *solicitarea de eliminare a cerinței de atestare grad B pentru proiectanți este întemeiată și este de acord cu rectificarea*, Consiliul ia act de această remediere acceptată de achizitoare și o obligă pe aceasta să elimine din documentația de atribuire cerința cu privire la atestatul ANRE al proiectanților și să aducă la cunoștința celor interesați această remediere, prin publicarea în SICAP.

Referitor la cerința privind site-ul producătorului, prevăzută în documentația de atribuire, la cap. 13.2. „Caracteristici corpuri de iluminat”, conform căreia *„pentru fiecare aparat de iluminat oferat se va indica site-ul producătorului unde pot fi vizualizate caracteristicile tehnice oferate, în cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate; în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă”*, contestatorul solicită, în principal, eliminarea acestei cerințe, iar în subsidar, clarificarea acesteia, în sensul de a se indica, în mod clar, ce presupune efectuarea verificării de către autoritatea contractantă în ipoteza în care producătorul nu are site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site. În lipsa unor astfel de mențiuni.

Astfel, se susține că, din formularea actuală, autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților informații cu privire la tipul verificării pe care o va face și pentru care ofertanții ar trebui să se pregătească, în acest context, existând posibilitatea ca autoritatea contractantă să formuleze o solicitare de clarificări ofertantului, prin care să îi solicite să clarifice anumite aspecte cu privire la configurația produselor, clarificare ce ar putea presupune și o implicare a producătorului echipamentelor.

Totodată, informațiile ce se regăsesc pe site-urile producătorilor de diverse echipamente, precum și prezența ori absența echipamentelor oferite de pe respectivele site-uri, nu pot fi influențate de către operatorii economici.

Potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, art. 154, autorității contractante îi revine obligația de a întocmi documentația de atribuire în mod clar și complet, în conformitate cu nevoile sale specifice care au stat la baza achiziției.

Astfel, contestatorul apreciază că lipsa precizării *tipului de verificare și a elementelor supuse acestei verificări*, pe care autoritatea precizează că o va efectua în eventualitatea lipsei produsului de pe site-ul producătorului, contravine obligației instituită de legiuitor în sarcina autorității contractante, respectiv cea stipulată la art. 154 din Legea nr. 98/2016, impunându-se completarea acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire, în sensul de a se preciza în mod clar tipul de verificare pe care autoritatea contractantă o va efectua.

Legat de acest aspect, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei care arată că, în opinia sa, această cerință este absolut normală deoarece, în multe situații, s-au înregistrat falsuri din partea ofertanților în ceea ce privește informațiile prezente în fișele tehnice, prin această cerință având loc o protejare a ofertanților participanți și o eliminare a posibilității de fraudare a ofertelor.

Referitor la acest aspect, prin raportare la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, ținând seama de argumentele aduse de contestator, reținute anterior în considerente, Consiliul constată ambiguitatea cerinței în discuție, prin neindicarea clară, concretă și fără ambiguități, din partea achizitoarei, a modalității de efectuare a verificării de către autoritatea contractantă, în ipoteza în care producătorul nu are site sau produsele oferite nu se regăsesc pe site.

Într-o atare situație, pentru a se elimina un arbitrar în într-o eventuală verificare din partea autorității contractante, Consiliul determină că nu se impune eliminarea cerinței, ci doar o clarificare din partea autorității contractante, legată de modalitatea concretă în care se va efectua o astfel de verificare, și postarea în SICAP a acestei clarificări și a elementelor concrete ce vor fi supuse unei astfel de verificări, pentru a fi adusă la cunoștința operatorilor economici interesați.

O ultimă critică adusă de către ... vizează cerința privind conținutul „demo”, cerința fiind prevăzută în cuprinsul Fișei tehnice finale 15.01.2021, respectiv la pct. 4.3., 4.4, 4.5, unde au fost solicitate următoarele: „*Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune oferită, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire.*”

Pentru fiecare funcție solicitată în cadrul fișei tehnice, se vor prezenta capturi dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației. Capturile de ecran vor fi însoțite de acordul beneficiarului final pentru prezentarea acestora.

Procesul de achiziție va include în mod obligatoriu prezentarea de către ofertant a unui cont demo pentru verificarea îndeplinirii funcțiunilor solicitate prin fișa tehnică. Dacă cel puțin una din caracteristicile/funcțiunile solicitate mai sus nu se regăsesc în contul demo, oferta va fi considerată neconformă; în cadrul evaluării tehnice, autoritatea contractantă va organiza o sesiune de test în cadrul căreia ofertanții vor furniza minim 4 aparate de iluminat de tipurile celor oferite, sistemul de telegestiune oferit, toate fiind funcționale și capabile să demonstreze îndeplinirea funcționalităților solicitate prin documentația de achiziție. Ofertanții vor asigura aprovizionarea acestora, astfel încât să poată prezenta proba practică în termen de 5 zile de la solicitarea autorității contractante."

În susținerea criticii sale, contestatorul arată că, practic, autoritatea contractantă solicită accesul la o platformă de terță parte, or, în primul rând, accesul la o astfel de platformă necesită semnarea unor acorduri de confidențialitate de tip "NDA" (Non-Disclosure Agreement), iar pe de altă parte, solicitarea capturilor dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației este echivalent cu solicitarea accesului în sistemul de telegestiune al unei terțe localități. un astfel de acces, chiar și prin prezentarea de capturi de ecran, nu poate fi permis.

Contrar celor susținute de contestator și în concordanță cu susținerile achizitoarei, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor aduse de ... ce vizează cerința privind contul „demo”, motiv pentru care le va respinge, constatându-se că, din conținutul cerinței nu reiese vreo imixtiune a achizitoarei în relațiile contractuale ale ofertanților cu alte autorități contractante/beneficiari, tocmai de aceea aceasta a impus ofertanților să prezinte acordul beneficiarului final pentru prezentarea capturilor de ecran dintr-o aplicație implementată până la momentul licitației.

Mai mult, dat fiind specificul achiziției de față, care va implica implemenarea unui proiect complex, este dreptul autorității contractante de a impune o astfel de sesiune, în condițiile în care orice producător de aplicații oferă un cont "demo" sau o perioadă "trial" pentru testarea funcționalităților, iar pentru realizarea capturilor fiind suficiente capturi care să prezinte facilitățile aplicației și nu accesul în telegestiunea unei localități, relevante în acest sens fiind susținerile achizitoarei conform cărora „Solicitarea impusă este de a fi prezentate aceste capturi în format print-screen și nu prin acces la contul respectivei localități, fiind de acord să semneze un NDA cu proprietarul platformei, în cazul în care acest lucru este necesar."

Concluzionând, pentru toate considerente expuse anterior, constatând că o serie din criticile formulate s-au dovedit întemeiate, impunându-se remedierea documentației de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse

la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Cu privire la cererea ... de suportare de către achizitoare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea contestației (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației* –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă. Probatoriul cauzei a relevat că ..., s-a aflat în culpă, întrucât nu au fost respectate, în procesul de întocmire și elaborare a documentației de atribuire, toate normele privind achizițiile publice. Fiind în culpă se impune ca achizitoarea să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, observând că există cheltuieli avansate de contestatorul ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

În acest sens, reține că la dosarul cauzei a fost depusă Factura seria A nr. 006347 din 23.02.2021, achitată de societatea contestatoare prin tranzacție interbancară la 24.02.2021 în sumă de 3808,00 lei, aferentă serviciilor de redactare și semnare contestație și poziții procesuale referitoare la procedura „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări în cadrul proiectului obiectivului de investiții «Implementarea sistemului de telegestiune și modernizarea sistemului de iluminat public în Municipiul ...»”, organizată de ..., pentru Societatea Civilă Profesională de Avocați „...”.

Pornind de la dispozițiile art. 26 alin. (9) precitate, coroborate cu cele ale art. 453 C. proc. civ. și văzând că pretențiile petentei din cuprinsul contestației au fost admise doar în parte, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 1900 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Față de situația cheltuielilor de judecată, prin Decizia nr. 3/2020, ÎCCJ (Complet RIL) a admis recursul în interesul legii formulat de Colegiul de conducere al Curții de Apel Brașov și, în consecință, a stabilit că în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de către autoritatea contractantă

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire, conform celor dispuse anterior în considerente și să posteze măsurile de remediere în SICAP, pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

Admite cererea formulată de către ..., privind obligarea ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Obligă ... la plata către ... a sumei de 1900 lei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 72 (șaptezecișidouă) pagini.