CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: 06.07.2017

Prin contestația nr. 975/20.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de SC ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., reprezentată legal prin director general Mihai Popescu si convenţional prin ..., împotriva „***deciziei autoritatii contractante de a nu sancţiona modificarea/completarea ofertei de catre FELIX TELECOM SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise pe parcursul evaluarii ofertelor***", emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***...***", coduri CPV 45316210-0 instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 34970000-7 echipament de monitorizare a traficului (Rev.2), 45223000-6 lucrări de construcții de structuri (Rev.2), 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2), se solicită „***obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecinţa respingerii ca neconforma a acesteia***".

Prin documentul intitulat „*punct de vedere*" nr. 307/23.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., recalificat, prin adresa nr. 310/26.06.2017, în principal, ca fiind *cerere de intervenție principală* și, în subsidiar, ca fiind *cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante*, SC ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., solicită:

- respingerea contestației formulată de către SC ... SA;
- reconsiderarea Deciziei Consiliului nr. ... din 08.06.2017 privind respingerea contestației sale nr. 234/16.05.2017;

- admiterea, de către Consiliu, ca tipul de contract din obiectul procedurii să fie calificat de achiziție publică de produse și nu de lucrări;

- considerarea ofertei sale, de către Consiliu, ca fiind conformă și admiterea luării acesteia în considerare în procedura de stabilire a ofertei câștigătoare;

- revocarea măsurii de declarare neconformă a ofertei SC ..., a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SA, continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit în documentația de atribuire, precum și constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 975/20.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... SA, în contradictoriu cu ... SA, autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „***...”***, critică „***decizia autoritatii contractante de a nu sancţiona modificarea/completarea ofertei de catre ... SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise pe parcursul evaluarii ofertelor***”, solicitând „***obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecinţa respingerii ca neconforma a acesteia***”.

În argumentarea cererilor sale, contestatoarea SC ... SA relevă istoricul procedurii, precizând că, în data de **17.05.2017**, *„a luat la cunostinta despre **publicarea in SEAP a contestatiei care face obiectul dosarului dedus judecaţii**, prin care ... SRL critica decizia autoritatii contractante privind respingerea ofertei acestuia ca neconforma intrucat ofertantul, prin soluţia propusa, nu a respectat soluţia tehnica impusa prin caietul de sarcini in ceea ce priveşte alimentarea cu energie electrica de backup a punctelor de monitorizare/control rovinieta*”.

Precizând că, în data de 06.06.2017, a studiat dosarul achiziţiei la sediul CNSC, *„ocazie cu care a identificat o serie de neconcordante suplimentare ale ofertei depusa de ... SRL, **altele decât cele retinute in adresa autoritatii contractante contestate de comunicare a rezultatului procedurii, pentru care oferta in cauza trebuie respinsa ca neconforma** in temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) si art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, act normativ in vigoare la data iniţierii procedurii*”, petenta menționează că, în data de 12.06.2017, a notificat autoritatea contractanta cu privire la neconformitatile sesizate, solicitând, totodata, dispunerea masurilor de remediere in sensul reevaluarii ofertei ... SRL, notificare față de care CNAIR nu i-a transmis niciun răspuns.

Invocând adresa nr. 92/18322 din 15.03.2017, prin care autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL o serie de clarificări privind propunerea tehnică și răspunsul aferent, furnizat prin adresa nr. 144/15.03.2017, petenta susține că respectivul ofertant *„a prezentat comisiei de evaluare o serie de informaţii si documente suplimentare celor din oferta, care nu sunt sustinute de continutul documentelor iniţiale, fiind completata propunerea tehnică*”, cu:

- ofertă emisă de către producătorul ... SRL;

- Anexa nr. 5 refăcută si completata cu o serie de informaţii ce lipseau din propunerea tehnică, precum încălzire si răcire - echipamentul convector electric ... si echipamentul stabilizator de căldură XVH60003201000 pentru dulapul de echipamente, care nu sunt dovedite prin oferta ... SRL; „Echipamentul solicitat conform pct. B6 din Anexa 5, care este un echipament tip Unitate Centrala, model Adlink MXC-6302, identic cu unitatea centrala de la punctul A.6", ceea ce reprezintă o modificare a propunerii tehnice,

- documentul *„Descrierea lucrărilor ce se executa pe fiecare obiectiv*" din propunerea tehnică a ofertei ... SRL prezintă o enumerare de activitati, fără descrierea propriu-zisa a acestora, incluzând o lista de lucrări de execuţie, instalare, testare si recepţie, dar nu si lucrările de proiectare si serviciile aferente lucrărilor (respectiv obţinerea de autorizatii) solicitate conform Caietului de sarcini; documentul nu mapează lucrările solicitate.

Față de cele invocate, contestatoarea consideră că, din declaraţia ofertantului - Anexa 5 si documentul "Descrierea lucrărilor ce se executa pe fiecare obiectiv", completate cu răspunsurile relevate, rezultă că ... SRL a depus o oferta neconforma si incompleta, si-a completat oferta ulterior datei limita de depunere a ofertelor, precum și că, chiar și în urma completării prin răspunsul de clarificare, oferta respectivă nu răspunde integral cerinţelor Caietului de sarcini.

In drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 92/48242/28.06.2017, ... SA consideră nefondate afirmațiile din contestația promovată de SC ... SA, în sensul că, prin răspunsul la clarificările solicitate, SC ... SRL nu a completat oferta, ci a transmis *„o serie de completări formale și/sau de confirmare a celor înscrise în propunerea tehnică*”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că *„procesul de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a făcut în conformitate cu prevederile legislației privind achizițiile publice*”.

Prin documentul intitulat *„punct de vedere*” nr. 307/23.06.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 25234/23.06.2017, recalificat, prin adresa nr. 310/26.06.2017, în principal, ca fiind *cerere de intervenție principală* și, în subsidiar, ca fiind *cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante*, SC ... SRL solicită:

- respingerea contestației formulată de către SC ... SA;

- reconsiderarea Deciziei Consiliului nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017 privind respingerea contestației sale nr. 234/16.05.2017;

- admiterea, de către Consiliu, ca tipul de contract din obiectul procedurii să fie calificat de achiziție publică de produse și nu de lucrări;

- considerarea ofertei sale, de către Consiliu, ca fiind conformă și admiterea luării acesteia în considerare în procedura de stabilire a ofertei câștigătoare;

- revocarea măsurii de declarare neconformă a ofertei SC ..., a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SC ...continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit în documentația de atribuire, precum și constatarea suspendării dreptului de încheiere a contractului.

După ce prezintă istoricul procedurii de atribuire, SC ... SRL susține că *„este cât se poate de normal ca, în urma unei cereri de clarificare, ofertantul să prezinte informații suplimentare asupra soluției propuse, fie sub forma unor explicații detaliate, fie sub forma unor documente tehnice*", iar după ce prezintă argumentări contradictorii susținerilor contestatoarei, în sensul că oferta sa a fost conformă sau superioară cerințelor caietului de sarcini, reiterează solicitarea de respingere a contestației depusă de SC ... SA și reformarea Deciziei Consiliului nr. ... din 08.06.2017 privind respingerea contestației sale nr. 234/16.05.2017.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ***„..."***, coduri CPV 45316210-0 instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 34970000-7 echipament de monitorizare a traficului (Rev.2), 45223000-6 lucrări de construcții de structuri (Rev.2), 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 164542/19.11.2015.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de ***13.123. 986,79 lei***, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - *„prețul cel mai scăzut*".

Ulterior reevaluării ofertelor dispusă prin Decizia Consiliului nr. 262/C6/40/52/112/122 din 02.02.2017, prin care au fost admise contestațiile formulate de către SC ... SRL, autoritatea contractantă a emis noul rezultat al procedurii prin care **câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către SC ... SA**, iar **oferta depusă de către ... SRL a fost respinsă, ca neconformă**.

Decizia privind rezultatul procedurii, comunicată SC ... SRL cu adresa nr. 92/27566 din 24.04.2016, a fost atacată, de către aceasta, cu contestația nr. 234/16.05.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA având calitatea de intervenientă în cauză.

Prin **Decizia nr. ... din 08.06.2017**, contestația formulată de către SC ... SRL a fost respinsă pe cale de excepție, ca inadmisibilă, deoarece,

la data promovării notificării prealabile a autorității contractante, respectiva societate era decăzută dintr-un astfel de drept, termenul legal de decădere, reglementat imperativ și sub sancțiune, prin dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depășit.

Excepția inadmisibilității contestației admisă, a fost invocată chiar de către SC ... SA, actuala contestatoare, precum și intervenienta din cauza soluționată prin Decizia nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017.

Astfel, la data de **20.06.2017**, a depunerii contestației de către SC ... SA, situația din procedura derulată de către ... se prezenta astfel:

- oferta depusă de către ... SA este declarată câștigătoare;

- oferta depusă de către SC ... SRL a fost declarată neconformă, iar, prin depășirea termenului de notificare prealabilă a autorității contractante, respectiva societate este decăzută din dreptul de exercitare a vreunei căi de atac împotriva deciziei privind rezultatul procedurii, excepția peremptorie fiind dovedită cu acte legale și recunoscută de către respectivul operator economic care, în încercarea de a se repune în termenele procedurale de formulare a notificării prealabile și a contestației, ar dori obținerea unei decizii de schimbare a tipului contractului, demers întreprins după scurgerea unei perioade de aprox. 2 ani de la data publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. 164542/19.11.2015, prin care tipul contractului a fost precizat ca fiind „***contract de lucrări de proiectare și executare a sistemului de monitorizare video a vehiculelor*** *în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale*".

- SC ... SA a depus contestația din cauză, prin care solicită „***obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecinţa respingerii ca neconforma a acesteia***", în condițiile în care respectiva ofertă a fost respinsă astfel încă anterior pronunțării Deciziei Consiliului nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017, prin respectiva decizie fiind respinsă contestația SC ... SRL pe cale de excepție, ca inadmisibilă; actul autorității contractante atacat este menționat ca fiind „***decizia autoritatii contractante de a nu sancţiona modificarea/completarea ofertei de catre ... SRL, ca urmare a solicitărilor de clarificări transmise pe parcursul evaluarii ofertelor***", deși respectiva ofertă, după cum s-a reținut, a fost respinsă, ca neconformă;

- în situația din cauză descrisă în cele ce preced, SC ... SRL promovează un document intitulat „*punct de vedere*", recalificat ulterior ca fiind fie *cerere de intervenție principală*, fie *cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante*, prin care, printre altele, solicită: ***reconsiderarea Deciziei Consiliului nr. ... din 08.06.2017 privind respingerea contestației sale nr. 234/16.05.2017***; *admiterea, de către Consiliu, ca tipul de contract din obiectul procedurii să fie calificat de achiziție publică de produse și nu de lucrări; considerarea ofertei sale, de către Consiliu, ca fiind conformă și*

admiterea luării acesteia în considerare în procedura de stabilire a ofertei câștigătoare (...).

În raport de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către oricare dintre părţile cauzei, cu plângere la instanţa de judecată competentă****, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare*" coroborate cu cele ale art. 32 alin. (1) din același act normativ – „***Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel****, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante*", văzând acțiunea SC ... SRL intitulată *„punct de vedere"/cerere de intervenție principală/cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante*, prin care aceasta ***solicită Consiliului să își reformeze/reconsidere propria decizie***, Consiliul reține că o astfel de acțiune constituie un fine de neprimit, fiind un demers efectuat împotriva dispozițiilor legale imperative și exprese precitate, tipul de acțiune al SC ... SRL, atipic și necunoscut legislației în materie, fiind inadmsibil, urmând a fi respins ca atare, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru clarificarea situației acțiunii promovate de către SC ... SA, prin adresa nr. ... din 21.06.2017, Consiliul a solicitat acesteia să completeze contestația cu următoare precizări: actul/actele autorității contractante atacat/e; obiectul contestației, formulat în corelație cu actele atacate; depunerea mijloacelor de probă necesare stabilirii limitelor cadrului procesual pe care a intenționat să îl instituie prin promovarea acțiunii, precum și dovedirea calității de „***persoană care se consideră vătămată***" în înțelesul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 992/22.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatoarea SC ... SA menționează că, **în data de 06.06.2017**, a studiat dosarul achiziţiei la sediul CNSC, ocazie cu care a identificat o serie de neconcordanțe suplimentare ale ofertei depusa de FELIX TELECOM SRL, ***altele decât cele reţinute in adresa autoritatii contractante contestate, de comunicare a rezultatului procedurii***, pentru care, în opinia petentei, oferta respectivă trebuia respinsă, ca neconformă în temeiul prevederilor art. 36 alin. (2) si art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, act normativ in vigoare la data iniţierii procedurii.

Prin urmare, explică petenta, a formulat contestatie împotriva *„deciziei autoritatii contractante de a nu sancţiona suplimentar ofertantul SC ... SRL și pentru modificarea/completarea ofertei ca urmare a unor solicitări de clarificari transmise pe parcursul evaluarii ofertelor*", fapt pentru care solicită obligarea autoritatii contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei ... SRL, cu consecinţa respingerii ca neconformă a acesteia și pentru alte motive, suplimentare față de cel care a constituit obiectul litigiului dezlegat prin ***Decizia Consiliului nr. ...***, în urma căreia situația ofertei depusă de

către ... SRL a rămas așa cum a fost decisă de autoritatea contractantă, respectiv: ofertă respinsă, ca neconformă, pe motiv că, *„prin soluția propusă, oferta SC ... SRL nu respectă soluția tehnică impusă prin caietul de sarcini în ceea ce privește alimentarea cu energie electrică de backup a punctelor de monitorizare/control rovignetă*”.

Actul autoritatii contractante considerat vătămător este indicat de către contestatoare ca fiind Procesul-verbal intermediar de evaluare nr. 3, inregistrat sub nr. 92/19462 din 22.03.2017, obiectul contestaţiei este reprezentat solicitarea de *„anulare a deciziei autoritatii contractante de a nu sancţiona modificarea/completarea ofertei de către ... SRL ca urmare a solicitărilor de clarificari transmise pe parcursul evaluarii ofertelor, decizie materializata in cuprinsul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 3, inregistrat sub nr.* ***92/19462 din 22.03.2017***”.

Referitor la calitatea de persoană care se consideră vătămată, contestatoarea susține că interesul în promovarea acțiunii este dat de calitatea de participant la procedură care are șanse de „semnare a contractului de achiziţie cu autoritatea contractant”, iar referitor la riscul de a fi prejudiciată, susține că, *„chiar daca prin Decizia CNSC nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017, s-a dispus respingerea contestatiei formulata de ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, decizia in discuţie nu este definitiva, ofertantul avand deschisa calea plângerii. Or, luând in considerare criteriul de atribuire, respectiv „preţul cel mai scăzut", precum si faptul ca preţul ofertei depusa de ... SRL este inferior celui propus de societatea noastra,* ***in situatia in care ofertantul ante-mentionat va formula plângere împotriva deciziei CNSC, iar aceasta este admisa, exista riscul ca ... SRL sa fie declarat castigator al procedurii, iar in aceasta situatie riscam sa suferim un prejudiciu ca o consecinţa a deciziei autoritatii contractante de a nu dispune respingerea ofertei acestuia ca neconforma pentru motivele aratate in contestatie***”.

Față de logica astfel invocată, petenta apreciază *„ca se impune prorogarea discuţiilor cu privire la îndeplinirea condiţiilor de la art. 2 alin. (1) si art. 3 alin. (3) lit, f) din Legea nr. 101/2017, pana la ramanerea definitiva a Deciziei CNSC nr. ... din 08.06.2017, iar in cazul in care ... SRL va apela la calea plângerii, va solicitam sa luaţi in considerare suspendarea soluţionării contestatiei, in conformitate cu prevederile art. 25 alin. (1) lit. a) din Legea nr.101.2016*”.

Față de situația din cauză descrisă în cele ce preced și argumentările petentei susredate, Consiliul reține necesitatea sintetizării, ca fiind esențiale, a următoarele coordonate ale situației faptice din procedura în cadrul căreia s-a formulat contestația:

- prin decizie a autorității contractante privind rezultatul procedurii, oferta contestatoarei SC ... SA este declarată câștigătoare, statut valabil la data depunerii contestației din cauză;

- prin aceeași decizie a autorității contractante, oferta concurentă, depusă de către SC ... SRL, a fost respinsă, ca neconformă;

- SC ... SRL a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, care a fost soluționată prin Decizia Consiliului nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017, prin respingerea contestației pe cale de excepție, ca inadmisibilă;

- excepția admisă a fost invocată chiar de către actuala petentă, în calitate de intervenientă în cauza soluționată prin Decizia nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017;

- deși este deponenta ofertei câștigătoare, SC ... SA susține că a formulat contestația din cauza pendinte ***preventiv***, doar pentru situația în care, dacă în situația formulării unei plângeri de către SC ... SRL, care s-ar admite, eventuala decizie favorabilă a Consiliului să poată fi de natură a contracara/lipsi de efecte decizia instanței de control judiciar, încât oferta sa să își mențină statutul de ofertă câștigătoare.

Față de cele relevate, Consiliul este pus în situația de a determina:

- **interesul** petentei în promovarea acțiunii prin raportare la dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 – „***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:* ***(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire*** *(...)*" coroborate cu cele ale art. 68 din același act normativ – „*Dispoziţiile prezentei legi* ***se completează*** *cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*" și cele ale art. 33 din C.pr.civ. – „***Interesul trebuie să fie*** *determinat, legitim, personal,* ***născut şi actual***";

- **decăderea din dreptul la acțiune** – în raport de data luării la cunoștință a deciziei autorității contractante conținând motivele de respingere a ofertei concurente, considerate insuficiente/incomplete, anterioară datei de 16.05.2017 și de regulile procedurale instituite prin dispozițiile art. 6, art. 8, art. 17 alin. (3) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016;

- **admisibilitatea** unei acțiuni prin care se urmărește redeschiderea fondului unei cauze soluționată prin pronunțarea asupra unei excepții cu admiterea acesteia – în raport de dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor*** *de procedură şi de fond, iar* ***când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond*** *a cauzei*" și cele ale art. 34 alin. (2) din același act normativ – „*Instanţa, sesizată cu o plângere împotriva unei decizii prin care Consiliul a soluţionat contestaţia prin soluţionarea unei excepţii procesuale, admiţând plângerea, desfiinţează decizia respectivă şi* ***reţine cauza spre judecare pe fond****, cu luarea în considerare a motivelor care au determinat desfiinţarea deciziei*":

- **prematuritatea** unei acțiuni bazată pe o presupunere că, în urma unei eventuale decizii judiciare, autoritatea contractantă ar putea emite un act administrativ care să îi producă o vătămare etc.

Analizând excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către SC ... SA, Consiliul reține că, la data depunerii contestației, interesul său constituit de folosul practic al adjudecării contractului era fructificat, fiind materializat în declararea ofertei proprii ca fiind câștigătoare. Interesul astfel atins a fost conservat prin respingerea contestației formulată de ofertantul concurent, pe cale de excepție, ca inadmisibilă.

În cauza pendinte, contestatoarea promovează o acțiune prin care urmărește obținerea analizării pe fond a situației ofertei concurente și, pe lângă pronunțarea în legătură cu legalitatea și temeinicia motivului inițial de respingere a acesteia, să fie analizate niște motive suplimentare, fără însă a se modifica efectele juridice produse de actul administrativ al autorității contractante. Astfel, petenta dorește menținerea deciziei autorității contractante de declarare a ofertei sale câștigătoare și a celei concurente neconformă, scopul depunerii contestației fiind acela ca ***oferta concurentă neconformă să fie constatată și declarată „și mai neconformă”*** pentru ca astfel să poată fi conservată situația ofertei sale ***pentru o eventuală situație de apariție a unei decizii favorabile din partea instanței de control judiciar*** asupra legalității deciziei Consiliului nr. 1349/C6/1624 din 08.06.2017, pronunțată în urma unei plângeri pe care societatea concurentă ar putea-o promova, acțiune petentei fiind astfel o reală materializare în plan jurisdicțional a poveștii „*drobului de sare*”.

În situația în care în cadrul procedurii de atribuire nu există un act al autorității contractante vătămător pentru contestatoare în sensul art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și nici vreun interes **legitim și actual vătămat**, Consiliul reține că SC ... SA nu întrunește condițiile instituite prin dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 – „***Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante*** *sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere,* ***recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim****, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”, contestația astfel formulată urmând a fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, ca lipsită de interes, fără analizarea celorlalte situații de excepție și nici a fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată *ex officio*, și respinge, ca lipsită de interes, contestația depusă ..., în contradictoriu cu ....

Respinge, ca inadmisibilă, acțiunea intitulată *„punct de vedere”/cerere de intervenție principală/cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante*” formualtă de SC ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte	**Membru**	**Membru**
...	**...**	**...**

Redacată în 5 exemplare originale, conține 11 pagini.