Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 237/28.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25938/28.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 15171/19.06.2017, de comunicare a rezultatului evaluării și nr. 15311/23.06.2017, de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de materiale pietroase (diverse tipuri de piatră și sorturi, antiderapant), Franco Beneficiar 2017 - DSSV”, s-a solicitat, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125, admiterea contestației, anularea rezultatului evaluării transmis prin adresa nr. 15171/19.06.2017, anularea adresei nr. 15311/23.06.2017, de răspuns la notificarea prealabilă și acceptarea ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 237/28.06.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25938/28.06.2017, S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125.

Contestatorul precizează că a depus ofertă pentru această procedură de atribuire, iar prin adresa nr. 14902/10.06.2017, comunicată la data de 12.06.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat completarea documentației inițiale.

Prin adresa nr. 199/15.06.2017, S.C. ... S.R.L. susține că, deși i-a comunicat autorității contractante completările solicitate, în data de 19.06.2017, prin adresa nr. 15171, aceasta i-a transmis rezultatul evaluării, potrivit căruia oferta depusă de societatea sa a fost declarată inacceptabilă, motivat de faptul că nu a răspuns solicitării de clarificare nr. 14902/10.06.2017 în termen legal și pentru că figurează cu datorii la bugetul local al Comunei ....

Astfel, împotriva rezultatului evaluării comunicat de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. arată că a formulat contestație, prin care solicită anularea rezultatului evaluării, transmis prin adresa nr.15171/19.06.2017, având în vedere că acea completare solicitată de autoritatea contractantă a fost transmisă în termenul legal și nu există hotărâre judecătorească în sensul menținerii definitive a Deciziei de impunere nr. .../29.05.2017, decizie ce a fost contestată administrativ și pe rolul Tribunalului Suceava.

Față de contestația formulată de S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 15311/23.06.2017, faptul că:

- este de acord că răspunsul privind completarea documentației a fost transmis în termenul legal,

- nu este de acord cu punctul de vedere privind inexistența datoriilor la bugetul local al Primăriei ..., menţinându-se decizia de respingere a ofertei, în baza art. 165 din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În continuare, contestatorul evocă răspunsul nr. 15311/23.06.2017 al autorității contractante la notificarea prealabilă, din care se reține că S.C. ... S.R.L. a declarat că nu există datorii la bugetul local al Comunei ..., respectiv *„2. Comisia de evaluare nu este de acord cu punctul dumneavoastră de vedere cu privire la inexistența datoriilor la bugetul local al Primăriei ..... „* și face următoarele aprecieri:

- prin contestația formulată s-a susținut că nu există hotărâre judecătorească în sensul menținerii definitive a Deciziei nr. .../29.05.2017, decizie care a fost contestată administrativ la instituția emitentă Comuna ... și pe rolul Tribunalului Suceava, unde au fost constituie dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ...;

- prin contestarea pe cale administrativă a Deciziei nr. .../29.05.2017, aceasta își pierde caracterul definitiv;

- dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ... ale Tribunalului Suceava nu sunt soluționate definitiv.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă, prin actul emis, a încălcat prevederile art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea rezultatului evaluării transmis prin adresa nr. 15171/19.06.2017, anularea adresei nr. 15311/23.06.2017 de răspuns la notificarea prealabilă și acceptarea ofertei sale în cadrul procedurii respective.

În punctul său de vedere nr. 15572/03.07.2017, înregistrat la Consiliu cu nr. 26588/03.07.2017, ... solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125, având în vedere următoarele:

La data de 19.06.2017, prin adresa nr. 15171, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului rezultatul evaluării, prin care oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a răspuns în termen solicitării de clarificări nr. 14902/10.06.2017 și în baza art. 165 din Legea nr. 98/2016 și a art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece figurează cu datorii la bugetul local al Comunei ....

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 226/21.06.2017, a primit de la S.C. ... S.R.L. o „contestație", înregistrată la aceasta cu nr. 16810/21.06.2017, prin care s-a solicitat anularea rezultatului evaluării, transmis prin adresa nr. 15171/19.06.2017.

Autoritatea contractantă arată că a transmis în termenul legal, ca răspuns la „contestație", adresa nr. 15311/23.06.2017, prin care a comunicat ofertantului faptul că este de acord cu punctul de vedere al ofertantului, în ceea ce privește termenul limită legal până la care se putea răspunde la solicitarea de clarificări nr. 14902/10.06.2017 și nu este de acord cu punctul de vedere al ofertantului, cu privire la inexistența datoriilor la bugetul local al Primăriei ..., menținându-și decizia de respingere a ofertei, în baza art. 165 din Legea nr. 98/2010 și a art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Cu privire la contestația S.C. ... S.R.L. nr. 237/28.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17421/28.06.2017, prin care se contestă rezultatul evaluării documentelor suport D.U.A.E., aceasta arată că respectiva ofertă a fost respinsă, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125, în baza art. 165 din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- are datorii la bugetul local al Comunei ... încă din anul 2014, datorii care au caracter executoriu, nefiind suspendate la data prezentării deciziei de impunere ca urmare a solicitării autorității contractante,
- datoriile nu au fost eșalonate pentru plată și nici nu beneficiază de alte facilități în baza art. 165 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,
- datoriile nu se încadrează în prevederile art. 166 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, autoritatea contractantă face precizarea că prin Certificatele de Grefă eliberate de către Tribunalul Suceava - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, nu se face dovada suspendării executării actului administrativ. Această suspendare putea îmbrăca forma unei decizii motivate, emisă de organul de soluționare competent în procedura administrativa, fie o hotărâre a instanței privind suspendarea actului administrativ fiscal, în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Fiscală, respectiv a Legii nr. 554/2004.

Separat de cele de mai sus prezentate, ... susține faptul că respectiva contestație nu este susținută, deoarece introducerea acesteia pe cale administrativă de atac, nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

Ca urmare a considerentelor de fapt și de drept prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.R.L. ca nefondată, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziția de materiale pietroase (diverse tipuri de piatră și sorturi, antiderapant), Franco Beneficiar 2017 - DSSV”, cod CPV 14212000-0 Granule, criblură, nisip fin, pietre mici, pietriș, piatră fărâmițată și concasată, amestecuri de piatră, amestec de nisip și pietriș și alte agregate (Rev.2) și 60181000-0 Închiriere de camioane cu șofer (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 3.829.719,2 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 10620/13.04.2017, al ședinței de deschidere a ofertelor, 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În procesul-verbal de evaluare nr. 16401/19.06.2017, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă.

Comunicarea privind rezultatul evaluării a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 15171/19.06.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 226/21.06.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 15311/23.06.2017, precizând faptul că nu adoptă măsuri de remediere.

Analizând contestația prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, a susținerilor părților și a documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că motivele invocate de către S.C. ... S.R.L. vizează decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, depusă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125, decizie ce a avut drept temei legal dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ofertantul contestator n-ar fi răspuns în termen la solicitările adresate de comisia de evaluare și art. 165 din Lega nr. 98/2016, privind achizițiile publice, precum și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 365/2016, motivat de faptul că acesta figurează cu datorii la bugetul local al comunei ....

Verificând primul aspect contestat de către S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care prevăd că „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitări de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate (...), oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Prin raportare la textul legal citat anterior, Consiliul constată că în Raportul intermediar al procedurii nr. 15123/31.05.2017, ... a menționat că oferta depusă de S.C. ... S.R.L., pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125, s-a clasat pe primul loc, motiv pentru care a considerat că se poate trece la etapa următoare, de îndeplinire a DUAE și a decis transmiterea către acest ofertant a adresei nr. 14754/31.05.2017, prin care

i-a solicitat ca, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare, de la prezenta, să prezinte documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125, printre acestea fiind și cele referitoare la dovada efectuării plăților privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, eliberat de primăriile locale.

Prin adresa nr. 190/01.06.2017, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării autorității contractante, transmițând, printre altele, „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat eliberat de ANAF nr. ...", „Certificat de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri datorate bugetului local eliberat de Primăria ...nr. ..." și Chitanța pentru creanțe la bugetul local seria ... nr. 2476 din 31.03.2017 eliberată de Primăria ... privind plata integrală cu bonificație a impozitului pe teren pentru anul 2017.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 14902/10.06.2017, autoritatea contractantă a revenit la adresa nr. 14754/31.05.2017 și i-a solicitat ofertantului contestator S.C. ... S.R.L., printre altele, „prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE ... 1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării: a) Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, eliberat de ANAF, b) Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele, taxele locale și alte venituri datorate bugetului local, eliberat de primăriile locale, pentru b.1) sediul social – Comuna ..., str. ... nr. ..., camera 7, jud. ..., b.2) punct de lucru: Balastiera cu stație de sortare – sat ..., comuna ..., f.n, jud. ..., b.3) punct de lucru: Municipiul ..., ..., f.n., ferma nr. 3, clădirea C1+ferma nr. 7, clădirea C6, jud. ... (cf. Certificat constatator ORC nr. ...) ...".

În soluționare, Consiliul reține, ca relevant, faptul că în conținutul adresei de clarificări nr. 14902/10.06.2017, autoritatea contractantă a prevăzut termenul de răspuns de „3 (trei) zile lucrătoare de la prezenta", solicitarea fiind emisă de către ... într-o zi de sâmbătă și fiind înregistrată de ofertantul S.C. ... S.R.L. în data de 12.06.2017 (nr. înregistrare 194/12.06.2017), într-o zi de luni.

Din cele redate anterior, raportat la dispozițiile art. 3 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, referitoare la modul de calcul al termenelor în cadrul procedurilor de achiziție publică și la textul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că termenul de răspuns la solicitarea de clarificări se împlinea în data de **15.06.2017**, termen respectat de către S.C. ... S.R.L., care a răspuns prin adresa nr. 199/**15.06.2017.**

Mai mult, Consiliul constată că acest aspect, legat de respectarea termenului de răspuns la solicitările de clarificări, l-a constituit și „obiectul" notificării prealabile nr. 226 din 21.06.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., la care a achiesat și autoritatea contractantă atunci când a

menționat, în răspunsul nr. 15311 din 23.06.2017 că, urmare notificării, „Comisia de evaluare **este de acord** cu punctul dumneavoastră de vedere cu privire **la termenul limită legal** până la care se putea răspunde la solicitarea de clarificări nr. 14902/10.06.2017."

În aceste condiții, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut acest motiv de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., constatând că susținerile contestatorului sub acest aspect sunt întemeiate, motiv pentru care le va admite.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei în cauză, ce a constat în aplicarea dispozițiilor art. 165 din Lega nr. 98/2016, privind achizițiile publice și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 365/2016, motivat de faptul că S.C. ... S.R.L. figurează cu datorii la bugetul local al comunei ..., Consiliul constată netemeinicia deciziei luată de autoritatea contractantă.

În susținerea deciziei, Consiliul are în vedere conținutul textului legal invocat de autoritatea contractantă în decizia luată, din cadrul acestui text fiind relevant în speță conținutul alineatului (1) care prevede că „(1) Autoritatea contractantă **exclude** din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească **sau decizie administrativă** având caracter **definitiv și obligatoriu** în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat."

Din textul legal citat anterior reiese faptul că legiuitorul în materia achizițiilor publice a instituit două condiții imperative ce trebuie îndeplinite **în mod cumulativ** pentru a putea fi aplicată sancțiunea excluderii dintr-o procedură a unei/unor oferte, în prezenta cauză fiind vorba despre o decizie administrativă-respectiv „Decizia de impunere" nr. ...-aceste condiții fiind ca decizia administrativă să aibă caracter **definitiv și obligatoriu.**

Totodată, Consiliul constată că, prin fișa de date a achiziției, punctul „III.2) CONDITII DE PARTICIPARE-III.2.1)-„Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei", III.2.1.a)-„Situația personala a candidatului sau ofertantului", autoritatea contractantă a prevăzut că „Ofertanții, terții susținători si subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste documente pot fi:

1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentării;

2. cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC / actul constitutiv;

3. după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la: art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.;

4. alte documente edificatoare, după caz."

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, prin raportare la conținutul cerinței de calificare impuse prin documentația de atribuire și la conținutul art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, Consiliul constată faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., în condițiile în care nu au fost îndeplinite, **în mod cumulativ,** cele două condiții impuse de textul legal citat anterior.

Astfel, se are în vedere că, în îndeplinirea cerinței de calificare, ofertantul contestator a depus, printre altele, și „Certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri datorate bugetului local, eliberat de Primăria ... nr. 3343 din 12.06.2017" în care S.C. ... S.R.L. figura cu creanțe bugetare către bugetul local, în valoare de 65.000 lei, iar ca urmare a solicitărilor de clarificări, înaintate de comisia de evaluare prin adresa nr. 14902/10.06.2017, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 199/15.06.2017, în care a arătat că, referitor la mențiunile din certificatul de atestare fiscală privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri datorate bugetului local, eliberat de Primăria ..., nr. ... din 12.06.2017 și ca urmare a Deciziei de impunere nr. ... din 29.05.2017 emisă tot de Primăria ..., societatea sa a depus contestație la Tribunalul Suceava, Secția de Contencios administrativ și Fiscal.

Așadar, ținând seama de faptul că la baza deciziei de excludere din procedură a ofertantului S.C. ... S.R.L. a stat o *decizie administrativă*, respectiv „Decizia de impunere nr. ... din 29.05.2017", emisă de Primăria ..., Consiliul se va raporta la conținutul acestei decizii pentru a verifica îndeplinirea celor două condiții cumulative prevăzute de lege, condiții ce vizează caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei.

Sub acest aspect, în ceea ce privește **caracterul obligatoriu** al deciziei de impunere nr. ... din 29.05.2017, Consiliul constată că este îndeplinită această condiție, reținând, pe de-o parte, temeiul legal în baza căreia a fost emisă, respectiv prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar, pe de altă parte, reținând faptul că, în conținutul acestui înscris este menționat că „Prezentul titlu de creanță devine titlu executoriu în condițiile legii".

În condițiile în care, pe de-o parte, titlul de creanță din cadrul deciziei de impunere devine *titlu executoriu*, iar acesta poate fi, conform dispozițiilor art. 632 din Codul de procedură civilă, alături de hotărârile executorii și hotărârile definitive, „orice altă hotărâre sau înscris care, potrivit legii, poate fi pusă în executare" iar, pe de altă parte, reținând că prin „titlu executoriu",

în accepțiunea juridică a termenului, se înțelege caracteristica unui act juridic de a putea fi pus în executare, Consiliul constată că este evident caracterul obligatoriu al deciziei de impunere.

Însă, în ceea ce privește **caracterul definitiv** al deciziei de impunere nr. ... din 29.05.2017, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că este îndeplinită condiția impusă de art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, ea însăși, în conținutul deciziei, prevede că „Împotriva măsurilor dispuse prin prezenta se poate face contestație, care se depune în termen de 30 zile de la comunicare, la organul fiscal."

Astfel, se constată că împotriva deciziei de impunere nr. ... din 29.05.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat contestație, în termen legal, la Tribunalul Suceava, Secția de Contencios administrativ și Fiscal, aceasta constituind obiectul dosarului nr. ..., înregistrat pe rolul acestei instanțe de judecată, sens în care ofertantul contestator a depus, atât la autoritatea contractantă cât și la C.N.S.C., „Certificatul de grefă" nr. 128/S.cont/21.06.2017 prin care se certifică cele reținute anterior.

Or, în condițiile în care decizia de impunere nr. ... din 29.05.2017, ce constituie ***decizia administrativă*** în accepțiunea art. 165 alin (1) teza a 2-a din Legea nr. 98/2916, privind achizițiile publice, a fost contestată, urmând ca instanța de judecată să se pronunțe cu privire la legalitatea acesteia, Consiliul constată că nu este îndeplinită condiția privind caracterul definitiv al deciziei administrative, astfel încât existența deciziei de impunere nr. .../2017 nu putea constitui motiv de excludere din procedură a ofertantului S.C. ... S.R.L., cum eronat a apreciat autoritatea contractantă.

În acest sens sunt și susținerile contestatorului, motiv pentru care se rețin în soluționare, susțineri conform cărora nu există hotărâre judecătorească în sensul menținerii definitive a Deciziei nr. .../29.05.2017, decizie care a fost contestată administrativ la instituția emitentă Comuna ... și pe rolul Tribunalului Suceava, unde au fost constituite dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ..., iar prin contestarea, pe cale administrativă, a Deciziei nr. .../29.05.2017, aceasta nu are caracter definitiv, dosarele nr. ..., nr. ... și nr. ... ale Tribunalului Suceava nefiind încă soluționate.

În aceste condiții, constatând că cele două condiții impuse de art. 165 alin (1) din Legea nr. 98/2916, privind achizițiile publice, nu au fost îndeplinite în mod cumulativ, decizia de impunere nr. ... din 29.05.2017 nefiind definitivă, Consiliul constată că decizia de excludere din procedura de atribuire în cauză a operatorului economic S.C. ... S.R.L. nu a fost legală, situație în care dispune anularea deciziei de respingere a acestui ofertant și a evaluării efectuată de autoritatea contractantă în acest sens, urmând a obliga autoritatea contractantă ... la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., pentru motivele expuse anterior.

Pentru toate aceste considerente, constatând că evaluarea ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. a fost defectuoasă și nelegală, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 16401/19.06.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. conform celor precizate în considerentele deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, procesul-verbal de evaluare nr. 16401/19.06.2017, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire, pentru loturile 98-101, 103-110, 112-119 și 121-125 și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. conform celor precizate în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.