CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. .. nr. .., camera .., sector .., înmatriculată în registrului comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva răspunsului din ....., emis de autoritatea contractantă .., cu sediul în .....-., str. .., județul ....., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare „Aparatură medicală”, lot 22 – Masă de operație ortopedică (radiotransparentă), cod CPV 33192230-3 – Mese de operație (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, modificarea caietului de sarcini pentru lotul nr. 22, obligarea autorității contractante la publicarea modificărilor în SICAP, precum și .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, reprezentată legal prin ..... – administrator, împotriva răspunsului nr. ..... la solicitarea de clarificări, emis de aceeași autoritate contractantă ..” .....-.. (UM ..), în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, lot 22, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire pentru lotul nr. 22, precum și .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile au fost conexate, pentru soluționare unitară.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ..... SRL reclamă răspunsul autorității contractante, din 19.07....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În prima contestație, SC ..... SRL precizează că, la data de 17.07..... a formulat și postat în SICAP solicitarea de clarificări nr. 229 prin care a cerut autorității contractante, modificarea cerințelor tehnice prevăzute în caietul de sarcini aferente lotului 22. În data de 19.07....., autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea formulată și a admis majoritatea solicitărilor, cu excepția celei formulate la punctul C.32.

Pentru lotul 22, în caietul de sarcini la punctul C.32 s-a impus *„greutatea totală a mesei să fie de 200 – 220 kg (interval maxim admis) pentru stabilitate și o manipulare ușoară în sala de operație*."

În cadrul solicitării de clarificări nr. 229/17.07....., reluate și în contestație, s-au formulat următoarele teze: „vă atașăm prezentei anexa nr. 1, în care este realizat de către producătorul .. un studiu comparativ cu principalii concurenți de pe piață și unde puteți constata că un singur producător – .. din 11, furnizează mesele .. la o greutate de 215 kg, care se încadrează în intervalul solicitat. Restul producătorilor furnizează mese cu greutatea în jurul valorii de 300 kg. Mai mult, o încărcare statică de peste 250 g a unei mese de 200-220 kg nu oferă stabilitatea pe care o invocați ca și cerință, iar manevrabilitatea ușoară este compensată de sistemul de comandă prin joystick al roților (Drive Wheel) care se găsește în anexa nr. 2: Broșura Promerix –pag.14. Prin urmare, pentru a permite accesul la competiție a unui număr cât mai mare de operatori economici vă rugăm să reformulați cerința astfel: greutatea totală a mesei să fie: max 372 kg (greutatea maximă a unei mese din studiul comparativ – anexa 1)."

Anexând studiul comparativ efectuat de .., societatea contestatoare arată că autoritatea contractantă a modificat plaja de greutate a mesei până la 250 kg, conform răspunsului la clarificări, care favorizează doar producătorul ...

Față de acest aspect, autoritatea contractantă a justificat că această valoare relativ mică de greutate a mesei a fost pentru stabilitate și o manipulare ușoară în sala de operație.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că manipularea ușoară în sala de operație a fost anulată de configurația mesei ..care are prevăzută a cincea roată motrică acționată de un .. care funcționează prin apăsarea cu degetul sau mâna. Prin urmare, o manipulare mai ușoară nu există, iar stabilitatea mesei este direct proporțională cu momentul de răsturnare. Cu cât momentul este mai mare cu atât masa

este mai stabilă. Deci o masă cu greutatea de 250 kg care va avea deasupra o încărcătură minimă de 250 kg va avea nevoie de o forță de răsturnare mult mai mică, în comparație cu masa de 300 kg care are încărcătură de deasupra de peste 250 kg. Deci stabilitatea mesei este direct proporționată cu creșterea greutății mesei de sub pacient.

Contestatorul susține că poziția adoptată de autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice și reprezintă o excludere artificială a operatorilor de la această procedură.

Astfel, pentru a permite unui număr mai mare de ofertanți să participe la această procedură, solicită acceptarea greutății totale a mesei ofertate să fie 372 kg, adică greutatea cea mai mare a unei mese din studiul pus la dispoziție.

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În contestația secundă, SC ..... SRL arată că, în data de ....., a formulat și postat în SICAP solicitarea de clarificări nr. ....., prin care a cerut autorității contractante creșterea semnificativă a valorii estimate prevăzute în caietul de sarcini aferente lotului 22, care are drept consecință refacerea documentației de atribuire aferentă acestui lot. La data de 25.07....., autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 832/A-796, respingând solicitarea, motivând că nu se pot aloca fonduri suplimentare, etapa de planificare/pregătire fiind depășită.

Contestatorul consideră că au fost încălcate mai multe principii printre care și principiul proporționalității care presupune corelarea necesității autorității contractante cu obiectul contractului și cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea acesteia.

Autoarea contestației consideră că actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Totodată, se menționează că valoarea estimată fiind una foarte mică în raport cu complexitatea specificației, autoritatea contractantă nu a ales măsurile adecvate și acest lucru a condus la un caiet de sarcini cu o valoare estimată neadecvată obiectivelor urmărite, respectiv achiziționarea unei mese de operație ortopedică radiotransparentă de complexitate ridicată, fiabilitate maximă la un preț proporțional cu cerințele tehnice. Astfel, inconvenientele cauzate vor fi achiziționarea unei configurații/complet extrem de complexe cu un preț neobișnuit de mic, în condițiile în care punctajul maxim pentru fiabilitate se acordă unui produs care se presupune că va fi garantat pe toată durata de viață (8 ani) îngrădind astfel accesul competitorilor care pot oferi un produs la un preț proporțional cu gradul de fiabilitate solicitat.

În opinia contestatorului, valoarea estimată a lotului 22 este una neobișnuit de scăzută, raportată la complexitatea și fiabilitatea cerute de caietul de sarcini și solicită ..... și refacerea documentației de atribuire cu respectarea principiilor încălcate.

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În urma studiului dosarului achiziției, solicitat prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33106/13.08....., contestatorul a depus concluzii scrise nr. 244/13.08..... înregistrate la CNSC sub nr. 33268/14.08....., prin care și-a menținut în totalitate criticile formulate în cuprinsul contestațiilor.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

.. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare „Aparatură medicală”, lot 22 – Masă de operație ortopedică (radiotransparentă), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...../.....

Valoarea estimată a procedurii este de 2.353.154,52 lei, iar a lotului 22 de 176.470,59 lei, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate preț”.

Cererile de suspendare a procedurii de soluționare a contestațiilor, în baza art. 22, coroborate cu cele de la art. 23 din Legea nr. 101/2016, au fost respinse, ca nefondate, prin Încheierea nr. 361/...../..... din 26.07..... și Încheierea nr. ../...../..... din ..

În prima contestație, petentul critică greutatea de maximum 250 de kg, impusă prin clarificarea publicată în SEAP în 19.07....., pentru masa ortopedică, solicitând greutatea totală a mesei ofertate să fie 372 kg, adică greutatea cea mai mare a unei mese din studiul pus la dispoziţie. În argumentare, ... SRL a prezentat un studiu comparativ, creat de compania .., datat 11.10.2011 (anexa 1 la contestație- 5 pagini), pentru 27 mese similare (din care petentul a marcat 20 de produse), realizate de 11 producători, produse ce au greutăți cuprinse între 215 și 372 kg.

Consiliul reține că, pentru lotul 22, prin caietul de sarcini, modificat prin clarificările publicate în SEAP în 19.07....., unitatea spitalicească dorește achiziționarea unei mese de operație ortopedică, ce are și următoarele caracteristici:

Nr. Crt	Cerințe minime obligatorii
C.1.	1. Masă de operație ortopedică care să dispună de cel putin următoarele caracteristici:
C.2.	- să fie cu comandă electrohidraulică
C.3.	- sa suporte o greutate statica de cel puțin 250 kg.
C.4.	- sa fie dotata cu saltele confecționate dintr-un material impermeabil, rezistent la dezinfectantii folosiți in spital, care sa fie detașabile, antistatice

Nr. Crt	Cerințe minime obligatorii
	si care sa absoarba presiunea exercitata de către pacient
C.5.	.....
C.6.	.....
C.7.	.....
C.8.	.....
C.9.	.....
C.10.	.....
C.11.	.....
C.12.	- sa prezinte si control manual in caz de necesitate (sa includă si reglajul pentru secțiunea spate)
C.13.	- sa prezinte pedala pentru blocarea mesei la suprafața de sprijin
C.14.	- **ajustarea inaltimii sa se faca pe o plaja cuprinsa intre 700 mm si 1070 mm (se permite o toleranta de ± 20 mm)**
C.15.	- secțiunile pentru cap si pentru picioare sa poata fi detașate prin apasarea unui singur buton
C.16.	- saltelele sa fie cu memorie, sa mențină poziția de decubitus anatomica in funtie de fiecare pacient
C.17.	- sa prezinte o baterie incorporata care sa fie incarcata la priza fara detașare de pe masa, cu o autonomie de circa 8 ore cu incarcator protejat de șocuri
C.18.	- planul mesei sa fie radiotransparent
C.19.	.....
C.20.	.....
C.21.	- sa permită poziționarea planului mesei in următoarele poziții:
C.22.	• Ridicare/ coborâre: 700mm-1070mm ± 20 mm
C.23.	• înclinare laterala stanga/sdreapta: ± 20°
C.24.	• **Trendelenburg/ Inver Trendelenburg: ±30°**
C.25.	• Înclinare si declinare a secțiunii pentru spate: +70°-50°
C.26.	• Inclinare si translarea secțiunii pentru picioare: -90°/±20°
C.27.	• Înclinare a secțiunii cap: 25°
C.28.	- **lungimea planului mesei sa fie de 2100 mm -2200 mm**
C.29.	- latimea planului mesei sa fie de circa 540-550 mm fara rama laterala si de maxim 600 mm cu rama laterala inclusa
C.30.	- baza mesei sa fie sigilata pentru evitarea pătrunderii lichidelor in interior
C.31.	- înclinarea secțiunii pentru picioare sa se faca hidraulic
C.32.	**- greutatea totala a mesei sa fie de 200-250 kg (interval maxim admis) pentru stabilitate si o manipulare ușoara in sala de operație**

Din modul de formulare a contestației, Consiliul constată că ..... SRL solicită modificarea caietului de sarcini, prin acceptarea unei mese de 372 de kg. Prin impunerea unei anumite valori de către contestator, pentru greutatea mesei, și nu a unui interval, Consiliul apreciază că se limitează concurența, implicit accesul la procedură al operatorilor economici care ar satisface necesitatea autorității și cu mese de alte greutăți. Mai mult, o asemenea greutate favorizează chiar producătorul contestat, .. (așa cum se regăsește în studiul .. este singurul care deține masa de 372 kg). Dacă unitatea spitalicească ar accepta o astfel de modificare a caietului de sarcini, aceasta ar încălca dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și

nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.]. Astfel, Consiliul va respinge ca neîntemeiată, critica de impunere a unei greutăți totale de 372 kg.

Luând în considerare actul atacat, răspunsul din 19.07....., cu solicitarea aferentă (Solicitarea nr.3: Greutatea totală a mesei să fie: max 372 kg- greutatea maximă a unei mese din studiul comparativ), Consiliul va analiza contestația sub aspectul modificării caietului de sarcini la intervalul de greutate 200-372 kg.

Din studiul .. invocat mai sus și elementele caietului de sarcini, Consiliul observă că cerința de greutate pare a fi îndeplinită numai de produsele realizate de producătorul STERIS.

La baza solicitării greutății de 372 kg, reclamantul a avut în vedere informații din studiul …, în care se menționează, în dreptul produselor, fie data de 31.10.2008, fie 27.11.2009. De asemenea, în același document se precizează, pe fiecare pagină: *The technical details in this document have been collected based on public available information. The information has been valid by the time of publication on this version but is subject to change (*traducerea Consiliului: *Detaliile tehnice din acest document au fost colectate pe baza informațiilor disponibile public. Informațiile au fost valabile până la data publicării pentru această versiune, dar pot fi modificate.)*

Așadar, informațiile de la … sunt aferente unui studiu realizat cu aproximativ 9 ani în urmă. Dar, la momentul contestării, petentul nu a demonstrat, prin informații actualizate, că nu ar exista ți alți operatori care ar fi capabili să furnizeze produsul solicitat prin caietul de sarcini. Acest fapt este infirmat de depunerea, la procedura contestată, a unei oferte care conține un alt produs decât cel existent în studiul ... Astfel, Consiliul apreciază că, pentru achiziționarea unei mese ortopedice în ....., nu are relevanță un studiu realizat în 2011 (cu produse din 2008 și 2009), nefiind plauzibil pentru demonstrarea, așa cum susține MEDITEL SRL, a încălcării principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice (principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, principiul transparentei și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice) și reprezintă o excludere artificiala a operatorilor economici de la aceasta procedura.

Consiliul nu apreciază ca pertinentă nici justificarea petentului, de favorizare a producătorului .., deoarece, din studiul comparativ anexat contestației, .. nu îndeplinește cerința C.28 (lungimea planului mesei să fie de 2100 mm - 2200 mm), mesele acestuia, cu greutatea de 250, respectiv de 215 kg, au lungimea de 2055, respectiv 2032. Așadar, este nefondată critica privind elaborarea caietului de sarcini cu parametri tehnici specifici doar produselor fabricate de ...

De asemenea, pornind de la raportul .., Consiliul constată că prin solicitarea de lărgire a gamei de mese până la greutăți de 372 kg, așa cum a fost în cererea de clarificări nr. 229/17.07....., de modificare a

caietului de sarcini (Solicitarea nr.3: Greutatea totală a mesei să fie: max 372 kg- greutatea maximă a unei mese din studiul comparativ), autoritatea contractantă va fi obligată să-și modifice specificațiile din caietul de sarcini.

Analizând studiul anexat contestației, se observă că mesele cu greutatea cuprinsă între 200 și 372 kg, impun alte caracteristici decât cele din caietul de sarcini. Astfel, specificațiile tehnice ar suporta cel puțin următoarele modificări:

Specificație tehnică	Valori actuale în caietul de sarcini	Modificări posibile ale caietul de sarcini
Greutate	200-250	200-372
Lungime	2100-2200	1930-2350
Înălțime	700 - 1070 mm (± 20 mm)	900-1220
Trendelenburg	30º	20 ° la 40º

Așadar, o greutate de maxim 372 de kg (cu 120 de kg mai mult decât cea stabilită prin răspunsul din 19.07.....), va conduce, în mod automat, la schimbarea a cel puțin patru caracteristici, implicit la o modificare substanțială a necesității spitalului. Or, o autoritate contractantă nu poate adapta documentația tehnică funcție de cerința unui singur operator economic, pentru a-i permite acestuia să participe la licitație. Pe de altă parte, unitatea spitalicească nu poate fi obligată să ia în considerare o propunere de modificare a caracteristicilor tehnice care se referă la o altă necesitate decât cea avută în vedere de autoritatea menționată.

Modificarea necesității va atrage, cel mai probabil, modificarea valorii estimate a contractului. Or, autoritatea contractantă nu este de acord cu suplimentarea valorii estimate pentru lotul 22, așa cum reiese din răspunsul publicat în SEAP, în 27.07..... (ulterior formulării contestației): Solicitarea cu privire la cerințele financiare ale lotului 22, respectiv de a crește valoarea estimată pentru lotul 22 Masa de operație ortopedică (radiotransparentă) are următorul răspuns: autoritatea contractantă a parcurs etapa de planificare/pregătire a procedurii și nu poate aloca fonduri suplimentare pentru lotul 22 conform solicitării. Valoarea estimată rămâne neschimbată.

Față de solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă nu a formulat niciun un punct de vedere asupra contestației. Singura justificare a greutății de maxim 250 kg se regăsește în caietul de sarcini și în răspunsul din SEAP, din 19.07.....: pentru stabilitate și o manipulare ușoară în sala de operație.

Contestatorul a criticat acest argument tehnic, susținând produsul realizat de .., care, prin construcția sa, ar asigura stabilitatea necesară.

Consiliul nu a regăsit în motivarea contestației un contraargument la imposibilitatea asigurării stabilității prin produsul solicitat în caietul de sarcini. Petentul s-a limitat la a demonstra doar că stabilitatea este

proporțională cu creșterea greutății mesei de sub pacient, prezentând un calcul matematic pentru o greutate de 300 kg. O astfel de justificare nu poate fi reținută ca relevantă, având în vedere faptul că valorile luate în calcul de către contestator sunt ipotetice, lipsind date concrete pentru fiecare produs în parte (cum ar fi greutatea efectivă a bazei mesei, a coloanei, suprafața de sprijin a mesei, sistemul aferent fiecărui produs care permite stabilitatea mesei etc). Contestatorul, identificând produsul din caietul de sarcini ca aparținând firmei .. (deși Consiliul a demonstrat anterior că este neîntemeiată o astfel de critică), avea la îndemână elementele necesare pentru a dovedi că o astfel de masă nu satisface necesitatea spitalului ori nu asigură o stabilitate și o manipulare ușoară în sala de operație. În lipsa unor fișe/rapoarte/informații tehnice care să permită o infirmare a stabilității produsului solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul nu va reține ca elocvent calculul realizat de ..... SRL.

Astfel, Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica contestatorului, întrucât acesta nu a dovedit nici că specificațiile tehnice au fost elaborate în vederea favorizării unui anume producător, nici inexistența, în prezent, a unor operatori care ar putea furniza produsul solicitat, și nici imposibilitatea de satisfacere a necesității clinice a spitalului cu parametrii tehnice impuși prin documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația nr. ...../..... formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește cea de a doua contestație formulată de SC ..... SRL, ce face obiectul dosarului nr. ...../....., Consiliul constată că aceasta aduce critici cu privire la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări referitoare la valoarea estimată a lotului 22, solicitând cele menționate în preambulul deciziei.

www.cnsc.ro/wp content/uploads/2018 /06/Consiliul a observat că actul de învestire, respectiv contestația care face obiectul celei de a doua cauze, nu este însoțit de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 611 din Legea nr. 101/2016 și Hotărârii plenului Consiliului din 5 iunie 2018 „referitoare la aplicarea dispozițiilor OUG nr. 45/2018” (disponibilă la adresa www.cnsc.ro/wp content/uploads/2018 / 06/2018.06.Cautiune.pdf), sens în care a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției. Astfel, cu adresa nr. 31352/2468-C2/31.07.2018, Consiliul a solicitat SC ..... SRL, într-un termen de trei zile, dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 3.529,42 lei, calculată potrivit art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018. Petentul a răspuns prin adresa nr. 233/01.08.2018, solicitând conexarea contestațiilor aferente aceluiași lot și solicitarea de instituire a unei singure cauțiuni.

În contextul înfățișat, Consiliul reține culpa SC ..... SRL constând în formularea contestației sale fără a constitui și depune cauțiunea

prescrisă de legiuitor, în pofida posibilității acordate de organismul administrativ-jurisdicțional pentru îndeplinirea acestei obligații în trei zile, începând cu aceea următoare primirii adresei nr. 31352/.....-...../31.07.....

Incidente în prezenta cauză sunt prevederile din Legea nr. 101/2016, în forma în vigoare la data formulării contestației (.....), ce stabilesc la art. 611, următoarele:

Art. 61[1]. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;

b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;

c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;

d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.(…)

Referitor la solicitarea petentului de constituire a unei singure cauțiuni, prin conexarea celor două contestații, Consiliul nu va admite o astfel de cerere, întrucât ..... SRL a învestit CNSC prin două contestații, îndreptate împotriva unor acte diferite (prima contestație privește răspunsul publicat în SEAP, la 19.07....., referitor la greutatea mesei, iar a doua contestație privește răspunsul din

25.07....., referitor la valoarea estimată a lotului). Legiuitorul nu a instituit nicio excepție de la constituirea cauțiunii, în situația în care un operator economic ar formula mai multe contestații.

În atari condiții, nefiind constituită și probată la acest moment cauțiunea necesară, Consiliul se vede nevoit să aplice normele obligatorii ale art. 61 ind. alin. (1) evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, să respingă contestația secundă formulată de SC ..... SRL.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei, în cea de a doua contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., în contradictoriu cu ..

În temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge contestația SC ..... SRL înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., pentru nedepunerea dovezii constituirii cauțiunii, în contradictoriu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**