CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4059/06.06.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 21990/06.06.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ..., formulată împotriva răspunsului la Notificarea prealabilă nr. 17578/31.05.2017, transmis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea semnării unui acord cadru de *„...”*, cod CPV: ... (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

- să admită contestația astfel cum este formulată;
- să dispună anularea adresei nr. 17578/31.05.2017;
- să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurilor de remediere și, în acest sens, să dispună modificarea în parte a documentației de atribuire și, respectiv a cerințele solicitate prin caietul de sarcini;
- să oblige autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de SC ... SRL atacă răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 17578/31.05.2017, transmis de ..., în calitate de autoritate

contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Invocând prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea arată că se consideră a fi vătămată într-un interes legitim printr-un act întocmit de autoritatea contractantă ..., deoarece prin răspunsul la Notificarea prealabilă nr 17578/ 31.05.2017, aceasta a informat-o că a luat act de notificare și va aplica măsuri de remediere dacă este cazul la erorile constatate la documentația de atribuire, în termenul maxim de 7 zile, conform art. 6 alin. (5) din Legea nr. 101/2016

Contestatoarea arată că interesul său este legitim fiind prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016 şi vizează adoptarea măsurii de remediere de către autoritatea contractantă, respectiv înlăturarea actului vătămător - documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte condiţia existenţei interesului la momentul depunerii contestației dar și pe toată perioada desfăşurării demersului juridic, SC ... SRL consideră că această condiţie este îndeplinită raportat la faptul că actul vătămător al autorităţii contractante este formulat cu încălcarea Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 95/2016, aspect de natură a-i aduce prejudicii financiare importante.

Contestatoarea arată că, după ce a luat la cunoştință de prevederile Caietului de sarcini, a formulat Notificarea prealabilă nr. 554/29 05 2017, iar din răspunsul autorității contractantă la notificarea prealabilă nr. 17578/31.05.2017 nu reiese clar dacă această urmează să adopte măsuri de remediere, sintagma „dacă este cazul" determinând suspiciunea sa cu privire la adoptarea măsurilor de remediere.

Raportat la ambiguitatea textului din adresa mai sus menţionată, pentru a nu decădea din termenul de formulare a contestaţiei SC ... SRL a înțeles să investească Consiliul cu prezenta contestaţie, oferind deopotrivă autorităţii contractante posibilitatea de a adopta ea însăşi măsuri de remediere apte să determine intrarea în legalitate.

Potrivit art. 6 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să transmită un răspuns clar în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Invocând prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea expune motivele care au condus la formularea prezentei contestații:

Motivul nr. 1

În Caietul de sarcini - CONDIŢII TEHNICE lit. B) alin. 2 se solicită: *„Transportul deșeurilor se va efectua de la spaţiul de depozitare temporară la locul de eliminare finală cu respectarea strictă a cerinţelor de igienă şi securitate în scopul protejării mediului, personalului și populaţiei*".

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurii de remediere și în acest sens să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei condiții consideră obligatoriu ca, la data depunerii ofertelor, *ofertanții să prezinte asigurare pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deşeurilor,* conform OMS nr.

1226/2012 şi documente care să dovedească că personalul prestatorului, ce procesează deşeurile medicale, are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform OMS nr. 1226/2012. Pe cale de consecință, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Motivul nr. 2

În Caietul de sarcini - OBLIGAŢIILE PRESTATORULUI, la punctul 14, se solicită ca Prestatorul să fie autorizat de către instituţiile autorizate pentru astfel de activități și să facă dovada acestui lucru, prezentând documentele solicitate şi anume *„Aviz/certificat de autorizare a ambalajelor."*

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurii de remediere prin care să precizeze dacă pentru îndeplinirea acestei cerinţe tehnice consideră obligatoriu ca, la data depunerii ofertelor, ofertanţii *să prezinte certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, în conformitate cu normele ADR şi prevederile OMS nr. 1226/2012.* Prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Motivul nr. 3

În Caietul de sarcini - OBLIGAŢIILE PRESTATORULUI, la punctul 7, se solicită: *„Pentru efectuarea cântăririi Prestatorul va asigura un cântar autorizat metrologic pentru cântărire care se va face în momentul ridicării deşeurilor spitaliceşti, de la locaţiile ce aparţin Autorităţii contractante*".

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurii de remediere prin care să precizeze dacă la momentul transmiterii ofertelor este obligatoriu *ca ofertanţii să prezinte dovada că deţin un cântar avizat și certificat metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală şi verificate periodic din punct de vedere metrologic*. Prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Motivul nr. 4

În Caietul de sarcini - OBLIGAŢIILE PRESTATORULUI, la punctul 4, se solicită: *„Prestatorul va folosi pubele de capacitate 120 l și 240 l de culoare galbenă cu pictogramă PERICOL BIOLOGIC ce vor fi folosite exclusiv pentru acest scop*".

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurii de remediere prin care să precizeze dacă la momentul transmiterii ofertelor *este obligatoriu ca ofertanţii să prezinte certificat ADR în limba română pentru pubele de 120 litri şi 240 litri în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 şi normele ADR*. Prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Motivul nr. 5.

În Caietul de sarcini - CONDIŢII TEHNICE, la lit. C) *Eliminarea finală* se specifică: *„Metoda ce poate fi folosită pentru eliminarea finală a deşeurilor rezultate din activitatea medicală este: decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare: incinerarea obligatorie pentru tipurile de deşeuri medicale unde este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute*

(deşeuri anatomo-patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice şi citostatice)".

Rferitor la acest aspect, invocă art. 45 din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, care instituie următoarele metode de eliminare:

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare,

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc

c) depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor HG nr. 349/2005 și ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la adoptarea măsurii de remediere prin care să precizeze dacă va respecta metodele de eliminare prevăzute în cadrul OMS nr. 1226/2012 pentru fiecare cod de deșeu enumerat în Caietul de sarcini şi prin urmare să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Referitor la cheltuielile de judecată, contestatoarea precizează că urmează să fie depuse până la soluţionarea contestaţiei.

Prin adresa nr. 19170/13.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 23668/14.06.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL.

Referitor la solicitările din Notificarea prealabilă nr. 544/29 05 2017, înregistrată cu nr. 17471/30.05.2017, ... precizează că cerințele contestatoarei de la punctele 1-4 au fost incluse în documentația de atribuire nr. 276527/22.05.2017, care a fost respinsă de ANAP pe motiv că nu se refereau la capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorului economic. În consecință, nefiind necesară depunerea acestor documente la ofertă, urmează ca acestea să fie solicitate doar operatorului economic declarat câștigător înainte de încheierea contractului.

Referitor la punctul 5), autoritatea contractantă reamintește că, prin caietul de sarcini, a solicitat ca metodă de eliminare a deșeunlor:

- decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

- incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu deşeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.).

Autoritatea contractantă consideră că, acceptând două din cele trei metode de eliminare conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012, nu a încălcat prevederile legale, așa cum sugerează contestatoarea.

De asemenea, susține că această *„neconcordanță”* sau *„neînțelegere”* se putea soluționa printr-o solicitare de clarificare, prin

care se cerea să se accepte și a treia metodă de eliminare a deşeurilor medicale.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale, decontaminare termică, incinerare și depozitare, așa cum sunt prevăzute de art. 45 din OMS nr. 1226/2012, sunt strict în sarcina operatorului economic câștigător care are obligația respectării dispozițiilor legale în domeniul deşeurilor medicale.

Prin adresa nr. 4090/21.06.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 24765/21.06.2017, SC ... SRL a transmis concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea precizează că-și menține toate considerațiile făcute prin contestație (în cadrul motivelor 1-5) și solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificările documentației de atribuire astfel cum a solicitat.

Totodată, depune dovada cheltuielilor efectuatee pentru soluționarea contestației (factura fiscală seria SCA nr. 3044/07.06.2017 și dovada plății din 21.06.2017).

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea semnării acordului cadru de *„Achiziție de servicii de colectare, transport și eliminare a deșeurilor spitalicești cu asigurare de recipienți pentru colectare*", cod CPV: 90524400-0 Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 405745/22.05.2017, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut", valoarea estimată fiind cuprinsă între de 499.200 lei și 537.600 lei, fără TVA.

Din analiza contestației, Consiliul reține că observațiile autoarei ei vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv anumite cerințe din caietul de sarcini.

Verificând dosarul cauzei, Consiliul constată că, ulterior notificării prealabile din data de 29.05.2017, înaintată de SC ... SRL, conform procedurii, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 17578/31.05.2017, astfel: *„(...) vă informăm că am luat act de notificarea dvs. și vom aplica măsuri de remediere dacă este cazul ... în maxim 7 zile conform art. 6 pct. 5 din Legea nr. 101/2016*".

Nemulțumită de conținutul acestui răspuns, SC ... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând modificarea în parte a documentației de atribuire, respectiv a cerințelor din caietul de sarcini.

În soluționare cauzei, Consilul va avea în vedere legislația în vigoare din domeniul achiziției publice, precum și motivul de respingere, publicat pe SEAP în data de 11.05.2017, din partea Agenției Naționale pentru Achiziții Publice asupra documentației de atribuire pe care autoritatea contractantă a transmis-o acesteia în data de 27.04.2017, respectv:

«Motivul respingerii ANRMAP*: Secţiunea III.1 lll.1.1.b) Raportati menţiunea "Perioada de valabilitate a GBE trebuie sa acopere perioada de timp aferenta valabilitatii contractului de furnizare" la tipul contractului dumneavoastra - servicii.; Secţiunea III.2.1 consilierului de siguranţa si a conducătorului auto, 7 Fisa tehhica a autovehiculului, 8 Contract valabil cu operatorul economic care face eliminarea finala a deşeurilor rezultate din activitati medicale, 9 Autorizatie de mediu a instalaţiilor folosite pentru eliminarea finala a deşeurilor medicale spitaliceşti periculoase si 10 Verificarea metrologica valabila a cântarului - acestea se vor elimina avand in vedere ca nu se refera la capacitatea de exercitare a operatorului economic (firma); Pentru cerinţele 3 si 5 se vor menţiona atat actele normative cat si articolele din aceste acte normative care impun aceste autorizari. pentru cerinţa 3 Autorizatie de mediu valabila la data limita de depunere a ofertelor reformulati valabila la data prezentării; Pentru cerinţa 4 Certificatul de înregistrare a firmei" - aceasta este excesiva avand in vedere ca solicitati prezentarea Certificatului Constatator emis de ONRC de unde reies mult mai multe informaţii despre ofertant. ; Secţiunea General - Documente FORMULARE - Eliminaţi formularele care au corespondent in DUAE sau care excedeaza FDA (ex. DECLARAŢIE PRIVIND LISTA PRINCIPALELOR SERVICII -COLECTARE TRANSPORT SI ELIMINARE DEŞEURI SPITALICEŞTI CLASA 18.01,-SIMILARE PRESTATE ÎN ULTIMII 3 ANI) Corectati STRATEGIA DE CONTRACTARE conf. observaţiilor ANAP si includeţi in acest document toate informaţiile solicitate la art. 9 alin. (3) din HG 395/2016 (toate literele prevăzute de articol).; Aveţi in vedere ca toate cerinţele din fisa de date trebuie sa se regaseasca in Strategia de Contractare.;*

Recomandari*: 1. Este obligatorie folosirea copiei prezentului formular respins in vederea retransmiterii documentaţiei de atribuire spre aprobare. 2. Orice modificare adusa documentaţiei de atribuire la retransmitere, care nu a făcut obiectul verificării si/sau observaţiilor ANAP, atrage raspunderea exclusiva a autoritatii contractante. 3. Toate observaţiile referitoare la solicitările din Fisa de date sunt valabile si pentru solicitările de la nivelul DUAE, Modelului de contract, Strategiei de contractare, la nivelul Caietului de sarcini (acolo unde exista). Se vor corela. 4. Sub sancţiunea anulării procedurii de atribuire şi inclusiv a nulităţii contractului de achiziţie publică, atragem atenţia autorităţii contractante asupra faptului că toate deciziile cu privire la evaluarea ofertelor prin prisma criteriilor de calificare şi/sau selecţie trebuie să fie luate pe baza criteriilor/cerinţelor regăsite în cadrul fişei de date/anunţului de participare (a se vedea 30 alin. (6) din HG 395/2016, art. 212 alin. 1 lit. c) din Legea 98/2016). 5. Atragem atenţia autorităţii contractante asupra faptului că evaluarea prezentei documentaţii de atribuire de către ANAP nu vizează caietul de sarcini sau documentaţia descriptivă, după caz. Astfel autoritatea contractantă este singura responsabilă de respectarea prevederilor art. 155-159 din Legea 98/2016, inclusiv în sensul evitării definirii specificaţiilor tehnice prin indicarea de licenţe, procedee speciale, mărci etc fara a fi insotite de menţiunea "sau echivalent". Menţionam totodata, ca autoritatea*

contractantă este singura responsabilă si de respectarea prevederilor art. 162 alin. (4) din Legea 98/2016 in legătură cu depunerea ofertelor alternative. 6. Avand in vedere prevederile art. contractanta trebuie sa asigure corelaţia dintre informaţiile solicitate prin fisa de DUAE in vederea completării de către operatorii economici interesati. Secţiuni respinse: 111.1, III.2.1, General – Documente".

Potrivit punctului de vedere al autorității contractante, primele 4 motive invocate de contestatoare au fost menționate inițial în documentația de atribuire nr. 273400/27.04.2017, dar ulterior, urmare a observațiilor ANAP, respectiv a respingerii acestei documentații „pe motiv că nu se refereau la capacitatea de exercitare a activității profesionale a operatorului economic", autoritatea contractantă a considerat că „nefiind necesară depunerea acestor documente la ofertă, urmează ca acestea să fie solicitate doar operatorului economic declarat câștigător înainte de încheierea contractului."

Cele patru solicitări ale contestatoarei vizează caietul de sarcini astfel:

- 1. dacă, pentru îndeplinirea cerinței de la cap. – Condiții tehnice, lit. B) alin. 2, este obligatoriu ca, la data depunerii ofertelor, ofertanții să prezinte asigurare pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deşeurilor, conform OMS nr. 1226/2012 şi documente care să dovedească că personalul prestatorului, ce procesează deşeurile medicale, are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale conform OMS nr. 1226/2012;

- 2. dacă, pentru îndeplinirea cerinței de la cap. OBLIGAŢIILE PRESTATORULUI, punctul 14, este obligatoriu ca, la data depunerii ofertelor, ofertanţii să prezinte certificate ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, în conformitate cu normele ADR şi prevederile OMS nr. 1226/2012;

- 3. dacă, pentru îndeplinirea cerinței de la cap. OBLIGAŢIILE PRESTATORULUI, punctul 7, este obligatoriu ca ofertanţii să prezinte dovada că deţin un cântar avizat și certificat metrologic de către Biroul Român de Metrologie Legală şi verificate periodic din punct de vedere metrologic:

- 4. dacă, pentru îndeplinirea cerinței de la cap. OBLIGAŢIILE PRESTATORULUI, punctul 4 este obligatoriu ca ofertanţii să prezinte certificat ADR în limba română pentru pubele de 120 litri şi 240 litri în conformitate cu prevederile OMS 1226/2012 şi normele ADR. Prin urmare, să modifice documentaţia de atribuire cu privire la acest aspect.

Față de cele prezentate mai sus, Consiliul are în vedere faptul că motivele respingerii, de către ANAP, a documentației de atribuire publicată în data de 27.04.2017, nu vizează conținutul caietului de sarcini, conform mențiunii acesteia: *„Atragem atenţia autorităţii contractante asupra faptului că evaluarea prezentei documentaţii de atribuire de către ANAP nu vizează caietul de sarcini sau documentaţia descriptivă, după caz",* ci fișa de date a achiziției.

Analizând fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, motivele expuse de ANAP în respingerea documentației publicată pe SEAP în data

de 27.04.2017, raportat la conținutul contestației, Consiliul constată că singurul punct comun, care a fost eliminat de ANAP, este cel referitor la motivul 3 ce vizează „cântarul autorizat metrologic”, aspect subliniat în justificarea ANAP mai sus citată.

Restul motivelor 1, 2 și 4 se referă la solicitări ale contestatorului care se regăsesc doar în caietul de sarcini și asupra cărora autoritatea contractantă nu a prezentat nicio explicație nici în răspunsul la notificarea prealabilă, nici în punctul său de vedere nr. 19170/13.06.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 23668/14.06.2017.

Prin urmare, Consiliul constată că asupra solicitărilor contestatoarei privind:

- necesitatea sau nu unei asigurări pentru poluare accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deşeurilor, respectiv a asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale pentru personalul care procesează deșeurile medicale,

- prezentarea, la data depunerii ofertelor, a certificatului ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj, respectiv pentru pubelele de 120 litri și 240 litri,

autoritatea contractantă era obligată, pe baza principiilor transparenței și asumării răspunderii, stabilite de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din Legea nr. 98/2016, să răspundă în mod clar și complet acestora, astfel încât să respecte dispozițiile art. 154 din același act normativ, care stabilesc că: *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”*.

De altfel, simpla afirmație a autorității contractante cum că cerințele de la punctul 1-4 au fost incluse în documentația de atribuire nr. 273400/27.04.2017 (documentație respinsă de ANAP), nu poate fi considerată relevantă de către Consiliu, în condițiile în care ... nu a punctat cerințele care au fost excluse de ANAP, raportat la solicitările contestatoarei (asigurări pentru poluare, asigurări pentru persoane, certificate ADR etc.).

Mai mult, Consiliul constată că documentația de atribuire postată pe SEAP în data de 22.05.2017, conform anunțului de participare nr. 405745/22.05.2017, conține același caiet de sarcini nr. *12691 din 24.04.2016,* în condițiile în care ANAP a avertizat că: „***Toate observaţiile referitoare la solicitările din <u>Fisa de date</u> sunt valabile si pentru solicitările de la nivelul DUAE, Modelului de contract, Strategiei de contractare, la nivelul <u>Caietului de sarcini</u> (acolo unde exista). <u>Se vor corela”.</u>***

Din analiza făcută de Consiliu, reiese că, în continuare, caietul de sarcini conține cerințe aferente criteriilor de calificare stabilite de Paragraful 3 – *Criterii privind capacitatea* din Legea nr. 98/2016, cum ar fi: aviz/certificat de autorizare a ambalajelor etc.

Or, față de cele expuse, autoritatea contractantă avea obligația de a corela, printre altele, informațiile din fișa de date cu cele din caietul de

sarcini, astfel încât să aibă în vedere dispozițiile art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în fişa de date a achiziţiei/anunţul de participare sunt considerate clauze nescrise.”*

În ceea ce privește critica 5 a contestatoarei, asupra faptului că la cap. - CONDIŢII TEHNICE, lit. C) *Eliminarea finală*, s-au specificat doar două metode de eliminare finală a deșeurilor, respectiv *„decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare”* și *incinerarea obligatorie pentru tipurile de deşeuri medicale unde este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute (deşeurile anatomo-patologice, chimice-farmaceutice, citotoxice şi citostatice),* fără a se indica și *metoda depozitării în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminarea termică la temperaturi scăzute*, Consiliul o va admite.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1226/2012, unde la art. 45 sunt prevăzute următoarele metode de eliminare:

- decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunţire, deformare;

- incinerarea, numai pentru tipurile de deşeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunţire (de exemplu, deşeurile medicale anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice şi citostatice etc;

- depozitarea în depozitul de deşeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute şi cu respectarea prevederilor HG nr. 349/2005 și ale Ordinului ministrului mediului şi gospodăririi apelor nr. 95/2005, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată, pe de o parte, că autoritatea contractantă nu prezintă argumente care să susţină opţiunea ei de a alege doar două metode de eliminare a deşeurilor, din cele trei stabilite în OMS nr. 1226/2012, iar pe de altă parte, prin menţiunea „considerăm că această *neconcordantă* sau *neînţelegere* se putea soluţiona printr-o solicitare de clarificare, prin care se cerea să se accepte si a treia metodă de eliminare a deşeurilor medicale”, din punctul său de vedere, certifică o achiesare la cererea contestatoarei de a fi introdusă şi cea de a treia metodă.

În aceste condiţii, Consiliul nu reţine ca fiind întemeiată afirmaţia autorităţii contractante potrivit căreia metodele folosite pentru eliminarea deşeurilor medicale sunt în sarcina operatorului economic care are obligaţia respectării dispoziţiilor legale din domeniul deşeurilor medicale, dacă respectivele informaţii nu sunt clar definite, astfel încât operatorii economici interesaţi să participe la procedură să respecte dispoziţiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care prevăd: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)".*

Or, în cazul de faţă autoritatea contractantă a indicat în mod clar care sunt respectivele metode de eliminare, astfel că ofertanţii nu

puteau să se abată de la respectarea lor, raportat la norma legală invocată anterior. Faţă de cele expuse, Consiliul constată că autoritatea contractantă ar fi acceptat şi metoda de eliminare a deşeurilor spitaliceşti prin *depozitare*, astfel că se impune reformularea acestei cerinţe.

Prin urmare, Consiliul constată că, aşa cum a fost formulat răspunsul la notificarea prealabilă şi punctul de vedere asupra contestaţiei, autoritatea contractantă nu a respectat dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 mai sus citate.

Însă, având în vedere că procedura în cauză a continuat nefiind suspendată, data limită de depunere a ofertelor fiind 19.06.2017, Consiliul apreciază că nu pot fi dispuse măsuri de remediere în sensul remedierii documentaţiei de atribuire (caietul de sarcini), şi stabileşte că este imposibilă continuarea procedurii de achiziţie.

În această situaţie, Consiliul urmează să decidă anularea procedurii de achiziţie publică, în baza art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„În cazul admiterii contestaţiei, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire."*

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) şi (7) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de Procedura Civila, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 1.500 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 2.716,47 lei efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu). Diminuarea valorii cheltuielilor de soluționare, la plata acestora, are drept cauză faptul că nu toate criticile din contestație au fost considerate ca fondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procedura de atribuire.

Obligă autoritatea contractanta la plata catre SC ... SRL a sumei de 1.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.