

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SRL, lider al Asocierii SRL - ... SRL cu sediul în județul, număr de înmatriculare la ORC de pe langa, cod fiscal, reprezentată prin, formulată împotriva Comunicării rezultatului procedurii nr. 09/08.01.2024 și a Adresei nr. 10/08.01.2024 comunicate de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect: Supervizarea contractului de proiectare și execuție „Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: km 9+055 - 17+017”, cod CPV 71520000-9, Anunț de participare nr., s-a solicitat:

- Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 09/08.01.2024, în ceea ce privește decizia Autorității Contractante - de a declara ca și câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din SRL având un punctaj de 95,76 puncte și un preț de 2.149.893,90 LEI fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, respectiv anularea adresei nr. 10/08.01.2024 în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depusă de către asocieria SRL - SRL;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocieria SRL - SRL prin aplicarea corectă și întocmai a criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire iar ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu documentația de atribuire ce a stat la baza evaluării tuturor ofertelor supuse evaluării în cadrul procedurii derulate și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța urmare a soluționării prezentei contestații.

2. Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

A. Admiterea contestației și anularea raportului procedurii cu nr. 9, emis la data de 08.01.2024 de către, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului procedurii 9 din data de 08.01.2024.

B. Obligarea autorității contractante la adoptarea unei măsuri de remediere, prin reevaluarea ofertei tehnice aparținând SRL și în consecință:

B.1 În principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind a SRL

B.2 În subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare aparținând ofertanților, sub aspectul respectării cerințelor din documentația de atribuire și care sunt corelate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, cu aplicarea întocmai a tuturor prevederilor legale în materie de achiziții și a tuturor actelor normative incidente

C. În măsura în care nu este posibilă adoptarea unor măsuri de remediere de către autoritatea contractantă, anularea raportului procedurii nr. 9 din 08.01.2024 și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, stabilirea rezultatului procedurii și, în consecință desemnarea ofertei câștigătoare în urma reevaluării ofertelor ;

..... SRL, cu sediul în-.... jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., și conventional de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor în, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de servicii având ca obiect: Supervizarea contractului de proiectare și execuție „Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: km 9+055 - 17+017”, cod CPV 71520000-9, Anunț de participare nr. ..., depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., pentru Dosarul, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea în tot a Contestației formulate de SRL drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii precum și obligarea Contestatoarei SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

..... SRL, cu sediul în-.... jud., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul sub nr., CUI, reprezentată prin administrator, și conventional de ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor în, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de servicii având ca obiect: Supervizarea contractului de proiectare și execuție „Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: km 9+055 - 17+017”, cod CPV 71520000-9, Anunț de participare nr. ..., depune Cerere de intervenție voluntară nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., pentru Dosarul, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de excepție:

> admiterea excepției inadmisibilității cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind a SRL (Lider) prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016;

> admiterea excepției lipsei de interes SRL în formularea Contestației prin raportare la dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C. pr. civ. și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. final C. pr. civ.

Pe fond:

> respingerea în tot a Contestației formulate de SRL drept neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;

> admiterea cererii de intervenție accesorie în interesul ...

Intervenientul solicită obligarea Contestatoarei SRL la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, considerându-l nelegal.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SRL lider al Asocierii SRL - MADLEV CONS SRL, contestatorul învederează următoarele:

Chestiuni prealabile

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă, reprezentată de ASOCIATIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARA PENTRU INFRASTRUCTURA METROPOLITANA, a inițiat procedura de achiziție publică „Licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică privind supervizarea contractului de proiectare și execuție „Inel rutier metropolitan - lotul 1: km 0+000 - 9+055 și lotul 2: km 9+055 - 17+017”, conform anunțului de participare nr.....

Contestatorul remarcă că în cadrul acestei proceduri, Autoritatea Contractantă a întocmit o Documentație de Atribuire, pe baza căreia ofertanții au fost obligați să-și elaboreze ofertele pentru a participa la procedură, având ca scop asigurarea serviciilor de Supervizare a contractului de proiectare și execuție „Inel rutier metropolitan - lotul 1: km 0+000 - 9+055 și lotul 2: km 9+055 - 17+017”.

Contestatorul evidențiază că, începând de la publicarea documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au formulat solicitări de clarificări cu privire la documentație, iar Autoritatea Contractantă a furnizat răspunsuri în legătură cu aspectele solicitate. După încheierea termenului de contestare a Documentației de Atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificările formulate de către Autoritatea Contractantă, această documentație împreună cu clarificările furnizate devin obligatorii atât pentru Autoritatea Contractantă cât și pentru ofertanți.

Contestatorul subliniază că în etapa de evaluare a ofertelor, clarificările necontestate de către ofertanți devin definitive, iar aceștia au obligația de a răspunde în mod concludent, pentru a-și menține ofertele acceptabile și conforme.

În concluzie, Contestatorul argumentează că Autoritatea Contractantă, prin Comisia de Evaluare, are obligația de a evalua ofertele depuse exclusiv conform prevederilor Documentației de Atribuire (Fișa de Date, Caiet de Sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Interesul legitim de a formula contestația

Contestatorul menționează că, în contextul asocierii din care face parte și subscria a depus o ofertă conformă și admisibilă în cadrul procedurii de atribuire inițiate de autoritatea contractantă, conform adresei nr. 10/08.01.2024. Cu toate acestea, oferta lor a fost evaluată incorect de către membrii comisiei de evaluare, contrar cerințelor documentației de atribuire, ceea ce a dus la clasarea ofertei lor pe locul 2, cu un punctaj total de 95 puncte (Punctaj Tehnic: 35 puncte și Punctaj Financiar: 60 puncte), în timp ce oferta depusă de asocierii SRL a fost declarată câștigătoare cu un punctaj total de 95,76 puncte (Punctaj Tehnic: 40 puncte și Punctaj Financiar: 55,76 puncte).

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă a emis raportul/rezultatul procedurii la data de 08.01.2024, prin adresa nr. 10, declarând oferta lor acceptabilă, conformă, dar necâștigătoare. Contestatorul consideră că evaluarea incorectă a ofertei lor a cauzat prejudicii semnificative, afectând astfel interesele lor legitime.

Contestatorul menționează că, conform prevederilor legii nr. 101/2016, ei au dreptul să conteste actul vătămător și să solicite anularea acestuia sau recunoașterea drepturilor lor legitime. În cazul admiterii contestației, oferta lor ar trebui să fie declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, după o reevaluare corectă a acesteia de către comisia de evaluare.

Contestatorul subliniază că raportul/rezultatul procedurii emis de Autoritatea Contractantă și adresa prin care li s-a comunicat că oferta lor este necâștigătoare sunt nelegale și nefondate. În cadrul procedurii de atribuire, Autoritatea Contractantă trebuia să respecte documentația de atribuire și să aplice criteriile de evaluare corespunzătoare.

I. Prevederile Documentației de Atribuire

Contestatorul inserează din Fișa de Date a achiziției:

- II.2.5 Criterii de atribuire

- II.2.7 Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții Durata în luni: 84; Durata în zile : - Contractul se reînnoiește: Nu

- II.2.10 Informații privind variantele Vor fi acceptate variante: Nu

- II.2.11 Informații privind opțiunile Opțiuni: Da

- II.2.12 Informații privind cataloagele electronice

- II.2.13 Informații despre fondurile Uniunii Europene

- II.2.14 Informații suplimentare

- II.3 Ajustarea prețului contractului

Contestatorul menționează că, conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorilor de evaluare, înregistrat sub nr. 199/05.10.2023, membrii comisiei de evaluare au acordat un punctaj de doar 5 puncte pentru factorul de evaluare nr. 1, Experiența deținută de Coordonatorul de Contract (Inginer). Contestatorul consideră că acest punctaj a fost acordat în mod greșit, în contradicție cu algoritmul de calcul descris în documentația de atribuire și cu experiența demonstrată a dlui, persoana desemnată să ocupe această poziție în cazul în care oferta depusă de asocierii din care face parte și subscria este desemnată câștigătoare.

Aplicarea criteriului de atribuire pentru Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) are la bază următoarele cerințe conform fișei de date:

"Experiența detinută în poziția de Coordonator proiect/ contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract și/sau Inginer Rezident și/sau Adjunct Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/ contract și/sau Director proiect/ contract și/sau Adjunct Director proiect/ contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și/sau drumuri județene se va puncta astfel:*

A. 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 2 puncte

B. 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 5 puncte

C. 2 contracte de supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări: 9 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări: 10 Puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: Ofertantii pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertantii putând obține un punctaj maxim de 7 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/ echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților indeplinite de către

Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și legislative în vigoare.

Nota 4: Prin Inginer Rezident se înțelege persoana definită ca "Inginer" în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC".

Contestatorul subliniază că în susținerea activităților desfășurate de către dl inginer, în calitate de Coordonator proiect/contract, Adjunct Coordonator proiect/contract, Inginer Rezident, Adjunct Inginer Rezident, Manager proiect/contract, Adjunct Manager proiect/contract, Director proiect/contract, Adjunct Director proiect/contract, Project Manager, și Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau executare lucrări și/sau proiectare și executare lucrări de construcție nouă, modernizare, lărgire, reabilitare de drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi și drumuri județene, au fost depuse dovezi care atestă participarea

acestui la realizarea mai multor proiecte de anvergură și responsabilitățile asumate.

1. Contestatorul subliniază că varianta de ocolire a Municipiului Satu Mare, cu o lungime de 19,540 km, este structurată în două sectoare: Sectorul km 0+000 - km 5+600 - drum de clasă tehnică III și Sectorul km 5+600 - km 19+540 - drum de clasă tehnică II, conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție.

Contestatorul menționează că nodurile rutiere sunt amplasate la poziții kilometrice precise: 1) km 6+140 (conexiune cu Bulevardul Cloșca/DJ 194); 2) km 9+665 (conexiune cu DN 19); 3) km 13+590 (conexiune cu DN 19A); 4) km 16+288 (conexiune cu DJ 194). De asemenea, se specifică existența a 15 poduri noi, parcuri de scurtă durată, iluminat, lucrări hidrotehnice și drumuri colectoare, inclusiv sensuri giratorii.

Contestatorul precizează că s-a depus o revizuire a metodelor de execuție și inspecție de către Antreprenor pentru producția și construcția diferitelor straturi de sistem rutier, conform recomandărilor consemnate în documentele tehnice.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 12 Itinera SPA

-Contract executie

-Director tehnic (asimilat Manager proiect adjunct/adjunct director proiect/adjunct coordonator proiect)

Punctaj A1"

Contestatorul subliniază că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în calcul pentru obținerea punctajului de la litera A, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

2. Contestatorul subliniază că în cadrul Contractului 2 & 4 Construction of Orbital Highway and Truck Route / Doha, conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție, au fost asumate responsabilități considerabile, cum ar fi:

- Revizuirea metodelor de execuție și inspecție depuse de Antreprenor pentru producția și construcția diferitelor straturi de sistem rutier.

- Revizuirea rețetelor de asfalt pentru sistemul rutier, inclusiv straturile de bază, binder și mixtura uzură asfaltică, cu utilizarea bitumului modificat din polimeri (PMB-PG76-10 E), împreună cu analize reologice ale bitumului.

- Coordonarea inspecțiilor și aprobarea procesului de execuție a sistemului rutier, cu o echipă de inspectori formată din 75 de persoane în 3 schimburi de lucru.

- Obținerea și revizuirea programului de șantier zilnic/săptămânal/trimestrial de la contractor, informând părțile interesate.

- Revizuirea și consultarea planurilor de acțiune corectivă emise de client și furnizarea de asistență tehnică pentru prezentarea acestora, pentru revizuire și închiderea non-conformităților.

- Asistarea în auditul instalațiilor de producție a materialelor pentru drumuri și a instalațiilor de construcții.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 1-2

-Inginer senior de drum (Superior inginerului Rezident)

-Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

-Punctaj C1"

Contestatorul menționează că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

3. Contestatorul subliniază că în cadrul Contractului 92/37042/ Corridor IV Paneuropean, pentru Construcția Autostrăzii Nadlac-Arad Lot 2 și Lot 1, conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție, au fost asumate responsabilități semnificative, inclusiv:

- Managementul direct al proceselor cheie ale Proiectului pentru Supervizare.

- Reprezentarea în teren și responsabilitatea pentru controlul și supervizarea Contractului, asigurând executarea lucrărilor conform cerințelor Contractului și Specificațiilor.

- Coordonarea activităților între Contractorii, Subcontractorii și Furnizorii implicați în proiect, autoritățile statutare, materiale și echipamente.

- Coordonarea echipei de ingineri, formată din 15 ingineri, în activitățile de pre construcție, construcție și perioada de garanție.

- Participarea la ședințele săptămânale și lunare pentru rezolvarea problemelor tehnice și mobilizarea acțiunilor corespunzătoare în șantier de către experți.

Contestatorul menționează că descrierea proiectului include detalii precum:

- Lotul 1, care se întinde de la km 0+000 la 22+218, împărțit în 4 secțiuni și incluzând nodul rutier km 2+252 și sistemul ITS de comunicații.

- Lotul 2, care se întinde de la km 22+218 la km 38+882, împărțit în 3 secțiuni și cuprinzând lucrări precum poduri, pasaje, lucrări de drenaj, terasamente, parapet de siguranță și alte echipamente necesare.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 3-4

-Inginer Rezident

-Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

Punctaj C2"

Contestatorul subliniază că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

4. Contestatorul subliniază că în cadrul proiectului RSPSP/W2/01 și RSPSP/W2/05 pentru Reabilitarea drumului R14 Balti - Sarateni în Republica Moldova, au fost asumate următoarele responsabilități:

- Coordonarea echipei de ingineri locali angajați în Controlul de Calitate, inclusiv tehnicieni de laborator, inspectori de șantier și topografi, în vederea implementării procedurilor de consultant.

- Pregătirea unei baze de date cu procedurile referitoare la implementarea Planului de Asigurare a Calității și verificarea implementării acestor proceduri.

- Elaborarea procedurilor pentru recepția, verificările, aprobările și plățile materialelor incorporate în lucrările permanente.

- Discuția și remedierea împreună cu Constructorul a problemelor apărute, precum și aprobarea lucrărilor de calitate.

- Raportarea la Managerul de Proiect și Adjunctul acestuia, precum și auditarea sistemului de calitate al Constructorului.

Contestatorul menționează că proiectul este finanțat de Administrația de Stat a Drumurilor, cu sprijinul financiar al Băncii Europene pentru

Reconstrucție și Dezvoltare (EBRD) și al Băncii Mondiale, conform standardelor FIDIC versiunea armonizată de bancă.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 5

-Inginer Senior Lucrari

-Contract Execuție

Punctaj A2"

De asemenea, subliniază că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera A, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

5. Contestatorul menționează că în cadrul proiectului al treilea "Kiev-Chop Road Motorway Rehabilitation", având în vedere supervizarea lucrărilor, cu codul de proiect Berger FT 832 și conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea a patru secțiuni de autostradă pe o lungime totală de 100 km.

- Raportarea directă la CRE (Chief Resident Engineer) și implementarea Sistemului de Management al Calității pentru lucrările de autostradă, inclusiv pentru reabilitarea autostrăzii și lucrările de asfaltare și reciclare la rece în șantier cu soluția Wirtgen.

Contestatorul subliniază că este responsabil pentru:

- Asistența Inginerului Rezident Șef în toate aspectele referitoare la calitatea lucrărilor de drum executate de către Constructor.

- Revizuirea detaliilor de execuție a lucrărilor pregătite de Client și sesizarea CRE în cazul detectării unor posibile defecte ale proiectului care ar putea afecta lucrările.

- Coordonarea cu Proiectantul pentru întrebările tehnice legate de lucrările de drum și transmiterea detaliilor adaptate la teren către Constructor.

- Inspectarea Constructorului și a subcontractanților, a stațiilor de producție și raportarea stadiului acestora.

- Verificarea certificatelor de materiale aprovizionate în șantier și a rezultatelor testelor materialelor incorporate în lucrări, monitorizarea măsurilor în cazul materialelor neconforme și aprobarea materialelor, stațiilor de producție și echipamentelor și a calității lucrărilor executate.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 6

-Senior lucrari de drum

- Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

Punctaj C3"

De asemenea, se menționează că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

6. Contestatorul subliniază că în cadrul celui de-al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor-EIB FI 20.781, Contract 4R4 conform standardelor FIDIC Rosu, care are loc între DN 1C - DN 17, de la kilometrul 8+300 la kilometrul 38+000, în-Livada, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare pe o distanță de 30 km de drum național, cu lățimea de 12 m.

- Supervizarea lucrărilor de pavare cu asfalt, aliniament nou, construirea a 10 poduri noi și a 50 de podete, lucrări de canalizare, relocarea utilităților și construirea de sensuri giratorii.

Contestatorul menționează că responsabilitățile principale includ:

- Reprezentarea în teren și responsabilitatea pentru controlul și supervizarea Contractului.

- Asigurarea respectării prevederilor documentelor contractului și a cerințelor tehnice.

- Supervizarea generală a lucrărilor și asigurarea corectitudinii executării acestora în ceea ce privește cotele, nivelurile și dimensiunile.

- Coordonarea activităților contractorilor, a autorităților statutare din proiect, materialelor și echipamentului, precum și a echipei de Ingineri.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG7

-Inginer rezident

-Contract supervizare executie

Punctaj B1"

Contestatorul afirmă că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

7. Contestatorul subliniază că în cadrul proiectului Autostrada Transilvania - Brașov-.....-Borș, Secțiunea 2B și 3C, din și, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de construire a unui aliniament nou pentru 415 km de drum, incluzând taluzuri, viaducte, poduri, galerii de drenaj și canalizare.

Contestatorul menționează că responsabilitățile specifice includ:

- Raportarea directă către Directorul de Proiect.

- Lucrul zilnic cu Echipa de Ingineri pentru interpretarea, analiza și implementarea Standardelor și Normelor.

- Asistența în alcătuirea unui set complet de Standarde, Norme și Specificații relevante pentru Design-ul și Construirea autostrăzii.

- Menținerea unui Index și a unui Status de traduceri în limba engleză pe serverul central.

- Asistența în interpretarea Standardelor Românești aplicabile proiectului.

- Asistența în achiziționarea standardelor și traducerea lor în engleză.

- Oferirea de sfaturi despre procesele și interfețele de aprobare tehnică.

- Asistența în Interpretarea și răspunsul la FCR, FCN, RFI în ceea ce privește cerințele pentru Standarde și Specificații.

- Asistența la dezvoltarea și revizuirea Specificațiilor Tehnice.

- Facilitarea găsirii de soluții în relațiile cu Angajatorul, Inspectoratul de Stat și Echipa de Designeri și Constructori, inclusiv identificarea resurselor de săpat și instalarea de Echipament și Instalații Tehnice.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 8

-Inginer senior

-Contract supervizare executie

Punctaj B2"

Contestatorul afirmă că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

8. Contestatorul subliniază că în cadrul proiectului Al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - ISPA, Contract 4R-13 FIDIC Galben Proiectare si Executie, localizat între DN 6, de la km 298+000 la km 332+150, în zona Ciochiuta-Drobeta Turnu Severin, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare a 34 km de drum național, cu 10 m, lucrări de asfaltare, reabilitarea a 8 poduri, 30 podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare cu coloane forate, ziduri de susținere.

Contestatorul menționează că responsabilitățile specifice includ:

- Reprezentantul în teren și responsabil cu controlarea și supervizarea Contractului, asigurarea ca lucrările să fie executate conform cerințelor Contractului și Specificațiilor.

- Coordonarea activităților Contractorilor, Subcontractorilor și Furnizorilor, autorităților statutare din proiect, materiale și echipament, coordonarea Echipei de Ingineri.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 9

-Inginer rezident

-Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

Punctaj C4"

Contestatorul afirmă că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

9. Contestatorul subliniază că în cadrul celui de-al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor, Contract 104 FIDIC Rosu, localizat pe DN 13 de la km 117+750 la km 165+930, între Tirgu Mures și Sighișoara, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare a 48 km de drum național, cu 10 m de pavaj de beton, soluție împotriva fisurării plăcilor de beton și soluție de frezare a betonului, lucrări de asfaltare. Reabilitarea a 20 poduri, 100 podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare cu micro piloni forati, ziduri de susținere.

Contestatorul menționează că responsabilitățile specifice includ:

- Aprobarea materialelor folosite în lucrările permanente, asfalt, beton, balast stabilizat, balast, lucrări de pământ, parapeti, rigole, elemente prefabricate și precomprimate, lucrări de consolidare, forări, capace, materiale pentru poduri, hidroizolație, borduri, rosturi de dilatație, oțel, balustrăzi. Acorduri Tehnice conform Tech.Spech.

- Supervizarea pentru o soluție nouă de pavare cu plăci de beton și straturi antifisuri. (soluție Drop Hammer).

- Verificarea laboratorului, auditului și a calibrării instalațiilor tehnice pentru beton și asfalt. Rapoarte de testare a calității.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 10

-Contract supervizare executie

Punctaj B3"

Contestatorul afirmă că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

10. Contestatorul menționează că în cadrul celui de-al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 302 FIDIC Rosu, localizat pe DN 1F, de la

km 36+000 la km 81+250, între Sincrai și Zalău, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare a 45 km de drum național cu 10 m, inclusiv lucrări de asfaltare, reabilitarea a 6 poduri, 60 podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare, coloane forate, gabioane, ziduri de susținere.

Contestatorul precizează că printre responsabilitățile sale se numără:

- Acreditarea a peste 170 de teste pentru materiale de construcție, calibrare și categorii de mediu.

- Asistarea la pregătirea sistemului de management al controlului calității ISO 9002, pentru departamentul de investigare din teren; managementul laboratorului de calibrare; raportare directă Directorului; pregătirea și implementarea Declarațiilor asupra Metodei de Laborator, proceduri, echipamentului.

- Asistența la pregătirea și livrarea documentației de rezervă pentru Inspecție (fazele de determinare S.I.C.).

- Laboratorul trebuia să testeze solurile, agregatele, betonul, cimentul, materialele bituminoase. Toate testările în România se efectuează conform standardelor AASHTO/ASTM și celor românești.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 11

-Contract supervizare executie

Punctaj B4"

Contestatorul afirmă că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

11. Contestatorul subliniază că în cadrul Primului Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 6 FIDIC Rosu, localizat pe DN 1, de la km 535+000 la km 641+400, inclusiv 7 km pe două benzi de autostradă, între granița cu Ungaria, Huedin - - Borș, sunt asumate următoarele responsabilități:

Supervizarea lucrărilor de modernizare a 106 km de drum național cu 10 m, inclusiv lucrări de asfaltare, reabilitarea a 20 de poduri, peste 100 de podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare și ziduri de susținere.

Contestatorul menționează că printre responsabilitățile sale se numără:

- Responsabilitatea pentru toate testele și studiile materialelor de laborator care oferă certificarea testului.

- Aprobarea tuturor materialelor, design-urilor mixte și a surselor.

- Toate agregatele, cimentul și materialele bituminoase produse în teren, inclusiv unități prefabricate și precomprimate, reabilitarea podurilor și a 100 de podete de beton in-situ.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 11

-Contract supervizare executie

Punctaj B5"

Contestatorul precizează că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

Contestatorul precizează că, conform experienței similare prezentate mai sus, pentru COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER), în raport cu prevederile din fisa de date lit. C, se acordă un punctaj de 10 PUNCTE pentru 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță

aferele unor contracte de proiectare și execuție lucrări. Având în vedere cele 4 contracte de proiectare și execuție pentru care s-a prezentat experiența similară ca inginer rezident, ar fi trebuit ca în cadrul procesului de stabilire a punctajului comisia de evaluare să ia în calcul acumularea a 10 puncte (Punctaj maxim) pentru lit.C.

Se menționează că pentru toate cele 4 contracte propuse pentru obținerea punctajului aferent literei C s-au prezentat dovezi (CV, recomandări) care atestă atât funcția/poziția ocupată de expertul cheie propus cât și tipul contractului, astfel încât experiența să poată fi evaluată corespunzător de către comisia de evaluare.

Chiar dacă, presupunem în mod eronat, că comisia de evaluare nu ar fi luat în calcul punctajul aferent lit. C, raportat la prevederile din fisa de date lit.A, cele două contracte menționate mai sus ca și experiență echivalentă unor contracte de execuție lucrări/proiectare și execuție lucrări ar fi trebuit să fie luate în calcul pentru lit.A acumularea a 2 puncte. TOTAL PUNCTAJ $A1+A2= 2$ puncte. Astfel, A. 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/proiectare și execuție lucrări: 2 puncte.

Raportat la prevederile din fisa de date lit.B, potrivit cărora pentru 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări se acordă un punctaj de 5 PUNCTE. Total $A+B= 7$ puncte.

Având în vedere starea de fapt prezentată mai sus, respectiv prevederile din cadrul fisei de date privind algoritmul de atribuire a punctajului pentru primul criteriu de evaluare tehnică și calitativă, Contestatorul consideră că în mod cu totul nelegal și neîntemeiat comisia de evaluare ne-a acordat pentru acest factor de evaluare doar 5 puncte, în loc de 10 puncte, având în vedere prevederea din cuprinsul fisei de date conform căreia ofertanții pot opta pentru obținerea unui punctaj cumulat $A+B$ sau un punctaj conform punctului C, aspect care este de natură să modifice rezultatul final al procedurii de atribuire. Astfel, Contestatorul consideră că se impune reevaluarea ofertei depuse de către asocieria din care face parte cu privire la acest prim factor de evaluare tehnică și calitativă.

Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a ne atribui pentru factorul de evaluare nr.1 - Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT(INGINER) un punctaj de doar 5 puncte este una netemeinică și nelegală. Această concluzie este susținută atât de dovezile depuse în susținerea experienței similare, cât și de raportarea la algoritmul de atribuire a punctajului stabilit prin documentația de atribuire, respectiv prin fisa de date.

Contestatorul subliniază că, conform descrierii punctelor atribuite numărului și tipului de contracte descrise la lit.A și B, ar fi trebuit să obțină punctajul maxim de 10 puncte conform punctajului maxim pentru punctul C sau 7 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct.A cu punctajul maxim pentru pct.B. În această situație, clasamentul final ar fi arătat diferit, respectiv oferta a contestatorului ar fi devenit câștigătoare, și nu mai eram nevoiți să apelăm la această procedură de contestare.

Contestatorul menționează că, conform unei jurisprudențe constante reținute atât de către instanțele judecătorești cât și de către CNSC, având în vedere cele reținute în cadrul deciziilor pronunțate chiar de către CJUE, este clar că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. Acest lucru este confirmat de

Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37. Potrivit practicii CJUE, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Contestatorul subliniază că, pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenti să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

De asemenea, Curtea a statuat că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților.

Raportat la argumentele prezentate mai sus, contestatorul consideră că în mod nelegal și neîntemeiat comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat cu ocazia evaluării ofertei asocierii din care face parte și contestatorul la stabilirea punctajului aferent factorului de evaluare nr.1 - Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT(INGINER). Motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei contestatorului, prin stabilirea corectă a punctajului convenit cu ocazia aplicării factorului de evaluare nr.1 Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT(INGINER), iar mai apoi ținând cont de punctajul obținut pentru acest factor de evaluare să procedeze la stabilirea punctajului total atribuit ofertei asocierii din care face parte și contestatorul, iar pe cale de consecință adoptarea unui nou raport al procedurii și comunicarea noilor rezultate ale evaluării.

Pentru aceste considerente, se solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea cererii de anulare ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în integralitate a actelor emise de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că, la cererea de anulare parțială a Raportului procedurii nr. 09 din 08.01.2024 în ceea ce privește decizia AC de a declara ca și câștigătoare oferta depusă de către asocieria formată din (Lider) și ... SRL având un punctaj de 95,76 puncte și un preț de

2.149.893,90 lei fără TVA, în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv anularea adresei nr. 10/08.01.2024 în ceea ce privește declararea ca necâștigătoare a ofertei depuse de contestatoare, cu consecința obligării AC Ia reevaluarea ofertei depuse de aceasta, prin aplicarea corectă și întocmai a criteriilor de atribuire stabilite prin documentația de atribuire, iar ulterior emiterea unui nou raport al procedurii.

I. în fapt

Autoritatea contractantă menționează că Asociația de Dezvoltare Intercomunitară pentru Infrastructură Metropolitană este o persoană juridică română, de drept privat, fără scop patrimonial, înființată în anul 2022 prin libera asociere a Județului și a Municipiului, în condițiile O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul Administrativ coroborat cu prevederile O.G. nr. 26/2000 privind asociațiile și fundațiile. Fiind o asociație de dezvoltare intercomunitară, Asociația, prin efectul legii, beneficiază de statutul de utilitate publică.

În fapt, asociația a fost constituită în scopul accesării în comun de către cele două unități administrativ-teritoriale membre a fondurilor alocate de către Guvernul României prin Programul național de investiții "Anghel Saligny", în scopul realizării obiectivului de investiții "Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: km 9+055 - 17+017", un obiectiv de interes public județean.

La data de 02.03.2023, A.D.I. pentru Infrastructură Metropolitană, în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. CN1052605 prin care a fost lansată Procedura de achiziție publică având ca obiect Supervizarea contractului de proiectare și execuție „Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: Km 9+055 -17+017", procedura de achiziție aplicată fiind Licitatie deschisă. Termenul inițial de depunere a ofertelor a fost data de 19.04.2023.

Termenul de depunere a ofertelor a fost prelungit ulterior, urmare a solicitărilor de clarificări, până la data de 04.04.2023.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu cele precizate în documentația de atribuire, criteriul de atribuire în cadrul procedurii a fost *"cel mai bun raport calitate – preț"*, și atașează tabelul:

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Prețul ofertei	Componenta financiara	60 % Punctaj maxim factor 60
Algoritm de calcul: Punctajul se acorda astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul P(n) se calculeaza proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Pret minim ofertat} / \text{Pret } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.		
DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Experiența detinuta de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER)	Experiența detinuta in poziția de Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract si/sau Inginer Rezident si/sau Adjunct Inginer Rezident si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau	10% Punctaj maxim factor 10

	execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene	
--	---	--

Algoritm de calcul: Experiența detinută în poziția de Coordonator proiect/ contract si/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract si/sau Inginer Rezident si/sau Adjunct Inginer Rezident si/sau Manager proiect/contract si/sau Adjunct Manager proiect/ contract si/sau Director proiect/ contract si/sau Adjunct Director proiect/ contract si/sau Project Manager si/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene se va puncta astfel:

- A. 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare si execuție lucrări]: 2 puncte
 B. 2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte
 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de execuție lucrări: 5 puncte
 C. 2 contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si execuție lucrări: 9 puncte
 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si execuție lucrări: 10 puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Nota 2: Ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B [cumulate], fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumuleaza numai pentru punctele A si B aferente factorului de evaluare, ofertantii putând obține un punctaj maxim de 7 puncte prin insumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fara cumularea cu punctele A si B. Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se intelege activitatea desfasurata în cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activitatilor îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție si reglementarilor tehnice si legislative în vigoare.

Nota 4: Prin Inginer Rezident se intelege persoana definita ca "Inginer" în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC.

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Experiența detinută de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL DRUM	Experiența profesionala detinută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum si/sau Inginer de Drumuri si/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene.	10 % Punctaj maxim factor 10

Algoritm de calcul:

Experiența profesionala detinută în poziția de Inginer Constructor Responsabil Drum si/sau Inginer de Drumuri si/sau Inspector de drumuri, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de construcție noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene se va puncta astfel:

- A.2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare si execuție lucrări]: 2 puncte
 B.2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte
 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de execuție lucrări: 5 puncte
 C.2 contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si execuție lucrări: 9 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si execuție lucrări: 10 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/ recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Nota 2: Ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B [cumulate], fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumuleaza numai pentru punctele A si B aferente factorului de

evaluare, ofertanții putând obține un punctaj maxim de 7 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fara cumularea cu punctele A si B.

Nota 3: In sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se intelege activitatea desfasurata in cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activitatilor îndeplinite de către Antreprenor, in ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție si reglementarilor tehnice si legislative in vigoare.

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Experiența detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL STRUCTURI	Experiența detinuta in poziția de Inginer Constructor - Responsabil structuri si /sau Inginer Structuri si/sau Inginer de Poduri si/sau Inspector de Poduri, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene care au inclus cel puțin un pod si/sau pasaj supratean si/sau viaduct aferent acestor categorii de drum.	10 % Punctaj maxim factor 10

Algoritm de calcul:

Experiența detinuta in poziția de Inginer Constructor - Responsabil structuri si/sau Inginer Structuri si/sau Inginer de Poduri si/sau Inspector de Poduri, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene care au inclus cel puțin un pod si/sau pasaj supratean si/sau viaduct aferent acestor categorii de drum se va puncta astfel:

- daca contractul aferent experienței expertului (conform algoritmului de calcul] a continut 1 pod si/ sau pasaj supratean si/ sau viaduct, Autoritatea Contractanta acorda 3 puncte;
- daca contractul/ contractele aferente experienței expertului (conform algoritmului de calcul) au continut un număr de 2 poduri si/ sau pasaje suprateane si/ sau viaducte, Autoritatea Contractanta acorda 6 puncte;
- daca contractul/ contractele aferente experienței expertului (conform algoritmului de calcul) au continut un număr de 3 poduri si/ sau pasaje suprateane si/ sau viaducte, Autoritatea Contractanta acorda 10 puncte;

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.

Nota 2: In sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se intelege activitatea desfasurata in cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de catre Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activitatilor indeplinite de catre Antreprenor, in ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție si reglementarilor tehnice si legislative in vigoare. Nota 3: Autoritatea Contractanta va acorda punctajul corespunzător in funcție de numărul de poduri, indiferent daca acestea se regăsesc in cadrul unuia sau mai multor contracte aferente experienței expertului conform al. oritmului de calcul).

DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Experiența detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL INSTALATII EDILITARE	Experiența profesionala detinuta in poziția de Inginer Constructor Responsabil Instalații Edilitare si/sau Inginer de Instalații edilitare si/sau Inspector de instalații edilitare, in cadrul unor contracte de supervizare / consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene.	5 % Punctaj maxim factor 5

Algoritm de calcul:

Experiența profesionala detinuta in poziția de Inginer Constructor Responsabil Instalații Edilitare si/sau Inginer de Instalații edilitare si/sau Inspector de instalații edilitare, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene se va puncta astfel:

1	contract: 1 punct;	
2	contracte: 2 puncte;	
3	contracte: 3 puncte;	
4	contracte: 4 puncte;	
5	sau mai multe contracte: 5 puncte.	
Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.		
Nota 2: In sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se intelege activitatea desfasurata in cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de catre Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activitatilor îndeplinite de catre Antreprenor, in ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentatia de execuție si reglementarilor tehnice si legislative in vigoare.		
DENUMIRE FACTOR EVALUARE	DESCRIERE	PONDERE
Experiența detinuta de INGINERUL CONSTRUCTOR - RESPONSABIL INSTALATII – REȚELE ELECTRICE	Experiența profesionala detinuta in poziția de Inginer Constructor Responsabil Instalații Rețele Electrice si/sau Inginer de Instalații rețele electrice si/sau Inspector de instalații rețele electrice, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene.	5 % Punctaj maxim factor 5
Algoritm de calcul:		
Experiența profesionala detinuta in poziția de Inginer Constructor Responsabil Instalații Rețele Electrice si/sau Inginer de Instalații rețele electrice si/sau Inspector de instalații rețele electrice, in cadrul unor contracte de supervizare/consultanta* si/sau execuție lucrări si/sau proiectare si execuție lucrări de constructie noua si/ sau modernizare si/ sau lărgire si/sau reabilitare de drumuri naționale si/ sau drumuri expres si/ sau autostrazi și/sau drumuri județene se va puncta astfel:		
1	contract: 1 punct;	
2	contracte: 2 puncte;	
3	contracte: 3 puncte;	
4	contracte: 4 puncte;	
5	sau mai multe contracte: 5 puncte.	
Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" si documente relevante/recomandari emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care sa rezulte elementele necesare acordarii punctajului.		
Nota 2: In sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se intelege activitatea desfasurata in cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de catre Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activitatilor îndeplinite de catre Antreprenor, in ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție si reglementarilor tehnice si legislative in vigoare.		

PUNCTAJ MAXIM TOTAL: 100 PUNCTE

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte:

1. Ofertant unic: Carpat Design Consulting
2. Asociere: (Leader), ...
3. Asociere: ... (Leader), ... Kft.
4. Asociere: (Leader), ...
5. Asociere: (Leader), ...

Toate fiind evaluate și considerate admisibile de către Comisia de evaluare. Ulterior, propunerile tehnice au fost analizate în conformitate cu cerințele minime din Caietul de Sarcini, iar rezultatele evaluării sunt înregistrate în procesul verbal nr. 199 din 05.10.2023, parte a dosarului achiziției. Conform acestor evaluări, propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini:

OFERTANT	Punctaj total factori de evaluare tehnici
----------	---

Ofertant unic: ...	26 puncte
Asociere: (Leader),...	40 puncte
Asociere: ... (Leader),...	32 puncte
Asociere: (Leader),...	27 puncte
Asociere: (Leader),...	35 puncte

În urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de următorii ofertanți:

OFERTANT	Punctaj factor de evaluare financiar
SC SRL	55,76 puncte
Asocierea SC SRL și SC ... SRL	60 puncte
Asocierea SC ... Kft	50,91 puncte
Asocierea SC SRL și D P ...S.A.	58,90 puncte

Autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de Carpat Design Consulting a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Rezultatele evaluării ofertelor prezentate de ceilalți ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Mumele ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
Ofertant unic: ...	NU	RESPINSĂ ca INACCEPTABILĂ în baza art 134 alin (5) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare: (5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă, deoarece răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 200/09.10.2023 a fost declarat neconcludent
Asociere: (Leader),....	DA	NU
Asociere:	DA	NU
Asociere: (Leader), ,	DA	NU
Asociere: (Leader),...,	DA	NU

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire și detaliat conform celor de mai sus, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă și clasamentul rezultat:

OFERTANT	Valoarea ofertată RON	Punctaj obținut	LOC CLASAMENT
SC SRL	2.149.893,9 0	Puncte tehnic: 40 Puncte financiar: 55,76 Total: puncte: 95.76	1
Asocierea SC SRL și SC ... SRL	1.997.777,0 0	Puncte tehnic: 35 Puncte financiar: 60 Total: puncte: 95	2
Asocierea SC ...	2.354.640,0 0	Puncte tehnic: 32 Puncte financiar: 50,91 Total: puncte: 85,91	3
Asocierea SC SRL și ...	2.035.000,0 0	Puncte tehnic: 27 Puncte financiar: 58,90 Total: puncte: 85,90	4

II. PRIVITOR LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE CĂTRE SOCIETATEA SRL

Autoritatea contractantă subliniază că în susținerea contestației, ... afirmă că privind domnul inginer ..., persoana desemnată de ofertant să ocupe poziția de COORDONATOR DE CONTRACT

(INGINER), Comisia de evaluare a acordat doar 5 puncte urmare a aplicării factorului de evaluare nr. 1 - Experiența deținută de Coordonatorul de contract (Inginerul) - în contradicție cu experiența persoanei desemnate, dovedită prin înscrisurile depuse.

Raportat la motivele invocate de către contestator în susținerea cererii de anulare, se arată că pentru a dovedi experiența persoanei propuse ca și Coordonator de contract (inginer), domnul, ofertantul a depus următoarele înscrisuri: diploma de inginer CFDP, diplomă de studii aprofundate, autorizație de diriginte de șantier, certificat curs formare Mediatori, certificat manager de proiect, diplomă curs Auditul proiectelor de infrastructură, adeverință participare curs manager proiect, CV experiență coordonator diriginte de șantier, declarație de disponibilitate și recomandări, depuse inițial în limba engleză, deși clar prin documentația de atribuire s-a solicitat depunerea ofertelor în limba română. Prin Solicitarea de clarificări nr. 155 din 05.09.2023, Comisia de evaluare a cerut transmiterea Recomandărilor în limba română, în vederea stabilirii corecte a punctajului aferent factorului de evaluare nr. 1. Prin Răspunsul nr. 2359/06.09.2023, ...L a comunicat recomandările depuse pentru domnul ... traduse din limba engleză în limba română de către traducător autorizat

Autoritatea contractantă precizează că, conform prevederilor din documentația de atribuire, se acordă punctaje în funcție de experiența deținută în diverse poziții în cadrul contractelor de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări. În acest sens, punctajele sunt atribuite după cum urmează:

A. Pentru deținerea a 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/proiectare și execuție lucrări, se acordă 2 puncte.

B. Pentru deținerea a 2 contracte de supervizare/consultanță asociate cu contracte de execuție lucrări, se acordă 4 puncte, iar pentru 3 sau mai multe contracte de acest tip, se acordă 5 puncte.

C. Pentru deținerea a 2 contracte de supervizare/consultanță asociate cu un contract de proiectare și execuție lucrări, se acordă 9 puncte, iar pentru 3 sau mai multe contracte de acest tip, se acordă 10 puncte.

În continuare, în conformitate cu recomandările depuse de ofertant, Autoritatea contractantă justifică decizia Comisiei de evaluare de acordare a punctajelor, precum și motivul pentru care punctajul la care face referire contestatorul nu poate fi acordat. Analiza recomandărilor ofertantului va fi realizată în ordinea în care au fost depuse, conform Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2359 din 06.09.2023, pentru a asigura o identificare clară a acestora.

1. Recomandarea AECOM - 21 noiembrie 2018 (pag. 1 și 2 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă menționează că din studiul activităților desfășurate de către dl. ..., enumerate în recomandare, se poate lesne observa că acesta a fost implicat în supervizarea unui contract de execuție lucrări și nicidecum în supervizarea unui contract de proiectare și execuție lucrări, cum susține în prezent contestatorul. Raportat la activitățile și munca prestată de dl. în cadrul contractelor la care se face referire, se poate observa că acestea țin de specificul unui supervisor contract de execuție lucrări și nicidecum a unuia de proiectare și execuție lucrări (ex:

supravegherea lucrărilor de construcție, monitorizarea îndeaproape și asistarea supravegherii la fața locului a lucrărilor de construcție, etc).

Nici întocmitorul Recomandării NU declară că ar fi vorba despre un contract de proiectare și execuție lucrări.

Nici o activitate enumerată de către cel care a întocmit recomandarea NU este specifică activității de proiectare, astfel încât Comisia să poată stabili că persoana a fost implicată într-un contract de supervizare proiectare și execuție lucrări, așa cum susține contestatarul.

Afirmația ofertantului că suntem în prezenta unui contract de proiectare și execuție lucrări este nevodedită și nu rezultă nici din înscrisurile depuse la dosarul achiziției și nici din cele depuse ca anexă la contestație.

Motiv pentru care Comisia de evaluare a încadrat această recomandare în experiență obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (B).

2. Recomandarea OMICRON AMEPRO S.A. din 30.09.2014 fpag. 3 și 4 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă precizează că, conform declarației emitentului Recomandării, se află în prezența unei activități de supervizare contract de proiectare și execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a experienței atestate prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o companie care prestează activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea (COD CAEN 71).

Motiv pentru care Autoritatea contractantă a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de proiectare și execuție lucrări (C).

3. Recomandarea din 20.04.2012 ipag. 5 din răspunsul la clarificări

Autoritatea contractantă menționează că, conform declarației emitentului Recomandării, se află în prezența unei activități de supervizare în cadrul unui contract de execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a experienței atestate prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o societate de consultanță în domeniul ingineriei și dezvoltării economice și nu de execuție lucrări.

Motiv pentru care Autoritatea contractantă a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (B).

4. Recomandarea din 07.12.2010 fpag. 6 din răspunsul la clarificări

Autoritatea contractantă subliniază că, conform declarației emitentului Recomandării, se află în prezența unei activități de supervizare a unui contract de execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a experienței atestate prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o societate de consultanță în domeniul ingineriei și dezvoltării economice și nu de execuție lucrări.

Din descrierea activităților prestate de către dl. ... în cadrul contractului rezultă că ar fi vorba de o activitate de supervizare în cadrul unui contract de

execuție lucrări. Și din studiul CV-ului depus la oferta tehnică, concluzia este aceeași.

Afirmația ofertantului că suntem în prezența unei activități în cadrul unui contract de execuție lucrări este nevodită și nu rezultă nici din înscrisurile depuse la dosarul achiziției și nici din cele depuse ca anexă la contestație, cu atât mai mult cu cât activitatea societății emitente este una de consultanță și nu de execuție.

Motiv pentru care Autoritatea contractantă a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (B).

5. Recomandare INOCSA din 31.07.2007 fpag. 7 din răspunsul la clarificări

Autoritatea contractantă precizează că, conform declarației emitentului Recomandării, se află în prezența unei activități de supervizare a unui contract de execuție lucrări, contractul de execuție a lucrării fiind atribuit S.A. Nici din descrierea activităților prestate de către dl. în cadrul contractului, nu rezultă că ar fi vorba de un contract de proiectare și execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a experienței atestate prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o societate de consultanță în construcții și nu de execuție lucrări.

Motiv pentru care Autoritatea contractantă a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (CB).

6. Recomandarea manager resurse umane Proiect Autostrada Transilvania, din 22.11.2004 (pag. 8 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă subliniază că Recomandarea nu a fost luată în considerare de Comisia de evaluare întrucât nu s-a putut stabili care este entitatea juridică emitentă a recomandării și ce calitate are dl. în cadrul persoanei juridice pentru a putea emite o recomandare. Precizarea "Proiect Autostrada Transilvania" nu echivalează cu un angajator/colaborator care să poată atesta experiența acumulată de către dl.

7. Recomandarea Hyder Consulting (pag. 9 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă menționează că, conform declarației emitentului Recomandării, se află în prezența unei activități de supervizare contract de execuție lucrări. Nici din descrierea activităților prestate de către dl. în cadrul contractului, nu rezultă că ar fi vorba de un contract de proiectare și execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a experienței atestată prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o companie multinațională de consultanță și nu de execuție lucrări.

Motiv pentru care Autoritatea contractantă a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (CB).

8. Recomandarea (pag. 10 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă subliniază că, conform declarației emitentului Recomandării, se află în prezența unei activități de supervizare a unui contract de execuție lucrări. Nici din descrierea activităților prestate de către dl. în cadrul contractului, nu rezultă că ar fi vorba de un contract de proiectare și execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a

experienței atestate prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o societate de consultanță în domeniul ingineriei și dezvoltării economice și nu de execuție lucrări.

Motiv pentru care Autoritatea contractantă consideră că Comisia de evaluare a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (B).

9. Recomandarea din aprilie 1999 foag. 11 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă subliniază că, conform declarației emitentului Recomandării, dl. a ocupat funcția de manager de laborator și control de calitate. Și în CV-ul depus la dosarul achiziției, privitor la experiența acumulată la ..., este precizată ca funcție ocupată "controlul calității - manager laborator". Or, conform Fișei de date a achiziției, se punctează experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Adjunct Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță* și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene. Se poate observa că funcția de manager de laborator și control de calitate NU se încadrează în niciuna dintre funcțiile limitativ prevăzute, motiv pentru care Comisia de evaluare NU a luat în considerare această Recomandare la acordarea punctajului.

10. Recomandarea S.A. (pag. 12 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă precizează că, conform declarației emitentului Recomandării, suntem în prezența unei activități prestate într-un contract de proiectare și execuție lucrări. Totodată, în scopul încadrării corespunzătoare a experienței atestate prin recomandare, Comisia de evaluare a căutat informații despre emitent, ajungând la concluzia că este o societate specializată în lucrări civile (Cod CAEN 42).

Motiv pentru care Autoritatea contractantă consideră că Comisia de evaluare a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de proiectare și execuție lucrări (A).

11. Recomandarea ... (pag. 13 și 14 din răspunsul la clarificări)

Autoritatea contractantă subliniază că, conform declarației emitentului Recomandării, suntem în prezența unei activități de supervizare contract de execuție lucrări. Coroborând datele din Recomandare cu descrierea activităților prestate de către dl. în cadrul societății, enumerate în CV, rezultă că a prestat activități specifice supervizării unui contract de execuție lucrări.

Motiv pentru care Autoritatea contractantă consideră că Comisia de evaluare a încadrat această recomandare în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări (B).

Autoritatea contractantă menționează că pentru domnul, ofertantul, au fost următoarele constatări:

- Nu i s-a acordat punctajul prevăzut la litera A pentru experiența acumulată într-un contract de execuție lucrări, deoarece era necesar să demonstreze implicarea în cel puțin două contracte.

- A primit 5 puncte pentru experiența acumulată în activități de supervizare/consultanță aferente la mai mult de trei contracte de lucrări.

- Nu i s-a acordat punctajul prevăzut la litera C pentru experiența acumulată în activități de supervizare/consultanță aferente unui contract de proiectare și execuție lucrări, deoarece era necesar să demonstreze implicarea în cel puțin două contracte.

Astfel, Autoritatea contractantă a acordat ofertantului contestatorului un punctaj de 5 puncte la acest factor de evaluare.

În urma analizei tuturor argumentelor prezentate, Autoritatea contractantă solicită respingerea cererii de anulare ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în integralitate a actelor emise de către aceasta.

Cu adresa nr. ..., ... SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul și respingerea în totalitate a Contestației formulate de SRL ca fiind neîntemeiată, menținând rezultatul procedurii, precum și obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei cauze.pentru urmatoarele motive:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul precizează că prezenta cerere de intervenție privește procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică "Supervizarea contractului de proiectare și execuție „Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: Km 9+055 - 17+017", denumită în continuare „procedura de atribuire”, declanșată prin publicarea Anunțului de participare nr.

Asocierea S.R.L. - ... S.R.L., denumită în continuare „Asocierea” a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea datei limită de depunere a ofertelor și subliniază că, în urma evaluării ofertelor, conform pct. 2.4.5 din Raportul procedurii înregistrat sub nr. 9/08.01.2024, oferta a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul I, cu un punctaj de 95,76 de puncte (40 de puncte - componenta tehnică + 55,761 de puncte - componenta financiară).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat Contestatorul, Asocierea SRL - ... SRL, denumită în continuare "Asocierea", a cărei ofertă a fost clasată pe locul II după aplicarea criteriului de atribuire, cu un punctaj de 95 de puncte (35 de puncte - componenta tehnică + 60 de puncte - componenta financiară), solicitând admiterea contestației și anularea parțială a rezultatului procedurii, referitor la decizia Autorității Contractante de a considera câștigătoare oferta depusă de asocierea și SRL. De asemenea, cere obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de către asocierea din care face parte contestatarul și să emită un nou raport al procedurii, conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire.

Intervenientul aduce în atenție faptul că art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 oferă operatorilor economici participanți la procedura de atribuire posibilitatea de a: „(...) *formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației*”.

Cu privire la condiția ca solicitantul să justifice un interes pentru ca cererea sa de intervenție să fie admisibilă, interesul este determinat, legitim, personal, născut și actual.

Față de aceste considerente, intervenientul solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

II. Contestația formulată de SRL este neîntemeiată

Intervenientul subliniază că Contestatorul susține în mod neîntemeiat și neprobat că autoritatea contractantă ar fi evaluat Propunerea tehnică depusă de către Asociera cu încălcarea prevederilor Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) pentru care se acordă un punctaj diferențiat de maxim 10 puncte.

Contestatorul susține că, după consultarea dosarului achiziției, ar fi constatat din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare înregistrat sub nr. 199/05.10.2023 că autoritatea contractantă a acordat punctajul de 5 puncte pentru Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) în urma aplicării în mod greșit a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare, în contradicție cu descrierea acestuia din Fișa de date și experiența demonstrată a dlui ... propus pentru această poziție.

În susținerea afirmațiilor prezentate, intervenientul enumeră un număr de 11 contracte pentru care ar fi prezentat înscrisuri doveditoare ale experienței expertului propus pentru poziția de Coordonator de Contract, în speță CV și recomandări, spicuind informații din CV-ul expertului și din recomandări în câteva cazuri reprezentative, prin reformularea / interpretarea unor informații, precum și din recomandări depuse în cadrul ofertei în limba engleză și ca urmare a solicitărilor de clarificări, în traducere în limba română.

- Intervenientul precizează că pentru punctajul aferent lit. A din cadrul descrierii factorului de evaluare: 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/proiectare și execuție lucrări - 2 puncte, este menționată varianta de ocolire a Municipiului Satu Mare cu o lungime de 19,540 km, Sector km 0+000 - km 5+600 - drum de clasă tehnică III: Sector km 5+600 - km 19+540 - drum de clasă tehnică II, F1DIC Galben Proiectare și Execuție - poziție Director tehnic în cadrul contractului de execuție.

Intervenientul subliniază că se afirmă că această poziție ar fi asimilat Manager proiect adjunct/adjunct director proiect/adjunct coordonator proiect, în condițiile în care în CV, poziția 2, expertul declară exclusiv ocuparea poziției de Director tehnic în perioada ianuarie 2022-septembrie 2022. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: "Revizuirea metodelor de execuție și inspecție depuse de Antreprenor pentru producția și construcția diferitelor straturi de sistem rutier". Contestatorul face trimitere la o recomandare emisă de angajator.

Intervenientul menționează contractele RSPSP/W2/01 și RSPSP/W2/05, Reabilitare drum R14 Bălți - Sărățeni, Republica Moldova, poziția de Inginer Senior Lucrări în cadrul contractului de execuție în condițiile în care în CV, poziția 8, expertul declară ocuparea poziției de Inginer Senior drum/Inginer de Materiale pe două Contracte în perioada mai 2011-aprilie 2011 (1 lună). Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: "km 10+ 780 — km 6+600 si km 38+000- km 43+000, coordonarea echipei de ingineri locali angajați în Controlul de Calitate (tehnicieni de laborator, Inspectori de șantier, topografi) în scopul de a asigura și implementa procedurile de ca și Consultant.

Intervenientul precizează că expertul pregătește baza de date cu procedurile referitoare la implementarea Planului de asigurare a Calității, verifică dacă procedurile de control sunt implementate, elaborează procedura pentru recepție, verificări și aprobări și plăți ale materialelor incorporate în lucrări permanente. Expertul discută și remediază împreună cu Constructorul, aproba lucrările de calitate, raportează la Managerul de Proiect Echipa și la Adjunctul acestuia, auditează Sistemul de calitate al Constructorului. Contestatorul face trimitere la recomandarea emisă de o recomandare emisă de angajator.

- Intervenientul subliniază că pentru punctajul aferent lit. B din cadrul descrierii factorului de evaluare: 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte; sau 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 5 puncte.

Intervenientul precizează că se evidențiază următoarele situații referitoare la contractele de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări:

Al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor-EIB FI 20.781, Contract 4R4 FIDIC Roșu, DN IC - DN 17, de la km 8+300 la km 38+000, ...-j Livada - poziția Inginer rezident în cadrul contractului de supervizare; a execuției lucrărilor identică cu declarația expertului din CV, poziția 13, în perioada ianuarie 2005-august 2007. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: "Responsabilități: Reprezentantul în teren și responsabil cu controlarea și supervizarea Contractului. Principala datorie este cunoașterea foarte bună a prevederilor documentelor contractului și asigurarea desfășurării lucrărilor în conformitate cu cerințele Contractului și a Specificațiilor tehnice, responsabilitatea pentru supervizările generale ale lucrărilor și asigurarea executării corecte a lucrărilor, în ceea ce privește cotele, nivelurile și dimensiunile, coordonarea activităților contractorilor, a autorităților statutare din proiect, materiale și echipament, și coordonarea echipei de Ingineri".

Autostrada Transilvania - Brașov-.....-Borș, Secțiunea 2B și 3C, ..., ... - poziția Inginer senior în cadrul contractului de supervizare a execuției lucrărilor în condițiile în care în CV, poziția 14, expertul declară poziția de Inginer Senior Standarde și Asigurarea Calității în perioada aprilie 2004-ianuarie 2005. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: "Responsabilități: Raportare directă către Directorul de Proiect; lucrul zilnic cu Echipa de Ingineri, asistă la interpretarea, analiza și implementarea Standardelor și Normelor. Responsabilitățile specifice includeau asistența pentru: alcătuirea

unui set complet de Standarde relevante, Norme și Specificații relevante pentru Design-ul și Construirea autostrazii, menținerea unui] Index și a unui Status de traduceri în limba engleză pe serverul central,¹ accesat de toți Inginerii din proiect, asistarea inginerilor în interpretarea Standardelor Românești, așa cum se aplică proiectului, asistarea Directorului de Proiect pentru a favoriza achiziționarea standardelor și traducerea lor în engleză, oferirea de sfaturi despre procesele și interfețele de aprobare tehnică a instituțiilor de reglementare, deoarece se aplică\ proiectului atât în faza de proiectare cât și în cea de construcție, asistarea Directorilor de Proiectare în Interpretarea și răspunsul la FCR, FCN, RFI în ceea ce privește cerințele pentru Standarde și Specificații, asistarea la dezvoltarea și revizuirea Specificațiilor Tehnice. Facilitarea găsirii de soluții în relațiile cu Angajatorul, Inspectoratul de Stat și Echipa de Designeri și Constructori, materiale, săpături, identificarea resurselor de gropi de săpat, și instalarea de Echipament și Instalații Tehnice".

Al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 104 FIDIC Roșu, DN 13 de la km 117+750 la km 165+930, Târgu Mureș- Sighișoara - poziția nu este denumită în Contestație precizându-se că a fost exercitată în cadrul contractului de supervizare a execuției lucrărilor în condițiile în care în CV, poziția 16, expertul declară poziția de Inginer Materiale și Asigurarea Calității în perioada aprilie 1999-ianuarie 2003: " Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV- ul expertului: *"Responsabilități: Aprobarea materialelor folosite în lucrările permanente, asfalt, beton, ballast stabilizat, balast, lucrări de pamant, parapeti, rigole, elemente prefabricate și precomprimate, lucrări de consolidare, forări, capace, materiale pentru poduri, hidroizolație,' borduri, rosturi de dilatație, oțel, balustrăzi. Acorduri Tehnice conform, Tech.Spech. Supervizarea pentru o soluție nouă de pavare cu plăci de beton și straturi antifisuri. (soluție Drop Hammer). Verificarea laboratorului, auditului și a calibrării instalațiilor tehnice pentru beton și asfalt. Rapoarte de testare a calitatii."*

Al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 302 FIDIC Roșu, DN 1F, de la km 36+000 - la km 81+250, Sâncraia -Zalău - poziția nu este denumită în Contestație precizându-se că a fost exercitată în cadrul contractului de supervizare a execuției lucrărilor în condițiile în care în CV, poziția 17, expertul declară poziția Controlul Calității în perioada mai 1998-aprilie 1999. "Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: *"Responsabilități: Acreditare. a peste 170 de teste pentru materiale de construcție, calibrare și categorii, de mediu. Asistare la pregătirea sistemului de management al controlului; calității ISO 9002, pentru departamentul de investigare din teren; managementul laboratorului de calibrare; raportare directă Directorului; pregătirea și implementarea Declarațiilor asupra Metodei de Laborator, proceduri, echipamentului. Asistentă la pregătirea și livrarea documentației de rezervă pentru Inspecție (fazele de determinare S.I.C.).\ Laboratorul trebuia să testeze solurile, agregatele, betonul, cimentul, materialele bituminoase. Toate testările în România se efectuează conform standardelor AASHTO/ASTM și celor românești."*

Primul Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 6 FIDIC Roșu, DN 1, de la km 535+000 la km 641+400, 7 km pe două benzi de autostradă, contract Phare, granița cu Ungaria, Huedin - - Borș - poziția nu este

denumită în Contestație precizându-se că a fost exercitată în cadrul contractului de supervizare a execuției lucrărilor în condițiile în care în CV, poziția 18, expertul declară poziția Controlul Calității Manager Laborator în perioada mai 1996-mai 1998. "Responsabilitățile expertului! sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: "Responsabilități: Responsabil pentru toate testele și studiile materialelor de laborator care oferă certificarea testului. Aprobarea tuturor materialelor, design-urilor mixte și a surselor. Toate agregatele, cimentii și materialele bituminoase produse în teren, inclusiv unități prefabricate și precomprimate, reabilitarea podurilor și a 100 podețe de beton in-situ."

- Intervenientul subliniază că pentru punctajul aferent lit. C din cadrul descrierii factorului de evaluare: 2 contracte de supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări: 9 puncte și 3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări: 10 puncte

Intervenientul menționează Contract 2 & 4 Construction of Orbital Highway and Truck Route /Dohha FIDIC Galben, Proiectare și Execuție - poziția Inginer senior de drum (Superior inginerului Rezident) în cadrul contractului de supervizare; proiectare și execuție lucrări în condițiile în care în CV, poziția 6, expertul declară poziția Inginer senior de drum, fără alte precizări, în perioada mai 2015-noiembrie 2018. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: "*Responsabilități: Revizuirea metodelor de execuție și inspecție depuse de Antreprenor pentru producția și construcția diferitelor straturi de sistem rutier. Revizuirea rețetelor de asfalt a sistemului rutier, straturi de bază „binder, și uzura mixtură asfaltică incluzând utilizarea bitumului modificat din polimeri (PMB-PG76-10 E), studiile de laborator și rapoartele de încercare a stațiilor. Analiza reologică bitum (DSR, BBR, DRR etc. Inspecții și aprobări a procesului de execuție a sistemului rutier înainte de a fi încorporate în lucrările permanente. Coordonează echipa inspectorilor 75 de persoane pentru supervizare în 3 schimburi de lucru. Obține programul de șantier zilnic / săptămânal/ 3 luni de la contractor, revizuieste și informează PWA Client și toți cei interesați. + Revizuirea ANCR / MUO / UO emisă de PWA și furnizează consultanță tehnică contractantului pentru a prezenta, Planul de acțiuni corective și Rezumatul acțiunii corective pentru revizuirea PWA și închide nonconformitățile apărute după revizuire de către Constructor. Asistarea în auditul instalațiilor de producție a materialelor pentru drumuri, inclusiv a stațiilor de asfalt, a instalației de bază a producției de asfalt ai a stației de modificare a bitumului PMB (SBS), a instalațiilor de concasare și a echipamentelor de producție ballast stabilizat „ amplasamentele șantierului. Asistă KBR / PWA în timpul procesului de audit obișnuit al straturilor rutiere pe metode tehnice de lucru, materiale, stații și supravegherea execuției construcțiilor. Monitorizează îndeaproape și asigură supravegherea la fața locului a lucrărilor de construcții, inclusiv consultanță tehnică și asistență pentru Constructor și grupuri de lucru pentru a asigura calitatea, rezistența și planeitatea straturilor de asfalt, IRI."*

Intervenientul precizează Contractul 92/37042/ Corridor IV Paneuropean, Construcția Autostrăzii Nădlac-Arad Lot 2 și Lot 1 Fidic Galben Proiectare și Execuție - poziția Inginer rezident în cadrul contractului de supervizare proiectare și execuție lucrări declarată în CV, poziția 7, în mod

similar în perioada mai 2012-octombrie 2014. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: *"Responsabilități: Manageriaza direct procesele cheie ale Proiectului pentru Supervizare, Reprezentantul în teren și responsabil cu controlarea și supervizarea Contractului, asigurarea ca lucrările să fie executate conform cerințelor Contractului și Specificațiilor, coordonarea activităților Contractorilor, Subcontractorilor și Furnizorilor, autorităților statutare din proiect, materiale și echipament, coordonarea Echipei de Ingineri. Formata din 5 ingineri, Certificat interimar de Plata, Rapoarte, RFIuri. Participa la ședințe săptămânale și lunare în perioada de Preconstrucție, Construcție și în perioada de garanție. Va avertiza Conducerea referitor la problemele tehnice solicitând experți și opinii pentru exproprieri, relocări de utilități iar acțiunile vor fi mobilizate de Conducere în șantier de către Experți."*

Intervenientul menționează Proiectul "Kiev-Chop Road Motorway Rehabilitation", km 348 - km 441, Supervizarea Lucrărilor, Code Proiect Berger FT 832. FIDIC Galben Proiectare și Execuție - poziția Senior lucrări de drum în cadrul contractului de supervizare proiectare și execuție lucrări declarată în CV, poziția 10 de către expert ca Senior lucrări drum / Inginer Materiale pe două Contracte, în perioada octombrie 2009-ianuarie 2011. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: *"Responsabilități: Asista pe Inginerul Rezident Șef în toate aspectele referitoare la calitatea lucrărilor de drum executate de către Constructor. Revizuieste detaliile de execuție a lucrărilor pregătite de Client și avertizează pe CRE dacă există oportunitatea să fie pregătite de Constructor sau notifică în caz că se suspectează defecte ale proiectului care pot cauza defecte ale lucrărilor. Dacă este necesar, coordonează cu Proiectantul, întrebările tehnice lucrărilor de drum și trimite la Constructor detalii care să fie adaptate la teren. Inspectează Constructorul și subantreprenorii acestuia, stațiile de producție și raportează stadiile acestora, propune spre aprobare, respingere sau îmbunătățire de la începutul lucrărilor și periodic. Verifică certificatele materialelor aprovizionate în șantier, rezultatele testelor materialelor incorporate în lucrări și monitorizează măsurile în cazul materialelor neconforme care se vor refuza. Aprobă material, stații de producție și echipamente și calitatea lucrărilor executate."*

Intervenientul consideră al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - ISPA - Contract 4R-131 FIDIC Galben, Proiectare și Execuție, DN 6, km 298+000 la km 332+150, Ciochiuța- Drobeta Turnu Severin - poziția Inginer rezident în cadrul contractului de supervizare proiectare și execuție lucrări declarată în CV, poziția 15 de către expert în mod similar, în perioada mai 2003-aprilie 2004. Responsabilitățile expertului sunt descrise atât în Contestație, cât și în CV-ul expertului: *"Responsabilități: Reprezentantul în teren și responsabil cu controlarea și supervizarea Contractului, asigurarea ca lucrările să fie executate conform cerințelor Contractului și Specificațiilor, coordonarea activităților Contractorilor, Subcontractorilor și Furnizorilor, autorităților statutare din proiect, materiale și echipament, coordonarea Echipei de Ingineri."*

Intervenientul subliniază că Contestatorul susține că ar fi depus dovezi care i-ar asigura, fie un punctaj maxim de 10 puncte pentru experiența acumulată de DI Cherebețiu pe pozițiile prevăzute în Fișa de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, în 4 contracte de supervizare/consultanță aferente

unor contracte de proiectare și execuție lucrări, fie cel puțin 7 puncte din cumularea experienței acumulate de expertul propus în 2 contracte de execuție lucrări/ proiectare și execuție lucrări și 5 contracte de de supervizare/consultanță aferente unor, contracte de execuție lucrări.

Intervenientul menționează că, în contradicție cu susținerile, ... nu a prezentat probe în sensul afirmațiilor prezentate în Contestație.

CV-ul și Recomandările prezentate în cadrul ofertei, asupra cărora autoritatea a solicitat ofertantului clarificări, nu dovedesc experiența expertului propus în maniera prezentată în Contestație și în conformitate cu prevederile Fișei de date privind modul în care se aplică și se punctează experiența expertului propus pentru poziția de Coordonator de contract (Inginer) în cadrul prezentei proceduri.

Intervenientul precizează că a descărcat CV-ul expertului actualizat până în anul 2018 și Recomandările publicate pe scribd la adresa <https://www.scribd.com/document/427411849/CV-ESP-Europass-2019Q516-.....-en>, la care se va face referire în continuare, și care dovedesc că contestatorul nu poate obține un punctaj suplimentar în urma unei reevaluări a experienței Dlui Cherebețiu.

Intervenientul subliniază că experiența relevantă pentru Coordonatorul de proiect/contract, conform Fișei de date, secțiunea II.2.5, este acumulată prin participarea efectivă în diverse poziții, printre care Coordonator proiect/contract, Adjunct Coordonator proiect/contract, Inginer Rezident, Adjunct Inginer Rezident, Manager proiect/contract, Adjunct Manager proiect/contract, Director proiect/contract, Adjunct Director proiect/contract, Project Manager, și Project Manager Adjunct. Această experiență trebuie să fie în cadrul contractelor de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene.

Conform Notei 3, "supervizare/consultanță" se referă la activitatea de supraveghere și verificare a lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în vederea certificării conformității acestora cu contractul și reglementările în vigoare.

Nota 4 menționează că un Inginer Rezident este definit conform Condițiilor Generale de Contract de tip FIDIC.

Autoritatea contractantă a corelat prevederile Fișei de date cu cerințele caietului de sarcini, stabilind cerințele minime de personal și experiență necesară pentru poziția de Coordonator de șantier și alte funcții similare, conform detaliilor furnizate în răspunsul consolidat nr. 61/28.03.2023.

Intervenientul subliniază că, conform Fișei de date, pentru a obține punctaj în cadrul evaluării, ofertantul trebuie să îndeplinească condițiile cumulative enumerate mai jos:

- Expertul propus trebuie să fi acumulat experiență efectivă în pozițiile specificate în mod expres în Fișa de date.

- Această experiență trebuie să fi fost acumulată în cadrul unor contracte de execuție lucrări de proiectare și execuție lucrări sau supervizare/consultanță legate de construcția nouă, modernizare, lărgire sau reabilitare a drumurilor naționale, drumurilor expres, autostrăzilor sau drumurilor județene.

Contestatorul nu a reușit să demonstreze că experiența relevantă a lui DI. Cherebețiu îndeplinește ambele condiții necesare pentru a primi punctajul solicitat.

Pentru a înțelege care poziție este considerată similară de către autoritatea contractantă cu cea pe care o va ocupa expertul propus pentru poziția de Coordonator de contract (Inginer), este crucială sfera de responsabilități și autoritate asociată pozițiilor indicate ca similare. Acest lucru este deosebit de important pentru experiența propusului expert.

Autoritatea contractantă a identificat că denumirile precum Coordonator de contract/proiect, Manager de proiect/contract, Project Manager, Director proiect/contract sunt similare în ceea ce privește aria de responsabilități și autoritate.

De exemplu, Managerul de proiect este definit în conformitate cu art. 4 lit. c) din HG nr. 300/2006 ca *"orice persoană fizică sau juridică, autorizată în condițiile legii și desemnată de către beneficiar, însărcinată cu organizarea, planificarea, programarea și controlul realizării lucrărilor pe șantier, fiind responsabilă de realizarea proiectului în condițiile de calitate, costuri și termene stabilite."*

Totuși, este important de reținut că poziția de Director proiect/contract implică o sferă mai largă de responsabilități și autoritate care se extinde asupra întregului proiect/contract, iar nu asupra unor aspecte specializate.

Sfera de responsabilitate a poziției de Inginer rezident, definită în Nota 4 din secțiunea II.2.5 a Fișei de date, este echivalentă cu cea a unei persoane definite în cadrul Condițiilor Generale de Contract de tip FIDIC.

Responsabilitățile și autoritatea Inginerului sunt detaliate în diverse subclauze și clauze din FIDIC Cartea Galbenă și FIDIC Cartea Roșie, inclusiv în caietul de sarcini al prezentului contract.

În concluzie, expertul propus pentru poziția de Coordonator de contract (Inginer) trebuie să aibă o experiență similară cu cea a unui Inginer rezident în ceea ce privește autoritatea și responsabilitățile specificate, care sunt detaliate în documentele de referință precum FIDIC și caietul de sarcini al contractului în cauză.

Intervenientul subliniază că, pentru ca participarea expertului să constituie experiență relevantă pentru a fi punctată în aplicarea factorului de evaluare, este obligatoriu ca expertul propus pentru poziția de Coordonator de proiect să fi fost desemnat în mod expres de către Beneficiar pe poziția de Inginer sau Inginer rezident sau Adjunct Inginer rezident și să fi exercitat responsabilitățile și autoritatea Inginerului în baza deciziei de numire pe această poziție, fie de către Beneficiar, fie de către Inginer, în limitele delegației emise de către Inginer.

Nicio altă poziție în cadrul unui contract FIDIC nu echivalează cu poziția de Inginer rezident. Noțiunea de Adjunct Inginer rezident în contractele încheiate în baza Condițiilor contractuale FIDIC nu există, dar, dat fiind că este folosită de către autoritate în documentația de atribuire care a devenit obligatorie, va defini o poziție similară celei a Inginerului rezident descrisă la pct. 40 de mai sus și în detaliu în continuare.

Ceea ce definește poziția Inginerului rezident sau a Adjunctului Inginerului rezident este autoritatea de a da instrucțiuni obligatorii pentru antreprenor emise ÎN NUMELE SI PENTRU INGINER, deci exercită autoritatea Inginerului în limitele atribuțiilor delegate.

După cum reiese din subclauza 3.2 din Condițiile generale de contract FIDIC Cartea Roșie și FIDIC Cartea Galbenă traduse și adoptate în legea română prin HG nr. 1405/2010, verificarea și/sau testarea Echipamentelor sau Materialelor se realizează prin specialiști care au calitate de inspectori, nicidecum de Inginer rezident.

Cealaltă condiție impusă de către autoritate este ca activitatea expertului să se fi desfășurat de pe pozițiile precizate în Fișa de date în cadrul anumitor tipuri de contracte: execuție sau proiectare și execuție lucrări pentru antreprenor sau consultanță/supervizare contracte de execuție/proiectare și execuție lucrări pentru un supervisor/consultant. Fiecare dintre aceste tipuri de activități este punctată diferit în funcție de complexitatea responsabilităților și autorității exercitate efectiv.

Intervenientul menționează că nu este punctată ca experiență participarea pe o poziție de Inginer rezident spre exemplu, într-un contract de supervizare a unui contract de proiectare și execuție lucrări, dacă responsabilitățile efective și autoritatea exercitată de către expert vizează numai partea de execuție, fără a avea nicio legătură cu partea de proiectare a contractului de consultanță.

În caz contrar, nu ar avea sens punctajul diferențiat acordat în cadrul lit. B și C din algoritmul de calcul, mai redus pentru participare la un contract de supervizare execuție lucrări față de punctajul mai mare acordat pentru participare la un contract de supervizare proiectare și execuție lucrări.

Intervenientul consideră că în cazul de față, experiența acumulată de DI Cherebețiu în următoarele contracte nu îndeplinește cerințele autorității din perspectiva poziției pe care a ocupat-o expertul; propus care nu a presupus exercitarea efectivă a autorității Inginerului și responsabilităților aferente pentru obținerea punctajului aferent lit. A din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare.

În primul rând, în cadrul contractului "*Varianta de ocolire a Municipiului Satu Mare*", expertul a deținut poziția de Director tehnic în cadrul contractului de execuție. Cu toate acestea, poziția de Director Tehnic nu este echivalentă poziției de Director proiect/contract, Manager proiect/contract, Coordonator proiect/contract sau Project Manager, având o arie de responsabilități mult mai redusă decât cea cerută de autoritatea contractantă pentru aceste poziții. Mai mult decât atât, poziția de Director tehnic nu poate fi considerată echivalentă cu cea de Inginer rezident sau Adjunct Inginer rezident, deoarece contractul respectiv implică poziția specifică de Inginer rezident, iar responsabilitățile efective și autoritatea exercitată de expert se referă la aspecte tehnice limitate, care nu corespund responsabilităților Inginerului rezident.

De asemenea, în contractul "*RSPSP/W2/01 și RSPSP/W2/05, Reabilitare drum R14 Bălți - Sărățeni, Republica Moldova*", expertul a deținut poziția de Inginer Senior Lucrări. Cu toate acestea, această experiență de doar o lună nu s-a desfășurat în poziția de Inginer rezident, ci în poziția de Inginer Senior drum/Inginer de Materiale. Responsabilitățile și autoritatea atribuite în acest caz nu corespund celor specifice poziției de Inginer rezident, ci mai degrabă celor de specialist în controlul calității și elaborare de proceduri de management al calității.

În ambele situații prezentate, intervenientul subliniază că experiența invocată nu se apropie de responsabilitățile și autoritatea Coordonatorului de

contract (Inginer) descrisă în caietul de sarcini, iar simpla nominalizare într-o anumită poziție nu este suficientă pentru a constitui o experiență relevantă în contextul contractului la care se aplică procedura.

Intervenientul subliniază că față de considerentele prezentate, contestatorul nu poate cumula punctajul aferent lit. A din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare, nedovedind experiența relevantă a expertului propus în pozițiile corespunzătoare, respectiv în privința responsabilităților și autorității exercitate efectiv în cadrul contractelor indicate în Contestație.

În primul rând, în cadrul contractului "Autostrada Transilvania - Brașov-.....-Borș, Secțiune 2B și 3C, ..., ...", expertul a deținut poziția de Inginer senior în cadrul contractului de supervizare a execuției lucrărilor. Cu toate acestea, analiza responsabilităților prezentate în CV arată că expertul nu s-a aflat pe poziția de Inginer rezident, iar experiența sa se axează pe aspecte specifice Inginerului Materiale, iar nu pe supervizarea efectivă a execuției lucrărilor. Astfel de activități nu sunt solicitate prin caietul de sarcini și nu pot fi considerate experiență relevantă pentru poziția de Inginer rezident.

De asemenea, în cadrul contractului "Al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 104 FIDIC Roșu, DN 13 de la km 117+750 la km 165+930, Târgu Mureș- Sighișoara", expertul a deținut poziția de Inginer Materiale și Asigurarea Calității conform CV-ului său. Totuși, responsabilitățile acestuia sunt specifice managementului calității și controlului calității materialelor, și nu includ supravegherea execuției lucrărilor în mod direct. Astfel de activități nu corespund cerințelor pentru poziția de Inginer rezident.

În plus, denumirea diferită a poziției ocupate de către expert în cadrul contractului, precum și descrierea responsabilităților sale, confirmă că poziția nu este echivalentă cu cea de Inginer rezident.

Pentru alte contracte invocate, cum ar fi "Al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 302 FIDIC Roșu, DN 1F, de la km 36+000 la km 81+250, Sâncrai -Zalău" și "Primul Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 6 FIDIC Roșu, DN 1, de la km 535+000 la km 641+400, 7 km pe două benzi de autostradă, contract Phare, granița cu Ungaria, Huedin - - Borș", intervenientul remarcă că pozițiile ocupate de expert și responsabilitățile sale descrise nu corespund cerințelor pentru poziția de Inginer rezident.

Astfel, intervenientul subliniază că experiența acumulată de către expertul propus nu îndeplinește criteriile relevante pentru evaluarea poziției de Inginer rezident conform caietului de sarcini, și, în consecință, nu poate fi considerată ca experiență relevantă pentru evaluarea sa în cadrul procedurii.

Intervenientul menționează că în lumina considerentelor prezentate, contestatorul nu poate acumula punctajul corespunzător literei B din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare, deoarece nu a demonstrat experiența relevantă a expertului propus în pozițiile corespunzătoare, mai ales în ceea ce privește responsabilitățile și autoritatea efectiv exercitată în cadrul contractelor menționate în contestație.

Intervenientul consideră că din analiza prezentată rezultă că contestatorul nu a dovedit prin actele prezentate decât experiența ca Inginer rezident acumulată de DI Cherebețiu în derularea Contractului 4R4 FIDIC Roșu, DN IC - DN 17, de la km 8+300 la km 38+000, ...-Livada, în care

atât denumirea poziției, cât și descrierea responsabilităților expertului în CV, precum și recomandarea emisă de Inocsa Ingineria SL confirmă experiența relevantă conform prevederilor Fișei de date și subliniază că experiența acumulată de DI Cherebețiu invocată de către contestator pentru obținerea punctajului aferent lit. C din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare nu îndeplinește cerințele autorității din perspectiva poziției pe care a ocupat-o expertul propus, care nu a presupus exercitarea efectivă a autorității Inginerului și responsabilitățile aferente în supravegherea activităților de proiectare și execuție a lucrărilor.

În acest sens, intervenientul precizează că în cadrul contractului *"Contract 2 & 4 Construction of Orbital Highway and Truck Route /Dohha FIDIC Galben, Proiectare și Execuție"*, expertul a ocupat poziția de Inginer senior de drum în cadrul contractului de supervizare proiectare și execuție lucrări conform CV-ului său. Din analiza responsabilităților prezentate în CV, reiese că expertul nu s-a aflat pe poziția de Inginer rezident, ci pe aceea de Specialist Senior Pavaje, neavând autoritatea de a emite instrucțiuni obligatorii pentru antreprenor.

În plus, intervenientul adaugă că conform recomandării emise de în data de 07.12.2010, poziția ocupată de către expert nu a fost aceea de Inginer senior de lucrări de drum, ci aceea de Inginer Senior Materiale/Pavaje. Poziția de Inginer Senior Materiale/Pavaje în cadrul acestui contract nu este echivalentă niciuneia dintre pozițiile enumerate ca fiind echivalente celei de Coordonator de contract (Inginer) în Fișa de date, inclusiv celei de Inginer rezident, ci aceleia de specialist asigurarea calității.

Intervenientul subliniază că în ceea ce privește experiența expertului acumulată pe poziția de Inginer rezident în cadrul Contractului 4R-13 FIDIC Galben, Proiectare și Execuție, DN 6, km 298+000 la km 332+150, Ciochiuța- Drobeta Turnu Severin, CV, poziția 15, aceasta nu poate fi punctată conform lit. C din cadrul algoritmului de calcul, deoarece expertul nu a exercitat autoritatea și nu a asumat responsabilitățile Inginerului rezident cu privire la un contract de supervizare proiectare și execuție, ci cu privire la un contract de supervizare execuție, fapt confirmat de informațiile publicate de către beneficiar pe site-ul propriu. Experiența acumulată în cadrul acestui contract urmează să fie avută în vedere pentru acordarea punctajului de la lit. B din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare din Fișa de date.

Față de considerentele prezentate, contestatorul nu poate cumula punctajul aferent lit. C din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare, nedovedind experiența relevantă a expertului propus în pozițiile corespunzătoare, respectiv în privința responsabilităților și autorității exercitate efectiv în cadrul contractelor indicate în Contestație.

Din analiza prezentată reiese că contestatorul nu a dovedit prin actele prezentate decât experiența ca Inginer rezident acumulată de DI Cherebețiu în derularea Contractului 92/37042/ Corridor IV Paneuropean, Construcția Autostrăzii Nadlac- Arad Lot 2 și Lot 1 Fidic Galben Proiectare și Execuție (CV, poziția 7), în care atât denumirea poziției, cât și descrierea responsabilităților expertului în CV conduc spre concluzia că acumulării experienței relevante conform prevederilor Fișei de date.

Conform Notei 1 din secțiunea II.2.5, factorul de evaluare Experiența Coordonatorului de contract (Inginer) din Fișa de date, ofertantul avea

obligatia de a depune în cadrul ofertei CV-ul expertului și documentele relevante inclusiv recomandări din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Ofertantul a depus însă recomandări care nu dovedesc în cea mai mare parte experiența relevantă a expertului propus, pentru a obține punctajul pretins în Contestație (7 sau 10 puncte).

Față de aceste susțineri, Intervenientul arată că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (art. 123 alin. 1 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire pe care a publicat-o, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii de atribuire.

Intervenientul subliniază că practica CJUE a statuat obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, indicăm pct. 39 din hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, în care CJUE a reținut că "Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)".

Așadar, ofertantul nu poate dovedi, iar comisia de evaluare nu poate accepta îndeplinirea cerinței referitoare la aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare experiența Coordonatorului de contract (Inginerul) decât prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire, respectiv pentru o experiență efectivă pe poziții similare ca responsabilități și autoritate cu cele pe care ofertantul le asumă în caietul de sarcini și contractul ce fac obiectul documentației de atribuire care constituie avantajul urmărit de către autoritatea contractantă prin impunerea acestui factor de evaluare. Pozițiile care oferă experiență similară relevantă sunt identificate clar, astfel încât în absența dovezii concrete că responsabilitățile și autoritatea specifice acestora au fost efectiv asumate și exercitate, nu pot conduce la obținerea punctajului conform algoritmului de calcul.

Față de considerentele prezentate, Intervenientul consideră că contestatorul nu are temei și probe pe care să se sprijine cererea de anulare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor pe baza cărora a fost stabilit acesta.

În concluzie, Intervenientul solicită admiterea *Cererii de intervenție* astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL (Lider), depune Note scrise cu privire la Punctul de vedere al Autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatorul menționează că, în susținerea activităților desfășurate de către dl inginer , ca și experiență similară poziției de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer

Rezident și/sau Adjunct Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță* și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, au fost depuse dovezi care atestă în mod neîndoielnic participarea acestuia la realizarea mai multor proiecte de anvergură, atestând și responsabilitățile asumate după cum urmează:

1. Contract 92/37042/ Corridor IV Paneuropean Construcția Autostrazii Nadlac-Arad Lot 2 si Lot 1 Fidic Galben Proiectare si Executie

Contestatorul evidențiază că în legătură cu Contractul 92/37042/ Coridor IV Paneuropean pentru Construcția Autostrăzii Nădlac-Arad, Loturile 1 și 2, se face trimitere la cererea de intervenție depusă de Asocierea - prin liderul de asociere În această cerere, se afirmă că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi considerată pentru obținerea punctajului de la litera C, conform algoritmului de calcul stabilit în fișa de date.

De asemenea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a emis un punct de vedere în acest sens prin adresa Nr. 18 din 22.01.2024, confirmând că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C.

În plus, contestatorul subliniază că cererea de intervenție accesorie depusă de Asocierea - ... confirmă, de asemenea, că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi considerată pentru obținerea punctajului de la litera C.

Prin urmare, contestatorul trage concluzia că toate părțile implicate, inclusiv emitentul cererii de intervenție accesorie, sunt de acord că activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi considerată relevantă pentru obținerea punctajului de la litera C.

2. Al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - ISPA - Contract 4R-13 FIDIC Galben Proiectare si Executie Locație: DN 6, km 298+000 la km 332+150, Ciochiuta- Drobeta Turnu Severin

Contestatorul aduce în atenție Al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - ISPA - Contract 4R-13, în cadrul căruia s-au desfășurat lucrări de modernizare pe o distanță de 34 km de drum național. Aceste lucrări au inclus asfaltare, reabilitarea a 8 poduri, 30 de podete, lucrări de drenaj, adăugarea unei a treia benzi și consolidarea cu coloane forate și ziduri de susținere.

Contestatorul subliniază că responsabilitățile expertului propus au inclus supervizarea zilnică a lucrărilor Contractorului, aprobarea materialelor și a desenelor de lucru, administrarea contractului conform condițiilor FIDIC, gestionarea unei echipe de zece ingineri și administrarea corespondenței între diferitele părți implicate.

De asemenea, se menționează că în propunerea tehnică, la punctul 9 al CV-ului expertului, se specifică clar că acesta a îndeplinit funcția de inginer rezident și a avut toate responsabilitățile aferente acestei funcții.

În plus, în propunerea tehnică, la pagina 67, se prezintă o recomandare care atestă implicarea expertului în calitate de Inginer Rezident într-un

contract de proiectare și execuție a lucrărilor, conform documentului original în limba engleză și a traducerii autorizate în limba română.

Contestatorul exprimă nedumerirea față de concluzia autorității contractante conform căreia experiența prezentată nu corespunde unui contract de proiectare și execuție a lucrărilor, ci unui contract de execuție lucrări, fără a solicita clarificări suplimentare în acest sens.

Ulterior, se introduce motivația autorității contractante cu privire la încadrarea eronată a experienței prezentate, conform punctului de vedere al autorității contractante, Nr. 18 din 22.01.2024.

Recomandarea Hvder Consulting (pag. 9 din răspunsul la clarificări)

Contestatorul remarcă că, conform declarației emise de emitentul Recomandării, este clară prezența unei activități de supervizare a contractului de execuție lucrări. Contrar afirmației autorității contractante, nu există nicio indicație din descrierea activităților desfășurate de dl. în cadrul contractului care să sugereze că acesta ar fi fost un contract de proiectare și execuție lucrări. Mai mult, Contestatorul subliniază că în recomandare se specifică în mod expres că dl. a avut responsabilitatea supervizării și aprobării documentației de execuție a lucrărilor, inclusiv a desenelor de lucru ale contractorului.

Contestatorul consideră că este neclar și nejustificat modul în care autoritatea contractantă a încadrat recomandarea în experiența obținută în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de execuție lucrări. Este surprinzător faptul că autoritatea contractantă a interpretat că emitentul recomandării, o companie multinațională de consultanță, nu este implicată în executarea lucrărilor, în ciuda faptului că aceasta este o concluzie logică și evidentă.

Contestatorul adaugă dovezi pentru susținerea argumentelor sale, inclusiv o adresă emisă de CNADNR, prin care se aprobă dl. Ovidiu în calitate de Inginer Rezident în cadrul unui contract de supervizare proiectare și execuție lucrări. Aceste dovezi confirmă că experiența similară a dl. în cadrul proiectului menționat trebuie să fie luată în considerare pentru obținerea punctajului corespunzător.

Contestatorul subliniază că, în conformitate cu informațiile prezentate anterior, deși în CV-ul depus s-a menționat clar că este vorba despre un contract de supervizare proiectare și executare lucrări, iar acest lucru este susținut de recomandarea atașată, autoritatea contractantă a ajuns la o concluzie eronată și nejustificată, considerând că este vorba despre un contract de execuție lucrări și nu unul de proiectare și execuție lucrări.

Contestatorul remarcă că aceste aspecte ar fi putut fi ușor clarificate prin intermediul unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante. Contestatorul consideră că solicitarea de clarificări este un drept al autorității contractante, dar acest drept trebuie exercitat în conformitate cu principiul tratamentului egal. În acest context, Contestatorul subliniază că absența unei solicitări de clarificare în situația în care informațiile furnizate de către ei au fost considerate incomplete și aceste deficiențe ar fi putut fi remediate prin răspunsul la clarificări, arată o abatere de la principiul tratamentului egal din partea autorității contractante.

Conform experienței similare prezentată mai sus pentru COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER):

Contestatorul menționează că, conform experienței similare prezentate anterior pentru COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER), conform prevederilor din fișa de date lit. C, pentru 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unui contract de proiectare și execuție lucrări, se acordă 9 puncte. Având în vedere cele 2 contracte de proiectare și execuție pentru care s-a prezentat experiența similară ca inginer rezident, ar fi trebuit ca în cadrul procesului de stabilire a punctajului comisia de evaluare să ia în calcul pentru lit. C acumularea a 9 puncte.

Contestatorul subliniază că pentru toate cele 2 contracte propuse pentru obținerea punctajului aferent literei C s-au prezentat dovezi (CV-uri, recomandări) care atestă atât funcția/poziția ocupată de expertul cheie propus, cât și tipul contractului, astfel încât experiența să poată fi evaluată corespunzător de către comisia de evaluare.

În acest context, Contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare de a atribui pentru factorul de evaluare nr.1 - Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) un punctaj de doar 5 puncte este una netemeinică și nelegală. Contestatorul susține că, conform dovezilor depuse în susținerea experienței similare și conform algoritmului de atribuire a punctajului stabilit în documentația de atribuire, ar fi trebuit să obțină un punctaj de 9 puncte pentru punctul C. Contestatorul menționează că, în aceste condiții, clasamentul final ar fi fost diferit și oferta sa ar fi devenit câștigătoare, eliminând necesitatea acestei proceduri de contestare.

Contestatorul atrage atenția că autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, conform jurisprudenței constante reținute atât de instanțele judecătorești, cât și de Curtea de Justiție a Uniunii Europene (CJUE). Contestatorul subliniază că principiul egalității de tratament și obligația de transparență impun ca toți ofertanții să aibă aceleași șanse în formularea ofertelor lor și că toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie clar definite și făcute publice în mod precis și neechivoc.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertei sale, stabilirea corectă a punctajului cuvenit pentru factorul de evaluare nr.1 - Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER), și apoi luarea în considerare a punctajului total atribuit ofertei, adoptând un nou raport al procedurii și comunicând noile rezultate ale evaluării.

Pentru aceste considerente, Contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

2. În ceea ce privește contestația formulată de SRL, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul menționează că, într-o primă etapă, autoritatea contractantă a publicat pe platforma electronică www.e-licitatie.ro anunțul de participare cu numărul ..., anunț care a fost regăsit în SEAP (Sistemul Electronic de Achiziții Publice). Acest anunț prezenta procedura de atribuire ca fiind de tip licitație deschisă, cu obiectul contractului de achiziție sectorială pentru Supervizarea contractului de proiectare și execuție "Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: km 9+055 - 17+017".

Contestatorul subliniază că, într-o a doua etapă, a participat la această licitație, respectând toate cerințele de calificare impuse, atât în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice, cât și evaluarea propunerii financiare.

În urma procesului de evaluare a ofertelor depuse de către diferiți ofertanți, a fost întocmit raportul procedurii cu numărul 9, datat 08.01.2024. Acest raport a evidențiat faptul că contestatorul a fost calificat drept necâștigător, în timp ce oferta depusă de SRL (asociat lider) și SRL (asociat) a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă. Contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu trebuia să fie declarată conformă, având în vedere argumentele pe care urmează să le dezvolte.

Contestatorul menționează că, într-o primă etapă, CNSC a emis nenumărate decizii prin care a statuat faptul că SRL deține în portofoliu multiple documente negative. Cu titlu de exemplu, se menționează Decizia ... din data de 08.05.2023, precum și Decizia pronunțată de CNSC nr. ... la data de 19.10.2023.

În continuare, contestatorul dorește să aducă în fața CNSC modul eronat de evaluare de către Autoritatea Achiziție a punctajului pentru Coordonatorul de Contract.

Astfel, din Raportul Procedurii reiese faptul că punctajul calculat de către Comisia de Evaluare este de 5 puncte.

Contestatorul subliniază că Capitolul II .2.5 din cuprinsul FISEI DE DATE stabilește modul în care se face calculul punctajului pentru această poziție. Astfel, se menționează că punctajul maxim pentru acest factor este de 10, iar algoritmul de calcul este definit astfel:

"Experiența deținută în poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Adjunct Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță* și/sau executare lucrări și/sau proiectare și executare lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene, se va puncta astfel:"

A. 2 sau mai multe contracte de executie lucrari/[proiectare si executie lucrari]: 2 puncte

B. 2 contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari: 5 puncte

C. 2 contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari: 9 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari: 10 puncte

Contestatorul precizează că ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Contestatorul subliniază că ofertanții pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C.

De asemenea, punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertanții putând obține un punctaj maxim de 7 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Contestatorul menționează că în cadrul Propunerii Tehnice a SC VIADIF, filele 66-72, este prezentat CV-ul Coordonatorului de Contract în persoana domnului Octavian BRASAI.

Filele 73-90 din cadrul aceleiași Propuneri Tehnice conțin Recomandările/documentele justificative a înscripțiilor din lucrările aferente prezentate în CV.

Contestatorul dorește să sublinieze în fața CNSC faptul că, indiferent de combinația corect interpretată a algoritmului de calcul, NU se poate cuantifica în 5 puncte ceea ce a alocat Unitatea Achizitoare.

Astfel, contestatorul exemplifică doar două poziții din CV, așa cum sunt prezentate în Propunerea Tehnică, împreună cu documentele justificative aferente:

- Perioada 2016-2017 - Consultanță/Supervizare
- Locația: România
- Angajator: Ministerul Transporturilor - CNAIR
- Funcția: Inginer Senior Rezident
- Descriere: Autostrada Orăștie - Sibiu
- FIDIC GALBEN - adică supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări.

Contestatorul atașează scanat *"Documentul Justificativ inserat în Propunerea Tehnică aferent acestei pozitii din CV"*.

Contestatorul menționează că Autostrada Orăștie - Sibiu reprezintă un Proiect de Investiție ce implică 4 (patru) loturi/contracte distincte cu Antreprenori diferiți, așa cum este specificat și în documentele de licitație postate pe SEAP la data respectivă. El subliniază faptul că aceste 4 loturi/contracte au fost derulate și finalizate în perioade de timp diferite.

*"2.1.4) Procedura se finalizează prin: Contract de achiziție publică: X
încheierea unui acord-cadru: O*

2.1.5) Durata contractului de achiziție publică

*Minim 54 de luni (30 luni proiectare si execuția lucrării, de la data de începere a lucrărilor + ' minim 24 luni perioada de notificare a defectiunilor)**

**) Perioada de valabilitate a contractului incepe de la data semnării contractului de către ultima parte (Antreprenorul), include Durata de realizare a proiectării si de Execuție a lucrărilor de 30 luni si Perioada de Notificare a Defecțiunilor de minim 24 luni.*

***) Durata contractului poate fi diferita de 54 de luni in funcție de Durata perioadei de proiectare, I Durata de execuție a lucrărilor sau Durata Perioadei de Notificare a Defecțiunilor.*

*2.1.6) Informații privind acordul-cadru (dacă este cazul) - Nu e cazul
2.1.7) Divizare pe loturi * DA X NU O*

**) In scopul achiziționării serviciilor/lucrarilor, Autoritatea Contractanta a divizat in patru loturi obiectivul prezentei proceduri.*

Prezenta procedura de atribuire este organizata pe patru loturi:

- Lotul 1 „Proiectare si execuție autostrada Orastie-Sibiu km 0+000-24+110”;

- Lotul 2 „Proiectare si execuție autostrada Orasie-Sibiu km 24+110-43+855”;

- Lotul 3 „Proiectare si execuție autostrada Orasie-Sibiu km 43+855 - 65+965”;

- Lotul 4 „Proiectare si execuție autostrada Orasie-Sibiu km 65+965 - 82+070”.

Contestatorul observă că procedura de finalizare a proiectului poate fi realizată prin încheierea unui contract de achiziție publică sau prin încheierea unui acord-cadru, conform Recomandării. El evidențiază, de asemenea, durata contractului de achiziție publică, care trebuie să fie minim 54 de luni, incluzând 30 de luni pentru proiectare și execuția lucrărilor, și o perioadă de notificare a defecțiunilor de minim 24 de luni.

Contestatorul precizează că, în ceea ce privește acordul-cadru, acesta nu este aplicabil în acest caz. În plus, el adaugă că autoritatea contractantă a divizat obiectivul procedurii în patru loturi în scopul achiziționării serviciilor/lucrărilor.

Astfel, conform contestatorului, acest Proiect de Investiție beneficiază de punctaj maxim, adică 10 puncte.

”12.2 Perioada : 2012 - 2015 - Consultanta/Supervizare Locatia : Romania

Angajator : Egis International Franta S.A. Functia : Manager Rezident Proiect

Descriere : Autostrada Arad - Timisoara - Lugoj (Autostrada Arad - Timisoara si

Varianta de Ocolire Arad)- un contract FIDIC GALBEN si un contract FIDIC ROSU”

Contestatorul menționează că în perioada 2012 - 2015 a desfășurat activități de consultanță/supervizare în România. El a fost angajat la Egis International Franta S.A., ocupând funcția de Manager Rezident Proiect.

Descrierea activităților sale cuprinde implicarea în proiectul Autostrada Arad - Timișoara - Lugoj (inclusiv Autostrada Arad - Timișoara și Varianta de Ocolire Arad), care a inclus un contract conform standardului FIDIC GALBEN și un contract conform standardului FIDIC ROSU.

Contestatorul atașează scanat *”Documentele Justificative inserate în Propunerea Tehnică aferent acestei poziții din CV sunt urmatoarele Recomandari”*

Contestatorul subliniază că din CV-ul și Recomandările incluse în Propunerea Tehnică a Ofertantului reiese foarte clar faptul că aplicând corect și obiectiv criteriile de evaluare aferente acestei poziții, punctajul corespunzător nu numai că este maxim, adică 10 puncte, ci cu mult superior acestui barem și menționează că în CV-ul și Recomandările prezentate, Coordonatorul de Contract deține o experiență mult mai bogată decât cea solicitată de către Autoritatea Contractantă. Așadar:

- Pentru poziția de Inginer Rezident în cadrul Consultanței/Supervizării pentru Autostrada Arad - Timișoara (FIDIC - roșu);

- Pentru funcția de Manager Rezident Proiect în cadrul Reabilitării DN 17 Tureac - Câmpulung Moldovenesc (FIDIC - roșu);
- Pentru postul de Inginer Rezident Adjunct în cadrul Reabilitării DN 15 Contract 105 (FIDIC - roșu);
- Pentru funcția de Inginer Rezident Adjunct în cadrul Reabilitării DN 15 Contract 106 (FIDIC - roșu), etc.;
- Pentru poziția de Coordonator Adjunct Contract pentru Pod Suspendat peste Dunăre la Brăila (FIDIC - galben).

Contestatorul atașează scanat "*Documente justificative aferente acestor pozitii*".

Contestatorul menționează că în cadrul activităților de execuție, s-au desfășurat lucrări la:

- Aeroportul Internațional Arad;
- Pod peste râul Someș la Dej pe DN 1C;
- Reabilitare DN17 Rodna - Cârlibaba;
- Pod pe DN17 peste Tibleș la Cristești.

Contestatorul atașează scanat "*Documentul Justificativ inserat în Propunerea Tehnica aferent acestei pozitii din CV*".

Contestatorul precizează că, în lumina acestor considerente, solicită admiterea contestației în forma în care a fost formulată.

În ceea ce privește aspectele legale, Contestatorul menționează că se referă la Legea 98/2016, Legea 99/2016, Legea 101/2016 și Normele Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Contestatorul evidențiază că, conform cererii sale, ... SRL a solicitat Autorității Contractante accesul la Dosarul achiziției pentru consultare prin adresa nr. 451/18.01.2023 și solicită, de asemenea, prin acest act, depunerea de către Autoritatea Contractantă a dosarului achiziției care face obiectul prezentei contestații.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea cererii de anulare ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în integralitate a actelor emise de către autoritatea contractantă, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că, cu titlu preliminar, în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, solicită conexarea prezentei contestații la contestația obiect al dosarului C.N. nr. ..., ambele contestații fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În prima parte, Autoritatea contractantă reiterează ce a comunicat și în Punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr.

II. PRIVITOR LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE CĂTRE SOCIETATEA SRL

II.1. Privitor la documentele negative emise pe seama SRL

Autoritatea contractantă menționează că, conform Procesului-verbal nr. 138 din 18.08.2023, Asocierea S.R.L. a declarat că nu se încadrează la niciunul dintre motivele de excludere, cum ar fi procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale.

Comisia de evaluare a examinat lista Operatorilor economici din SEAP și documentele postate, fără a identifica documente constatatoare negative sau interdicții de participare la proceduri.

De asemenea, ofertantul a informat Autoritatea Contractantă că SRL deține un document constatator emis de către CNAIR SA, pe care acesta îl contestă, considerându-l neconform cu prevederile legale. Mai mult, ... SRL a inițiat procedura de anulare a acestui document conform Legii nr. 554/2004, iar acțiunea este în prezent pe rolul instanțelor judiciare (Dosarul nr. ... la Curtea de Apel București, Secția a VI-a Civilă).

Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul discuțiilor cu Comisia, ofertantul a confirmat luarea unor măsuri pentru a demonstra fiabilitatea societății sale. Acesta a menționat că a emis prima Garanție de Bună Execuție prin asigurare, furnizată de SOCIETATEA DE ASIGURARE REASIGURARE CITY INSURANCE SA. Ulterior, după expirarea acestei garanții, ... SRL a constituit a doua Garanție de Bună Execuție prin metoda reținerilor succesive din facturi.

Cu toate că această metodă este recunoscută de legea română, beneficiarul contractului, respectiv C.N.A.I.R. S.A., a refuzat să recunoască constituirea garanției prin această metodă și a decis să rezilieze contractul. În prezent, disputa este în curs de soluționare în instanță.

Cererea de anulare a actului de reziliere și a documentului constatator a fost examinată în Dosarul nr. 6014/3/2022 la Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă, fiind respinsă ca nefondată prin Hotărârea nr. ... din 26.05.2022. Această hotărâre nu este definitivă și urmează să fie atacată de către cu apel după comunicare.

Urmare a celor mai sus redate, Comisia de evaluare a verificat situația actuală a dosarului pe portaljust.ro și a obținut următoarele informații:

"06.03.2023

Ora estimata: 10:00 Complet: S6 Completul 18A Tip soluție: Schimbat total

Soluția pe scurt: Admite apelul. Schimbă, în tot, sentința apelată, în sensul că: Admite, în parte, cererea de chemare în judecată. Anulează, în parte, notificarea nr. 5624 din data de 25.01.2022 și documentul constatator nr. 5977 din data de 27.01.2022, în ceea ce privește rezilierea Contractului de servicii nr. 92/62123 din 23.09.2020 Definitivă.

Pronunțată, astăzi, 06.03.2023, și pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. Document: Hotărâre"

Autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere informațiile identificate pe portaljust.ro, comisia de evaluare nu solicită alte clarificări privind documentul constatator. Aceasta se bazează pe argumentele prezentate de către SRL, care indică faptul că documentul constatator nu poate fi considerat negativ. Aceasta este susținută de anularea mențiunii privind rezilierea contractului de servicii nr. 92/62123 din 23.09.2020.

Autoritatea contractantă subliniază că, în contestația sa, ... susține că SRL "are nenumărate documente negative publicate în SEAP",

fără să le individualizeze sau să atașeze o dovadă în acest sens la contestația promovată în cauză. Totodată, ... afirmă că, conform articolului 180 alineatul (1) litera h) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta

În raport cu această susținere, Autoritatea contractantă menționează că în speță nu sunt incidente prevederile textului normativ la care contestatorul face referire, deoarece nu este vorba despre un contract sectorial, ci despre o procedură de achiziție publică organizată în conformitate cu Legea nr. 98/2016.

În plus, în ceea ce privește corespondența textului normativ indicat de contestator cu prevederile Legii nr. 98/2016 - articolul 167 alineatul (1) litera h) - care se referă la situația în care "operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate", Autoritatea contractantă subliniază că acest motiv de excludere nu este incident în speță.

Aceasta se datorează faptului că ofertantul a informat autoritatea contractantă cu privire la existența documentului constatator și a prezentat situația juridică a acestuia. În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a constatat că nu se află în prezența unui document constatator negativ.

Până la prezentarea unei probe contrare, care să ateste fără echivoc că pe seama operatorului economic au fost emise mai multe documente constatatoare negative și care să nu fi fost aduse la cunoștința autorității contractante, nu se poate stabili că ofertantul s-a făcut vinovat de declarații false.

II.2. Punctajul acordat de către Comisia de evaluare pentru persoana propusă de contestator ca și coordonator de contract

Autoritatea contractantă subliniază că la evaluarea propunerii tehnice a ofertei contestatoarei, Comisia de evaluare a aplicat algoritmul de punctaj cu luarea în considerare a celor precizate de emitenți în Recomandările depuse în cadrul procedurii de atribuire și menționează că nicăieri în conținutul acestor Recomandări nu se precizează că domnul Octavian Brasai a fost implicat în activități de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție, ci se face vorbire de implicarea acestuia în activități de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări.

Nici în urma căutării unor informații suplimentare prin intermediul internetului, Comisia de evaluare nu a identificat dovezi care să ateste fără de tăgadă că domnul Octavian Brasai a fost implicat în activități de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție.

Autoritatea contractantă consideră că era sarcina/interesul ofertantului, ca prin intermediul Recomandărilor să facă dovada certă a implicării domnului Octavian Brasai în activități de supervizare/consultanță aferente unor contracte de proiectare și execuție. Din conținutul Recomandărilor ar fi trebuit să rezulte fără de tăgadă acest lucru; motiv pentru care Comisia de evaluare a apreciat că ofertantul a făcut dovada implicării domnului Octavian Brasai în activități de supervizare/consultanță aferente a mai mult de trei contracte de execuție lucrări și a acordat acestui subcriteriu de evaluare 5 puncte, conform literei B.

Raportat la toate argumentele Autorității contractante, aceasta solicită respingerea cererii de anulare ca neîntemeiată și nefondată, cu consecința menținerii în integralitate a actelor emise.

Cu adresa nr. SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită să dispună admiterea în principiu a Cererii de intervenție accesorie în interesul și, pe cale de excepție, admiterea excepției inadmisibilității cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind a Intervenientului respectiv a excepției lipsei de interes SRL în formularea Contestației. Pe fond, solicită respingerea în tot a Contestației formulate de SRL și menținerea rezultatului procedurii, precum și admiterea Cererii de intervenție accesorie în interesul ..., cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei cauze, pentru următoarele motive:

I. Admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție

Intervenientul reiterează ce a comunicat și în Cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr.

II. Excepția inadmisibilității cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind a SRL (Lider)

Intervenientul subliniază că, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic decât dacă acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației. În acest context, intervenientul consideră că cererea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta și să o desemneze ca fiind câștigătoare depășește competența Consiliului și este inadmisibilă conform normelor legale. Astfel, se solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind a SRL (Lider), conform prevederilor legale menționate.

III. Excepția lipsei de interes în formularea prezentei Contestații

Intervenientul subliniază că prin Contestație, ... solicită anularea Raportului procedurii nr. 9/08.01.2024, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii acestuia iar conform art. 129 alin. final C. pr. civ., instanța este ținută de limitele investiției sale determinate prin cererea de chemare în judecată, ea neputând hotărî decât asupra a ceea ce formează obiectul cererii deduse judecății.

Intervenientul precizează că conform art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia iar anularea actelor menționate în petitele formulate de către contestatoare nu conduce la în absența unui petit formulat expres privind anularea comunicării rezultatului procedurii.

Totodată, menționează că, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) lit. d) C. pr. civ. *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”, iar dispozițiile art. 33 C. pr. civ. prevăd*

că: „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)”.

Intervenientul subliniază că prin caracter personal în sensul art. 33 C.proc.civ se înțelege folosul practic pe care cel care recurge la această instituție procedurală urmărește să îl obțină pentru sine.

Față de considerentele prezentate, Intervenientul solicită admiterea excepției lipsei de interes în formularea Contestației, prin raportare la dispozițiile art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 C. pr. civ. și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 129 alin. final C. pr. civ.

IV. Contestația formulată de SRL este neîntemeiată

4.1. Cererea de anulare a raportului procedurii și actelor în baza cărora a fost emis acesta în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei și excluderea din procedura de atribuire sau declararea ca neconformă este nemotivată, neîntemeiată și neprobată

Intervenientul subliniază că contestatoarea susține în mod neîntemeiat și neprobat că autoritatea contractantă ar fi fost obligată să declare oferta subscrisei ca fiind neconformă, invocând faptul că S.R.L. ar avea "nenumărate documente negative publicate în SEAP, documente care nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă, întrucât autoritatea contractantă nu a exclus oferta în temeiul art. 180 alin. 1 lit h) din Legea 9/2016" și faptul că CNSC ar fi emis "nenumărate decizii prin care a statuat faptul că SRL deține în portofoliu multiple documente negative, astfel cu titlu de exemplu, menționăm Decizia ... din data de 08.05.2023, precum și Decizia pronunțată de CNSC nr. ... la data de 19.10.2023."

Intervenientul menționează că motivul de anulare a raportului procedurii și actelor în baza cărora a fost emis acesta în ceea ce privește evaluarea ofertei subscrisei nu este motivat în fapt și în drept, nereferindu-se în mod specific la niciun document constatat negativ și neaducând nicio probă în sensul alegațiilor formulate. Față de temeiul de drept invocat de către contestatoare pentru o eventuală declarare a ofertei subscrisei ca fiind neconformă sau pentru o eventuală excludere, în speță art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, se arată că temeiul de drept nu este aplicabil prezentei spețe.

Intervenientul subliniază că afirmația contestatoarei în sensul că C.N. ar fi emis decizii prin care ar fi statuat că SRL ar deține în portofoliu documente constatatoare negative nu constituie nici motiv de fapt, nici motiv de drept al contestației, nici probă în sensul acuzațiilor nefondate și neprobate prezentate în mod generic în Contestație.

Intervenientul precizează că învederează faptul că, în, nu este permisă motivarea Contestației prin trimitere la motive de contestare a rezultatului prezentei proceduri de atribuire formulate de către alți contestatori, în cuprinsul altor contestații care au făcut obiectul altor dosare soluționate de către C.N. Intervenientul adaugă că contestatoarea are obligația de a formula propriile motive de anulare a rezultatului procedurii, nu suspiciuni bazate pe pure speculații, fără susținere în fapt și în drept și lipsite de probe.

Intervenientul subliniază că deciziile Consiliului nu constituie izvor de drept și că deciziile Consiliului pronunțate în alte cauze reflectă circumstanțe de fapt și de drept particulare ale spețelor soluționate, dezbateri, argumente

și probe specifice respectivelor cauze și sunt obligatorii exclusiv pentru părțile din cauzele soluționate.

Intervenientul menționează că, în speță, contestatoarea formulează critici generice bazate pe pure speculații.

Intervenientul subliniază că, contrar speculațiilor contestatoarei, ... SRL a declarat în DUAЕ datele relevante în legătură cu documentele constatatoare publicate în SEAP de către autorități contractante și a furnizat explicațiile corespunzătoare, inclusiv măsurile adoptate pentru remedierea situațiilor, oferind detalii inclusiv în ceea ce privește litigiile prin care au fost contestate aceste documente constatatoare.

Intervenientul menționează că în urma analizării DUAЕ și explicațiilor furnizate de către subscrisa, a verificării acestor informații inclusiv în raport de informații publicate pe www.portal.iust.ro și în SEAP, a situației documentelor constatatoare publicate în privința SRL, a situației operatorilor cărora li s-a interzis prin hotărâre judecătorească să participe la proceduri de atribuire, a solicitării unor clarificări și a primirii răspunsurilor concludente ale subscrisei, autoritatea contractantă a concluzionat în sensul că SRL nu se află în situația de a fi încălcat în mod grav în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile și că ofertantul asociat a prezentat dovezi concludente suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea.

Intervenientul menționează că, prin urmare, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 167, art. 170 și art. 171 din Legea nr. 98/2016, analizând în detaliu credibilitatea ofertantului asociat.

Intervenientul consideră că, conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice operator economic care "și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții.

4.2.Cererea de anulare a raportului procedurii și actelor în baza cărora a fost emis acesta în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii și excluderea din procedura de atribuire sau declararea ca neconformă este nemotivată, neîntemeiată și neprobată

Intervenientul subliniază că contestatoarea susține în mod neîntemeiat și neprobat că autoritatea contractantă ar fi evaluat Propunerea tehnică depusă de către Asocierea cu încălcarea prevederilor Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) pentru care se acordă un punctaj diferențiat de maxim 10 puncte și menționează că contestatoarea susține că autoritatea contractantă a acordat punctajul de 5 puncte pentru Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) propus de către Asocierea, în urma aplicării în mod greșit a algoritmului de calcul aferent factorului de evaluare, în contradicție cu descrierea acestuia din Fișa de date și experiența demonstrată a dlui Octavian Bașai propus pentru această poziție.

Intervenientul consideră că, în susținerea afirmațiilor prezentate, contestatorul enumeră un număr de 7 contracte de supervizare proiectare și

execuție lucrări și 4 contracte de execuție lucrări în cadrul cărora expertul ar fi acumulat experiența relevantă, pentru care ar fi prezentat înscrisuri doveditoare ale experienței expertului propus pentru poziția de Coordonator de Contract, prezentând câteva recomandări depuse în cadrul ofertei, în timp ce alte contracte invocate ca dovadă a experienței relevate sunt doar amintite.

Intervenientul precizează că contestatoarea nu aduce ca probă CV-ul expertului propus sau alte documente relevante.

Intervenientul constată că interpretează informațiile din recomandările prezentate în cadrul contestației într-o manieră care nu se reflectă în conținutul acestora și care, contrar afirmațiilor sale, nu conduc la acordarea punctajului maxim aferent lit. C din cadrul factorului de evaluare Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER).

Intervenientul subliniază că din afirmația că Asociera ar fi dovedit experiență relevantă a expertului propus mult superioară baremului de 10 puncte, constată că interpretează și prevederile Fișei de date, secțiunea II.2.5 Criterii de atribuire, factor de evaluare Experiența deținută de COORDONATORUL DE CONTRACT (INGINER) în mod total greșit. Se învederează că punctajul maxim acordat acestui factor de evaluare este de 10 puncte, iar invocarea unui număr mai mare de contracte în care expertul a acumulat experiența relevantă nu a fost cerută prin documentația de atribuire și este total irelevantă din perspectiva avantajului urmărit de către autoritatea contractantă prin impunerea acestui factor de evaluare.

Intervenientul afirmă că, contrar susținerilor, ... nu a prezentat probe în sensul susținerilor prezentate în Contestație.

Intervenientul subliniază că Recomandările prezentate în cadrul ofertei și în cadrul Contestației, asupra cărora autoritatea a solicitat ofertantului clarificări, nu dovedesc experiența expertului propus în maniera prezentată în Contestație și în conformitate cu prevederile Fișei de date privind modul în care se aplică și se punctează experiența expertului propus pentru poziția de Coordonator de contract (Inginer) în cadrul prezentei proceduri.

Intervenientul menționează că, potrivit Fișei de date, secțiunea II.2.5, experiența Coordonatorului de proiect/contract este relevantă numai dacă a fost acumulată prin participarea efectivă din poziția de Coordonator proiect/contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/contract și/sau Inginer Rezident și/sau Adjunct Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/contract și/sau Director proiect/contract și/sau Adjunct Director proiect/contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță* și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/sau autostrăzi și/sau drumuri județene.

Intervenientul aduce în atenție că, conform Notei 3, "în sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanta" se înțelege activitatea desfasurata in cadrul unei firme/ echipe de consultanta/de supervizare angajata de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurata supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activitatilor îndeplinite de către Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate si certificarea conformității calitative si cantitative a acestora cu

contractul, documentația de execuție și reglementarilor tehnice și legislative în vigoare."

Intervenientul menționează că, potrivit Notei 4, "prin Inginer Rezident se înțelege persoana definită ca "Inginer" în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC."

Intervenientul evidențiază că autoritatea contractantă a corelat prevederile Fișei de date privitoare la factori de evaluare constând în experiența personalului propus în cadrul echipei cu prevederile caietului de sarcini, stabilind că personalul minim solicitat și experiența minimă solicitată trebuie să corespundă cerințelor stabilite.

Intervenientul subliniază că, conform Fișei de date, ofertantul trebuie să îndeplinească condiții cumulative pentru a primi punctaj în urma aplicării factorului de evaluare, printre care se numără demonstrarea experienței efective în pozițiile prevăzute în Fișa de date și desfășurarea activității în cadrul unor contracte relevante.

Intervenientul precizează că Contestatorul nu a reușit să demonstreze că experiența relevantă a Dlui Octavian Bașai îndeplinește ambele condiții cumulative pentru a primi punctajul pretins. Înțelegerea poziției considerate similară de către autoritatea contractantă celei ce va fi ocupată de către expertul propus pentru poziția de Coordonator de contract (Inginer) este extrem de importantă în sfera de cuprindere a responsabilităților și autorității pozițiilor indicate ca fiind similare acesteia, poziții relevante pentru experiența expertului propus.

Intervenientul subliniază că denumirile de Coordonator de contract/proiect, Manager de proiect/contract, Project Manager, Director proiect/contract sunt similare ca arie de responsabilități și autoritate. Managerul de proiect este definit conform art. 4 lit. c) din HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierelor temporare sau mobile, cu modificările ulterioare, ca fiind *"orice persoană fizică sau juridică, autorizată în condițiile legii și desemnată de către beneficiar, însărcinată cu organizarea, planificarea, programarea și controlul realizării lucrărilor pe șantier, fiind responsabilă de realizarea proiectului în condițiile de calitate, costuri și termene stabilite"*.

Intervenientul aduce în discuție că Director proiect/contract are o arie de cuprindere a responsabilității și autorității care se întinde asupra întregului proiect/contract, nicidecum asupra unor aspecte nișate pe o anumită specialitate/profesie. Prevederile Fișei de date sunt de strictă interpretare și aplicare. Dacă autoritatea urmărea punctarea experienței ca Șef Departament Tehnic, Director tehnic, economic, asigurarea calității și nu un director contract sau director proiect, ar fi precizat cerința în documentația de atribuire.

Intervenientul subliniază că poziția de Șef Departament Tehnic NU este echivalentă poziției de Director proiect/contract sau Coordonator de contract/proiect, Manager de proiect/contract, Project Manager. Sfera de cuprindere a poziției de Inginer rezident este definită chiar în Nota 4 din secțiunea II.2.5, factorul de evaluare Experiența Coordonatorului de contract (Inginer) din Fișa de date ca fiind echivalentă cu aceea a persoanei definite ca în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC.

Conform subclauzei 1.1.2.4 din cartea FIDIC Galben și FIDIC Roșu traduse în limba română și aprobate prin HGnr. 1.405/2010 care nu mai este

în aplicare în prezent, „Inginer” înseamnă *„persoana desemnată de către Beneficiar să acționeze ca Inginer în scopurile Contractului și care este nominalizată în Anexa la Ofertă, sau altă persoană desemnată din când în când de către Beneficiar și notificată Antreprenorului, potrivit prevederilor sub-Clauzei 3.4 [înlocuirea Inginerului]”*.

Intervenientul menționează că responsabilitățile și autoritatea Inginerului, precum și poziția și responsabilitățile Inginerilor rezidenți sunt prevăzute de subclauza 3.1 Responsabilitățile și Autoritatea Inginerului și următoarele din cuprinsul Clauzei 3 și altele pentru detalieri. Inginerul rezident la care face trimitere în mod expres Fișa de date ca fiind o poziție echivalentă Coordonatorului de proiect/contract, managerului de contract/proiect, etc. este un expert cheie care exercită autoritatea Inginerului în limita autorității delegate de Inginer și NU este echivalentul inspectorilor independenți numiți pentru verificarea și/sau testarea unor părți ale Echipamentelor sau Materialelor.

Intervenientul subliniază că pentru ca participarea expertului să constituie experiență relevantă pentru a fi punctată în aplicarea factorului de evaluare, este obligatoriu ca expertul propus pentru poziția de Coordonator de proiect să fi fost desemnat în mod expres de către Beneficiar pe poziția de Inginer sau Inginer rezident sau Adjunct Inginer rezident și să fi exercitat responsabilitățile și autoritatea Inginerului în baza deciziei de numire pe această poziție, fie de către Beneficiar, fie de către Inginer, în limitele delegației emise de către Inginer.

Intervenientul menționează că nicio altă poziție în cadrul unui contract FIDIC nu echivalează cu poziția de Inginer rezident. Noțiunea de Adjunct Inginer rezident în contractele încheiate în baza Condițiilor contractuale FIDIC nu există, dar, dat fiind că este folosită de către autoritate în documentația de atribuire care a devenit obligatorie, va defini o poziție similară celei a Inginerului rezident descrisă la pct. 64 și urm. de mai sus și în detaliu în continuare.

Intervenientul precizează că ceea ce definește poziția Inginerului rezident sau a Adjunctului Inginerului rezident este autoritatea de a da instrucțiuni obligatorii pentru antreprenor emise în numele și pentru inginer, deci exercită autoritatea Inginerului în limitele atribuțiilor delegate.

Intervenientul subliniază că, conform subclauzei 3.2 din Condițiile generale de contract FIDIC Cartea Roșie și FIDIC Cartea Galbenă traduse și adoptate în legea română prin HG nr. 1405/2010, verificarea și/sau testarea Echipamentelor sau Materialelor se realizează prin specialiști care au calitate de inspectori, nicidecum de Inginer rezident.

Intervenientul menționează că cealaltă condiție impusă de către autoritate este ca activitatea expertului să se fi desfășurat de pe pozițiile precizate în Fișa de date în cadrul anumitor tipuri de contracte: execuție sau proiectare și execuție lucrări pentru antreprenor sau consultanță/supervizare contracte de execuție/proiectare și execuție lucrări pentru un supervisor/consultant. Fiecare dintre aceste tipuri de activități este punctată diferit în funcție de complexitatea responsabilităților și autorității exercitate efectiv.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă punctează experiența acumulată efectiv, nu ocuparea pozițiilor enumerate în descrierea factorului de evaluare și a algoritmului de calcul, indiferent dacă expertul a

avut responsabilitățile și a exercitat autoritatea specifice pozițiilor de Coordonator de contract/proiect, Manager de proiect/contract, Project Manager, Director proiect/contract, Inginer rezident/Adjunct Inginer Rezident.

Prin urmare, Intervenientul subliniază că nu este punctată ca experiență participarea pe o poziție de Inginer rezident sau Inginer Senior Rezident spre exemplu. Într-un contract de supervizare a unui contract de proiectare și execuție lucrări, dacă responsabilitățile efective și autoritatea exercitată de către expert vizează numai partea de execuție, fără a avea nicio legătură cu partea de proiectare a contractului de consultanță.

Intervenientul menționează că în caz contrar, nu ar avea sens punctajul diferențiat acordat în cadrul lit. A. B și C din algoritmul de calcul, mai redus pentru participare la un contract de supervizare execuție lucrări față de punctajul mai mare acordat pentru participare la un contract de supervizare proiectare și execuție lucrări sau punctajul și mai redus acordat pentru participarea de pe o poziție de Inginer rezident în implementarea unui contract de execuție de lucrări sau proiectare și execuție de lucrări.

Intervenientul precizează că în cazul de față, experiența acumulată de DI Octavian Bașai în următoarele contracte nu îndeplinește cerințele autorității din perspectiva poziției pe care a ocupat-o expertul propus care nu a presupus exercitarea efectivă a autorității Coordonatorului de contract/proiect, Managerului de proiect/contract, Project Manager-ului, Directorului proiect/contract și nici a Inginerului rezident/Adjunctului Inginerului Rezident și responsabilităților aferente pentru obținerea punctajului aferent lit. A din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare.

Intervenientul subliniază că experiența acumulată de DI Octavian Bașai în următoarele contracte nu îndeplinește cerințele autorității din perspectiva poziției pe care a ocupat-o expertul propus care nu a presupus exercitarea efectivă a autorității Coordonatorului de contract/proiect, Managerului de proiect/contract, Project Manager-ului, Directorului proiect/contract și nici a Inginerului rezident/Adjunctului Inginerului Rezident și responsabilităților aferente pentru obținerea punctajului aferent lit. C din cadrul algoritmului de calcul al factorului de evaluare.

Intervenientul menționează că contestatoarea susține că din moment ce supervizarea s-ar fi realizat asupra contractelor de proiectare și execuție a 4 Loturi de autostradă, experiența expertului ar fi dovedită pe 4 contracte de supervizare. Experiența invocată în cadrul acestui proiect nu numai că nu poate fi punctată ca și cum ar fi acumulată în 4 contracte de supervizare, dar nu poate fi reținută ca experiență similară pe contracte de supervizare de proiectare și execuție lucrări.

Intervenientul consideră că descrierea factorului de evaluare este limpede în sensul că experiența similară se dovedește în cadrul unor contracte de supervizare, nicidecum ca angajat al beneficiarului. Poziția de Inginer/Inginer rezident din cadrul FIDIC la care face trimitere autoritatea contractantă este, astfel cum au fost prezentate la para. 64-81 de mai sus coroborate cu prevederile subclauzei subclauzei 3.5 din Condițiile contractuale FIDIC Cartea Galbenă și FIDIC Cartea Roșie tranduse și aprobate prin HG nr. 1405/2010 impun ca Inginerul să fie independent.

Intervenientul subliniază că chiar dacă denumirea poziției menționate în recomandarea emisă de CNAIR în mai 2017 trimite aparent la poziția de Inginer FIDIC vizată de către autoritatea contractantă, poziția este confirmată în cadrul CNAIR, nu în cadrul contractelor de proiectare și execuție care ar fi făcut obiectul supervizării.

Intervenientul menționează că recomandarea nu indică nici perioada în care a desfășurat activitatea expertul propus, nici că ar fi fost desemnat de către CNAIR ca Inginer sau Inginer rezident în cadrul contractelor de proiectare și execuție lucrări pe fiecare lot, nici ce responsabilități și autoritate ar fi exercitat expertul în poziția denumită Inginer Senior Rezident.

Intervenientul precizează că experiența invocată nu poate constitui un avantaj din perspectiva experienței în exercitarea unor responsabilități din poziții similare celei pe care expertul ar ocupa-o în cadrul contractului ce face obiectul prezentei proceduri.

Intervenientul subliniază că în legătură cu Autostrada Arad - Timișoara - Lugoj, contestatoarea afirmă că ar fi vorba despre supervizarea de către Egis a unui contract de proiectare și execuție lucrări, în timp ce pentru a obține punctaj invocă experiența acumulată de către expert pe tronsonul de autostradă Arad - Timișoara ca supervizare a unui contract de execuție (FIDIC Roșu). Din datele publicate de către CNAIR pe site-ul propriu reiese că tronsonul de autostradă Arad - Timișoara, activitatea prestată de către Egis a fost aceea de proiectant și consultant, prin urmare, activitatea expertului s-a limitat la ocuparea poziției enunțate în recomandarea emisă de Egis și cea emisă de CNAIR (Manager Rezident Proiect) cu privire la un contract de execuție de lucrări.

Intervenientul menționează că nu se clarifică suprapunerea dintre supervizarea contractului FIDIC Galben pe Autostrada Arad - Timișoara - Lugoj și supravgherea contractului FIDIC Roșu încheiat pe tronsonul Autostrada Arad - Timișoara (aceeași). Recomandarea Egis invocată în ceea ce privește activitatea de supervizare a autostrăzii Arad - Timișoara în contestație nu menționează poziția de Inginer rezident, cum susține contestatoarea în cazul tronsonului autostrada Arad Timișoara, ci pe cea de Manager Rezident Proiect pentru întreaga autostradă Arad - Timișoara - Lugoj.

Intervenientul consideră că în speță, însă Recomandarea emisă de Egis în data de 10.01.2019 menționează o experiență pe un contract de Autostradă Arad - Timișoara - Lugoj, fără să fie menționat exact contractul de lucrări supervizat, tipul contractului de lucrări (execuție sau proiectare și execuție lucrări), responsabilitățile și autoritatea exercitată efectiv de către expert din poziție enunțată, activitatea efectiv prestată de către expert de pe această poziție.

Intervenientul precizează că contestatoarea nu a dovedit că expertul a fost desemnat de către beneficiarul final în poziția de Inginer sau Inginer rezident, că ar fi avut responsabilitățile și autoritatea Inginerului FIDIC, care sunt responsabilitățile, autoritatea și activitățile efective ale expertului în perioada ocupării poziției de Inginer rezident, care este obiectul contractului supervizat (execuție sau proiectare și execuție lucrări).

Intervenientul subliniază că față de considerentele prezentate, contestatorul nu poate cumula punctajul de 10 puncte indicat prin contestație, nedovedind experiența relevantă a expertului propus în pozițiile

corespunzătoare, respectiv în privința responsabilităților și autorității exercitate efectiv în cadrul contractelor indicate în Contestație și menționează că conform Notei 1 din secțiunea II.2.5, factorul de evaluare Experiența Coordonatorului de contract (Inginer) din Fișa de date, ofertantul avea obligația de a depune în cadrul ofertei CV-ul expertului și documentele relevante inclusiv recomandări din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Intervenientul consideră că ofertantul a depus însă recomandări care nu dovedesc în cea mai mare parte experiența relevantă a expertului propus, pentru a obține punctajul pretins în Contestație (10 puncte) iar documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile documentației de atribuire pe care a publicat-o, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii de atribuire.

Intervenientul menționează că practica CJUE a statuat obligația autorității contractante de a respecta cu strictețe criteriile prevăzute în documentația de atribuire. În acest sens, indică pct. 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, în care CJUE a reținut că "Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit."

Intervenientul precizează că ofertantul nu poate dovedi iar comisia de evaluare nu poate accepta îndeplinirea cerinței referitoare la aplicarea punctajului aferent factorului de evaluare experiența Coordonatorului de contract (Inginerul) decât prin raportare strictă la prevederile documentației de atribuire, respectiv pentru o experiență efectivă pe poziții similare ca responsabilități și autoritate și activități prestate cu cele pe care ofertantul le asumă în caietul de sarcini și contractul ce fac obiectul documentației de atribuire.

Intervenientul reiterează că această experiență relevantă efectivă și dovedită prin documente relevante constituie avantajul urmărit de către autoritatea contractantă prin impunerea acestui factor de evaluare. Pozițiile care oferă experiență similară relevantă sunt identificate clar, astfel încât în absența dovezii concrete că responsabilitățile și autoritatea specifice acestora au fost efectiv asumate și exercitate nu pot conduce la obținerea punctajului conform algoritmului de calcul.

Intervenientul subliniază că sarcina probei experienței relevante a expertului propus revine exclusiv ofertantului. O solicitare de clarificări suplimentară în legătură cu experiența expertului și mai ales depunerea unor documente suplimentare nu este permisă, fiind o încălcare a principiului tratamentului egal în raport de ceilalți ofertanți care au furnizat documentele relevante care ar conduce la favorizarea contestatoarei.

Intervenientul concluzionează că față de considerentele prezentate, se dovedește că contestatorul nu are temei și probe pe care să se sprijine cererea de anulare a rezultatului procedurii și a tuturor actelor pe baza cărora a fost stabilit acesta.

În final, Intervenientul solicită admiterea *Cererii de intervenție* astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL (Lider), depune Note scrise, precizând următoarele:

1. Depune anexat cu titlu de jurisprudență Deciziile nr. .. din data de 08.05.2023, si nr. ... la data de 19.10.2023, ambele pronunțate de CNSC si rămase definitive.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu Deciziile nr. .. din 08.05.2023 și nr. ... din 19.10.2023 emise de CNSC și rămase definitive, ofertantul câștigător compus din asocierea SRL și SRL este înregistrat cu numeroase feedbackuri negative în SEAP, aspect remarcat și reținut de CNSC în deciziile atașate. În cuprinsul Deciziei ... precizează clar că SRL are peste 16 documente negative înregistrate în SEAP, motiv pentru care aceasta este exclusă din procesul de atribuire. Contestatorul solicită, de asemenea, CNSC să verifice analiza tuturor documentelor negative conform prevederilor din Decizie. CNSC subliniază necesitatea ca membrii comisiei de evaluare să efectueze această verificare, menționând că critica contestatorului este admisă.

Aceeași concluzie este prezentată și în Decizia nr. ..., care confirmă că SRL deține un număr mare de documente negative, justificând excluderea acesteia conform legii. CNSC reafirmă corectitudinea excluderii în paragraful 5, pagina 45, menționând că autoritatea contractantă a evaluat în mod adecvat situația și a aplicat prevederile legale corespunzătoare.

De asemenea, în paragraful 3, pagina 47, CNSC reiterează că excluderea SRL a fost corectă în conformitate cu normele legale. Contestatorul atașează cele două Decizii CNSC pentru referință și ușurința verificării.

2. Contestatorul menționează că, având în vedere Cererea de Intervenție transmisă CNSC de către Asociația-....., solicită CNSC să accepte intervenția sus-semnatei printr-o clarificare și completarea paragrafelor 12.1 și 12.2 din Contestație, precum și atașarea unei Recomandări care a fost omisă în Contestația transmisă.

Astfel, se evidențiază că în perioada 2016 - 2017, în cadrul consultanței/supravegherii pentru Autostrada Orastie - Sibiu, având ca angajator Ministerul Transporturilor - CNAIR, în funcția de Inginer Senior Rezident, s-au desfășurat activități conform contractului FIDIC GALBEN. De asemenea, în perioada 2012 - 2015, în cadrul consultanței/supravegherii pentru Autostrada Arad - Timișoara - Lugoj și Varianta de Ocolire Arad, cu angajatorul Egis International Franta S.A., în funcția de Manager Rezident Proiect, s-au desfășurat activități conform contractelor FIDIC GALBEN și FIDIC ROSU.

Se atașează în întregime un fragment din CV-ul contestatorului, așa cum a fost inclus în Propunerea Tehnică, referitor la perioada 2020 - 2022, în cadrul consultanței/supravegherii pentru Podul suspendat peste Dunăre la Brăila, având ca angajator SC Metroul SA - CNAIR, în funcția de Coordonator Adjunct Proiect - Expert Revendicări/CAD, conform contractului FIDIC GALBEN, cu o valoare de 400.000.000,00 de euro.

"Prin prezenta dorim să informăm pe cei interesați că domnul ing. OCTAVIAN BRASAI a activat în cadrul Societății noastre în perioada anilor

2020 - 2022, când a ocupat funcția de Coordonator Adjunct Proiect în cadrul contractului de Consultanță/Supraveghere aferent investiției "POD SUSPENDAT PESTE DUNĂRE LA BRAILA". Apreciem activitatea desfășurată de către domnul Octavian Brasai, drept pentru care eliberăm această Recomandare pentru a-i fi suport în activitățile viitoare".

Contestatorul concluzionează că, doar din cele trei proiecte prezentate mai sus, fără a lua în considerare faptul că Proiectul Orastie - Sibiu cuprinde patru loturi/contracte, rezultă cu certitudine că punctajul care trebuia acordat conform criteriului C este de 10 puncte. Indiferent de orice altă combinație făcută de Comisia de Evaluare, punctajul de 5 puncte acordat este eronat.

3 . Solcitarea de a lua cunostință de dosarul achitiei

Contestatorul menționează că a solicitat să ia cunoștință de dosarul achiziției, însă nu i-au fost comunicate decât o parte din documentele celorlalți ofertanți, iar în ceea ce privește societatea SRL-..... SRL nu i s-a comunicat niciun document și nu a primit niciun aviz favorabil de a consulta dosarul.

Astfel, Contestatorul solicită Consiliului accesul la întreg dosarul achiziției, motivat de faptul că documentele societății câștigătoare și o parte din documentele celorlalți ofertanți au fost declarate confidențiale, fără a justifica această confidențialitate și fără a demonstra prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații.

Contestatorul subliniază că, conform soluției CJUE în cauza C-450/06, *"este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu, și în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unui atac în fața unui alt organism care este o instanță sau un tribunal în înțelesul art. 234CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil."* Astfel, Consiliul poate decide dacă punerea la dispoziție a contestatorului a documentelor achiziției aduce prejudicii ofertantului câștigător, iar în speța existentă, în mod evident, nu s-a făcut dovada existenței unor prejudicii prin punerea la dispoziție a documentelor.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL (Lider), în urma studierii dosarului constituit la sediul CNSC, depune Note scrise, precizând următoarele:

Contestatorul subliniază că, în urma vizualizării dosarului achiziției la sediul C.N. în data de 15.02.2024, își menține capetele din cerere și nu formulează altele noi. Totodată, precizează că SRL, membru al ofertantului câștigător compus din asocierea dintre SRL și SRL, deși are un număr de peste 16 documente constatatoare negative înregistrate în SEAP, a declarat în cadrul formularului DUAE depus în cadrul procedurii că deține un singur astfel de document, respectiv documentul constator nr. 92/5977/27.01.2022 emis de către C.N.A.I.R., document pentru care, deși s-a pronunțat Hotărârea de respingere ca nefondată nr. 1207/2022 din 26.05.2022 de către Tribunalul București, secția a VI-A civilă, în dosarul nr. 6014/2022, acesta nu i-a fost comunicat spre a fi atacat.

Contestatorul evidențiază obligația comisiei de evaluare a ofertelor, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, de a întreprinde

diligențele necesare în vederea verificării ofertelor depuse și stabilirii clarificărilor care se impun, înainte de a lua decizia de admitere sau respingere a unei oferte. În cazul de față, se menționează acceptarea ofertei depuse de către asocierea dintre SRL și SRL, fără verificarea încadrării acesteia la unul din motivele de excludere precizate de art. 167 alin. (1) lit. c), respectiv comiterea de abateri profesionale grave.

Contestatorul concluzionează, în urma vizualizării dosarului achiziției, că SRL, în calitate de membru al asocierii declarate câștigătoare în urma finalizării evaluării ofertelor, a omis în mod deliberat să prezinte informații complete autorității contractante, cu scopul inducerii acesteia în eroare. Se subliniază că a declarat pe propria răspundere în cadrul formularului DUAE, la Cap. C, că nu este vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave, așa cum este aceasta definită la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. SRL a transmis „dovada cheltuielilor suportate pentru soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. ..”, respectiv factura nr. ... în valoare de ... RON și ordinul de plată aferent acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... SRL a transmis „dovada cheltuielilor suportate pentru soluționarea cauzei ce face obiectul dosarului nr. ..”, respectiv factura nr. .. în valoare de ... RON și ordinul de plată aferent acesteia.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat LICITAȚIA DESCHISĂ, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Inel Rutier Metropolitan - Lotul 1: km 0+000 - 9+055 și Lotul 2: km 9+055 - 17+017”, cod CPV 71520000-9. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt: prețul ofertei 60%, experiența deținută de coordonatorul de contract (inginer) 10%, experiența deținută de inginerul constructor – responsabil drum 10%, experiența deținută de inginerul constructor – responsabil structuri 10%, experiența deținută de inginerul constructor – responsabil instalații edilitare 5% și experiența deținută de inginerul constructor – responsabil instalații rețele electrice – 5%.

În Raportul procedurii nr. 9/08.01.2024 s-a consemnat depunerea a 5 oferte:

1. Ofertant unic: ...
2. Asociere: (Leader), ...
3. Asociere: ...

4. Asociere: (Leader), ...

5. Asociere: (Leader), ...

În urma verificării condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, toate ofertele au fost declarate admisibile.

În urma evaluării propunerilor tehnice, a rezultat următorul punctaj:

OFERTANT	Punctaj total factori de evaluare tehnici
Ofertant unic: ...	26 puncte
Asociere: (Leader),.....	40 puncte
Asociere: ...	32 puncte
Asociere: (Leader),...	27 puncte
Asociere: (Leader),.....	35 puncte

În urma evaluării propunerilor financiare comisia de evaluare a consemnat că oferta depusă de operatorul economic Carpat Design Consulting este inacceptabilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de fiecare oferta admisibilă a rezultat următorul clasament:

OFERTANT	Valoarea ofertată RON	Punctaj obținut	LOC CLASAMENT
SC SRL		Puncte tehnic: 40 Puncte finaciari: 55,76 Total: puncte: 95,76	1
Asocierea SC SRL și SC SRL		Puncte tehnic: 35 Puncte finaciari: 60 Total: puncte: 95	2
Asocierea SC ...		Puncte tehnic: 32 Puncte finaciari: 50,91 Total: puncte: 85,91	3
Asocierea SC SRL și D P ... S.A.		Puncte tehnic: 27 Puncte finaciari: 58,90 Total: puncte: 85,90	4

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 9/08.01.2024 și în Comunicările de privind rezultatul procedurii, ... SRL și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SRL în cadrul dosarelor nr.; acesta are interes să intervină în aceste cauze, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, potrivit raportului procedurii nr. 9/08.01.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

..... SRL contestă faptul că i s-au acordat doar 5 puncte din totalul de 10 pentru factorul de evaluare nr.1, Experiența deținută de Coordonatorul de Contract (Inginer), considerând că acest punctaj a fost acordat în mod greșit, în contradicție cu algoritmul de calcul descris în documentația de atribuire și cu experiența demonstrată pentru, persoana desemnată să ocupe această poziție. Deci, din totalul de 40 de puncte la factorul tehnic, contestatorul a obținut doar 35 de puncte.

Se reține că algoritmul de calcul pentru „Experiența deținută de coordonatorul de contract (inginer)”, are la bază următoarele cerințe, conform fișei de date:

„Experiența detinută în poziția de Coordonator proiect/ contract și/sau Adjunct Coordonator proiect/ contract și/sau Inginer Rezident și/sau Adjunct Inginer Rezident și/sau Manager proiect/contract și/sau Adjunct Manager proiect/ contract și/sau Director proiect/ contract și/sau Adjunct Director proiect/ contract și/sau Project Manager și/sau Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire și/sau reabilitare de drumuri naționale și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi și/sau drumuri județene se va puncta astfel:*

A. 2 sau mai multe contracte de execuție lucrări/ [proiectare și execuție lucrări]: 2 puncte

B. 2 contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 4 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferente unor contracte de execuție lucrări: 5 puncte.

C. 2 contracte de supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări: 9 puncte

3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanță aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări: 10 Puncte

Nota 1: Ofertantii vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/ recomandări emise de Beneficiar/ Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota 2: Ofertantii pot opta fie pentru obținerea de punctaje conform pct. A + pct. B (cumulate), fie numai pentru obținerea de punctaje conform pct. C. Punctajul se cumulează numai pentru punctele A și B aferente factorului de evaluare, ofertantii putând obține un punctaj maxim de 7 puncte prin însumarea punctajului maxim pentru pct. A cu punctajul maxim pentru pct. B. Punctajul maxim de 10 puncte se poate obține numai prin ofertarea pentru cel de-al treilea interval de la pct. C, fără cumularea cu punctele A și B.

Nota 3: În sensul prezentului factor de evaluare, prin "supervizare/consultanță" se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/ echipe de consultanță/de supervizare angajată de către Beneficiar/ Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/ verificarea lucrărilor executate sau a activităților indeplinite de către

Antreprenor, în ceea ce privește certificarea valorii lucrărilor executate și certificarea conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementărilor tehnice și legislative în vigoare.

Nota 4: Prin Inginer Rezident se înțelege persoana definită ca "Inginer" în cadrul unor Condiții Generale de Contract de tip FIDIC".

Contestatorul subliniază că în susținerea activităților desfășurate de către dl. inginer, în calitate de Coordonator proiect/contract, Adjunct Coordonator proiect/contract, Inginer Rezident, Adjunct Inginer Rezident, Manager proiect/contract, Adjunct Manager proiect/contract, Director proiect/contract, Adjunct Director proiect/contract, Project Manager, și Project Manager Adjunct, în cadrul unor contracte de supervizare/consultanță și/sau executare lucrări și/sau proiectare și executare lucrări de construcție nouă, modernizare, lărgire, reabilitare de drumuri naționale, drumuri expres, autostrăzi și drumuri județene, au fost depuse dovezi care atestă participarea

acestui la realizarea mai multor proiecte de anvergură și responsabilitățile asumate.

Se reține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției, contestatorul a depus următoarele contracte:

1. Varianta de ocolire a Municipiului Satu Mare, cu o lungime de 19,540 km, este structurată în două sectoare: Sectorul km 0+000 - km 5+600 - drum de clasă tehnică III și Sectorul km 5+600 - km 19+540 - drum de clasă tehnică II, conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție.

S-a depus o revizuire a metodelor de execuție și inspecție de către Antreprenor pentru producția și construcția diferitelor straturi de sistem rutier, conform recomandărilor consemnate în documentele tehnice.

„-RECOMANDARE EN-RO PAG 12 Itinera SPA

-Contract executie

-Director tehnic (asimilat Manager proiect adjunct/adjunct director proiect/adjunct coordonator proiect)

Punctaj A1”

Astfel, activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect de către expertul menționat poate fi luată în calcul pentru obținerea punctajului de la litera A, contracte de execuție lucrari/ [proiectare si executie lucrari], conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

2. În cadrul Contractului 2 & 4 Construction of Orbital Highway and Truck Route/Doha, conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție, expertul a avut următoarele responsabilități:

- Revizuirea metodelor de execuție și inspecție depuse de Antreprenor pentru producția și construcția diferitelor straturi de sistem rutier,

- Revizuirea rețetelor de asfalt pentru sistemul rutier, inclusiv straturile de bază, binder și mixtura uzură asfaltică, cu utilizarea bitumului modificat din polimeri (PMB-PG76-10 E), împreună cu analize bitumului,

- Coordonarea inspecțiilor și aprobarea procesului de execuție a sistemului rutier, cu o echipă de inspectori formată din 75 de persoane în 3 schimburi de lucru,

- Obținerea și revizuirea programului de șantier zilnic/săptămânal/trimestrial de la contractor, informând părțile interesate,

- Revizuirea și consultarea planurilor de acțiune corectivă emise de client și furnizarea de asistență tehnică pentru prezentarea acestora, pentru revizuire și închiderea non-conformităților,

- Asistarea în auditul instalațiilor de producție a materialelor pentru drumuri și a instalațiilor de construcții.

”-RECOMANDARE EN-RO PAG 1-2

-Inginer senior de drum (Superior inginerului Rezident)

-Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

-Punctaj C1”

Prin urmare, activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

3. În cadrul Contractului 92/37042/ Corridor IV Paneuropean, pentru Construcția Autostrăzii Nadlac-Arad Lot 2 și Lot 1, conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție, au fost asumate responsabilități semnificative, inclusiv:

- Managementul direct al proceselor cheie ale Proiectului pentru Supervizare.

- Reprezentarea în teren și responsabilitatea pentru controlul și supervizarea Contractului, asigurând executarea lucrărilor conform cerințelor Contractului și Specificațiilor.

- Coordonarea activităților între Contractorii, Subcontractorii și Furnizorii implicați în proiect, autoritățile statutare, materiale și echipamente.

- Coordonarea echipei de ingineri, formată din 15 ingineri, în activitățile de preconstructie, construcție și perioada de garanție.

- Participarea la ședințele săptămânale și lunare pentru rezolvarea problemelor tehnice și mobilizarea acțiunilor corespunzătoare în șantier de către experți.

Descrierea proiectului include detalii precum:

- Lotul 1, care se întinde de la km 0+000 la 22+218, împărțit în 4 secțiuni și incluzând nodul rutier km 2+252 și sistemul ITS de comunicații.

- Lotul 2, care se întinde de la km 22+218 la km 38+882, împărțit în 3 secțiuni și cuprinzând lucrări precum poduri, pasaje, lucrări de drenaj, terasamente, parapet de siguranță și alte echipamente necesare.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 3-4

-Inginer Rezident

-Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

Punctaj C2"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

4. În cadrul proiectului RSPSP/W2/01 și RSPSP/W2/05 pentru Reabilitarea drumului R14 Balti - Sarateni în Republica Moldova, au fost asumate următoarele responsabilități:

- Coordonarea echipei de ingineri locali angajați în Controlul de Calitate, inclusiv tehnicieni de laborator, inspectori de șantier și topografi, în vederea implementării procedurilor de consultant.

- Pregătirea unei baze de date cu procedurile referitoare la implementarea Planului de Asigurare a Calității și verificarea implementării acestor proceduri.

- Elaborarea procedurilor pentru recepția, verificările, aprobările și plățile materialelor incorporate în lucrările permanente.

- Discuția și remedierea împreună cu Constructorul a problemelor apărute, precum și aprobarea lucrărilor de calitate.

- Raportarea la Managerul de Proiect și Adjunctul acestuia, precum și auditarea sistemului de calitate al Constructorului.

Proiectul este finanțat de Administrația de Stat a Drumurilor, cu sprijinul financiar al Băncii Europene pentru Reconstrucție și Dezvoltare (EBRD) și al Băncii Mondiale, conform standardelor FIDIC versiunea armonizată de bancă.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 5

-Inginer Senior Lucrari

-Contract Execuție

Punctaj A2"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera A, contracte de executie

lucrari/ [proiectare si executie lucrari], conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

5.În cadrul proiectului al treilea "Kiev-Chop Road Motorway Rehabilitation", având în vedere supervizarea lucrărilor, cu codul de proiect Berger FT 832 și conform standardelor FIDIC Galben pentru Proiectare și Execuție, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea a patru sectiuni de autostradă pe o lungime totală de 100 km.

- Raportarea directă la CRE (Chief Resident Engineer) și implementarea Sistemului de Management al Calității pentru lucrările de autostradă, inclusiv pentru reabilitarea autostrăzii și lucrările de asfaltare și reciclare la rece în șantier cu soluția Wirtgen.

Inginerul, în cadrul acestui proiect, a avut următoarele responsabilități:

- Asistența Inginerului Rezident Șef în toate aspectele referitoare la calitatea lucrărilor de drum executate de către Constructor.

- Revizuirea detaliilor de execuție a lucrărilor pregătite de Client și sesizarea CRE în cazul detectării unor posibile defecte ale proiectului care ar putea afecta lucrările.

- Coordonarea cu Proiectantul pentru întrebările tehnice legate de lucrările de drum și transmiterea detaliilor adaptate la teren către Constructor.

- Inspectarea Constructorului și a subcontractanților, a stațiilor de producție și raportarea stadiului acestora.

- Verificarea certificatelor de materiale aprovizionate în șantier și a rezultatelor testelor materialelor incorporate în lucrări, monitorizarea măsurilor în cazul materialelor neconforme și aprobarea materialelor, stațiilor de producție și echipamentelor și a calității lucrărilor executate.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 6

-Senior lucrari de drum

- Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

Punctaj C3"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

6. În cadrul celui de-al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor-EIB FI 20.781, Contract 4R4 conform standardelor FIDIC Rosu, care are loc între DN 1C - DN 17, de la kilometrul 8+300 la kilometrul 38+000, în-Livada, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare pe o distanță de 30 km de drum național, cu lățimea de 12 m.

- Supervizarea lucrărilor de pavare cu asfalt, aliniament nou, construirea a 10 poduri noi și a 50 de podete, lucrări de canalizare, relocarea utilităților și construirea de sensuri giratorii.

Responsabilitățile principale includ:

- Reprezentarea în teren și responsabilitatea pentru controlul și supervizarea Contractului.

- Asigurarea respectării prevederilor documentelor contractului și a cerințelor tehnice.

- Supervizarea generală a lucrărilor și asigurarea corectitudinii executării acestora în ceea ce privește cotele, nivelurile și dimensiunile.

- Coordonarea activităților contractorilor, a autorităților statutare din proiect, materialelor și echipamentului, precum și a echipei de Ingineri.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 7

-Inginer rezident

-Contract supervizare executie

Punctaj B1"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

7.În cadrul proiectului Autostrada Transilvania - Brașov-.....-Borș, Secțiunea 2B și 3C, din și, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de construire a unui aliniament nou pentru 415 km de drum, incluzând taluzuri, viaducte, poduri, galerii de drenaj și canalizare.

Responsabilitățile specifice în cadrul acestui contract includ:

- Raportarea directă către Directorul de Proiect.

- Lucrul zilnic cu Echipa de Ingineri pentru interpretarea, analiza și implementarea Standardelor și Normelor.

- Asistența în alcătuirea unui set complet de Standarde, Norme și Specificații relevante pentru Design-ul și Construirea autostrăzii.

- Menținerea unui Index și a unui Status de traduceri în limba engleză pe serverul central.

- Asistența în interpretarea Standardelor Românești aplicabile proiectului.

- Asistența în achiziționarea standardelor și traducerea lor în engleză.

- Oferirea de sfaturi despre procesele și interfețele de aprobare tehnică.

- Asistența în Interpretarea și răspunsul la FCR, FCN, RFI în ceea ce privește cerințele pentru Standarde și Specificații.

- Asistența la dezvoltarea și revizuirea Specificațiilor Tehnice.

- Facilitarea găsirii de soluții în relațiile cu Angajatorul, Inspectoratul de Stat și Echipa de Designeri și Constructori, inclusiv identificarea resurselor de săpat și instalarea de Echipament și Instalații Tehnice.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 8

-Inginer senior

-Contract supervizare executie

Punctaj B2"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari, conform algoritmului de calcul stabilit de autoritatea contractantă.

8.În cadrul celui de-al patrulea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - ISPA, Contract 4R-13 FIDIC Galben Proiectare si Executie, localizat între DN 6, de la km 298+000 la km 332+150, în zona Ciochiuta-Drobeta Turnu Severin, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare a 34 km de drum național, cu 10 m, lucrări de asfaltare, reabilitarea a 8 poduri, 30 podete, lucrări de

drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare cu coloane forate, ziduri de susținere.

Responsabilitățile specifice coordonatorului de proiect/contract includ:

- Reprezentantul în teren și responsabil cu controlarea și supervizarea Contractului, asigurarea ca lucrările să fie executate conform cerințelor Contractului și Specificațiilor.

- Coordonarea activităților Contractorilor, Subcontractorilor și Furnizorilor, autorităților statutare din proiect, materiale și echipament, coordonarea Echipei de Ingineri.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 9

-Inginer rezident

-Contract supervizare PROIECTARE+EXECUTIE

Punctaj C4"

Responsabilitățile expertului propus au inclus supervizarea zilnică a lucrărilor Contractorului, aprobarea materialelor și a desenelor de lucru, administrarea contractului conform condițiilor FIDIC, gestionarea unei echipe de zece ingineri și administrarea corespondenței între diferitele părți implicate.

De asemenea, în propunerea tehnică, la punctul 9 al CV-ului expertului, se specifică clar că acesta a îndeplinit funcția de inginer rezident și a avut toate responsabilitățile aferente acestei funcții.

În plus, în propunerea tehnică, la pagina 67, se prezintă o recomandare care atestă implicarea expertului în calitate de Inginer Rezident într-un contract de proiectare și execuție a lucrărilor, conform documentului original în limba engleză și a traducerii autorizate în limba română.

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera C, contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare și execuție lucrări, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

9.În cadrul celui de-al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor, Contract 104 FIDIC Rosu, localizat pe DN 13 de la km 117+750 la km 165+930, între Tirgu Mures și Sighișoara, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare a 48 km de drum național, cu 10 m de pavaj de beton, soluție împotriva fisurării plăcilor de beton și soluție de frezare a betonului, lucrări de asfaltare. Reabilitarea a 20 poduri, 100 podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare cu micro piloni forati, ziduri de susținere.

Responsabilitățile specifice coordonatorului de proiect includ:

- Aprobarea materialelor folosite în lucrările permanente, asfalt, beton, balast stabilizat, balast, lucrări de pământ, parapeti, rigole, elemente prefabricate și precomprimate, lucrări de consolidare, forări, capace, materiale pentru poduri, hidroizolație, borduri, rosturi de dilatație, oțel, balustrăzi. Acorduri Tehnice conform Tech.Spech.

- Supervizarea pentru o soluție nouă de pavare cu plăci de beton și straturi antifisuri. (soluție Drop Hammer).

- Verificarea laboratorului, auditului și a calibrării instalațiilor tehnice pentru beton și asfalt. Rapoarte de testare a calității.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 10

-Contract supervizare executie

Punctaj B3"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

10.În cadrul celui de-al doilea Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 302 FIDIC Rosu, localizat pe DN 1F, de la km 36+000 la km 81+250, între Sincrai și Zalău, sunt asumate următoarele responsabilități:

- Supervizarea lucrărilor de modernizare a 45 km de drum național cu 10 m, inclusiv lucrări de asfaltare, reabilitarea a 6 poduri, 60 podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare, coloane forate, gabioane, ziduri de susținere.

- Acreditarea a peste 170 de teste pentru materiale de construcție, calibrare și categorii de mediu.

- Asistarea la pregătirea sistemului de management al controlului calității ISO 9002, pentru departamentul de investigare din teren; managementul laboratorului de calibrare; raportare directă Directorului; pregătirea și implementarea Declarațiilor asupra Metodei de Laborator, proceduri, echipamentului.

- Asistența la pregătirea și livrarea documentației de rezervă pentru Inspecție (fazele de determinare S.I.C.).

- Laboratorul trebuia să testeze solurile, agregatele, betonul, cimentul, materialele bituminoase. Toate testările în România se efectuează conform standardelor AASHTO/ASTM și celor românești.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 11

-Contract supervizare executie

Punctaj B4"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

11.În cadrul Primului Proiect de Reabilitare a Drumurilor - Contract 6 FIDIC Rosu, localizat pe DN 1, de la km 535+000 la km 641+400, inclusiv 7 km pe două benzi de autostradă, între granița cu Ungaria, Huedin - - Borș, sunt asumate următoarele responsabilități:

Supervizarea lucrărilor de modernizare a 106 km de drum național cu 10 m, inclusiv lucrări de asfaltare, reabilitarea a 20 de poduri, peste 100 de podete, lucrări de drenare, a treia bandă, lucrări de consolidare și ziduri de susținere.

Coordonatorul de proiect/ contract are următoarele responsabilități:

- Responsabilitatea pentru toate testele și studiile materialelor de laborator care oferă certificarea testului.

- Aprobarea tuturor materialelor, design-urilor mixte și a surselor.

- Toate agregatele, cimentul și materialele bituminoase produse în teren, inclusiv unități prefabricate și precomprimate, reabilitarea podurilor și a 100 de podete de beton in-situ.

"-RECOMANDARE EN-RO PAG 11

-Contract supervizare executie

Punctaj B5"

Activitatea desfășurată în cadrul acestui proiect poate fi luată în considerare pentru obținerea punctajului de la litera B, contracte de supervizare/consultanta aferente unor contracte de executie lucrari, conform algoritmului de calcul stabilit prin fișa de date.

Conform experienței similare prezentate mai sus, pentru coordonatorul de contract (inginer), în raport cu prevederile din fisa de date lit. C, având în vedere că a prezentat „3 sau mai multe contracte de supervizare/consultanta aferent unui contract de proiectare si executie lucrari: 10 Puncte”, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire, în cadrul algoritmului de calcul.

Pentru toate contractele s-au prezentat dovezi (CV, recomandări) care atestă atât funcția/poziția ocupată de expertul cheie propus cât și tipul contractului, astfel încât experiența să poată fi evaluată corespunzător.

Trebuie luat în considerare și faptul că prin adresa nr. 155/05.09.2023, autoritatea contractantă i-a cerut ofertantului SRL clarificări cu privire la traducerea din limba engleză unor documente pentru dl. Marius Ovidiu, acesta transmițând documentele solicitate; însă, autoritatea nu a mai solicitat și alte clarificări ofertantului în legătură cu documentele depuse, atunci când a avut neclarități referitoare la acestea și pentru a stabili concordanța acestora cu cerințele documentației, deși era obligatoriu potrivit legii.

Autoritatea contractantă are obligația să verifice efectiv și să calculeze în ce măsură ofertele prezentate corespund sau nu algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că documentele prezentate de ofertantul contestator sunt relevante raportat la cerințele formulate în documentația de atribuire și că nu mai este necesar să se solicite clarificări.

Având în vedere contractele prezentate, în care a avut experiența similară ca și coordonator de proiect (inginer), ar fi trebuit ca în cadrul procesului de stabilire a punctajului comisia de evaluare să ia în calcul ori punctajul maxim aferent lit. C, ori punctajul maxim rezultat din cumularea lit. A și lit. B, documentația permițând una din cele două variante.

Având în vedere situația prezentată mai sus, respectiv prevederile din cadrul fișei de date privind algoritmul de atribuire a punctajului pentru factorul tehnic „Experiența deținută de coordonatorul de contract (inginer)”, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea a acordat contestatorului doar 5 puncte.

Astfel, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei depuse de către contestator, pentru factorul de evaluare menționat.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod neîntemeiat autoritatea contractantă a deăunțat oferta contestatorului și că se impune reevaluarea acesteia, conform motivării.

În ceea ce privește contestația formulată de Asocierea (Leader) - ..., situat pe locul al 4-lea în clasament, se reține că acesta formulează critici atât cu privire la punctajul obținut, 85,90 puncte precum și cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de SC SRL.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Consiliul va admite excepția lipsei de interes invocată de intervenient, apreciind că în cauză sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- Art. 2 alin. (1) „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- Art. 3 alin. (1) lit. f) „persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) „În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Totodată, în codul de procedură civilă se prevede că:

„Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. - „Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.”

Practic, prin interes în sensul dispozițiilor legale se înțelege folosul practic pe care cel care recurge la această instituție procedurală urmărește să îl obțină pentru sine.

În cazul de față, Asocierea (Leader) - ..., situat pe locul al 4-lea în clasament nu a formulat critici și cu privire la ofertele situate pe locurile 2 și 3, contestând numai propria ofertă și pe cea câștigătoare.

Chiar în situația în care criticile legate de respingerea ofertei sale ar fi îndreptățite, justificate, o reevaluare a acesteia nu ar avea sens, nu ar avea efecte juridice; neformulând critici în cuprinsul contestației și cu privire la ofertele situate pe locurile superioare, acestea clar nu vor fi analizate și pe cale de consecință nu pot fi înlăturate.

Având în vedere că potrivit motivării din contestația analizată anterior s-a dovedit că oferta SRL (locul al 2-lea) are un caracter admisibil, Consiliul apreciază că nu mai există interes în analizarea criticilor din contestația formulată de, situat pe locul al 4-lea.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei de interes formulată de intervenientul SRL și pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de ca lipsită de interes.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului SRL privind obligarea contestatorilor la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge având în vedere caracterul accesoriu al cererii, aceste cheltuieli rămânând în sarcina intervenientului.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL și de desemnare admisibilă pe locul al 2 – lea a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 9/08.01.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 148/2024.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția lipsei de interes formulată de intervenientul SRL și pe cale de consecință, va respinge contestația formulată de ca lipsită de interes.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 160/2024.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei depusă de SRL și de desemnare admisibilă pe locul al 2 – lea a ofertei depusă de SRL, anularea raportului procedurii nr. 9/08.01.2024, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de SRL conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 148/2024.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei de interes formulată de intervenientul SRL și pe cale de consecință, respinge contestația formulată de ca lipsită de interes.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL în dosarul nr. 160/2024.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.