



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de director general ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare încărcător cu braț telescopic”, cod CPV 31158000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului de adjudecare a procedurii, respectiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și orice alt act administrativ emis în urma adjudecării, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reanalizarea ofertei ...și declararea acesteia, ca neconformă;
- reevaluarea ofertelor rămase în competiție cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că în urma studierii dosarului la sediul autorității contractate a constatat că ofertantul ...nu a respectat dispozițiile imperative ale cap. IV.4.1 – Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, respectiv:

1. Nu a precizat anul de fabricație al utilajului ofertat și nici denumirea modelului ofertat;
2. Nu a depus broșuri pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc. ale producătorului, asumate prin semnătură de ofertant.

Pe cale de consecință, ... consideră că simpla neprecizare a informațiilor și/sau nedepunerea înscrisurilor precizate, în mod expres, de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire ca fiind cerințe minime necesare participării la procedura de achiziție, determină caracterul neconform al oferte

De asemenea, contestatoarea susține că omisiunile prezentate de oferta ...fac imposibilă orice minimă verificare a veridicității datelor conținute în propunerea tehnică, respectiv a îndeplinirii de către utilajul ofertat a condițiilor tehnice impuse de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În aceeași ordine de idei, ... arată că în urma constatării acestor omisiuni a accesat pagina de internet a producătorului ... și a analizat caracteristicile tehnice ale tuturor celor șase modele din gama ... (gama conținând încărcătoarele cu braț telescopic produse de această companie) și niciunul dintre aceste modele nu întrunește condițiile minime solicitate de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Astfel, contestatoarea menționează următoarele:

- Modelul ... (... S) nu îndeplinește următoarele condiții:
 - o Înălțimea maximă de lucru;
 - o Raza maximă de lucru (de la roata față);
 - o Sarcina la înălțimea maximă de lucru;
 - o Greutate operațională;
 - o Lățime de gabarit;
 - o Raza de virare la exterior roți;
 - o Tip transmisie: transmisie prin convertizor de cuplu (denumită generic „Powershift” de către toți producătorii) în loc de transmisie hidrostatică.
- Modelul ...(...Plus, ...Elite) nu îndeplinește următoarele condiții:
 - o Înălțimea maximă de lucru;
 - o Raza maximă de lucru (de la roata față);
 - o Greutate operațională;
 - o Lățime de gabarit;
 - o Raza de virare la exterior roți;
 - o Tip transmisie: transmisie prin convertizor de cuplu (denumită generic „Powershift” de către toți producătorii) în loc de transmisie hidrostatică.
- Modelul ... (TH7.32 Plus) nu îndeplinește următoarele condiții:
 - o Sarcina la înălțimea maximă de lucru;
 - o Greutate operațională;
 - o Lungime de gabarit fără atașament;
 - o Lățime de gabarit;

- Raza de virare la exterior roți;
- Tip transmisie: transmisie prin convertizor de cuplu (denumită generic „Powershift” de către toți producătorii) în loc de transmisie hidrostatică.
- Modelul ... (... Plus, ... Elite) nu îndeplinește următoarele condiții:
 - Sarcina la înălțimea maximă de lucru;
 - Greutate operațională;
 - Lungime de gabarit fără atașament;
 - Lățime de gabarit;
 - Raza de virare la exterior roți;
 - Tip transmisie: transmisie prin convertizor de cuplu (denumită generic „Powershift” de către toți producătorii) în loc de transmisie hidrostatică.
- Modelul ...(...Plus) nu îndeplinește următoarele condiții:
 - Sarcina la înălțimea maximă de lucru;
 - Greutate operațională;
 - Lungime de gabarit fără atașament
 - Lățime de gabarit;
 - Raza de virare la exterior roți;
 - Tip transmisie: transmisie prin convertizor de cuplu (denumită generic „Powershift” de către toți producătorii) în loc de transmisie hidrostatică.
- Modelul ...(...Plus, ...Elite) nu îndeplinește următoarele condiții:
 - Sarcina la înălțimea maximă de lucru;
 - Greutate operațională;
 - Lungime de gabarit fără atașament;
 - Lățime de gabarit;
 - Raza de virare la exterior roți;
 - Tip transmisie: transmisie prin convertizor de cuplu (denumită generic „Powershift” de către toți producătorii) în loc de transmisie hidrostatică.

Drept urmare, ... consideră că depunerea propunerii tehnice de către ..., fără precizarea anului de fabricație și a modelului de utilaj ofertat, precum și fără a prezenta un prospect emis de către producător, care să certifice informațiile înscrise în fișa tehnică a utilajului, reprezintă o gravă neconformitate a ofertei. Faptul că oferta conține o fișă tehnică emisă de către ...nu echivalează nicidecum cu prospectul producătorului, acesta fiind singurul document necesar și suficient efectuării unei verificări corecte a ofertelor. Ori, acest aspect rezultă, de altfel, și din fișa de date a achiziției, care impune prezentarea de către ofertanți a acestui document, tocmai pentru a se putea realiza verificarea veridicității ofertelor.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că ofertantul ...nu este un competitor unic în cadrul prezentei proceduri, ci un împuternicit al ..., societate care, potrivit împuternicirii depuse la dosarul achiziției

„autorizează” ofertantul ...să vândă produsul care face obiectul procedurii de achiziție. În acest context, singura concluzie logică este aceea că ofertantul ...a participat la această procedură cu sprijinul terțului susținător ..., acesta fiind în fapt vânzătorul utilajului. Ori, această societate nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare ale unui terț susținător prevăzute de fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a solicitat comunicarea contului și IBAN-ului în care trebuie efectuată plata cauțiunii.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă arată că în cuprinsul propunerii tehnice depuse în SEAP la prezenta procedură de către ofertantul ...sunt menționate, atât anul de fabricație al produsului ofertat, respectiv: *„produsul face parte din producția curentă 2018-2019”*, cât și denumirea produsului ofertat: *„încărcător cu braț telescopic ...”*.

De asemenea, ... menționează că în cuprinsul propunerii tehnice depuse în SEAP la prezenta procedură de către ofertantul ..., la pag. 12-13, este prezentată *„Fișa tehnică încărcător telescopic ...”* asumată prin semnătură de către ofertant.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că a acordat operatorilor economici participanți la procedură un tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat același document, respectiv: *„fișa tehnică”* a produsului ofertat, nicidecum alte documente la care face referire.

În altă ordine de idei, ... arată că la evaluarea ofertelor a respectat obligațiile ce îi revin conform legislației privind achizițiile publice, după cum urmează și fără a se limita la:

- acordarea operatorilor economici participanți la procedură a unui tratament egal și nediscriminatoriu, acționând într-o manieră transparentă și proporțională;
- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;

- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificare aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completările necesare în vederea evaluării ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul simplificat;
- stabilirea ofertei câștigătoare;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe și a raportului procedurii de atribuire.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă susține că în urma verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, a constatat că propunerea tehnică depusă de ...respectă toate cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

În plus, ... subliniază că stabilirea ofertei câștigătoare a fost realizată numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără a fi cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, întrucât cerințele tehnice minimale necesare au fost cuprinse în caietul de sarcini, astfel ofertele care întrunesc aceste cerințe vor fi acceptate, iar departajarea ofertelor va avea în vedere utilizarea eficientă a banului public.

Autoritatea contractantă mai arată că operatorii economici participanți la procedură, prin oferta depusă și documentele care o însoțesc, asumată și semnată de către reprezentantul legal al acesteia, răspund de veridicitatea celor asumate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a răspuns solicitării formulată de ..., referitoare la comunicarea contului și IBAN-ului în care este necesară depunerea cauțiunii, precizând că toate detaliile necesare plății cauțiunii i-au fost comunicate prin adresa nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat, punctul de vedere în original, o copie a dosarului achiziției publice, oferta ...și oferta

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 14.11.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ... în valoare de 8.000 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus o „cerere precizatoare și completătoare”, arătând următoarele:

1. În ceea ce privește modul de precizare de către ofertantul ...a anului de fabricație al utilajului ofertat, contestatoarea opinează că precizarea unui interval de timp al producției (2018-2019) nu corespunde cerinței precizate la cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, dat fiind faptul că, pe de o parte, documentația de atribuire impune precizarea exactă a anului de fabricație și, pe de altă parte, datorită faptului că între producția anului 2018 și cea a anului 2019 pot apărea diferențe care să determine neconformitatea ofertei;
2. Referitor la denumirea produsului ofertat, contestatoarea subliniază că susținerile autorității contractante sunt greșite. Astfel, precizarea „*Încărcător telescopic ...*”, fără precizarea indicativului modelului TH nu permite identificarea exactă a utilajului ofertat, aspect care determină neconformitatea ofertei, dat fiind faptul că producătorul ... comercializează șase tipuri ale modelului TH, fiecare cu caracteristici tehnice proprii;
3. ... arată că potrivit dispozițiilor cap. IV.4.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, fiecare ofertant trebuia să anexeze ofertei broșuri pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc. ale producătorului și să le asume prin semnătură. Această obligație reprezintă criteriu minim necesar stabilirii conformității ofertelor competitorilor, fapt ce rezultă din cap. IV.4.1 ultimul alineat din fișa de date. Ori, nerespectarea de către ...a acestei obligații atrage aplicabilitatea art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, fapt ce trebuia să determine constatarea de către autoritatea contractantă a neconformității acestei oferte. Totodată, contestatoarea precizează că a anexat ofertei sale prospectul utilajului ofertat, emis de către producătorul ..., înscris care trebuie să se regăsească la dosarul achiziției. Mai mult, caracteristicile tehnice înscrise în fișa tehnică a utilajului ofertat de ... se regăsesc (sunt confirmate) de prospectul producătorului ... anexat ofertei, conform cerinței documentației de atribuire;
4. În altă ordine de idei, contestatoarea arată că răspunderea verificării îndeplinirii de către oferte a condițiilor întregii documentații a achiziției aparține autorității contractante.

Un alt aspect subliniat de ... este că prin art. 6.8 și 7.1 din caietul de sarcini s-au precizat o serie de obligații ale contractantului câștigător al achiziției, acestea fiind, în esență, asigurarea mentenanței utilajului, a pieselor de schimb, să asigure personalul, echipamentele și suportul necesar executării acestor obligații (mentenanță și piese de schimb). Astfel, contestatoarea subliniază că în urma verificărilor pe care le-a efectuat a constatat că ofertantul ...este o societate cu doi angajați și că nu este autorizată să presteze activități de service pentru mașinile agricole comercializate. Pe cale de consecință, aceasta societate nu va putea (datorită inexistenței personalului specializat, a condițiilor de spațiu și a dotărilor tehnice necesare) să efectueze operațiunea de mentenanță solicitată prin caietul de sarcini, ci va utiliza serviciile societății ..., societatea care a autorizat competitorul ...să participe la prezenta procedură de achiziție. Ori, în acest caz, ...nu poate să își asume obligațiile mai sus precizate din caietul de sarcini, ci va folosi în acest scop o altă societate comercială. Această „cesiune de obligații” este interzisă de autoritatea contractantă prin art. 6.8 și 7.1 din caietul de sarcini – prin precizarea exclusivă a contractantului ca executant al acestor obligații – dar și prin crearea posibilității unui ofertant de a se asocia în vederea executării obligației de asigurare a mentenanței și a pieselor de schimb. O astfel de asociere nu s-a întâmplat, ...asumându-și în nume propriu aceste obligații, fapt pe care, în temeiul datelor publice privind această societate, contestatoarea îl consideră neadevărat.

Mai mult, ... precizează că prin art. 6.3 – Nota din caietul de sarcini se solicită, în mod expres, ca fiecare competitor să prezinte autorizația/declarația producătorului prin care acesta desemnează pe ofertantul furnizor să efectueze livrarea punerea în funcțiune și service-ul în garanție și post garanție a utilajului oferit. Ori, la dosarul achiziției nu există o astfel de declarație, ci doar autorizarea societății Prin urmare, nici această condiție expres precizată în caietul de sarcini nu este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că pag. 211 – 218 reprezintă Procesul-verbal încheiat între contestator și autoritatea contractantă cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul său. Se mai arată că aceste pagini scrise olograf sunt notițele pe care le-a luat contestatorul cu privire la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a înaintat Consiliului dovada transmiterii „cererii precizatoare și completătoare” către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri față de „cererea precizatoare și completătoare” formulată de contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

În cadrul termenului acordat de Consiliu, autoritatea contractantă nu a mai formulat susțineri față de „cererea precizatoare și completătoare” depusă de contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare încărcător cu braț telescopic”, cod CPV 31158000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 22.10.2019, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA de 400.000 lei.

Așa cum rezultă din *Procesul-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare*, înregistrat sub nr. ..., în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse două oferte - ... și

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca ofertant câștigător pe ..., oferta depusă de ... poziționându-se în clasamentul final pe locul II.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire, respectiv numele ofertantului desemnat câștigător, valoarea ofertată de acesta precum și informația conform căreia oferta acestuia, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ..., precum și a oricărui alt act administrativ emis în urma adjudecării;
- reanalizarea ofertei ...și declararea acesteia, ca neconformă;
- reevaluarea ofertelor rămase în competiție cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației.

Autoarea contestației ... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 14.11.2019 eliberată de CEC Bank – Sucursala Ilfov, reprezentând constituirea sumei de 8.000 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii convenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”*].

Prin încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca nefondată, solicitarea de suspendare a procedurii formulată de ..., în contradictoriu cu

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că ... critică oferta declarată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- ...nu a precizat anul de fabricație al utilajului ofertat și nici denumirea modelului ofertat;
- ...nu a depus broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc. ale producătorului asumate prin semnătură de ofertant;
- ofertantul ...a participat la această procedură cu sprijinul terțului susținător ..., acesta fiind în fapt vânzătorul utilajului, însă această societate nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare ale unui terț susținător prevăzute de fișa de date a achiziției.

Ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestatoarea a depus la data de 15.11.2019 o „Cerere precizatoare și completatoare”, în cadrul căreia formulează un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, iar în plus, precizează următoarele:

Prin art. 6.8 și 7.1 din caietul de sarcini s-au precizat o serie de obligații ale contractantului câștigător al achiziției, acestea fiind, în esență, asigurarea mentenanței utilajului, a pieselor de schimb, să asigure personalul, echipamentele și suportul necesar executării acestor obligații (mentenanță și piese de schimb). Astfel, contestatoarea subliniază că în urma verificărilor pe care le-a efectuat a constatat că ofertantul ...este o societate cu doi angajați și că nu este autorizată să presteze activități de service pentru mașinile agricole comercializate. Pe cale de consecință, această societate nu va putea (datorită inexistenței personalului specializat, a condițiilor de spațiu și a dotărilor tehnice necesare) să efectueze operațiunea de mentenanță solicitată prin caietul de sarcini, ci va utiliza serviciile societății ..., societatea care a autorizat competitorul ...să participe la prezenta procedură de achiziție. Ori, în acest caz, ...nu poate să își asume obligațiile mai sus precizate din caietul de sarcini, ci va folosi în acest scop o altă societate comercială. Această „cesiune de obligații” este interzisă de autoritatea contractantă prin art. 6.8 și 7.1 din caietul de sarcini – prin precizarea exclusivă a contractantului ca executant al acestor obligații – dar și prin crearea posibilității unui ofertant de a se asocia în vederea executării obligației de asigurare a mentenanței și a pieselor de schimb. O astfel de asociere nu s-a întâmplat, ...asumându-și în nume propriu aceste obligații, fapt pe care, în temeiul datelor publice privind această societate, contestatoarea îl consideră neadevărat.

Mai mult, ... precizează că prin art. 6.3 – Nota din caietul de sarcini se solicită, în mod expres, ca fiecare competitor să prezinte autorizația/declarația producătorului prin care acesta desemnează pe ofertantul furnizor să efectueze livrarea, punerea în funcțiune și service-ul în garanție și post garanție a utilajului oferit. Ori, la dosarul achiziției nu există o astfel de declarație, ci doar autorizarea societății Prin urmare, nici această condiție expres precizată în caietul de sarcini nu este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare.

Față de aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că acestea constituie dezvoltări ale ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul ...a participat la această procedură cu sprijinul terțului susținător ..., acesta fiind în fapt vânzătorul utilajului, însă această societate nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare ale unui terț susținător prevăzute de fișa de date a achiziției.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Ofertantul are obligația de a transmite propunerea tehnică semnată de reprezentantul legal al operatorului economic/tuturor membrilor asocierii în cazul depunerii ofertei comune, în format electronic, prin mijloace electronice, în SEAP, fișierul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Ofertantul are obligația de a transmite propunerea tehnică semnată de reprezentantul legal al operatorului economic/tuturor membrilor asocierii în cazul depunerii ofertei comune, în format electronic, prin mijloace electronice, în SEAP, fișierul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

- anul de fabricație al utilajului ofertat precum și denumirea modelului ofertat și producătorul;*
- detalierea utilajului ofertat, inclusiv accesoriile solicitate (caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat pentru stabilirea corespondenței cu cerințele minimale ale prezentului Caiet de sarcini);*
- broșuri pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc. ale producătorului, asumate prin semnătură de ofertant;*
- graficul de livrare detaliat pe următoarele faze: livrare, punere în funcțiune, testare și instruirea celor care va utiliza utilajul;*
- Operatorii economici vor nominaliza în cadrul propunerii tehnice persoanele responsabile cu punerea în funcțiune a utilajului și cu instruirea personalului de exploatare.*
- Operatorii economici au obligația să prezinte Declarația pe proprie răspundere privind obligațiile relevante din domeniul relațiilor de muncă și protecția muncii în cadrul (Formularul nr. 5)*

În cazul în care oferta nu respectă cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge. Astfel ofertele care se încadrează în prevederile articolului 137 alin.(1) și (2) din HG nr.395/2016 (...) vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 137 alin.(3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat, la punctul 9 - Oferta tehnică, următoarele:

„Ofertantul are obligația de a transmite propunerea tehnică semnată de reprezentantul legal al operatorului economic/tuturor membrilor asocierii în cazul depunerii ofertei comune, în format electronic, prin mijloace electronice, în SEAP, fișierul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă.

Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

- anul de fabricație al utilajului ofertat precum și denumirea modelului ofertat și producătorul;*
- detalierea utilajului ofertat, inclusiv accesoriile solicitate (caracteristicile tehnice ale utilajului ofertat pentru stabilirea corespondenței cu cerințele minimale ale prezentului Caiet de sarcini);*
- broșuri pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice, etc. ale producătorului, asumate prin semnătură de ofertant;*
- graficul de livrare detaliat pe următoarele faze: livrare, punere în funcțiune, testare și instruirea celor care vor utiliza utilajul.*

Operatorii economici vor nominaliza în cadrul propunerii tehnice persoanele responsabile cu punerea în funcțiune a utilajului și cu instruirea personalului de exploatare.

Operatorii economici au obligația să prezinte Declarația pe proprie răspundere privind obligațiile relevante din domeniul relațiilor de muncă și protecția muncii, în cadrul (formularul nr. 5)

Atenție! Nerespectarea cerințelor tehnice minimale impuse la nivelul prezentului caiet de sarcini, conduce la neconformitatea ofertei, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 (...).

În cazul în care oferta nu respecta cerințele prevăzute în documentația de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a o respinge. Astfel ofertele care se încadrează în prevederile articolului 137 alin. (1) și (2) din HG nr.395/2016 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 vor fi declarate inacceptabile, iar cele care se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) din aceeași hotărâre vor fi declarate neconforme”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că în cadrul Formularului 7, la punctul 1, ...a menționat că va furniza autorității contractante un „Încărcător cu braț telescopic”, în timp ce în cadrul Formularului 8 – Anexă propunere financiară – Centralizator de prețuri a menționat: „Încărcător frontal ... cu atașamente de lucru: furci (1,2 m lungime), cupă de 2,325 m³ pentru bălegar (gunoi); dispozitiv cu trei dinți pentru manipulat baloți”.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată următoarele:

...a menționat în cadrul acestui document, „Furnizare încărcător cu braț telescopic” – „Încărcător Frontal

...”, prezentând în cadrul unui tabel comparativ „caracteristicile tehnice solicitate” și „caracteristicile tehnice ofertate”. În cadrul acestui înscris au fost menționate și atașamentele de lucru: „furci (1,2 m lungime), cupa de 1,5 m³, pentru bălegar (gunoi) și dispozitiv cu trei dinți pentru manipulat baloți”.

Tot în propunerea tehnică, au mai fost depuse următoarele documente:

- Declarație privind respectarea obligațiilor relevante din domeniul relațiilor de muncă și protecția muncii”;
- Grafic livrare produse și operațiuni conexe, în cadrul căruia se face trimitere din nou la „Încărcător frontal ... cu atașamente de lucru: furci (1,2 m lungime), cupă de 2,325 m³ pentru bălegar (gunoi); dispozitiv cu trei dinți pentru manipulat baloți” (Nota Consiliului: aceleași mențiuni ca în cadrul Formularului 8);
- Un document purtând antetul ...și ..., datat 21.10.2019, prin care „...**autorizează** SC ...(...) **și** ...(...), să ducă la îndeplinire următoarele operațiuni: vânzare, livrare, punere în funcțiune,

asigurare instructaj și testare, asigurare service, atât pentru perioada de garanție cât și post garanție, asigurare piese de schimb și consumabile, atât pentru perioada de garanție cât și post garanție pentru produsul ce face obiectul procedurii de achiziție anunț SICAP SCN ...". În finalul documentului se precizează următoarele: „Prezenta este valabilă începând cu data de 21.10.2019 și este valabilă până la revocarea ei, numai de către ..., dar nu mai devreme de 36 de luni”.

- Fișă tehnică Încărcător telescopic ..., purtând antetul ... și ..., precum și ștampila ...și a ofertantului

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că în cadrul ofertei aparținând ...se regăsește un singur DUAE care aparține ofertantului în discuție și din care rezultă că acest operator economic nu utilizează capacitățile altor entități pentru a satisface criteriile de selecție prevăzute în partea IV, precum și (dacă este cazul) criteriile și regulile menționate în partea V.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ..., aceștia au solicitat ofertantului ..., clarificarea următoarelor aspecte:

„În baza art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și a art. 135 alin. (1)-(3) din HG 395/2016, vă solicităm corectarea documentelor prezentate, respectiv anexa nr. 8 - propunerea financiară centralizator de preturi, prin precizarea exactă a denumirii modelului ofertat, așa cum este solicitat prin documentație de atribuire, respectiv în caietul de sarcini cap.9.

Vă rugăm să precizați dacă este viciu de formă faptul că: în Anexă -propunere financiară centralizator de prețuri ați menționat, la denumirea produsului «încărcător frontal ... cu atașamente de lucru» în loc de «încărcător cu braț telescopic ... nr. ... cu atașamente de lucru»”. ...a răspuns prin adresa nr. ...precizând următoarele:

„În urma adresei nr. ..., vă facem cunoscut faptul că dintr-un viciu de formă și eroare de redactare, a fost prezentat produsul:

ÎNCĂRCĂTOR FRONTAL ... CU ATAȘAMENTE DE LUCRU:

- FURCI (1,2 M LUNGIME)
- CUPĂ DE 2,325 M³, PENTRU BĂLEGAR (GUNOI)
- DISPOZITIV CU 3 DINȚI PENTRU MANIPULAT BALOȚI,

În loc de

ÎNCĂRCĂTOR CU BRAȚ TELESCOPIC ... CU ATAȘAMENTE DE LUCRU:

- FURCI (1,2 M LUNGIME)

- CUPA DE 1,5 M³, PENTRU BĂLEGAR (GUNOI)
- DISPOZITIV CU 3 DINȚI PENTRU MANIPULAT BALOȚI.

În susținerea celor de mai sus ne asumăm eroarea de viciu de formă și eroarea de redactare, conform celor de mai sus.

De asemenea, în susținerea celor de mai sus, vă anexăm prezentei Formularul 8 actualizat cu informațiile prezentate mai sus”.

Anexat răspunsului, ofertantul a prezentat Anexa nr. 8 – Anexă propunere financiară – Centralizator de prețuri, în cadrul căreia a menționat „Încărcător cu braț telescopic ... cu atașamente de lucru: „furci (1,2 m lungime), cupă de 1,5 m³, pentru bălegar (gunoi) și dispozitiv cu 3 dinți pentru manipulat baloți”.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”, în raport de criticile contestatoarei, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate pentru următoarele motive:

Așa cum s-a arătat anterior, propunerile tehnice depuse de ofertanți trebuiau să conțină „*anul de fabricație al utilajului ofertat precum și denumirea modelului ofertat și producătorul*”.

În cadrul propunerii tehnice, ofertantul ..., a menționat la pag. 4 faptul că „produsul face parte din producția curentă 2018 – 2019”, mențiune care nu respectă prevederile documentației de atribuire prin care s-a impus menționarea exactă a **anului** de fabricație, astfel încât se impune ca acest aspect să fie clarificat de către autoritatea contractantă cu ofertantul în discuție, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește modelul ofertat și producătorul, Consiliul, analizând informațiile aflate la dispoziția sa, reține că producătorul utilajului ofertat este „...” iar modelul este „...”.

Însă, analizând site-ul producătorului, Consiliul constată că Gama ... cuprinde 6 modele (...), iar ofertantul desemnat câștigător nu a indicat modelul ofertat pentru a se putea face o analiză concretă a îndeplinirii specificațiilor tehnice menționate în cadrul Caietului de sarcini, astfel încât Consiliul apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se impune și clarificarea acestui aspect.

Deși prin adresa nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au solicitat ofertantului ...și precizarea exactă a modelului ofertat „*asa cum este solicitat prin documentație de atribuire, respectiv în caietul de sarcini cap.9*”, iar ofertantul în discuție a precizat „**ÎNCĂRCĂTOR CU**

BRAȚ TELESCOPIC ... CU ATAȘAMENTE DE LUCRU", față de informațiile publice existente pe site-ul producătorului, Consiliul apreciază necesară lămurirea aspectului în discuție, urmând ca după primirea răspunsului de la ofertantul ...să ia o decizie cu privire la oferta acestuia. Lămurirea în mod clar a modelului ofertat este esențială având în vedere specificațiile tehnice din documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul desemnat câștigător „nu a depus broșuri, pliante, prospecte, fișe tehnice, cărți tehnice etc. **ale producătorului** asumate prin semnătură de ofertant", Consiliul reține că fișa tehnică depusă în cadrul propunerii tehnice de către ...pentru „Încărcător telescopic ...", poartă antetul ... și ..., precum și ștampila ...și a ofertantului ...", dar nu constituie un document **al producătorului**, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire ci al societății ..., impunându-se ca în speță să fie lămurit și acest aspect, conform dispozițiilor legale menționate în analiza celorlalte critici formulate de contestatoare.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul ...a participat la această procedură cu sprijinul terțului susținător ..., acesta fiind în fapt vânzătorul utilajului, însă această societate nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare ale unui terț susținător prevăzute de fișa de date a achiziției, Consiliul constată că deși, în cadrul propunerii tehnice a fost depus, pe de o parte, un document purtând antetul ...și ..., datat 21.10.2019, prin care *„...**autorizează** SC (...)**și** (...), să ducă la îndeplinire următoarele operațiuni: vânzare, livrare, punere în funcțiune, asigurare instructaj și testare, asigurare service, atât pentru perioada de garanție cât și post garanție, asigurare piese de schimb și consumabile, atât pentru perioada de garanție cât și post garanție pentru produsul ce face obiectul procedurii de achiziție anunț SICAP SCN ..."*, iar, pe de altă parte, fișa tehnică a Încărcătorului telescopic ... poartă antetul ... și ..., fiind semnată și ștampilată și de ..., Consiliul apreciază că, în speță, membrii Comisiei de evaluare nu au stabilit calitatea ...în prezenta procedură de atribuire, nu au fost solicitate documente care să probeze această calitate și nu a fost stabilită implicarea ...în prezenta procedură (calitatea acestuia), nefiind identificate nici operațiunile aferente prezentului contract care îi incumbă acestei societăți comerciale, deși această societate este nominalizată în documentul datat 21.10.2019, la care Consiliul s-a referit anterior.

Desigur, abia după lămurirea acestor aspecte, membrii Comisiei de evaluare vor putea verifica, în cunoștință de cauză, modul în care ofertantul desemnat câștigător poate îndeplini obligațiile asumate prin prezentul contract, respectiv asigurarea mentenanței utilajului, a pieselor de schimb, asigurarea personalului, a echipamentelor și suportului necesar executării acestor obligații. În acest sens se rețin dispozițiile Caietului de sarcini, punctele 6.8 – Mentenanța preventivă în perioada de

garanție, 6.9 – Piese de schimb și materiale consumabile după expirarea garanției și 7.1 – Obligațiile principale ale contractantului și punctul 9) referitor la persoanele responsabile cu punerea în funcțiune a utilajului și cu instruirea personalului de exploatare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la „cesiunea de obligații”, Consiliul constată că modelul Contractului de achiziție publică de produse, inclus în documentația de atribuire, conține dispoziții clare în acest sens la art. 1.1. lit. e) și 18, care prevăd următoarele:

- „Cesiune” – *„înțelegere scrisă prin care Contractantul transferă unei terțe părți, în condițiile Legii nr. 98/2016, respectiv Legii nr. 99/2016, drepturile și/sau obligațiile deținute prin Contract sau parte din acestea”;*

- *„Cesiunea:*

18.1 În prezentul Contract este permisă cesiunea drepturilor și obligațiilor născute din acest Contract, numai cu acordul prealabil scris al Autorității/entității contractante și în condițiile Legii nr. 98/2016.

18.2 Contractantul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin Contract, fără să obțină, în prealabil, acordul scris al Autorității/entității contractante.

18.3 Cesiunea nu va exonera Contractantul de nicio responsabilitate privind garanția sau orice alte obligații asumate prin Contract.

18.4 Contractantul este obligat să notifice Autoritatea/entitatea contractantă, cu privire la intenția de a cesiona drepturile sau obligațiile născute din acest Contract. Cesiunea va produce efecte doar dacă toate părțile convin asupra acesteia”.

În ceea ce privește critica autoarei referitoare la faptul că prin art. 6.3 – Nota din caietul de sarcini se solicită, în mod expres, ca fiecare competitor să prezinte autorizația/declarația producătorului prin care acesta desemnează pe ofertantul furnizor să efectueze livrarea, punerea în funcțiune și service-ul în garanție și post garanție a utilajului ofertat, ori, la dosarul achiziției nu există o astfel de declarație, ci doar autorizarea societății ..., prin urmare, nici această condiție expres precizată în caietul de sarcini nu este îndeplinită de către oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul Caietului de sarcini, la punctul 6.3 – „Operațiunile cu titlu accesoriu necesar a fi realizate”, se regăsește următoarea *Notă* relevantă

în cauză: „Achizitorul solicită prezentarea de către ofertant a unei autorizații/ declarații **emise de către producător** prin care să se ateste că producătorul desemnează pe ofertantul furnizor să asigure livrarea, punerea în funcțiune și service-ul în garanție și post garanție a utilajului ce face obiectul achiziției, pe teritoriul României (**în cazul în care furnizorul diferă de producător**). Documentele emise în altă limbă vor fi însoțite de o traducere autorizată în limba română”.

Constatând că, în speță, producătorul echipamentului oferat este ..., iar un astfel de document nu a fost emis de acesta ofertantului ..., Consiliul apreciază că și acest aspect trebuie clarificat de către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice **prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini**.

Potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnată câștigătoare, impunându-se clarificarea aspectelor menționate în considerentele deciziei.

După primirea răspunsului de la ofertantul desemnat câștigător și analiza acestuia, luând în considerare prevederile exprese ale documentației de atribuire și dispozițiile legale incidente, membrii Comisiei de evaluare, în cunoștință de cauză vor putea lua o decizie cu privire la propunerea tehnică depusă de

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 pagini.