

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2939/C1/3097, 3108

Data: 17.10.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 57198/10.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, ... înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva raportului procedurii nr. 28289/30.08.2024 emis de către, cu sediul în municipiul, B-dul Revoluției 1989 nr. 23, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE” - cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 28289/30.08.2024, precum și a actelor subsecvente acestuia, între care se află adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28346/30.08.2024;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca fiind acceptabilă, cu consecința refacerii clasamentului ofertanților atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I depusă de către ofertantul
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul al II-lea depusă de către ofertantul SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin contestația nr. 42/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57239/10.09.2024, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 28289/30.08.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28345/30.08.2024 dar și a tuturor actelor subsecvente, emise de către, cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă

online organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE” - cod CPV 90524400-0, s-a solicitat, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr.28289/30.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu nr. 28345/30.08.2024;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I și declarată câștigătoare, în speță cea depusă de ofertantul

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /23.09.2024, ..., cu sediul în localitatea, Parc Industrial nr. 1B, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional Societate Civilă de Avocați („.....”), cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul, ..., ..., ..., ..., a formulat cerere de intervenție accesorie în dos. nr. 3097/2024 și nr. 3108/2024, în contradictoriu cu SRL și SRL, prin care solicită cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, respingerea contestațiilor administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL și SRL.

Prin adresa nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /23.09.2024, ... SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție accesorie în dos. nr. 3097/2024, în contradictoriu cu SRL, prin care solicită cu titlu preliminar, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulate, și pe cale de consecință, respingerea contestației administrativ-jurisdicționale formulate de către SRL cu privire la punctul 4 din contestație, respectiv în ceea ce privește oferta Asocierii SRL –

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3097/2024 și nr. 3108/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL, formulează contestația înregistrată la CNSC sub nr. 57198/10.09.2024, ce vizează rezultatul procedurii organizate de către autoritatea contractantă pentru încheierea unui acord cadru având ca obiect „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE”, prin procedura de licitație deschisă,

în care aceasta a depus ofertă, declarată neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit raportului procedurii nr. 28289/30.08.2024 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii comunicată cu nr. 28346/30.08.2024.

Invocând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 apreciază că interesul său este legitim, fiind prevăzut atât de art. 2 din Legea nr. 101/2016 cât și de art. 32-33 Cod procedură civilă și vizează anularea, actului vătămător reprezentat de raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii comunicată pe data de 30.08.2024.

Totodată, potrivit art. 32 alin. (1) și alin. (2), precum și art. 33 C.p.c., contestatorul menționează că în ceea ce privește condiția existenței interesului la momentul formulării contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, raportat la faptul că actul vătămător al autorității contractante, raportul nr. 28289/30.08.2024, această condiție este îndeplinită, având asupra sa consecințe de ordin financiar.

În continuare, face o descriere sumară a situației de fapt, oferta sa fiind declarată ca fiind neconformă, potrivit mențiunilor din raportul procedurii pe care îl critică, inserând în acest sens extras din acesta sub formă tabelară și totodată arătând clasamentul rezultat ca urmare a aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Menționează că urmare a finalizării licitației deschise, prin adresa nr. 28346/30.08.2024, autoritatea contractantă l-a informat că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar oferta câștigătoare aparține ofertantului

..... SRL solicită Consiliului să se pronunțe, în mod expres și distinct, asupra actelor care stau la baza emiterii actului atacat, respectiv, a solicitărilor de clarificări și a proceselor-verbale întocmite de către achizitoare, deoarece, măsura de respingere a ofertei sale pentru transmiterea unui răspuns neconcludent este disproporționată, pe de o parte, raportat la intenția clară a operatorului economic de a depune documentele necesare demonstrării îndeplinirii cerinței și, pe de altă parte, la multitudinea de documente depuse într-un termen scurt și la specificul serviciilor prestate.

Menționează că analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și motivele pentru care acesta a fost considerat neconcludent se regăsesc în cuprinsul raportului procedurii și al comunicării privind rezultatul procedurii.

Susține că neconformitatea ofertei s-a dispus prin raportare la modul de justificare a prețului de 3,61 lei/kg deșeu, care a fost calculat în acord cu centralizatorul de prețuri, și totodată că, raportat la calculația de preț depusă de contestator, prețul ofertat de 3,61 lei/kg a fost obținut potrivit informațiilor inserate în continuare de acesta sub formă tabelară.

Evidențiază faptul că, potrivit actelor aflate la dosarul achiziției, autoritatea contractantă a formulat un număr de 3 solicitări de clarificări cu privire la același aspect, la care a răspuns și justificat prețului ofertat, respectiv: clarificarea nr. 22068/05.07.2024, nr. 22965/12.07.2024 și nr. 24228/25.07.2024.

Precizează că, așa cum reiese din toate cele trei răspunsurile la clarificări, prețul ofertat de 3,16 lei/kg deșeu nu a fost modificat, acesta fiind unul competitiv, iar atașarea ca dovezi a unor facturi de la furnizori diferiți s-a produs doar la clarificarea nr. 24228/25.07.2024 (a treia).

Apreciază că necorelarea informațiilor cu actele anexate a fost cauzată de termenul foarte scurt pentru răspuns care a condus la o eroare umană, care poate fi încadrată la viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2026.

De asemenea, susține că justificarea prețului și prezentarea facturilor de la furnizori au fost depuse încă de la primul răspuns la clarificarea din data de 16.07.2024, dar autoritatea contractantă a insistat cu detalierea justificării prețului, astfel că din eroare, la ultimul răspuns la clarificare a intervenit eroarea cu privire la acest aspect.

Comunicarea unor prețuri și facturi de la furnizori diferiți de ambalaje este de fapt o eroare materială/umană a personalului care a întocmit oferta financiară, susținând că motivul erorii materiale invocate este explicat de faptul că are mai mulți furnizori, cu preturi diferite, iar acesta a avut mai multe variante de calcul a valorii pentru fiecare ambalaj ofertat, dar subliniază, fără a modifica prețul pe kg deșeu ofertat.

Menționează că în ipoteza sesizării unei abateri tehnice minore, ca și în cazul viciului de formă sau a erorii aritmetice, solicitarea de îndreptare a acestei abateri trebuie să aparțină autorității contractante, având în vedere și faptul că prevederile legale în materia achizițiilor publice nu prevăd o altă modalitate specială de corectare a abaterilor tehnice minore.

În ceea ce privește motivul de neconformitate raportat la costurile de transport, precizează că acestea au fost detaliate prin răspunsul la Clarificare din data de 26.07.2024, pe care îl inserează în continuare.

Contestatorul precizează că deșeurile incinerabile sunt transportate către instalația de incinerare situată în Str. Poiana Trestiei, sector 1, ... și presupune preluarea unei cantități de aproximativ 67 kg deșeu/colectare, ceea ce reprezintă o cantitate foarte redusă în economia contractului, motiv pentru care nici nu a fost luată în calcul ca și cost.

De asemenea, menționează că deșeurile sterilizabile (cele care nu se pot incinera, conform art. 45 din OMS nr. 1226/2012) se elimină la instalația de decontaminare termică situată în Sibiu, reprezentând proporția de 87% din totalul deșeurilor generate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește distanța de 160 km, menționează că aceasta se referă la parcurgea distanței de 80 km dus-întors dintre Sibiu (unde se află punctul nostru de lucru) și unde se află achizițtoarea de la care va prelua deșeurile.

Raportat la cele prezentate, apreciază că decizia autorității contractante este neîntemeiată, deoarece a răspuns la clarificările solicitate, însă, Comisia de evaluare a considerat răspunsurile sale neconcludente și oferta neconformă, deși autoritatea contractantă avea obligația de a stabili dacă propunerea financiară este sustenabilă prin raportare nu doar la un element al ofertei, ci la integralitatea ofertei, care era alcătuită din toate capitolele cu valorile aferente.

Mai mult decât atât, evidențiază că din raportul procedurii (fila 4) reiese că toate condițiile de participare și cerințele minime asociate sunt îndeplinite iar din punct de vedere tehnic, oferta SRL a fost conformă.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, menționează că dreptul autorității contractante de a solicita clarificări ofertanților, precum și obligația comisiei de evaluare de a obține toate informațiile necesare evaluării ofertelor care conțin neclarități sau exprimări ambigue, or așa cum rezultă din raportul procedurii, comisia de evaluare nu a solicitat clarificări și ofertantului clasat pe locul I, deși, acesta a ofertat un preț sub cost, încălcând astfel principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul eficienței utilizării a banilor publici, deoarece, o analiza fundamentată, eventual, cu transmiterea unei solicitări de clarificări, se impuneau cu forța evidenței, fiind preferabilă unei soluții de declarare a ofertei sale ca neconformă, în condițiile în care, prețul unitar și prețul total rămân neschimbate.

În opinia sa, singura interdicție stabilită de către legiuitor este în sensul că nu se permite completarea ofertei cu capitole/liste de cantități/informații solicitate expres și neprezentate inițial în integralitatea respectivei componente a acesteia, așa cum a fost ea solicitată, dacă respectiva completare poate conduce la modificarea clasamentului ofertanților, în susținere invocă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii, anularea actelor și operațiunilor premergătoare rezultatului, astfel cum se regăsesc ele în cuprinsul documentației de atribuire, cât și reevaluarea ofertei sale.

Cu privire la motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, consideră că acesta a ofertat un preț neobișnuit de scăzut, de 1.551.960 lei, fără TVA, care reprezintă doar 74,86% din valoarea maximă estimată de 2.073.600 lei, fără TVA, autoritatea contractantă fiind obligată să solicite justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în contextul în care,

autoritatea contractantă a solicitat o justificare a prețului, însă nu a analizat cu atenție costurile și prețurile cuprinse în propunerea financiară a acestuia, rezultatul procedurii de atribuire este viciat.

În opinia sa, prețul ofertat de către a fost anormal de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat iar legislația națională conține dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directe privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/costurilor propuse.

Subliniază faptul că salariile operatorului instalație (3300 lei/lună) și șoferului (3500 lei/lună) sunt sub salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată de 3700 lei/lună.

De asemenea, în opinia sa, costurile din propunerea financiară depusă de către ofertant clasat pe locul I sunt fundamental greșite, deoarece nu conțin costul pentru ambalaje (există o simplă ofertă de la un furnizor) și mai mult decât atât, unele dintre prețurile oferite conțin TVA dar multe cheltuieli sunt fără TVA, prin urmare, din calculele efectuate, reiese că prețurile sunt sub cost, contrar prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, republicată și legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere. Vânzarea în pierdere înseamnă orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție.

Apreciază că ofertanții în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut.

Menționează că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

Evidențiază faptul că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze verificarea tuturor aspectelor financiare implicate de propunerea tehnică depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Consideră că, pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței reale între operatorii economici și reducerea eventualei concurențe neloiale.

Susține că achiziția trebuie să conștientizeze răspunderea care îi revine în privința desemnării ofertei câștigătoare, respectându-se și principiul utilizării optime și responsabile a fondurilor publice, astfel că asupra ofertei câștigătoare nu poate plana nicio îndoielă legată de îndeplinirea întocmai a tuturor cerințelor de calificare sau tehnice, în

absența cărora s-ar aduce atingere inclusiv concurenței loiale între ofertanți.

De asemenea, în considerarea neconformității a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date la Secțiunea „III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) aflate în termenul de valabilitate precizat în legislația aplicabilă, la momentul prezentării.”

Precizează că ofertantul a depus certificate privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) aflate în termenul de valabilitate doar pentru sediul principal iar pentru sediile secundare a depus o declarație pe propria răspundere, deși această modalitate de a face dovada celor anterior menționate nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

De asemenea, precizează că, pentru subcontractantul, nu au fost depuse certificatele care să ateste lipsa datoriilor la bugetul local privind taxele și impozitele locale, ci au depus o declarație pe propria răspundere pentru sediul principal și punctele de lucru, deși în fișa de date nu s-a prevăzut că se acceptă și declarații pe propria răspundere în acest sens.

Având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat, întocmai, cerințele impuse ofertanților de către autoritatea contractantă, apreciază că oferta este inacceptabilă.

Totodată, în considerarea neconformității ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a solicitat, în fișa de date la Secțiunea III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului – „cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv”

Astfel, având în vedere faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat întocmai cerințele impuse ofertanților de către autoritatea contractantă și nu a prezentat cazieri judiciare pentru operatorul economic și subcontractanții declarați și nici pentru membrii organului de administrare/conducere/decizie/control, în limba română, apreciază că oferta este inacceptabilă.

Făcând trimitere la cerința privind ambalajele prevăzută în caietul de sarcini, în considerarea neconformității ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, contestatorul precizează că vor fi puse, cantitățile evaluate pe lună potrivit tabelului

inserat de acesta, la începutul fiecărei luni, cu titlu gratuit, la dispoziția autorității contractante.

Susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada deținerii certificatelor ADR în limba română pentru fiecare tip de ambalaj solicitat, conform cerinței din caietul de sarcini (filele 1-2), în speță, lipsesc certificatele ADR pentru cutii de carton rigid pentru deșeuri anatomo-patologice de 10 litri (punctul 4, fila 5, caiet de sarcini) și saci 120 litri pentru deșeurile nepericuloase - Recipientele trebuie să fie saci din polietilenă de culoare neagră, inscripționați „Deșeuri nepericuloase (punctul 6 fila 6 Caiet de sarcini).

Făcând trimitere la definiția ambalajelor prevăzută de art. 7 lit. b) din OMS nr. 1226/2012, și totodată invocând prevederile art. 28 alin. (1) și respectiv alin. (2) din OMS nr. 1226/2012, coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normele la Hotărârea nr. 1175/2007, apreciază că din textele legale, în vederea îndeplinirii cerinței, ambalarea, colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase se vor face în ambalaje cu certificare ADR conform OMS nr. 1226/2012.

Astfel, ofertantul declarat câștigător avea obligația depunerii certificatelor de agreare ADR care să ateste conformitatea ambalajelor pe care acesta înțelege să le utilizeze în vederea îndeplinirii contractului, cu respectarea întocmai a cerinței specificate de către autoritatea contractantă, în caz contrar, oferta trebuia declarată neconformă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, în cuprinsul caietului de sarcini, a prevăzut că între deșeurile care fac obiectul contractului se regăsesc și: „deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice: aceste deșeuri sunt considerate periculoase (18 01 10*) - capsule sau resturi de amalgam (mercur), dinți extrași care au obturații de amalgam, coroane dentare, punți dentare, materiale compozite fotopolimerizabile, ciment glasionomer etc.

Având în vedere faptul că aceste deșeuri fac obiectul unor reglementări speciale în materie și că nu pot fi sterilizare/incinerate, ci doar depozitate după neutralizare în depozite subterane/mine de sare, etc, conform Regulamentul (UE) 2017/852 - protejarea sănătății umane și a mediului împotriva expunerii la mercur și la compuși ai mercurului, apreciază că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada eliminării acestui tip de deșeu, prin urmare, oferta este neconformă.

În susținere invocă Regulamentul pentru gestionarea ecologică a deșeurilor de mercur punctul 38.

Precizează că deșeurile de mercur care au fost supuse transformării și, după caz, solidificării, se elimină definitiv doar în următoarele instalații de depozitare permanentă autorizate pentru eliminarea deșeurilor periculoase: mine de sare adaptate pentru depozitarea permanentă a deșeurilor de mercur care au fost supuse transformării sau în formațiuni subterane de rocă dură de mare adâncime care oferă un

nivel de siguranță și de izolare echivalent, dotate în acest scop, care oferă un nivel de siguranță și de izolare echivalent cu cel al instalațiilor menționate la litera (a) sau mai ridicat decât al acestora.

Operatorii instalațiilor de depozitare permanentă se asigură că deșeurile de mercur care au fost supuse transformării și, după caz, solidificării sunt depozitate separat de alte deșeuri și în loturi de eliminare într-un spațiu de depozitare sigilat.

Consideră că respectivii operatori se asigură că cerințele prevăzute în Directiva 1999/31/CE, inclusiv cerințele specifice pentru depozitarea temporară a deșeurilor de mercur stabilite la a treia și la a cincea liniuță din secțiunea 8 din anexa I și în anexa II la respectiva directivă sunt respectate în privința instalațiilor de depozitare permanentă.

Făcând trimitere la prevederile autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul susține că, întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul prezentat în cadrul ofertei este cuprinsă între 50-70 micrometri, prin prezentarea unor rapoarte de încercare specifice, în conformitate cu standardele europene și nici teste de încercare pentru cutiile de carton și recipientele din material plastic rigid rezistent la acțiuni mecanice pentru deșeurile înțepătoare, conform cerințelor din caietul de sarcini, oferta este neconformă.

Făcând trimitere la prezentarea asigurărilor (18, 19) din cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul evidențiază faptul că în clarificarea nr. 17387/29.05.2024, la cerința 2 (fila 3) a menționat că „asigurarea pentru poluarea accidentală a mediului se va prezenta doar de către ofertantul declarat câștigător.”

Întrucât ofertantul desemnat câștigător pe locul I nu a prezentat dovada că deține asigurare de sănătate pentru personalul care procesează deșeurile medicale și asigurare pentru poluare accidentală a mediului, deși avea această obligație, apreciază că oferta este neconformă.

În opinia sa, conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte, atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de toate părți în derularea procesului competitiv.

Făcând trimitere la solicitările autorității contractante din cuprinsul caietului de sarcini, punctul 7, contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada asigurării continuității prestării serviciilor, conform cerinței din caietul de sarcini, deoarece instalația de rezervă aparține, or această societate nu a fost declarată

subcontractant/asociat în procedura de achiziție, prin urmare, apreciază că oferta este neconformă.

Susține că pentru stabilirea caracterului admisibil al unei oferte, autoritatea contractantă trebuia să se asigure că operatorul economic care a depus ofertă la prezenta procedură poate executa în bune condiții contractul, respectiv trebuia să verifice dacă operatorii economici participanți sau subcontractanții acestora sunt autorizați pentru activitatea de eliminare a deșeurilor care fac obiectul contractului.

De asemenea, subliniază faptul că Notele de Bune Practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică publicate de către ANAP consideră că autoritatea contractantă trebuia să se asigure de modalitatea de respectare a cerinței în discuție, respectiv să constate modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței în cauza, la momentul depunerii ofertelor, de către toți operatorii economici, iar nu ulterior, prin încheierea de către operatorul economic câștigător a unor eventuale contracte de subcontractare.

În opinia sa, în lipsa unei subcontractări legale a acestei activități, ofertantul, a cărui oferta a fost declarată admisibilă/conformă, care și-a asumat activitatea de eliminare a deșeurilor prin decontaminare termică nu poate realiza în mod licit obiectul contractului, întrucât nu a declarat un subcontractant/asociat pentru instalația de rezervă deținută de către

Menționează că prin nedeclararea tuturor subcontractorilor în cadrul ofertelor la momentul depunerii, nu se respectă cerințele documentației de atribuire, iar prin stabilirea ca admisibile a ofertelor criticate, se încalcă principiul tratamentului egal raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității contractante și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor.

În concluzie, precizează că, având în vedere lipsurile ce se regăsesc în documentele depuse de către, societate ofertantă declarată câștigătoare, precum și criteriile de atribuire stabilite de către achizitoare, oferta acestuia nu respectă cerințele necesare atribuirii contractului de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul al II-lea - SRL, contestatorul susține că acest ofertant nu a prezentat dovada că în ultimii 3 ani a prestat servicii de colectare/transport/ eliminare finală deșeuri periculoase medicale în valoare cumulată de min.1.000.000 lei, respectiv nu a depus recomandări de la beneficiari care să ateste îndeplinirea contractelor de valoare minimă solicitată de către autoritatea contractantă, apreciind astfel că oferta sa este inacceptabilă.

De asemenea, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, susține că ofertantul SRL nu a făcut dovada că grosimea

polietilenei din care este confecționat sacul prezentat în cadrul ofertei este cuprinsă între 50-70 microni, prin prezentarea unor rapoarte de încercare specifice, în conformitate cu standardele europene și nici teste de încercare pentru cutiile de carton și recipientele din material plastic rigid rezistent la acțiuni mecanice pentru deșeurile înțepătoare, conform cerințelor din caietul de sarcini, apreciind astfel că oferta sa este neconformă.

Totodată, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, precizează că, întrucât ofertantul SRL nu a prezentat dovada că autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală precum și containerele pentru deșeurile colectate se dezinfectează după fiecare transport efectuat, utilizând produse biocide avizate/autorizate în acest scop, în condițiile în care nu există nicio dovadă că substanțele biocide folosite la dezinfecție au aviz sau autorizare pentru utilizare în scopul dezinfectării autovehiculelor și containerelor folosite la transportul deșeurilor colectate, apreciind astfel că oferta sa este neconformă.

Precizează că autoritatea competentă în domeniul biocidelor în România este Ministerul Sănătății, care are atribuții privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, conform prevederilor HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Făcând trimitere la prevederile din cuprinsul caietului de sarcini privind asigurările (18), contestatorul consideră că întrucât ofertantul SRL nu a prezentat dovada că deține asigurare de sănătate pentru personalul care procesează deșeurile medicale, oferta sa este neconformă.

Astfel, solicită Consiliului să constate că asigurarea seria AX nr. 1433791/10.06.2024 emisă de ABC Insurance SA nu acoperă acest tip de risc, ci această poliță de asigurare de garanție pentru participarea la prezenta procedură, asigură riscul rezultat din executarea contractului, în limita sumei asigurate de doar 10.000 lei.

De asemenea, făcând trimitere la deșeurile care fac obiectul contractului, astfel cum acestea sunt regăsite în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul invocă prevederile Regulamentului pentru gestionarea ecologică a deșeurilor de mercur (UE) 217/852 Punctul 38.

Având în vedere faptul că aceste deșeuri fac obiectul unor reglementări speciale, conform Regulamentul (UE) 2017/852 - protejarea sănătății umane și a mediului împotriva expunerii la mercur și la compuși ai mercurului, precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada eliminării acestui tip de deșeu, conform legii, astfel apreciind că oferta depusă de este neconformă.

Își întemeiază contestația pe dispozițiile Legii nr.101/2016, Legii nr.98/2016, HG nr. 395/2016, Codul de procedură civilă, Ordinul MS nr. 1226/2012, alte acte incidente amintite în cuprinsul contestației și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 30356/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59286/18.09.2024, autoritatea contractantă transmite, în anexă, punctul său de vedere înregistrat sub nr. 30176/13.09.2024, formulat cu privire la contestația depusă de ofertantul SRL, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, explicând motivele respingerii ofertei depuse de SRL.

Acesta face în continuare o prezentare a situației de fapt, precizând următoarele:

În etapa de evaluare financiară comisia a constatat că oferta prezentată de SRL are un preț neobișnuit de scăzut și astfel declarată neconformă, rezultatul fiind comunicat prin adresa nr. 28346/30.08.2024.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC SRL următoarele clarificări:

- prin adresa nr. 22068/05.07.2024, cu termen de răspuns la data de 09.07.2024, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: „Vă rugăm să justificați prețul neobișnuit de scăzut (...)”, la care acesta a răspuns în data de 09.07.2024;

- în urma analizei răspunsului și al documentelor puse la dispoziție, comisia de evaluare nu s-a putut lămuri acestei cerințe și a hotărât solicitarea unei noi clarificări;

- prin adresa nr. 22965/12.07.2024, cu termen de răspuns la 16.07.2024, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: „Vă rugăm să ne prezentați documente și să ne justificați amănunțit formarea prețului pentru articolele: Cheltuieli mijloace auto (...); Cheltuielile cu ambalaje (...); Cheltuieli cu procesarea și eliminarea finală a deșeurilor- utilități spațiu de procesare, cheltuieli cu eliminarea prin incinerare (...)”;

- în urma analizei răspunsului și al documentelor puse la dispoziție, comisia de evaluare nu s-a putut lămuri acestei cerințe și a hotărât solicitarea unei noi clarificări;

- prin adresa nr. 24228/25.07.2024, cu termen de răspuns la data de 26.07.2024, s-au solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: Cerința 1: Vă rugăm să ne precizați dacă procesarea și eliminarea finală a deșeurilor se face doar la punctul de lucru de la Sibiu (...); Cerința 2: Vă rugăm să ne transmiteți tabelul de mai jos cu ambalajele solicitate, completat cu prețul unitar fără TVA - însoțit pentru fiecare articol de facturi de la furnizorii de ambalaje/documente doveditoare. (...)”;

- în urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat că acestea sunt neconcludente, motivat de faptul că lipsa justificării corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului sau al

costurilor propuse nu poate fi considerat un viciu de forma precum susține contestatorul întrucât verificarea modalității de justificare precum și analiza documentelor prezentate de către ofertant în susținerea acestuia trebuie să facă dovada posibilității de îndeplinire a contractului ce urmează să fie atribuit.

Consideră că prin răspunsul la solicitarea nr. 22965/12.07.2024 de justificare a prețului la ambalaje, ... SRL a prezentat facturi eliberate de mai mulți operatori însă în cadrul acestora nu s-au regăsit toate tipurile de ambalaje solicitate, situație în care comisia a solicitat o noua clarificare nr. 24228/25.07.2024 prin care a fost solicitat: „Vă rugăm să ne transmiteți tabelul de mai jos cu ambalajele solicitate, completat cu prețul unitar fără TVA - însoțit pentru fiecare articol de facturi de la furnizorii de ambalaje/documente doveditoare”, menționând că prin răspunsul la solicitarea de clarificări SRL a prezentat o singură factură eliberată de către ce conținea toate articolele solicitate, comisia de evaluare apreciind astfel că a fost modificată justificarea de preț transmisă inițial.

Mai mult decât atât, detaliind în continuare pe articole și prețuri unitare, autoritatea contractantă evidențiază faptul că prețurile din cadrul acestui răspuns erau cu mult mai mici față de cele prezentate în justificarea prețului aferent clarificării nr. 22965/12.07.2024.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează care sunt performanțele tehnice în ceea ce privește justificarea prețului la cheltuielile auto, raportat la răspunsul la clarificarea nr. 22068/05.07.2024, în care SRL a specificat faptul că instalația de decontaminare termică care va fi utilizată în contractul cu autoritatea contractantă.

De asemenea, menționează performanțele tehnice ale instalației de incinerare care va fi utilizată în contractul cu autoritatea contractantă.

Precizează că prin răspunsul la solicitarea nr. 24228/25.07.2024 s-a specificat faptul că distanța de 160 km a fost luată în calcul pentru punctul de lucru de la Sibiu, unde sunt transportate toate deșeurile preluate de la și, c toate acestea, autoritatea contractantă a constatat faptul că în justificarea prețului privind transportul nu s-au luat în calcul toate cheltuielile generate de transferul deșeurilor la centrele din Jilava și Poiana Trestiei.

Astfel, față de toate aceste aspecte, precizează că a apreciat că SRL nu a justificat în mod corespunzător prețul ofertat, motiv pentru care sunt incidente dispozițiile articolului 136 al. (3) din HG 395/2016, menținându-și poziția transmisă prin comunicarea nr. 28346/30.08.2024, sens în care a atașat toate solicitările de clarificări legate de fundamentarea prețului și răspunsurile la acestea.

Față de motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător -, din contestația depusă de SRL, precizează următoarele:

Referitor la criticile contestatorului privind justificarea prețului din oferta, autoritatea contractantă susține că prin intermediul adresei nr. 22067/05.07.2024 au fost solicitate clarificări către, în sensul: „Vă rugăm să justificați prețul neobișnuit de scăzut (...).

Menționează că din documentele transmise de către de către drept răspuns la solicitarea privind justificarea de preț rezultă că justificarea prețului a fost întocmită la data de 09.07.2024, prin raportarea la cheltuieli din luna mai 2024. Modificarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată la suma de 3.700 lei a intrat în vigoare începând cu luna 1 iulie 2024.

Prin urmare, consideră că această critică formulată de către SRL este neîntemeiată.

Redând în integralitate al doilea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, în opinia sa, critica formulată de către SRL este neîntemeiată întrucât prin intermediul documentației de atribuire nu a fost stabilită o astfel de cerință, în susținere inserând art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Redând în integralitate al treilea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, în opinia sa, cerința privind depunerea cazierelor judiciare ale operatorului economic a fost respectată, menționând că în cadrul ofertei se regăsesc cazierele judiciare aferente operatorului economic cât și al persoanelor cu funcții de conducere și că documentele au fost depuse în limba maghiară și însoțite de traducerea legalizată a acestora.

Astfel, apreciază critica formulată de către SRL ca neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Redând al patrulea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, mai puțin tabelul cu cantitățile evaluate pe lună, autoritatea contractantă precizează că, în primul rând, contestatorul nici nu a observat ca autoritatea nu a solicitat acest tip de ambalaj, cutii de carton de 10 l, în cadrul procedurii și în plus, nu precizează la care dintre ambalajele de tip sac se referă, iar în al doilea rând ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- a) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 20 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm (deșeuri periculoase/nepericuloase);
- b) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 60 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm (deșeuri periculoase/nepericuloase);

c) Specificație tehnic și raport de încercare pentru sac de 120 litri din care rezulta că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile $G,052 \pm 0,002$ mm (deșeuri periculoase/nepericuloase);

d) Specificație tehnic și raport de încercare pentru sac de 300 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile $0,052 \pm 0,002$ mm (deșeuri periculoase/nepericuloase).

Față de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună respingerea acestui motiv ca neîntemeiat.

Redând în integralitate al cincilea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă menționează că potrivit propunerii tehnice formulate de către, pagina 11-12, codul de deșeu 18.01.10* urmează să fie eliminat de către subcontractantul În cadrul documentelor de calificare a fost depusă autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 și revizuită la data de 26.11.2021 deținută de prin care se precizează la pagina 10, punctul 6.1. : Lista deșeurilor clasificate și codificate, conform, art. 7 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, colectate și depozitate temporar în vederea eliminării în instalația de incinerare proprie, sau după caz, predării pe bază de contract către operatori autorizați”, iar la pagina 28 se regăsește codul 18.01.10* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice.

De asemenea, evidențiază că prin intermediul fișei de date sau a specificațiilor tehnice nu a fost solicitată o anumită modalitate de eliminare pentru codul de deșeu 18.01.10*, ci eliminarea autorizată a acestuia. Având în vedere că ofertantul a făcut dovada eliminării autorizate prin intermediul subcontractantului, apreciază că și această critica formulată de către SRL este neîntemeiată.

Redând în integralitate al șaselea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, precizează că, în opinia sa, contestatorul nu precizează la care dintre ambalajele de tip sac se referă, și totodată, că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

a) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 20 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile $0,052 \pm 0,002$ mm;

b) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 60 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile $0,052 \pm 0,002$ mm;

c) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 120 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile $0,052 \pm 0,002$ mm;

d) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 300 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm.

Față de aspectele prezentate solicită Consiliului să dispună respingerea acestui motiv ca neîntemeiat.

Redând în integralitate al șaptelea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice polița de asigurare nr. 0113317 seria AP din data de 28 februarie 2024 emisă de către Uniqa Asigurări privind asigurarea personalului în sensul solicitat prin intermediul documentației de atribuire precum și polița de asigurare nr. 0113383 seria AP din data de 10 aprilie 2024 emisă de către Uniqa Asigurări privind asigurarea personalului

Totodată, menționează că a fost depusă polița de asigurare nr. 921/886962679 din data de 21 septembrie 2019, încheiată pe perioadă nedeterminată în cadrul propunerii tehnice pentru precum și polița de asigurare seria G nr. 1062957 emisă de către Omniasig Vienna Insurance Group SA pentru

Redând în integralitate al optulea motiv de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător pe locul I -, din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că prin intermediul autorizației de mediu nr. 100/2010 revizuită la data de 18.02.2022 deținută de către sunt prevăzute două sterilizatoare pe bază de abur tip Clave 1000. De asemenea, potrivit autorizației de mediu nr. 7/2022 revizuită la data de 08.02.2023 face referire la unitatea de sterilizare deșeuri din cadrul Parc Industrial - SepsiPark.

De asemenea, precizează că prin intermediul propunerii tehnice a declarat cu titlu de instalație principală de incinerare, instalația deținută de către În acest sens, a fost depus acordul de subcontractare cu precum și acordul acestuia de utilizare a echipamentului.

Totodată, menționează că ofertantul a depus contractul nr. C827/12.01.2023 încheiat cu precum și declarația de utilizare a instalației de incinerare.

Prin urmare, apreciază că și această critică formulată de către SRL se prezintă ca neîntemeiată.

Având în vedere cele menționate solicită Consiliului respingerea contestației depusă de ca fiind neîntemeiată.

Prin contestația nr. 42/09.09.2024, formulată de SRL, înregistrată la CNSC sub nr. 57239/ 10.09.2024, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr.28289/30.08.2024, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului cu

nr. 28345/30.08.2024, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei clasate pe locul I și declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de ofertantul

Contestatorul susține că își justifică interesul prevăzut la art. 2 din Legea nr. 101/2016, considerând totodată că îndeplinește condiția existenței interesului la momentul depunerii contestației, dar și pe toată perioada desfășurării demersului juridic, acesta fiind îndeplinită, raportat la faptul că actele vătămătoare ale autorității contractante sunt formulate cu încălcarea Legii nr. 98/2016 și a HG nr. 395/2016 și, prin urmare, determină prezentarea unei oferte inacceptabile și neconforme cu prevederile documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând faptul că față de aspectele reținute în cadrul „raportului procedurii” s-a reținut de către comisia de evaluare, în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, depunerea de oferte admisibile și conforme cu cerințele fisei de date și ale caietului de sarcini de către următorii operatori economici:

- cu o propunere financiară în cuantum de 1.551.960 RON;
- Asocierea SRL-..... cu o propunere financiară în cuantum de 2.073.600 RON.

Susține că autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la declararea ca admisibilă și câștigătoare a ofertei clasate pe primul loc, respectiv cea depusă de către ofertantul, întrucât aceasta nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor solicitate prin intermediul documentației de atribuire.

În legătura cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 și declarat câștigător în clasamentul final, ..., apreciază că aceasta trebuia respinsă de autoritatea contractantă și, nicidecum declarată admisibilă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire.

Apreciază că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la paginile 3-4 din caietul de sarcini, cu privire la tipurile de deșeuri care trebuie eliminate.

Astfel, invocând prevederile art.4 din OMS nr. 2829/2022, evidențiază următoarele aspecte:

În opinia sa, nici, nici subcontractanții declarați: și nu sunt autorizați să realizeze operațiunea menționată mai sus, în legătură cu codul de deșeu 18 01 10*, conform acestei prevederi legale.

Astfel, precizează că este autorizată, conform autorizației de mediu cu nr. 10/01.02.2013 doar să transporte acest cod de deșeu (conform mențiunilor de la capitolul IV.2 pagina 9), iar în autorizația de mediu cu nr. 100/15.06.2010 se autorizează doar activitatea de decontaminare termică a codurilor de deșeu 18 01 01,

18.01.03*, nicidecum a codului 18.01.10* (conform mențiunilor de la capitolul 2 pagina 6).

Menționează că este autorizată, conform autorizației de mediu nr.2/23.11.2015 doar să incinereze codul de deșeu 18.01.10* (conform mențiunilor de la capitolul 6, subcapitolul 6.1. lista deșeurilor admise la incinerare în instalația proprie paginile 10-28).

De asemenea, precizează că este autorizată, conform autorizației de mediu nr.1/11.06.2019 doar pentru activitatea de depunere la depozitul de deșuri, nicidecum pentru operațiuni în sensul celor menționate în prevederea legală de mai sus.

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 7-8 din caietul de sarcini „Transportul deșeurilor medicale periculoase de la locul colectării până la locul eliminării finale se realizează cu mijloace de transport autorizate”.

De altfel, consideră că ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică nicio dovadă că mijloacele de transport cu care a declarat că va efectua transportul deșeurilor medicale periculoase de la autoritatea contractantă până la locul eliminării finale sunt autorizate.

Drept urmare, apreciază că oferta trebuia declarată neconformă.

Făcând trimitere la cerința autorității contractante de la pagina 5 din caietul de sarcini, privind deținerea instalațiilor de decontaminare, apreciază că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit această cerință, pe care o redă în continuare.

Susține că, întrucât nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 4 din caietul de sarcini, privind grosimea polietilenei din care sunt fabricați sacii pentru deșuri infecțioase, ofertantul a prezentat o ofertă neconformă.

În opinia contestatorului, ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 8 din caietul de sarcini, privind certificarea ADR a recipientilor pentru preluarea deșeurilor

De asemenea, susține că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 7 din caietul de sarcini privind autorizație de funcționare emisă de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor.

Precizează că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a justificat conform legii prețul neobișnuit de scăzut oferat, adică RON (% din valoarea totală estimată în fișa de date: 2.073.600 RON), în sensul art. 136 din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul apreciază că ofertantul a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 9 din caietul de sarcini, privind Documente care dovedesc că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale.

Menționează că ofertantul a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la capitolul III.1.1.a) situația personală a candidatului sau ofertantului, privind cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare.

În continuare evidențiază următoarele aspecte:

Ofertantul a depus pentru unul dintre cei 2 administratori, anume pentru, un document despre care susține că este „cazierul judiciar” al acestei persoane, eliberat de Ministerul de Interne al Ungariei, subliniind faptul că prezenta procedură se află sub jurisdicția legilor române și se desfășoară pe teritoriul României, ca atare, în opinia sa toate persoanele trebuie să prezinte cazieri judiciare eliberate de autoritățile române.

Ofertantul nu a depus, pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, cazierul judiciar pentru firma cu sediul în Ungaria, acționarul unic al ofertantului

În ceea ce privește puterea de decizie într-o societate comercială, aceasta nu se referă doar la administratori și directori, ci și la acționari/asociați care pot decide, adunarea generală a acționarilor/asociaților, fiind organul suprem de conducere. Legea nu se referă la acționarii ne semnificativi, care pot fi de ordinul miilor într-o societate pe acțiuni, ci doar la cei care pot adopta hotărâri.

În opinia sa nu este suficientă verificarea doar a persoanelor mandatate de adunarea generală în conducerea societății, ci și a acționarilor semnificativi, legea urmărind să preîntâmpine scurgerea banilor publici către criminalitatea organizată.

În susținere face trimitere la jurisprudența Curții de Apel

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă și, nicidecum admisibilă și câștigătoare, conform art. 137 art. (2) lit. b) din HG nr. 395 din 2016.

Prin adresa nr. 30356/17.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 59286/18.09.2024, autoritatea contractantă transmite, în anexă, punctul său de vedere înregistrat sub nr. 30177/13.09.2024, formulat cu privire la criticile în legătură cu oferta depusă de ofertantul clasat pe locul 1 și declarat câștigător în clasamentul final, ..., din cadrul contestației depuse de ofertantul SRL, prin care solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, explicând motivele respingerii ofertei.

Redând criticile identificate la punctele II.1 și II.1.1 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că potrivit propunerii tehnice formulate de către, pagina 11-12, codul de deșeu 18.01.10* urmează să fie eliminat de către subcontractantul În cadrul documentelor de calificare a fost depusă autorizația integrată de mediu nr. 2/23.11.2015 și revizuită la data de 26.11.2021 deținută de prin care se precizează la

pagina 10, punctul 6.1.: „Lista deșeurilor clasificate și codificate, conform, art. 7 alin. (1) din OUG nr. 92/2021, colectate și depozitate temporar în vederea eliminării în instalația de incinerare proprie, sau după caz, predării pe baza de contract către operatori autorizați”, iar la pagina 28 se regăsește codul 18.01.10* deșeuri de amalgam de la tratamentele stomatologice.

De asemenea, menționează că prin intermediul fișei de date sau a specificațiilor tehnice nu a fost solicitată o anumită modalitate de eliminare pentru codul de deșeu 18.01.10*, ci eliminarea autorizată a acestuia. Având în vedere că ofertantul a făcut dovada eliminării autorizate prin intermediul subcontractantului, apreciază că această critică formulată de către este neîntemeiată.

Redând criticile identificate la punctul II.1.2 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește lipsa autorizării mijloacelor de transport a deșeurilor medicale, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele documente ce fac dovada contrară a susținerilor contestatorului, respectiv:

- a) Notificare privind certificarea conformității nr. 1227 din data de 4 iunie 2024 pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală;
- b) Dovada faptului că șoferii autovehiculelor sunt certificați ADR și au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;
- c) Referate tehnice pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor;
- d) Rapoarte de inspecție tehnică pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor;
- e) Dovada deținerii licenței pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor;
- f) Dovada deținerii pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor.

Astfel, având în vedere aceste condiții, consideră că motivul invocat de către contestator trebuie respins.

Redând criticile identificate la punctul II.2 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că în ceea ce privește lipsa autorizării mijloacelor de transport a deșeurilor medicale, în cadrul propunerii tehnice se regăsesc următoarele documente ce fac dovada contrară susținerilor SRL:

- a) Notificare privind certificarea conformității nr. 1227 din data de 4 iunie 2024 pentru autovehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală;
- b) Dovada faptului că șoferii autovehiculelor sunt certificați ADR și au cunoștințe referitoare la natura încărcăturii și la normele de igienă privind deșeurile periculoase rezultate din activitatea medicală;

- c) Referate tehnice pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor;
- d) Rapoarte de inspecție tehnică pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor;
- e) Dovada deținerii licenței pentru transportul rutier internațional de mărfuri contra cost în numele unui terț pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor;
- f) Dovada deținerii pentru autovehiculele ce urmează să efectueze în mod autorizat transportul deșeurilor.

Având în vedere condițiile prezentate anterior, apreciază că motivul invocat de către contestator trebuie respins.

Redând criticile identificate la punctul II.3 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că prin intermediul autorizației de mediu nr. 100/2010 revizuită la data de 18.02.2022 deținută de către sunt prevăzute două sterilizatoare pe bază de abur tip Clave 1000.

De asemenea, menționează că prin intermediul propunerii tehnice a declarat cu titlu de instalație principală de incinerare, instalația deținută de către În acest sens, a fost depus acordul de subcontractare cu precum și acordul acestuia de utilizare a echipamentului.

Totodată, precizează că a depus contractul nr. C827/12.01.2023 încheiat cu precum și declarația de utilizare a instalației de incinerare.

Prin urmare, în opinia sa, și această critică formulată de către contestator se prezintă ca neîntemeiată.

Redând criticile identificate la punctul II.4 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că din modalitatea în care este formulată susținerea, nu se înțelege la ce tip de sac se referă contestatorul. De asemenea, ofertantul a depus în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

- a) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 20 litri din care rezultă ca grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm;
- b) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 60 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm;
- c) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 120 litri din care rezultă că grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm;
- d) Specificație tehnică și raport de încercare pentru sac de 300 litri grosimea polietilenei este cuprinsă între valorile 0,052+-0,002 mm.

Prin urmare, apreciază că și această critică este formulată în mod neîntemeiat.

Redând criticile identificate la punctul II.5 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că prin intermediul propunerii tehnice au fost depuse certificatele ADR pentru ambalajele solicitate, după cum urmează:

- a) Certificat ADR, specificații tehnice și raportul de încercări pentru sacul de 20 litri;
- b) Certificat ADR, specificații tehnice și raportul de încercări pentru sacul de 60 litri;
- c) Certificat ADR, specificații tehnice și raportul de încercări pentru sacul de 120 litri;
- d) Certificat ADR, specificații tehnice și raportul de încercări pentru sacul de 300 litri;
- e) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru cutia din carton cu sac interior din plastic de 7,5 litri;
- f) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru cutia din carton cu sac interior din plastic de 20 litri;
- g) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru cutia din carton cu sac interior din plastic de 40 litri;
- h) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru recipientele din plastic rigid 1,15-1.50 litri;
- i) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru recipientele din plastic rigid 3,2 - 3,5 litri;
- j) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru recipientele din plastic rigid 5 litri;
- k) Certificat ADR, specificația tehnică și raportul de încercări pentru recipientele pentru deșeuri periculoase 5 litri.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a făcut dovada îndeplinirii cerințelor existente în cadrul documentației de atribuire.

Redând criticile identificate la punctul II.6 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că prin intermediul propunerii tehnice, ... a depus dovada îndeplinirii contractului în mod autorizat prin intermediul următoarelor documente eliberate de către autoritățile de reglementare, după cum urmează:

- a) autorizația de mediu nr. 100/2010 și revizuită la data de 18.02.2022 deținută de către, precum și Decizia nr. 382/29.05.2024 privind viza anuală pentru activitatea de colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, tratare deșeuri periculoase și nepericuloase și recuperarea materialelor reciclabile sortate;
- b) Autorizația de mediu nr. 7/09.02.2022 revizuită la data de 08.02.2023 precum și Decizia nr. 510/28.11.2023 privind viza anuală pentru tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, colectarea deșeurilor nepericuloase și periculoase, transport rutier de mărfuri;
- c) Autorizația de mediu nr. 10/01.02.2013 revizuită la data de 02.12.2020 pentru activitatea de colectare și transport.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă apreciază că, în calitate de ofertant declarat câștigător poate să efectueze prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală în mod autorizat.

Redând criticile identificate la punctul II.7 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că prin intermediul clarificărilor, documentelor și înscrisurilor transmise cu privire la modalitatea de formare a prețului, autoritatea contractantă a apreciat că modalitatea de formare a prețului este justificată în mod corespunzător precum și nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse motiv pentru care oferta va fi considerată admisibilă.

Redând criticile identificate la punctul II.8 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că a depus în cadrul propunerii tehnice polița de asigurare nr. 0113317 seria AP din data de 28.02.2024 emisă de către Uniqa Asigurări privind asigurarea personalului în sensul solicitat prin intermediul documentației de atribuire precum și polița de asigurare nr. 0113383 seria AP din data de 10.04.2024 emisă de către Uniqa Asigurări privind asigurarea personalului

Totodată, precizează că a fost depusă polița de asigurare nr. 921/886962679/21.09.2019 și încheiată pe perioadă nedeterminată în cadrul propunerii tehnice polița de asigurare pentru precum și polița de asigurare seria G nr. 1062957 emisă de către Omniasig Vienna Insurance Group SA pentru

Redând criticile identificate la punctul II.9 din contestația depusă de SRL, autoritatea contractantă susține că cerința privind depunerea cazierelor judiciare ale operatorului economic a fost respectată. Menționează că în cadrul ofertei se regăsesc cazierele judiciare aferente operatorului economic cât și al persoanelor cu funcții de conducere. De asemenea, precizează că documentele au fost depuse în limba maghiara și însoțite de traducerea legalizată a acestora.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /23.09.2024, ... formulează cerere de intervenție accesorie în dosarele CNSC nr. 3097/2024 și nr. 3108/2024, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestațiilor formulate de SRL și SRL.

Susține că a formulat cererea în termenul prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Din perspectiva admisibilității în principiu a cererii de intervenție formulate de către acesta apreciază că sunt relevante următoarele aspecte: pe de o parte, intervenientul are calitate de ofertant câștigător, iar pe de altă parte, pe calea cererii de intervenție se tinde la menținerea deciziei autorității contractante, precum și a calității de ofertant câștigător în cadrul procedurii organizate de către autoritatea contractantă.

Apreciază că cererea de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate prevăzute de dispozițiile articolului 68 din C.p.c.

În continuare face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că în urma evaluării propunerilor tehnice și, ulterior, a propunerilor financiare, autoritatea contractantă a decis următoarele: oferta SRL a fost considerată neconformă, iar ofertele formulate de către și SRL au fost declarate admisibile și s-a procedat la aplicarea criteriului de atribuire, astfel, oferta a fost declarată câștigătoare cu prețul de 1.551.960,00 RON.

Susține că cele două contestații se prezintă ca neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de către SRL se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În legătură cu respingerea ofertei ca inadmisibilă prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, sub un prim aspect, apreciază că solicitarea formulată de către SRL pe calea contestației cu privire la „pronunțarea în mod expres și distinct, asupra actelor care stau la baza emiterii actului atacat, respectiv a solicitărilor de clarificări și a proceselor-verbale întocmite de către achizitoare” este formulată în mod tardiv, invocând dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În opinia sa, din modalitatea de prezentare a motivelor subsumate contestației rezultă că SRL nu înțelege să conteste solicitările de clarificări sau procesele-verbale întocmite de către autoritatea contractantă (distinct de faptul că nu înțelege să precizeze care sunt acestea) motiv pentru care o astfel de solicitare se prezintă ca tardiv formulată.

Sub un al doilea aspect, intervenientul apreciază că prezintă importanță faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta formulată de către SRL ca inadmisibilă prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG 395/2016.

Evidențiază faptul că SRL nu a menționat că din eroare prețul ofertat este de 3,16 RON/kg, în loc de 3,61 RON/kg, ci chiar a procedat la justificarea acestui preț, motiv pentru care orice încercare de susținere a unui viciu de formă se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

Consideră că în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a procedat la declararea ofertei SRL ca neconformă.

Mai mult decât atât, susține că prin justificarea necorespunzătoare a prețului ofertat acesta înțelege să își invoce propria culpă în formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări.

În opinia sa, încercarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut pe calea contestației administrativ-jurisdicționale nu poate înlocui modalitatea în care contestatorul a înțelege să răspundă solicitărilor de clarificări formulate de către autoritatea contractantă.

În legătură cu justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către, apreciază că toate criticile formulate de către contestator se impun a fi respinse ca neîntemeiate, apreciind totodată că pe calea acestei critici, contestatorul înțelege să invoce o lipsă a justificării prețului prin raportare la nivelul salarial acordat personalului.

În opinia sa această critică este neîntemeiată întrucât în cadrul justificării de preț au fost avute în vedere cheltuielile sale la nivelul lunii mai 2024, precum și cheltuielile existente în cadrul extrasului revisal depus din cursul lunii septembrie 2023.

Tot pe acest palier apreciază ca fiind relevant faptul că modificarea salariului de bază la nivelul menționat de către contestator a intrat în vigoare la nivelul lunii iulie 2024 iar depunerea ofertelor a avut loc la nivelul lunii iunie 2024.

Pe cale de consecință, consideră că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că răspunsul la solicitarea de clarificări este de natură a justifica prețul oferat și a procedat la aplicarea criteriului de atribuire.

Cât privește lipsa certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante, intervenientul consideră critica formulată de către SRL ca fiind în mod vădit neîntemeiată atât prin raportare la dispozițiile legale cât și prin raportare la cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.

În susținere invocă dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că legiuitorul a stabilit că prezentarea certificatelor fiscale trebuie efectuată doar pentru sediul principal iar pentru sediile secundare este suficientă prezentarea unor declarații pe proprie răspundere care să vizeze neîndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Sub un al doilea aspect, evidențiază faptul că prin modalitatea de formulare a cerinței invocate de către contestator nu se reține prezentarea unor certificate constatatoare și pentru punctele de lucru cu titlu de cerință de calificare. Mai mult decât atât, chiar și în situația în care s-ar fi apreciat că există o eventuală neconcordanță aceasta ar fi putut fi soluționată pe calea unei solicitări de clarificări.

Prin urmare, în opinia sa, critica formulată de către SRL cu privire la acest aspect se impune a fi respinsă ca neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa cazierelor judiciare a administratorilor, apreciază că se impun a fi respinse criticile formulate de către SRL cu privire la presupusa neîndeplinire a cerinței ce vizează cazierele judiciare ale precum și ale organelor de conducere.

Consideră că, din această perspectivă, este relevant că a depus în cadrul ofertei cazierile judiciare, iar acolo unde este cazul, traducerea legalizată a acestora.

În ceea ce privește lipsa certificatelor ADR, intervenientul susține că prezintă importanță faptul că toate certificatele ADR aferente ambalajelor utilizate în cadrul procedurii au fost depuse și se regăsesc în cadrul ofertei.

În opinia sa, este relevant că nu au fost solicitate ambalaje de tipul cutiilor de carton rigid pentru deșeuri anatomo-patologice de 10 litri, contestatorul aflându-se în eroare cu privire la acest aspect.

De asemenea, precizează că în ceea ce privește ambalajele de tip sac de 120 litri pentru deșeuri nepericuloase acestea au fost avute în vedere la momentul depunerii certificatelor ADR pentru sacii de 120 de litri din polietilenă pentru deșeuri periculoase, cu alte cuvinte, în contextul în care ambalajele utilizate îndeplinesc condițiile pentru transportul ambalajelor periculoase, cu siguranță că acestea pot fi utilizate și pentru transportul deșeurilor nepericuloase.

Cu privire la neconformitatea ofertei sale față de modalitatea de eliminare a deșeurilor din amalgam, în opinia sa, critica formulată de către SRL se prezintă ca neîntemeiată, subliniind faptul că, în cadrul propunerii tehnice, a precizat că deșeurile din categoria 18.01.10* urmează să fie eliminate de către subcontractul

Menționează că, în cadrul procedurii a fost depusă autorizația de mediu deținută de către nr. 2/23.11.2015 și revizuită la data de 26.11.2021 din care rezultă că acest operator economic este autorizat pentru eliminarea acestui cod de deșeu (i) fie în cadrul instalației de incinerare proprii; (ii) fie prin intermediul predării pe baza unor convenții încheiate cu operatori autorizați (pagina 28 din cadrul autorizației de mediu).

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat eliminarea în mod autorizat a deșeurilor prezentate în cadrul documentației de atribuire fără menționarea concretă a modalității de eliminare a codului de deșeu 18.01.10* precum și prin raportare la faptul că subcontractantul este autorizat pentru eliminarea autorizată a acestuia, consideră critica formulată de către SRL ca fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește lipsa dovezii testelor de încercare efectuate asupra ambalajelor precum și grosimea acestora, consideră că ambele susțineri sunt neîntemeiate, criticile acestuia fiind neîntemeiate în contextul în care au fost depuse rapoartele de încercare pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de către autoritatea contractantă, precizând că toate aceste documente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice precum și în cadrul opis-ului de documente între nr. 76-86.

În legătură cu lipsa asigurărilor solicitate de către autoritatea contractantă, precizează că în cadrul procedurii au fost depuse de către

el precum și de către subcontractantul următoarele documente, de natură a asigura îndeplinirea cerinței:

- polița de asigurare nr. 0113383 din data de 10 aprilie 2024 în ceea ce privește asigurarea personalului subcontractantului
- polița de asigurare nr. 1062957 pentru poluare accidentală pentru subcontractantul
- polița de asigurare nr. 0113317 din data de 28 februarie 2024 privind asigurarea personalului
- polița de asigurare nr. 921/886962679 din data de 21 septembrie 2019 privind asigurarea pentru poluare accidentală pentru, apreciind astfel că și aceste critici sunt formulate în mod neîntemeiat de către SRL.

Referitor la dovada deținerii a două echipamente pentru eliminarea deșeurilor de către, în opinia sa criticile formulate de către SRL sunt neîntemeiate și în ceea ce privește lipsa dovezii de deținere a două instalații de incinerare și decontaminare avizate în linie cu dispozițiile legale.

Arată că din autorizația de mediu nr. 100/2010 revizuită la data de 18.02.2022 deținută de către rezultă că aceasta deține și operează două instalații de decontaminare termică ce pot fi utilizate în vederea îndeplinirii obiectului de activitate.

Totodată, menționează că din autorizația de mediu nr. 7/2022 revizuită la data de 08.02.2023 rezultă că aceasta deține încă o instalație de decontaminare termică în cadrul Parcului Industrial Sepsi Park.

Susține că în ceea ce privește instalația de incinerare principală, a fost menționată instalația deținută de către De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ... a fost menționat cu titlu de subcontractant precum și declarația acestuia în ceea ce privește acordul pentru utilizarea echipamentului.

Menționează că pentru a face dovada deținerii unei a doua instalații de incinerare a fost depus contractul nr. C827/12.01.2023 încheiat cu precum și declarația acestui ofertant în ceea ce privește acordul pentru utilizarea instalației.

Apreciază astfel că și acest motiv formulat se prezintă ca neîntemeiat.

În legătură cu contestația formulată de către SRL, acesta o consideră ca fiind neîntemeiată.

În prealabil, precizează că anterior aplecării asupra aspectelor de fond prezintă importanță că modalitatea în care sunt formulate criticile deduse contestației, în ceea ce privește oferta, nu echivalează cu dezvoltarea motivelor de fapt solicitată de către dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Evidențiază faptul că SRL investește Consiliul cu o simplă enumerare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și cu mențiunea că acestea nu sunt îndeplinite fără o minimă diligență pentru

arătarea motivelor pentru care apreciază că aceste cerințe nu au fost îndeplinite.

În acest sens invocă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 și face trimitere la jurisprudența CNSC.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizează că lipsa formulării unor critici concrete, punctuale și argumentate referitoare la motivele pentru care contestatorul apreciază că evaluarea nu a fost efectuată în mod corect, în ceea ce privește oferta, conduce la respingerea acesteia fără a intra în analiza fondului unei astfel de contestații.

Cu privire la neconformitatea ofertei față de modalitatea de eliminare a deșeurilor din amalgam, apreciază că se impune respingerea criticii formulate de către SRL, cu mențiunea că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în continuare, în cadrul cererii de intervenție.

Susține că pentru a evita caracterul repetitiv al apărărilor formulate arată că înțelege să se invoce același raționament logico-juridic precum cel expus în cadrul în cadrul cererii sale de intervenție.

Cât privește lipsa transportului autorizat, intervenientul susține că din modalitatea de formulare a criticii nu se desprinde în mod concret la ce se referă contestatorul, respectiv nu poate fi identificat de ce acesta apreciază că transportul ce urmează să fie efectuat de către nu este conform cu documentația de atribuire.

Arată că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse toate documentele solicitate prin intermediul documentației de atribuire pentru a face dovada autorizării transporturilor ce urmează să fie efectuate.

În legătură cu dovada deținerii a două echipamente pentru eliminarea deșeurilor de către, în opinia sa critica formulată de către SRL se impune a fi respinsă, motivele regăsindu-se în continuare.

Susține că pentru a evita caracterul repetitiv al apărărilor formulate arătam că înțelege să se invoce același raționament logico-juridic precum cel expus în cadrul cererii de intervenție.

Referitor la lipsa dovezii testelor de încercare efectuate asupra ambalajelor precum și grosimea acestora, consideră că se impune respingerea criticii formulate de către SRL, motivele regăsindu-se în continuare, iar pentru evitarea caracterului repetitiv al apărărilor formulate arată că înțelege să se invoce același raționament logico-juridic precum cel expus în cadrul cererii de intervenție.

În legătură cu lipsa certificatelor ADR, consideră că se impune a fi respinsă critica formulată de către SRL, motivele regăsindu-se în cele ce urmează, iar pentru a evita caracterul repetitiv al apărărilor formulate arătată că înțelege să se invoce același

raționament logico-juridic precum cel expus în cadrul cererii de intervenție.

Referitor la dovada autorizării din partea, susține că a depus în cadrul propunerii tehnice dovada îndeplinirii activității în mod autorizat, după cum urmează:

- autorizația de mediu nr. 100/2010 și revizuită la data de 18.02.2022 deținută de către pentru colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, tratare deșeuri periculoase și nepericuloase;
- autorizația de mediu nr. 7/09.02.2022 revizuită la data de 08.02.2023 pentru tratare și eliminare deșeuri nepericuloase, colectare deșeuri nepericuloase și periculoase, transport rutier de mărfuri;
- autorizația de mediu nr. 10/01.02.2013 revizuită la data de 01.02.2013 revizuită la data de 02.02.2020 pentru activitatea de colectare și transport.

Susține că astfel a făcut dovada efectuării prestării serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă în mod autorizat.

Referitor la lipsa justificării prețului de către, apreciază că SRL se află în eroare în contextul în care prin solicitările de clarificări a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către

În legătură cu lipsa asigurării pentru poluare accidentală, apreciază că se impune respingerea criticii formulate de SRL, motivele regăsindu-se în cele ce urmează.

Pentru a evita caracterul repetitiv al apărărilor formulate arată că înțelege să se invoce același raționament logico-juridic precum cel expus în cadrul cererii de intervenție.

În legătură cu lipsa prezentării cazierelor judiciare de către ofertantul declarat câștigător, susține că se impune a fi respinsă critica formulată de către SRL, motivele regăsindu-se în cele ce urmează, iar pentru a evita caracterul repetitiv al apărărilor formulate arată că înțelege să se invoce același raționament logico-juridic precum cel expus în cadrul cererii de intervenție.

Sintetizând, apreciază că toate criticile formulate de către SRL și SRL se prezintă ca neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./23.09.2024, ... SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie în dos. nr. 3097/2024, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de către SRL cu privire la punctul 4 din contestație, respectiv în ceea ce privește oferta sa.

Susține că cererea sa este formulată în termenul prevăzut de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Precizează că în cadrul procedurii a prezentat o ofertă admisibilă și clasată, în final, pe locul II.

De asemenea, menționează că a formulat contestația cu nr. 42/09.09.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 57239/10.09.2024, ce face obiectul dosarului cu nr. 3108/C1/2024, iar coroborat cu solicitările din cuprinsul contestației, prin intermediul cererii de intervenție solicită admiterea și analizarea cererii de intervenție accesorie, împreună cu contestația sa, dar și a celei formulate de către SRL.

În continuare face o scurtă prezentare a situației de fapt, formulând apărări în sprijinul autorității contractante, doar în ceea ce privește caracterul admisibil al ofertei sale, apreciind că toate considerațiile făcute de SRL cu privire la admisibilitatea ofertei sale sunt eronate și se impun a fi respinse, interpretările proprii ale acesteia fiind făcute fie din lipsa înțelegerii ofertei sale, fie din lipsa înțelegerii documentației de atribuire, fie din lipsa studierii cu atenție a documentelor ce însoțesc oferta sa.

Susține că motivele invocate de SRL pe calea contestației se impun a fi respinse în integralitate, iar oferta a fost declarată în mod legal admisibilă.

În legătură cu susținerea contestatorului privind neprezentarea de către intervenient a dovezii că în ultimii 3 ani ar fi prestat servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei, respectiv nu ar fi depus recomandări de la beneficiari, care să ateste îndeplinirea contractelor, de valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă, evidențiază faptul că însuși contestatorul redă în preambulul dezvoltării acestei critici, cerința din fișa de date, drept pentru care apreciază că, dacă aceste documente justificative nu i s-au cerut de către autoritatea contractantă, având în vedere că s-a clasat pe locul II, conform raportului procedurii, nici contestatorul nu avea cum să le găsească la dosarul achiziției.

Cu privire la susținerea contestatorului că intervenientul nu ar fi depus „dovada că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul prezentat în cadrul ofertei este cuprinsă între 50-70 microni (...)”, evidențiază faptul că prin formularea din caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a solicitat ca ofertanții să facă dovada îndeplinirii acestei cerințe tehnice specific prin prezentarea documentelor de tipul unor rapoarte de încercare sau teste de încercare, așa cum susține contestatorul. Precizează că formularea din caietul de sarcini făcea referire la faptul că « grosimea polietilenei din care este confecționat sacul să fie de 50-70 microni », respectiv cutiile din carton și recipientii din material plastic « să fie supuse procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice ».

Mai mult decât atât, precizează că toate aceste documente, respectiv: 2.3.1. Specificații tehnice pentru sacii de 20 litri, 60 litri, 120 litri și 300 litri, din care reiese că grosimea din care sunt confecționați este de minim 50 plus minus 5 micrometri sunt anexate propunerii sale tehnice; și 2.3.2. Rapoartele de încercare pentru cutiile de carton de 7,5

litri ; 20 litri și 40 litri, precum și pentru recipientii din material plastic de 1,15 litri-1,5 litri; 3,2-3,5 litri și 5 litri sunt anexate propunerii sale tehnice.

Referitor la susținerea contestatorului că nu a prezentat « dovada că autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală, precum și containerele pentru deșeurile colectate se dezinfectează după fiecare transport efectuat, utilizând produse biocide autorizate/avizate în acest sens », evidențiază că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unui document anume, cu ajutorul căruia să fie îndeplinită această solicitare.

Menționează că în propunerea tehnică a declarat faptul că va respecta întocmai această solicitare a autorității contractante.

Apreciază că o astfel de dovadă poate fi adusă autorității contractante, la solicitarea acesteia, « după fiecare transport efectuat », așa cum se menționează în actul normativ menționat OMS 2829 din 2022 art. 5, adică de către ofertantul semnatar al contractului subsecvent și nu de către toți operatorii economici participanți la această procedură, pentru simplul fapt că nu toți aceștia vor deveni și prestatori ai serviciilor ce fac obiectul contractului.

În legătură cu susținerea contestatorului cum că intervenientul nu ar fi prezentat « dovada că deținem asigurare de sănătate pentru personalul care procesează deșeurile medicale », în opinia sa acesta se află în confuzie deoarece a atașat propunerii tehnice dovada că ambii operatori de la instalațiile în care se procesează deșeurile medicale, atât de la cea de decontaminare termică, respectiv, cât și de la cea de incinerare - - dețin asigurări de sănătate care acoperă riscurile profesionale, conform legislației în vigoare, potrivit celor menționate detaliat în cuprinsul propunerii tehnice.

Față de susținerile contestatorului, respectiv că «nu am fi făcut dovada eliminării tipului de deșeu cu codul 18.01.10*», menționează că dovada eliminării oricărui tip de deșeu prevăzut de autoritatea contractantă în caietul de sarcini poate fi făcută doar de către ofertantul declarat câștigător și care a semnat contractul subsecvent, în urma căruia a devenit prestator.

În opinia sa, ofertanții participanți la această procedură și care au depus oferta aveau obligația să facă, așa cum a prevăzut autoritatea contractantă în caietul de sarcini, dovada că pot presta în condiții legale servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale.

Consideră că prin intermediul propunerii tehnice, precum și a autorizației de mediu nr. 10630/28.11.2011 a asociatului său, a făcut dovada faptului că este autorizat din punct de vedere legal pentru procesarea și eliminarea deșeurilor cu conținut de mercur, în categoria cărora intră și cele cu cod 18.01.10*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60628/3097/C1 din 24.09.2024, Consiliul solicită SRL să justifice caracterul

„confidențial” al înscrisurilor depuse și menționate de acesta ca fiind „confidențiale” și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60631/3097/C1 din 24.09.2024, Consiliul solicită SRL să justifice să justificați caracterul „confidențial” al înscrisurilor depuse și menționate de acesta ca fiind „confidențiale” și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60634/3108/C1 din 24.09.2024, Consiliul solicită să justifice încadrarea documentelor identificate și marcate de acesta „CONFIDENȚIAL” și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, adresă la care nu a răspuns.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62697/3108/C1/02.10.2024, Consiliul informează SRL că urmare a solicitării sale poate studia dosarul cauzei în data de 03.10.2024, dată la care acesta s-a prezentat, a studiat dosarul și a primit documentele solicitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 61103/25.09.2024, ... SRL răspunde Consiliului cu privire la solicitarea formulată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60628/3097/C1 din 24.09.2024, invocând Regulamentul intern, anexele la contractele de muncă cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal, prevederile legale ale Legii nr. 11/1991; OUG nr. 25/2019; art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 10 lit. a), art. 27 alin. (1) din Legea nr. 8/1996; art. 11 lit. d) din Legea nr. 11/1991; Regulamentul nr. 679/2016; art. 1, art. 12 alin. (1), art. 111 din Legea nr. 544/2001. De asemenea, face trimitere la considerentele din cauza C-927/19 din 07.09.2021 și inserează în continuare sub formă tabelară descrierea acestora și temeiul legal, apreciind că a încadrat înscrisurile menționate ca fiind confidențiale în linie cu dispozițiile Legii nr. 8/1996, Legii nr. 11/1996, OUG nr. 25/2019, Regulamentul 679/2016, susținând că acestea reprezintă baza legală a documentului numit declarație de confidențialitate depusă împreună cu oferta la autoritatea contractantă. Totodată precizează că în documentul intern numit regulament intern, art. 10 se regăsesc obligații de confidențialitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60947/25.09.2024, ... SRL răspunde Consiliului cu privire la solicitarea formulată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 60631/3097/C1 din 24.09.2024, invocând următoarele prevederi legale: art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016; art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016; art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 19 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, art. 19, alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De

asemenea, precizează că în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, modul de întocmire a ofertei sale are la bază o metodologie de ofertare care a fost dezvoltată de acesta iar punerea acesteia la dispoziția altor operatori este de natură să-i prejudicieze interesele. Menționează că la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectivului contractului care conțin prețuri și metodologii care intră sub incidența sferei de „secret comercial”.

Urmare a solicitării formulate de SRL în conținutul contestației înregistrată la CNSC sub nr. 57198/10.09.2024, referitoare la consultarea dosarului aferent procedurii, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 62693/3097/C1/02.10.2024, Consiliul informează contestatorul SRL că se poate prezenta la sediul Consiliului în data de 03.10.2024 în vederea consultării dosarului.

La data de 03.10.2024 SRL s-a prezentat la sediul Consiliului unde a studiat dosarul și a primit documentația solicitată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63672/07.10.2024, ... SRL, transmite concluzii scrise cu privire la contestația sa care face obiectul dosarului nr. 3097/C1/2024, precizând că referitor la neconformitatea ofertei, aceasta s-a dispus prin raportare la modul de justificare a prețului de 3,16 lei/kg deșeu, calculat în acord cu Centralizatorul de prețuri, astfel că valoarea ofertată a fost de 1,023,840.00 lei, fără TVA (total general maxim).

Susține că astfel cum reiese din toate cele trei răspunsurile la clarificări, prețul ofertat de 3,16 lei/kg deșeu nu a fost modificat, acesta fiind unul competitiv, iar atașarea ca dovezi a unor facturi de la furnizori diferiți s-a produs doar la clarificarea nr. 24228/25.07.2024, necorelarea informațiilor cu actele anexate a fost cauzată de o eroare umană, care poate fi încadrată la viciu de formă, astfel cum este acesta definit la art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2026, deoarece justificarea prețului și prezentarea facturilor de la furnizori au fost depuse încă de la primul răspuns la Clarificarea din data de 16.07.2024.

În ceea ce privește motivul de neconformitate raportat la costurile de transport, precizează că acestea au fost detaliate prin răspunsul la clarificare din data de 26.07.2024.

În continuare precizează pe larg opinia sa referitoare la motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul desemnat câștigător

Referitor la motivul nr.1 - Costurile din propunerea financiară depusă de către apreciază că acestea sunt fundamentale greșite, deoarece nu conțin costul pentru ambalaje (există o simplă ofertă de la un furnizor) și mai mult decât atât, unele dintre prețurile oferite conțin TVA dar multe cheltuieli sunt fără TVA, prin urmare, din calculele efectuate, reiese că prețurile oferite sunt sub cost, contrar prevederilor OG nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și

serviciilor de piață, republicată și ale legii nr. 650/2002 care interzic oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere.

Cu privire la prețul ofertei clasate pe locul 1 în clasamentul ofertelor și declarată de autoritatea contractantă ca fiind câștigătoare, menționează că din calculele sale, constată că aceasta pe de-o parte, a fost obținut în baza unor modalități de calcul incorecte, menite să asigure reducerea artificială a valorilor reale plătibile de către angajator, și deci, a prețului ofertei și pe de alta parte, se situează sub nivelul minim al costurilor.

Menționează că în conformitate cu legislația națională și europeană în vigoare, scopul oricărei societăți comerciale este acela de a desfășura activități economice în scopul obținerii de profit, Legea concurenței nr. 21/1996 - republicată, nepermițând vânzarea în pierdere, practicarea unor prețuri de vânzare sub prețul de cost constituind o formă de concurență neloială (dumping).

Consideră că practica de a atribui un contract de achiziție publică ofertantului care a prezentat cel mai mic preț, sub pretextul respectării criteriului de atribuire stabilit conform documentației de atribuire, respectiv «prețul cel mai scăzut», reprezintă în fapt o încălcare flagrantă a legislației în materia achizițiilor publice, dar și a liberei concurențe, or în acord cu dispozițiile art. 187 alin. (1) partea introductivă din Legea nr. 98/2016, pe care le invocă în continuare.

Referitor la motivul nr. 2 – susține că își menține critica cu privire la ofertantul care a depus certificate privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) aflate în termenul de valabilitate doar pentru sediul principal iar pentru sediile secundare a depus o declarație pe propria răspundere dată în baza Ord. nr.3/25.08.2021 art.1 alin. 6 semnată la data de 10.05.2024, deși această modalitate de a face dovada îndeplinirii cerinței nu a fost prevăzută în documentația de atribuire.

Referitor la motivul nr. 3 - susține că își menține critica cu privire la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat cazieri judiciare pentru operatorul economic și subcontractanții declarați și nici pentru membrii organului de administrare/conducere/decizie/control, situație în care oferta este inacceptabilă.

Susține că potrivit actelor aflate la dosarul achiziției, au fost depuse cazieri judiciare pentru, ..., ..., ..., ..., ..., ... Debrecen Ungaria tradus și legalizat, subcontractant și subcontractant însă nu a fost depus cazier judiciar pentru ofertantul

În opinia sa, contrar susținerilor autorității contractante de la fila 9 a punctului de vedere transmis la Consiliu cu nr. 30176/13.09.2024, care se află în eroare gravă când susține că a fost depus certificatul de cazier

judiciar în limba maghiară și tradus în limba română și de asemenea ale intervenientei, certificatul de cazier judiciar al nu putea fi emis de autoritățile române decât în limba română.

Apreciază că dacă acest cazier judiciar al operatorului economic ar fi fost depus la dosar odată cu oferta, s-ar fi indicat exact fila la care se află, or este evident că acesta nu există depus și oferta nu este admisibilă.

Referitor la motivul nr. 4 – arată că ofertantul nu a prezentat Certificate ADR pentru cutii de carton rigid pentru deșeuri anatomo-patologice de 10 litri (pct.4 fila 5 Caiet de sarcini) și saci 120 litri pentru deșeurile nepericuloase.

Susține că ofertantul declarat câștigător avea obligația depunerii certificatelor de agreare ADR care să ateste conformitatea ambalajelor pe care acesta înțelege să le utilizeze în vederea îndeplinirii contractului, cu respectarea întocmai a cerinței specificate de către autoritatea contractantă, nicidecum că ar fi potrivite ambalajele pentru colectarea deșeurilor periculoase care să le substituie pe cele pentru deșeuri nepericuloase, cum susține în cadrul cererii de intervenție, or atâta timp cât o asemenea posibilitate de substituie a ambalajelor nu există prevăzută în documentația de atribuire, oferta este neconformă.

În opinia sa, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și ale intervenientei, solicită Consiliului dar și autorității contractante și intervenientului să studieze cu atenție fila 6 caiet de sarcini cu privire la cerința 4) Cutii de carton rigid, prevăzute în interior cu sac din polietilenă pentru deșeuri anatomo-patologice unde la primul paragraf se menționează (...) - să aibă capacitate aproximativă: 10 litri (...).

Referitor la motivul nr. 5 – precizează că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada că poate elimina în mod legal codul deșeu 18 01 10*, cu respectarea OMS nr, 2829/2022, care prevede în mod imperativ că aceste deșeuri nu se supun eliminării prin incinerare, cităm art.4 alin.4 Operatorii economici colectează și transportă deșeurile de amalgam de la tratamentele stomatologice, identificate prin codul 18 01 10*, în vederea valorificării. Este interzisă incinerarea deșeurilor de amalgam de la tratamentele stomatologice.

Astfel solicită Consiliului să constate că incinerarea acestui cod deșeu este interzisă prin lege, fiind evident imposibilă incinerarea în instalația deținută de către subcontractantul și de asemenea, arată că nu a fost depus niciun contract cu un operator economic care să poată elimina legal cod deșeu 18 01.10*, caz în care oferta este neconformă, contrar alegerii autorității contractante și ale intervenientei

Referitor la motivul nr. 6 – precizează că își menține critica prin care a arătat că ofertantul desemnat câștigător nu a făcut

dovada că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul prezentat în cadrul ofertei este cuprinsă între 50-70 microni, prin prezentarea unor rapoarte de încercare specifice, în conformitate cu standardele europene și nici teste de încercare pentru cutiile de carton și recipientele din material plastic rigid rezistent la acțiuni mecanice pentru deșeurile înțepătoare, conform cerințelor din caietul de sarcini, oferta este neconformă.

Referitor la motivul nr. 7 – precizează că a constatat că la dosar există dovada că ofertantul și subcontractantul dețin asigurare pentru personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale și asigurare pentru poluarea accidentală a mediului ca urmare a unor accidente ce pot surveni la transportul și distrugerea deșeurilor dar nu a găsit în dosarul achiziției astfel de dovezi pentru subcontractantul, subcontractant cu 5%, conform acord de subcontractare nr. 20/24.05.2024.

Referitor la motivul nr. 8 - își menține critica subliniind totodată faptul că instalația de rezervă la care se referă ofertantul aparține Societății cu care a încheiat contractul de prestări servicii de neutralizare a deșeurilor periculoase și nepericuloase nr. C 827./12.01.2023.

De asemenea, subliniază că Societatea nu a fost declarată subcontractant/asociat în procedura de achiziție, prin urmare, ofertantul nu dispune de nicio instalație de rezervă, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, caz în care oferta este neconformă.

Solicită Consiliului să constate că ofertantul a declarat ca subcontractant societatea pentru activitatea de incinerare, sens în care s-a depus Autorizația Integrată de Mediu nr. 2/23.11.2015 revizuită la data de 26.11.2021 (pagina 88 dosar achiziție) nevalabilă întrucât nu are viza anuală pe 2024, fiind încălcate prevederile Ordinului nr 1050/2022.

De asemenea, evidențiază că la dosarul achiziției, pentru subcontractantul nu se găsește viza anuală pe 2024 pentru Autorizația Integrată de Mediu nr. 1/11.06.2019 emisă de APM, aceasta fiind nevalabilă, prin urmare, depozitul de deșuri are autorizația de mediu nevalabilă și nu poate desfășura activitatea în mod legal, oferta fiind evident neconformă.

În continuare referitor la motivele de neconformitate a ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul al II-lea - SRL, detaliază următoarele:

Referitor la motivul nr.1 - precizează că renunță la critica nr.1 deoarece SRL nu s-a clasat pe primul loc și nu era obligat să prezinte procesul-verbal de recepție sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea/valoarea, perioada

și locul prestării; recomandări; alte documente echivalente pentru a demonstra experiența similară.

Referitor la motivul nr. 2 - întrucât ofertantul SRL nu a făcut dovada că grosimea polietilenei din care este confecționat sacul prezentat în cadrul ofertei este cuprinsă între 50-70 microni, prin prezentarea unor Rapoarte de încercare specifice, în conformitate cu standardele europene, conform cerințelor din Caietul de sarcini, apreciază că oferta sa este neconformă.

Referitor la motivul nr. 3 – precizează că își menține critica conform căreia ofertantul SRL nu a prezentat dovada că autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală precum și containerele pentru deșeurile colectate se dezinfectează după fiecare transport efectuat, utilizând produse biocide avizate/autorizate în acest scop, în condițiile în care nu există nicio dovadă că substanțele biocide folosite la dezinfecție au aviz sau autorizare pentru utilizare în scopul dezinfectării autovehiculelor și containerelor folosite la transportul deșeurilor colectate, oferta este neconformă.

Referitor la motivul nr. 4 – evidențiază faptul că asigurarea seria AX nr. 1433791/10.06.2024 emisă de ABC Insurance SA nu acoperă acest tip de risc, ci această poliță de asigurare de garanție pentru participarea la procedură, asigură riscul rezultat din executarea contractului, în limita sumei asigurate de doar 10.000 lei.

Mai mult de atât, în opinia sa, prezentarea Adeverinței nr. 700/11.06.2024 pentru cum că este asigurat la Casa de asigurări de sănătate și nu a avut zile de concediu medical în ultimele 12 luni nu reprezintă polița de asigurare pentru personal, așa cum a fost solicitată de autoritatea contractantă, prin urmare, nu a prezentat dovada că deține asigurare de sănătate pentru personalul care procesează deșeurile medicale și pentru poluarea accidentală a mediului, considerând oferta ca neconformă.

Referitor la motivul nr. 5 – își menține critica nr. 5 potrivit căreia SRL nu are posibilitatea legală de a elimina cod deșeu 18 01 10* deșeuri amalgam provenind de la tratamente stomatologice cu conținut de mercur (dinți extrași care au obturații de amalgam, coroane dentare, punți dentare, materiale compozite fotopolimerizabile, ciment glasionomer etc.) deoarece nu a făcut dovada că poate elimina acest cod deșeu, în condițiile în care nu se poate incinera, conform Ordinului Min. Sănătății nr. 2829/2022.

Referitor la cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante formulate de către cu privire la contestația SRL, face următoarele precizări:

În primul rând, solicită Consiliului să respingă alegațiile intervenientei cu privire la contestarea solicitărilor de clarificări și a proceselor verbale de către SRL, deoarece nu ar fi îndeplinit condiția de persoană vătămată în sensul legii nr.101/2016

pentru a formula contestația, sens în care, solicită respingerea tuturor mențiunilor cu privire la inadmisibilitatea și tardivitatea contestației, ca nefondate.

Invocând prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, precizează că data la care a luat la cunoștință despre actul vătămător emis de autoritatea contractantă este 30.08.2024 când a primit comunicarea raportului procedurii nr. 28289/30.08.2024 și adresa nr. 28346/30.08.2024 prin care oferta sa a fost declarată neconformă și pe cale de consecință, contestația a fost formulată în termenul legal prevăzut la art. 8 din Legea nr.101.2016.

În al doilea rând, precizează că referitor la clarificările aduse de SRL pentru justificarea prețului ofertat de 3,16 lei/kg deșeu, a arătat că a fost o eroare umană care se poate încadra la viciu de formă, conform prevederilor legii nr.98/2016 și că, potrivit art. 209 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări (n.n. nu există un număr limitat de formulare a solicitărilor de clarificări).

În susținere face trimitere la jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Reiterează faptul că intră în sarcina autorității obligația de a solicita clarificări operatorului economic ce a ofertat un preț aparent neobișnuit de scăzut, dar și de a verifica justificările primite.

În concluzie, solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată și să dispună anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente acestuia, cu toate consecințele care decurg din această măsură, precum și obligarea intimatei la plata cheltuielilor de soluționare, conform art. 26 alin.9 din Legea nr. 101/2016, conform factură și OP din data de 03.10.2024.

Prin adresa nr. 79/03.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 63308/04.10.2024, ... SRL transmite concluzii scrise prin care solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere care se impun, respectiv anularea raportului procedurii nr. 28289/30.08.2024, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 28345/30.08.2024, precum și a tuturor actelor subsecvente, precum și să oblige intimata la reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul 1, ..., în cadrul procedurii de atribuire.

În prealabil, legat de susținerile făcute de în cererea de intervenție la capitolul IV.A, ... SRL precizează că intervenientul dezvoltă în cadrul punctelor 50-55 susținerea, precum că criticile prezentate de acesta pe calea contestației, citând: „în ceea ce privește oferta nu echivalează cu dezvoltarea motivelor de fapt solicitată de către dispozițiile Legii nr.101/2016”, iar criticile sale nu ar fi decât: „o simplă enumerare a unor cerințe din cadrul documentației de atribuire și cu mențiunea că acestea nu sunt îndeplinite fără o minimă diligență

pentru arătarea motivelor pentru care apreciază că aceste cerințe nu au fost îndeplinite”.

Astfel, evidențiază că, în opinia sa, toate criticile sale respectă întocmai prevederile menționate la art. 10 din Legea nr. 101/2016, pe care le redă în continuare, menționând de asemenea, că a arătat în preambulul contestației sale, la paginile 2-3 motivarea în drept a acesteia, iar pentru motivarea fiecărei critici pe care a adus-o ofertei a punctat foarte clar și exact de ce consideră ca această ofertă este inacceptabilă/neconformă.

Invocând prevederile art. 11 din Legea nr. 101/2016, menționează că, în opinia sa, Consiliul avea dreptul să se folosească, în cazul în care considera necesar de aceste prevederi legale, precizând că până la acel moment nu a primit o astfel de solicitare din partea Consiliului, susținând că pe calea concluziilor scrise aduce critici noi ofertei

În legătură cu oferta depusă de ofertantul declarat câștigător și clasat pe locul I în clasamentul final, ..., apreciază că aceasta trebuia respinsă de autoritatea contractantă, din cauza neîndeplinirii criteriilor de admisibilitate expuse în cadrul documentației de atribuire, după cum urmează:

Referitor la critica nr.1, menționează că își menține considerațiile făcute prin contestație și solicită Consiliul să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă neconformă, motivat de faptul că acesta nu a îndeplinit cerința solicitată la paginile 3-4 din caietul de sarcini de la art.2 : tipuri de deșuri.

În susținere reiterează prevederile art. 4 alin. (4) din OMS 2829/2022, la care a făcut trimitere în contestație, apreciind că această critică este confirmată chiar de afirmația intervenientului de la punctele 56-57 din cererea sa de intervenție, anume ca „deșeurile din categoria 18.01.10* urmează să fie eliminate de către subcontractantul

Reiterează justificarea sa din contestație, cum că subcontractantul este autorizat, conform autorizației de mediu nr. 2/23.11.2015 doar să incinereze codul de deșeu 18.01.10*, aspect întărit și de informațiile din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului, în care se arată, la paginile 459-460 din Vol 1/3 că, pentru deșeurile ce nu pot eliminate prin decontaminare termică, ... are acord de subcontractare cu care elimină deșeurile cu cod 18.01.10* în instalația de incinerare din localitatea, județul

În opinia sa, în cazul în care dorea să facă dovada respectării acestei prevederi din caietul de sarcini, trebuia să declare un alt subcontractant sau asociat, care să fie autorizat din punct de vedere legal, conform prevederilor legale menționate anterior, să proceseze acest tip de deșeu.

După părerea sa, ofertantul se situează în afara cadrului legal amintit, întrucât a declarat atât în propunerea sa tehnică, cât și în cererea de intervenție ca va elimina prin incinerare codul de deșeu 18.01.10*, astfel că oferta sa trebuia declarată neconformă.

Precizează că își menține considerațiile făcute prin contestație cu privire la critica nr. 2, solicitând Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la paginile 7-8 din caietul de sarcini, pe care o redă în continuare.

Susține că cerința criticată se referă la mijloacele de transport cu care a declarat, în cuprinsul propunerii sale tehnice, că va efectua transportul deșeurilor medicale periculoase și, anume, la faptul că acestea trebuie să fie autorizate și în acest sens să dețină o autorizație, ce trebuia depusă o dată cu propunerea tehnică, pentru autovehiculele cu care acest ofertant a declarat ca va efectua transportul deșeurilor medicale.

În susținere, evidențiază și faptul că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere cu nr. 30177/13.09.2024, la pagina 2807 din Vol. 2/3 face o enumerare de documente depuse de, cu ajutorul căroră autoritatea contractantă susține că acest ofertant a îndeplinit cerința tehnică criticată, documente pe care le redă în continuare.

În opinia sa, niciunul dintre aceste documente nu este o autorizație, cu ajutorul căreia să îndeplinească cerința tehnică criticată.

Drept urmare, apreciază că oferta trebuia declarată neconformă.

De asemenea, precizează că își menține considerațiile făcute prin contestație cu privire la critica nr. 3, solicitând Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 5 din caietul de sarcini, privind deținerea instalațiilor necesare eliminării deșeurilor.

Menționează că, urmare a studiului dosarului de la CNSC, ofertantul nu a prezentat acordul proprietarului instalației de incinerare de rezervă, respectiv firma pentru folosirea acestui echipament, specific în actuala procedură, contrar celor susținute de acesta în cererea sa de intervenție și, mai mult decât atât, așa cum se poate vedea din autorizația de mediu a lui, acesta nu are prevăzut la incinerare codul de deșeu 18.01.10*. Deci, nici în această instalație de incinerare, declarată ca rezervă în cazul nefuncționării instalației de incinerare deținută de subcontractantul, nu se poate elimina legal unul dintre codurile de deșeu prevăzute de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, în speță codul 18.01.10*.

Drept urmare, consideră că oferta trebuia declarată neconformă.

Precizează că renunță cu privire la critica nr.4.

Precizează că renunță cu privire la critica nr.5.

Cu privire la critica nr. 6, menționează că își menține considerațiile făcute prin contestație, solicitând Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă neconformă.

În opinia sa, această critică este întărită și de afirmațiile intervenientei din cuprinsul cererii sale de intervenție de la capitolul G, punctul 66, unde afirmă că, în opinia sa a îndeplinit această cerință tehnică prin depunerea următoarelor documente:

„(i) Autorizația de mediu nr.100/2010 și revizuită la data de 18 februarie 2022 deținută de către pentru colectare deșeuri periculoase și nepericuloase, tratare deșeuri periculoase și nepericuloase:

(ii) Autorizația de mediu nr.7 din data de 9 februarie 2022 revizuită la data de 8 februarie 2023 pentru tratare și eliminare deșeuri nepericuloase, colectare deșeuri nepericuloase și periculoase, transport rutier de mărfuri”.

Consideră că atât timp cât nu a existat o solicitare de clarificări sau contestație în cazul acestei cerințe tehnice, aceasta a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici care au depus oferta în cadrul acestei proceduri și trebuia îndeplinită întocmai de, anume prin prezentarea unei autorizații de funcționare și nu prin alte documente care se referă la alt tip de autorizare.

Menționează că din perspectiva neîndeplinirii cerinței de calificare menționate s-a reținut în mod constant în jurisprudența referitoare la achizițiile publice următoarele: (i) „Operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire. Dacă nu au uzat de dreptul de a contesta cerințele documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acesteia”.

Drept urmare, susține că oferta trebuia declarată neconformă.

În legătură cu critica nr.7, menționează că își menține considerațiile făcute prin contestație și solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a putut justifica, conform art.136 din HG nr. 395/2016, prețul neobișnuit de scăzut ofertat, adică 1,551,960 RON, adică 74,84% din valoarea totală estimată în fișa de date a achiziției: 2,073,600 RON.

Subliniază faptul că, urmare a studiului dosarului la CNSC, paginile 2653-2657 din Vol.3/3, ofertantul a depus un memoriu justificativ cu categoriile de cheltuieli ce stau la baza formării prețului ofertat, enumerând în continuare categoriile de costuri pe care le apreciază ca lipsind, precum:

- costurile legate de incinerarea deșeurilor cu cod 18.01.02, 18.01.04, 18.01.06*, 18.01.07, 18.01.08*, 18.01.09 și 18.01.10* la incineratorul aparținând subcontractantului declarat
- costurile cu transportul deșeurilor rezultate în urma decontaminării termice în instalațiile aparținând până la depozitul de deșeuri care aparține subcontractantului declarat
- costurile salariale cu tot personalul declarat în propunerea tehnică și în lista cu personalul folosit pentru îndeplinirea contractului, în speță cu responsabilul SSM, PSI și Mediu, precum și reprezentantul de vânzări.

După părerea sa, doar adăugând aceste categorii de costuri la cele deja cuprinse în memoriul justificativ, profitul declarat de 155,73 lei/lună devine negativ, deci de fapt o pierdere, ceea ce demonstrează că prețul ofertat de nu este sustenabil.

Drept urmare, consideră că oferta trebuia declarată neconformă.

Își menține considerațiile făcute prin contestație cu privire la critica nr. 8, solicită Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă neconformă, pentru că nu a îndeplinit cerința solicitată la pagina 9 din caietul de sarcini, privind asigurările de sănătate ale personalului.

Totodată, evidențiază că, urmare studiului - paginile 739-745 din Vol. 3/3, din cuprinsul polițelor depuse de către ofertantul pentru îndeplinirea acestei cerințe tehnice, nu reiese că acestea cuprind personalul de la cele 2 instalații de procesare ale deșeurilor medicale, respectiv, de la instalația de decontaminare termică aparținând și de la instalația de incinerare aparținând subcontractantului

Susține că pentru a îndeplini cerința tehnică criticată, ... trebuia să nominalizeze în cuprinsul propunerii sale tehnice care sunt persoanele care procesează deșeurile medicale, mai exact numele acestor persoane și să facă dovada că aceste persoane sunt angajații celor 2 operatori economici menționați. Ca atare, în lipsa numelor acestor persoane, nu știm dacă acestea sunt acoperite de asigurările prezentate. De altfel, în cuprinsul listei cu personalul folosit pentru îndeplinirea acestui contract, nici măcar nu se menționează că se vor folosi operatori pentru procesarea deșeurilor la instalațiile de eliminare aparținând, respectiv

Astfel, consideră că oferta trebuia declarată neconformă.

În legătură cu critica nr. 9 menționează că își menține considerațiile făcute prin contestație, solicitând Consiliului să constate că ofertantul desemnat câștigător și clasat pe locul I, ..., a prezentat o ofertă inacceptabilă, pentru că nu a respectat cerința din fișa de date de la capitolul III.1.1.a) situația personală a candidatului sau ofertantului.

Totodată, în susținerea celor precizate anterior, evidențiază următoarele aspecte:

- în cadrul documentelor justificative depuse pentru îndeplinirea celor afirmate în cadrul DUAE - paginile 239-241 Vol. 1/3 , ofertantul a depus pentru unul dintre administratori, anume, un document în limba maghiară, care susține că este eliberat de autoritățile din Republica Ungaria și pentru care a depus o traducere legalizată în limba română. Tot un astfel de document a fost depus și pentru firma cu sediul în Ungaria, acționarul unic al ofertantului

- apreciază că nu poate fi acceptat într-o procedură care se desfășoară în România un certificat de cazier judiciar emis într-o altă țară, pentru că, prin intermediul acestui document ofertantul trebuie să demonstreze că persoana respectivă nu este înscrisă în cazierul judiciar din țara unde se desfășoară achiziția publică.

Având în vedere cele de mai sus, apreciază că oferta trebuia declarată inacceptabilă.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 65814/15.10.2024, ... transmite concluzii scrise prin care solicită Consiliului să dispună respingerea contestațiilor formulate de către SRL și SRL.

În acest sens, evidențiază următoarele aspecte:

În ceea ce privește contestația formulată de către SRL, se impune a fi respinsă, ca neîntemeiată.

Susține că, în opinia sa, se impune respingerea ofertei, ca inadmisibilă, prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016

Sub un prim aspect, precizează că orice solicitare formulată de către SRL ce vizează pronunțarea asupra unor aspecte distincte de evaluare se impune a fi respinsă ca tardivă cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 stabilesc termenele înăuntrul cărora persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate solicita anularea acestuia.

Apreciază că din modalitatea de prezentare a motivelor subsumate contestației rezultă că SRL nu a înțeles să conteste solicitările de clarificări sau procesele-verbale întocmite de către autoritatea contractantă, motiv pentru care o astfel de solicitare se prezintă ca tardiv formulată.

Sub un al doilea aspect, în opinia sa, în mod corect, a apreciat autoritatea contractantă că oferta formulată de către SRL se prezintă ca inadmisibilă, justificarea unui alt preț față de cel ofertat, respectiv, de 3,16 RON/kg în loc de 3,61 RON/kg nu poate fi încadrată ca un viciu de formă, precum susține contestatorul.

În aceste condiții, e de părere că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și a procedat la declararea ofertei SRL ca neconformă.

De asemenea, e de părere că din cadrul documentelor depuse în susținerea justificării de preț rezultă o serie de costuri de achiziție diferite și contradictorii pentru achiziția ambalajelor ce urmează să fie utilizate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Astfel, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către, apreciază că toate criticile formulate de către SRL se impun a fi respinse ca neîntemeiate. Pe calea acestei critici, contestatorul înțelege să invoce o lipsă a justificării prețului prin raportare la nivelul salarial acordat personalului.

În opinia sa, critica formulată de către SRL este neîntemeiată întrucât în cadrul justificării de preț au fost avute în vedere cheltuielile la nivelul lunii mai 2024 precum și cheltuielile existente în cadrul extrasului Revisal depus din cursul lunii septembrie 2023.

Tot pe acest palier, din punctul său de vedere, este relevant că modificarea salariului de bază la nivelul menționat de către contestator a intrat în vigoare la nivelul lunii iulie 2024 iar depunerea ofertelor a avut loc la nivelul lunii iunie 2024.

Pe cale de consecință, consideră că în mod corect a apreciat autoritatea contractantă că răspunsul la solicitarea de clarificări este de natură a justifica prețul ofertat și a procedat la aplicarea criteriului de atribuire.

Cu privire la presupusa lipsă a certificatelor constatatoare privind lipsa datoriilor restante, precizează că această critică formulată de către SRL este în mod vădit neîntemeiată atât prin raportare la dispozițiile legale cât și prin raportare la cerințele ce se regăsesc în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, sub un prim aspect, invocă dispozițiile art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, menționând că legiuitorul a stabilit că prezentarea certificatelor fiscale trebuie efectuată doar pentru sediul principal iar pentru sediile secundare este suficientă prezentarea unor declarații pe proprie răspundere care să vizeze neîndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate.

Sub un al doilea aspect, în opinia sa, prin modalitatea de formulare a cerinței invocate de către contestator nu se reține prezentarea unor certificate constatatoare și pentru punctele de lucru cu titlu de cerință de calificare. Mai mult decât atât, chiar și în situația în care s-ar fi apreciat că există o eventuală neconcordanță aceasta ar fi putut fi soluționată pe calea unei solicitări de clarificări.

Prin urmare, cu privire la acest aspect apreciază că se impune a fi respinsă ca neîntemeiată critica formulată de către SRL.

În legătură cu presupusa lipsă a cazierelor judiciare a administratorilor, în opinia sa, criticile formulate de către SRL se impun a fi respinse și cu privire la presupusa

neîndeplinire a cerinței ce vizează cazierul judiciar ale precum și ale organelor de conducere.

Consideră că din această perspectivă, este relevant că a depus în cadrul ofertei cazierul judiciar, iar acolo unde este cazul, traducerea legalizată a acestora.

Referitor la presupusa lipsă a certificatelor ADR, menționează că prezintă importanță că toate certificatele ADR aferente ambalajelor utilizate în cadrul procedurii au fost depuse și se regăsesc în cadrul ofertei.

Totodată, consideră că este relevant că nu au fost solicitate ambalaje de tip cutii de carton rigid pentru deșuri anatomico-patologice de 10 litri, contestatorul aflându-se în eroare cu privire la acest aspect.

De asemenea, în ceea ce privește ambalajele de tip sac de 120 litri pentru deșuri nepericuloase acestea au fost avute în vedere la momentul depunerii certificatelor ADR pentru sacii de 120 de litri din polietilenă pentru deșuri periculoase.

Cu alte cuvinte, în contextul în care ambalajele utilizate îndeplinesc condițiile pentru transportul ambalajelor nepericuloase, cu siguranță că acestea pot fi utilizate și pentru transportul deșeurilor nepericuloase.

Referitor la presupusa neconformitate a ofertei față de modalitatea de eliminare a deșeurilor din amalgam, în opinia sa, critica formulată de către SRL se prezintă ca neîntemeiată. Din această perspectivă este relevant că în cadrul propunerii tehnice a precizat că deșeurile din categoria 18.01.10* urmează să fie eliminate de către subcontractul

Menționează că în cadrul procedurii a fost depusă autorizația de mediu deținută de către nr. 2 din data de 23.11.2015 și revizuită la data de 26.11.2021 din care rezultă că acest operator economic este autorizat pentru eliminarea acestui cod de deșeu (i) fie în cadrul instalației de incinerare proprii; (ii) fie prin intermediul predării pe bază unor convenții încheiate cu operatori autorizați (pagina 28 din cadrul autorizației de mediu).

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat eliminarea în mod autorizat a deșeurilor prezentate în cadrul documentației de atribuire fără menționarea concretă a modalității de eliminare a codului de deșeu 18.01.10* precum și prin raportare la faptul că subcontractantul este autorizat pentru eliminarea autorizată a acestuia, consideră critica formulată de către SRL ca fiind neîntemeiată.

În legătură cu presupusa lipsă a dovezii testelor de încercare efectuate asupra ambalajelor precum și grosimea acestora, precizează următoarele:

Pe calea motivului dezvoltat de către SRL se susține ideea potrivit căreia:

(i) nu au fost depuse rapoarte de încercare pentru ambalajele ce urmează să fie utilizate pe parcursul procedurii;

(ii) grosimea ambalajelor nu respectă specificațiile tehnice ale autorității contractante, respectiv grosimea de 50-70 microni.

Astfel, apreciază că ambele susțineri sunt neîntemeiate, criticile formulate de către SRL se prezintă ca neîntemeiate în contextul în care au fost depuse rapoartele de încercare pentru fiecare tip de ambalaj solicitat de către autoritatea contractantă, menționând că toate aceste documente se regăsesc în cadrul propunerii tehnice precum și în cadrul opis-ului de documente între nr. 76-86.

Cu privire la lipsa asigurărilor solicitate de către autoritatea contractantă, precizează că în cadrul procedurii au fost depuse de către precum și de către subcontractantul următoarele documente, de natură a asigura îndeplinirea cerinței:

(i) polița de asigurare nr. 0113383 din data de 10 aprilie 2024 în ceea ce privește asigurarea personalului subcontractantului

(ii) polița de asigurare nr. 1062957 pentru poluare accidentală pentru subcontractantul

(iii) polița de asigurare nr. 0113317 din data de 28 februarie 2024 privind asigurarea personalului

(iv) polița de asigurare nr. 921/886962679 din data de 21 septembrie 2019 privind asigurarea pentru poluare accidental pentru

Pe cale de consecință, consideră că și aceste critici sunt formulate în mod neîntemeiat de către SRL.

În legătură cu dovada deținerii a două echipamente pentru eliminarea deșeurilor de către, în opinia sa, criticile formulate de către SRL sunt neîntemeiate și în ceea ce privește lipsa dovezii de deținere a două instalații de incinerare și decontaminare avizate în linie cu dispozițiile legale.

Menționează că din autorizația de mediu nr. 100/2010 revizuită la data de 18 februarie 2022 deținută de către rezultă că aceasta deține și operează două instalații de decontaminare termică ce pot fi utilizate în vederea îndeplinirii obiectului de activitate.

Totodată, precizează că, din autorizația de mediu nr. 7/2022 revizuită la data de 8 februarie 2023, rezultă că aceasta deține încă o instalație de decontaminare termică în cadrul Parcului Industrial Sepsi Park.

În ceea ce privește instalația de incinerare principală, precizează că a fost menționată instalația deținută de către De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, ... a fost menționat cu titlu de subcontractant precum și declarația acestuia în ceea ce privește acordul pentru utilizarea echipamentului.

De asemenea, pentru a face dovada deținerii unei a doua instalații de incinerare a fost depus contractul încheiat nr. C827/12.01.2023

încheiat cu precum și declarația acestui ofertant în ceea ce privește acordul pentru utilizarea instalației.

Pe cale de consecință, consideră că și acest motiv formulat de către SRL se prezintă ca neîntemeiat.

În legătură cu contestația formulată de către SRL, în opinia sa, se prezintă ca neîntemeiată, argumentând astfel:

Referitor la presupusa neconformitate a ofertei față de modalitatea de eliminare a deșeurilor din amalgam, în opinia sa, critica formulată de către SRL se impune a fi respinsă. Precizează că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în cadrul argumentației expuse cu privire la acest subiect în contextul în care critica este similară cu cea invocată de către

Referitor la presupusa lipsă a transportului autorizat, în opinia sa, sub un prim aspect, este important că din modalitatea de formulare a criticii nu se desprinde în mod concret, la ce se referă contestatorul. Cu alte cuvinte, nu poate fi identificat de ce contestatorul apreciază că transportul ce urmează să fie efectuat de către nu este conform cu documentația de atribuire.

Cu toate acestea, evidențiază că în cadrul propunerii tehnice au fost depuse toate documentele solicitate prin intermediul documentației de atribuire pentru a face dovada autorizării transporturilor ce urmează să fie efectuate.

Cu privire la dovada deținerii a două echipamente pentru eliminarea deșeurilor de către, în opinia sa, critica formulată de către SRL se impune a fi respinsă. Precizează că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în cadrul argumentației expuse cu privire la acest subiect în contextul în care critica este similară cu cea invocată de către

Referitor la presupusa lipsă a dovezii testelor de încercare efectuate asupra ambalajelor precum și grosimea acestora, în opinia sa, critica formulată de către SRL se impune a fi respinsă. Precizează că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în cadrul argumentației expuse cu privire la acest subiect în contextul în care critica este similară cu cea invocată de către

În legătură cu presupusa lipsă a certificatelor ADR, în opinia sa, critica formulată de către SRL se impune a fi respinsă. Precizează că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în cadrul argumentației expuse cu privire la acest subiect în contextul în care critica este similară cu cea invocată de către

Cu referire la dovada autorizării din partea, apreciază că, în acest sens, prezintă importanță că a depus, în cadrul propunerii tehnice, dovada îndeplinirii activității în mod autorizat, după cum urmează:

(i) Autorizația de mediu nr. 100/2010 și revizuită la data de 18 februarie 2022 deținută de către pentru colectare deșeuri

periculoase și nepericuloase, tratare deșeuri periculoase și nepericuloase;

(ii) Autorizația de mediu nr. 7 din data de 9 februarie 2022 revizuită la data de 8 februarie 2023 pentru tratare și eliminare deșeuri nepericuloase, colectare deșeuri nepericuloase și periculoase, transport rutier de mărfuri;

(iii) Autorizația de mediu nr. 10 din data de 1 februarie 2013 revizuită la data de 1 februarie 2013 revizuită la data de 2 decembrie 2020 pentru activitatea de colectare și transport.

Pe cale de consecință, consideră că a făcut dovada efectuării prestării serviciilor solicitate de către autoritatea contractantă în mod autorizat.

Referitor la lipsa justificării prețului de către, în opinia sa, contestatorul se află în eroare în contextul în care prin solicitările de clarificări a fost solicitată justificarea prețului neobișnuit de scăzut de către

De asemenea, apreciază ca fiind relevant, că, din modalitatea de formulare a criticii nu rezultă, în mod concret, care sunt aspectele de care contestatorul înțelege să se plângă cu privire la presupusa imposibilitate a justificării prețului.

În legătură cu lipsa asigurării pentru poluare accidentală, consideră că această critică formulată de către SRL se impune a fi respinsă. Precizează că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în cadrul argumentației expuse cu privire la acest subiect în contextul în care, critica este similară cu cea invocată de către

Față de lipsa prezentării cazierelor judiciare de către ofertantul declarat câștigător, apreciază că se impune a fi respinsă critica formulată de către SRL. Precizează că motivele pentru respingerea acesteia se regăsesc în cadrul argumentației expuse cu privire la acest subiect în contextul în care critica este similară cu cea invocată de către

Astfel, sintetizând, reiterează aprecierea sa că toate criticile formulate de către SRL și SRL se prezintă ca neîntemeiate și se impune respingerea acestora.

Prin adresa nr. 962/11.09.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 57996/12.09.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210556946/1, din 11.09.2024, în cuantum de 41.472,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 59030/17.09.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210560999/1, din 12.09.2024, în cuantum de 41.472,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect: „SERVICII DE COLECTARE, TRANSPORT ȘI ELIMINARE FINALĂ A DEȘEURILOR MEDICALE” - cod CPV 90524400-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1068673/10.05.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.073.600,00 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „Prețul cel mai scăzut”.

În cauza care formează obiectul prezentelor contestații conexe, ... a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. /23.09.2024, față de contestațiile formulate de SRL și SRL iar SRL a depus cererea de intervenție nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /23.09.2024, față de contestația formulată de SRL.

Din analiza cererilor de intervenție, Consiliul reține că prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru va califica cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici (...) participanți la procedura de atribuire pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)” și având în vedere faptul că la data de 10.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, contestațiile formulate de SRL și SRL, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... are calitatea de ofertant desemnat câștigător, Asocierea SRL – are calitatea de ofertanți declarat admisibil, iar cererile lor privesc menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulate astfel cum au fost calificate, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererile de intervenție aparținând și SRL împreună cu contestațiile față de care au fost formulate.

Având în vedere documentele depuse de SRL, ... și Asocierea SRL – în cadrul procedurii de atribuire

sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și raportat la faptul că SRL, ... și SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL, ... și SRL să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ... SRL și SRL au formulat răspunsuri generice, prin care susțin, în principiu, că își mențin declarația de confidențialitate fără, însă, a demonstra caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Până la data pronunțării prezentei, ... nu a transmis la dosarul cauzei niciun răspuns la solicitarea de justificare a caracterului confidențial și al prejudiciului în situația dezvăluirii informațiilor din ofertă.

Analizând răspunsurile SRL și SRL și luând în considerare lipsa răspunsului, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorilor și intervenientului, care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, ... SRL, nemulțumit atât de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de verificare propunerii financiare, urmare a analizării justificărilor cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, cât și de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând și a ofertei situate pe locul 2, aparținând Asocierii SRL –, iar, ... SRL, în calitate de lider al asocierii situată pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, formulează critici față de oferta câștigătoare, aparținând

Analizând, pentru început, criticile SRL cu privire la respingerea propriei sale oferte, Consiliul reține că, potrivit formularului de ofertă aflat la pag. 2258, în vol. 3 al dosarului cauzei, prețul ofertat

de acest operator economic este 1.023.840 lei, reprezentând rezultatul înmulțirii tarifului de 3,16 lei/kg cu cantitatea maximă de 324.000 kg.

Având în vedere faptul că, prin raportare la valoarea estimată, de 2.073.600 lei (conform mențiunilor de la secțiunea II.1.5 din anunțul de participare), valoarea ofertei depusă de SRL reprezintă 49,37% din valoarea estimată, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod întemeiat, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, iar, în consecință, a solicitat acestuia, prin adresa nr. 22068/05.07.2024 (pag. 2581, vol. 3 al dosarului cauzei) „(...) să justificați prețul neobișnuit de scăzut (în temeiul art. 136 din HG 395/2016 și art. 210)”.

La această solicitare generică, ... SRL a răspuns prin corespondența aflată la pag. 2583-2588, în cuprinsul căreia se regăsesc o serie de explicații privind caracteristicile instalațiilor de decontaminare și incinerare de care dispune și o defalcare a tarifului de 3,16 lei/kg ofertat, pe următoarele categorii de cheltuieli:

- Cheltuieli directe:
 - o Transport: 0,22 lei/kg
 - o Materii prime (ambalaje): 0,71 lei/kg
 - o Procesare (tratare): 1,77 lei/kg
- Cheltuieli indirecte (salarii personal neproductiv, depozitare etc.): 0,22 lei/kg
- Marja profit: 0,24 lei/kg

În anexa corespondenței anterior menționată, ... SRL a transmis autorității contractante facturi de la furnizori de energie electrică, factură pentru combustibil (motorină), vidanjarie ape uzate, o factură pentru servicii de închiriere utilaj și o factură de la furnizorul de apă.

Deși SRL nu a prezentat autorității contractante niciun calcul prin care să demonstreze, concret, matematic, modalitatea în care a determinat prețului ofertat, pe baza informațiilor din facturile anexate, limitându-se doar să defalce tariful de 3,16 lei/kg pe anumite elemente de cost, autoritatea contractantă nu a respins oferta acestuia, ci, a procedat la formularea unei noi solicitări de clarificare, prin adresa nr. 22965/12.07.2024 (pag. 2601 din dosarul achiziției), cerându-i, de această dată, informații concrete, după cum urmează:

„vă rugăm să ne prezentați documente și să ne justificați amănunțit formarea prețului pentru articolele:

- *Cheltuieli mijloace auto: preț combustibil, consum, distanța între autoritatea contractantă și locul de desfășurare a activității de*

colectare, transport, procesare și eliminare, asigurări mijloace de transport, impozite, rovine etc.

- *Cheltuieli cu ambalaje: facturi de la furnizorii de ambalaje etc.*
- *Cheltuieli cu procesarea și eliminarea finală a deșeurilor – utilități spațiu de procesare, cheltuieli cu eliminarea prin incinerare etc”.*

Urmare a acestei noi solicitări de clarificare, ... SRL a transmis autorității contractante tabelul aflat la pag. 2604 din dosarul achiziției, în care a defalcat elementul de cost „Procesare (tratare)” pentru care alocase în răspunsul anterior 1,77 lei/kg și tabelele de la pag. 2605 în care, aparent, se regăsesc valorile rezultate din calcule într-un program software de calcul tabelar, prin care ar fi fost determinată valoarea elementului de cost „Transport”, relevant în soluționare fiind faptul că, în tabelul din centrul paginii 2605, a fost determinat costul combustibilului prin menționarea distanței de 160 km.

Cu privire la cheltuielile cu ambalajele, referitor la care contestatorul a precizat anterior că ar fi alocat 0,71 lei/kg, se reține că în această nouă clarificare SRL nu a transmis autorității contractante niciun tabel sau calcul din care să rezulte „(...) amănunțit formarea prețului (...)”, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, limitându-se la transmiterea facturilor de la furnizori, aflate la pag. 2635-2643, din care rezultă costul unitar al anumitor categorii de ambalaje, însă nu și modalitatea în care ar fi determinat contestatorul, pe baza acestor prețuri unitare, elementul de cost „Materii prime (ambalaje): 0,71 lei/kg” din răspunsul anterior.

Deși nici acest răspuns nu a fost concludent datorită lipsei justificării elementului de cost „Cheltuieli cu ambalaje”, aspect suficient pentru a constata incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu a respins, nici de această dată, oferta contestatorului, ci, i-a solicitat, prin adresa nr. 24228/25.07.2024 (pag. 2645-2646):

- să explice dacă procesarea și eliminarea finală a deșeurilor se va face doar la punctul de lucru de la Sibiu (aspect pe care l-a dedus din distanța de 160 km menționată în justificarea prețului la transport)

și

- să completeze un tabel cu prețurile unitare ale anumitor ambalaje solicitate, însoțit pentru fiecare articol de ambalaj de facturi de la furnizorii de ambalaje/documente doveditoare.

Or, din răspunsul aflat la pag. 2647-2648 în dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, se reține că SRL a inclus în prețul transportului doar costul necesar pentru transferul deșeurilor de la Spitalul Județean de Urgență Arad până la punctul de lucru de la Sibiu, unde sunt procesate prin sterilizare cca. 87% din deșeuri (conform susținerile SRL), fără să aloce niciun fel de sume pentru transportul deșeurilor incinerabile de la locul de stocare temporar aflat

pe amplasamentul punctului de lucru de la Sibiu până la stația de procesare din, drumul Poiana Trestiei, pe considerentul că acest transfer se va face „(...) împreună cu alte deșeuri colectate și de la alte unități din zonă”.

Rezultă că SRL nu a justificat realitatea și sustenabilitatea costului alocat pentru transport, din tariful de 3,16 lei/kg ofertat, din acesta lipsind partea evidențiată anterior, referitoare la transportul de la punctul de lucru de la Sibiu până la stația de procesare, aspect sesizat, în mod corect, de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește costurile pentru ambalaje, se reține că, prin cea de a 3-a adresă de justificare a prețului, ... SRL a transmis autorității contractante o factură în care se regăsesc alte prețuri (mai mici) decât cele din facturile transmise în anexa răspunsului anterior, tot cu privire la justificarea prețului, aspect de natură să confirme caracterul aproximativ/empiric în care a determinat contestatorul prețul pentru tariful de 3,16 lei, ofertat.

Având în vedere aspectele enumerate anterior, referitor la lipsa calculelor cu privire la partea din tarif alocată pentru ambalaje și, luând în considerare natura contradictorie a informațiilor cu privire la prețurile unitare ale celor 3 tipuri de ambalaje care se regăsesc, cu prețuri unitare diferite, în răspunsurile succesive la solicitările de justificare a prețului, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatorului, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Sușinerile contestatorului, potrivit cărora modalitatea contradictorie în care a răspuns la solicitările de justificare a prețului ar fi avut ca origine așa-zisa insistență a autorității contractante nu pot fi reținute deoarece culpa pentru formularea solicitărilor succesive cu privire la detalierea suplimentară a elementelor de cost aparține contestatorului care nu a transmis inițial niciun calcul prin care să demonstreze matematic legătura dintre facturile anexate și cele 3 elemente de cost menționate în răspuns iar, ulterior, a procedat în aceeași modalitate cu cheltuielile alocate pentru ambalaje.

Mai mult, confuzia SRL cu privire la prețul din propria sa ofertă este evidentă și din cuprinsul contestației, în care menționează atât tariful 3,61 lei/kg cât și tariful 3,16 lei/kg.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile SRL privind modalitatea de evaluare a propriei sale oferte.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a verificat cu aceeași rigurozitate justificarea de preț transmisă de către ofertantul desemnat câștigător, respectiv, de către, motivat

de faptul că, potrivit tabelului „modul de formare al prețului” aflat la pag. 2654 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, salariile personalului, luate în calcul la elaborarea ofertei, sunt inferioare pragului de 3.700 lei reglementat de HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care dispune în sensul că *„Începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”*.

În analiza acestei critici, Consiliul nu va putea reține argumentele formulate de în cererea de intervenție, respectiv, faptul că salariile din propunerea sa financiară erau valabile la data depunerii ofertei, motivat de faptul că la data limită de depunere a ofertelor, respectiv la data 11.06.2024, era deja publicată în Monitorul Oficial HG nr. 598/2024, care majorează, începând cu data 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară de la suma de 3.300 lei lunar, astfel cum era reglementat anterior prin HG nr. 900/2023, la suma de 3.700 lei.

Or, în condițiile în care, durata acordului cadru este stabilită, conform mențiunilor de la secțiunea II.2.7 din anunțul de participare la 24 luni, perioadă în care, conform mențiunii „NU” de la secțiunea II.3 „Ajustarea prețului contractului”, prețul nu poate fi ajustat, se constată că utilizarea salariilor inferioare pragului minim reglementat de HG nr. 598/2024 nu reprezintă altceva decât un artificiu utilizat de pentru reducerea artificială a prețului ofertat, aspect din care, rezultă lipsa de sustenabilitate a propunerii sale financiare.

Consiliul reține că, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, autoritatea contractantă trebuie să țină cont de toate elementele de cost pe care le implică prestarea serviciilor în cauză, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin neincluderea unor costuri aferente unor activități care s-au solicitat, în mod expres, fie prin reduceri de costuri materiale, utilaje, tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor, etc., sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac sau la stabilirea arbitrară a unor tarife, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace; prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină

costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv, costuri pentru manoperă și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar, nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate putând stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Verificarea, de către autoritatea contractantă, a propunerilor financiare depuse de ofertanți, nu se limitează doar la constatarea depunerii răspunsurilor, ci, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv, care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Cum a arătat Consiliul, în mod constant, în practica sa, prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci, reprezintă un element esențial al propunerii financiare a cărui realitate și legalitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare.

Or, câtă vreme, contractele subsecvente acordului cadru nu pot fi executate legal pe baza salariilor din oferta desemnată câștigătoare (al căror quantum este recunoscut de către în cererea de intervenție), Consiliul reține că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a desemna admisibilă și câștigătoare respectiva ofertă, ci, ar fi trebuit să o respingă, astfel cum dispun prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”*.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite și criticile SRL privind prețul neobișnuit de scăzut al propunerii financiare din oferta

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestatori cu privire la oferta, Consiliul nu le va mai analiza, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al acestei oferte, rezultatul fiind același.

Procedând la analiza criticilor SRL privind oferta situată pe locul 2, aparținând Asocierii SRL -, Consiliul reține că, ulterior luării la cunoștință a cererii de intervenție formulată de acesta din urmă, contestatorul SRL a formulat cerere de renunțare la critica cu privire la experiența similară, motiv pentru care, va luat act de renunțarea acestuia la critica nr. 1.

Critica nr. 2 privind demonstrarea grosimii sacilor de polietilenă prin prezentarea rapoartelor de testare emise de laboratoare autorizate urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, motivat de faptul că cerința din caietul de sarcini invocată de către contestator nu este în sensul demonstrării grosimii materialului prin prezentarea unor rapoarte de testare, ci, în sensul demonstrării rezistenței sacilor prin respectivele rapoarte de testare, astfel: *„Grosimea polietilenei din care este confecționat sacul este cuprinsă între 50-70 microni. Densitatea polietilenei sa fie uniform distribuita pe toata suprafata sacului. Sacii din polietilenă galbeni trebuie să fie supusi procedurilor de testare specifică a rezistenței materialului la acțiuni mecanice, în conformitate cu standardele europene specifice pentru astfel de recipiente. Testele de încercare trebuie să fie realizate de către laboratoare acreditate”* (pag. 4 în caietul de sarcini).

Or, față de acest aspect, se constată că, atât în contestație cât și în concluziile scrise, ... SRL a contestat conformitatea sacilor din oferta Asocierii SRL - doar prin prisma lipsei rapoartelor de testare din care să rezulte grosimea sacilor, motiv pentru care, aplicând în mod corespunzător principiul disponibilității, statuat la art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, având a se va pronunța exclusiv cu privire la acest aspect, va respinge critica, ca neîntemeiată.

Critica 3 cu privire la oferta Asocierii SRL -, din contestația formulată de SRL urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, prin caietul de sarcini nu s-a solicitat depunerea avizelor aferente produselor care vor fi utilizate pentru dezinfectarea autovehiculelor, ci, a fost formulată specificația tehnică „Autovehiculul utilizat pentru transportul deșeurilor rezultate din activitatea medicală precum și containerele pentru deșeurile colectate se dezinfectează după fiecare transport efectuat, utilizând produse biocide avizate / autorizate în acest scop – conform art 5 din OMS 2829/2022” (pag. 7 din caietul de sarcini), situație în care era suficientă simpla asumare a respectării cerinței, prin propunerea tehnică.

Critica 4 cu privire la oferta Asocierii SRL -, din contestația formulată de SRL, respectiv, cea privind pretinsa lipsă a unor asigurării de sănătate pentru personalul ca procesează deșeuri medicale, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, calitatea de asigurat în sistemul public, demonstrată de Asocierea SRL - prin prezentarea adeverinței, apare ca fiind suficientă pentru îndeplinirea cerinței „Documente care dovedesc că

personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale”, fiind incidente prevederile art. 224 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, conform căruia „Următoarele categorii de persoane beneficiază de asigurare, fără plata contribuției (...) persoanele fizice care se află în concedii medicale pentru incapacitate temporară de muncă, acordate în urma unor accidente de muncă sau unor boli profesionale (...)”.

În ceea ce privește ultima critică a contestatorului SRL privind oferta Asocierii SRL -, respectiv, critica cu privire la modalitatea de eliminare a deșeurilor de amalgam de la tratamentele stomatologice, cod 10 01 10*, care conțin mercur, Consiliul urmează să o respingă, ca neîntemeiată, deoarece, respectivul ofertant a făcut dovada autorizării din punct de vedere legal pentru procesarea și eliminarea deșeurilor cu conținut de mercur, în categoria cărora intră și cele cu cod 10 01 10*, prin prezentarea autorizației de mediu a asociatului, în care se menționează, printre altele, categoria de deșeuri având cod 18 – deșeuri rezultate din activitatea unităților sanitare (...) și faptul că „mercurul este recuperat și ambalat în butelii metalice ermetice se depozitează în dulapuri securizate până la expedierea către unități autorizate specializate” (pag. 2473-2475).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește oferta și va admite contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei depusă de și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile SRL cu privire la evaluarea propriei sale oferte și cele cu privire la oferta situată pe locul 2, aparținând Asocierii SRL - iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL și va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Referitor la solicitarea contestatorului SRL de acordare a cheltuielilor de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Ori, întrucât, la dosar nu se regăsesc documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea SRL privind acordarea de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, în ceea ce privește oferta și admite contestația formulată de SRL, ambele în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii de atribuire în partea aferentă ofertei depusă de și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, criticile SRL cu privire la evaluarea propriei sale oferte și cele cu privire la oferta situată pe locul 2, aparținând Asocierii SRL - iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL și admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca nedovedită, solicitarea SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica de decizie

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 57 (cincizecișapte) pagini.