C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 368 din 02.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2046 din 25.04.2017, de către ..., cu sediul în satul ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**...**”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr. 2046/25.04.2017 comunicată și înregistrată la sediul subscrisei cu nr. 344/26.04.2017, și a documentelor subsecvente acesteia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire”.

Prin contestația nr. 416 din 08.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 17480 din 08.05.2017, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2042 din 25.04.2017,

de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„1. Anularea adresei nr.2212/02.05.2017, răspunsul autorității contractante nr. 2212/02.05.2017, depusă în SEAP în data de 03.05.2017 la Notificarea împotriva Scrisorii de înștiințare nr. 2042/25.04.2017, transmisă prin fax la data de 26.04.2017, prin care ne faceți cunoscut că oferta noastră financiară a fost declarată «neconformă în raport cu caietul de sarcini»;

2. Anularea comunicării nr. 2042/25.04.2017 (…).

3. Reevaluarea ofertei noastre financiare".

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2046 din 25.04.2017, de către ..., în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „... cod CPV: ... și solicită:

"*1. Anularea adresei nr. 2046/25.04.2017 comunicată și înregistrată la sediul subscrisei cu nr. 344/26.04.2017, și a documentelor subsecvente acesteia;*

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire, precum și la comunicarea în scris a rezultatului procedurii în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la data publicării documentației de atribuire".

Prezentând situația de fapt, contestatorul arată că, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., societatea sa depunând ofertă în cadrul respectivei proceduri, iar, ca urmare a evaluării ofertelor, la data de 25.04.2017, i-a fost transmisă comunicarea privind „rezultatul procedurii" nr. 2046 din 25.04.2017, prin care a luat cunoștință despre faptul că oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare.

Contestatorul precizează că, în urma studierii dosarului achiziției, în temeiul prevederilor art. 6 alin.(1) lit. b) din Legea nr.101/2016, a transmis Notificarea nr. 354 din 27.04.2017, prin care, în baza prevederilor art. 6 alin 4 din Legea nr. 101/2016, a solicitat să i se

comunice dacă autoritatea contractantă înțelege să adopte măsurile de remediere cuvenite ca urmare a neregulilor sesizate de către societatea sa.

Mai precizează că autoritatea contractantă i-a transmis o adresă prin care îi comunica faptul că își menține punctul de vedere prezentat, deja, prin adresa nr. 2046 din 25.04.2017.

Petenta susține că oferta sa îndeplinește condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire, în sensul că este conformă, formularele C6, C7, C8 și C9 au fost transmise atât pentru fiecare stradă în parte, la pag.2-114, cât și, cumulat, la nivel de lucrare, în oferta financiară la pag. 115-119. Arată că, în opinia sa, se impunea clarificarea acestui aspect, și numai după primirea unor răspunsuri, se putea lua decizia de admitere sau respingere a ofertei pe care a depus-o, sens în care invocă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, și precizează că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016, precum și „prevederile documentației de atribuire invocate în conținut”.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 2042 din 25.04.2017, de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând:

„1*. Anularea adresei nr. 2212/02.05.2017, Răspunsul Autorității Contractante nr. 2212/02.05.2017, depusă în SEAP în data de 03.05.2017 la Notificarea împotriva Scrisorii de înștiințare nr. 2042/25.04.2017, transmisă prin fax la data de 26.04.2017, prin care ne faceți cunoscut că oferta noastră financiară a fost declarată «neconformă în raport cu caietul de sarcini»;*

2. Anularea comunicării nr.2042/25.04.2017 prin care Autoritatea Contractantă ne comunică că oferta noastră financiară a fost declarată «neconformă în raport cu caietul de sarcini»

3. Reevaluarea ofertei noastre financiare”.

Contestatorul susține că, prin documentul „Scrisoarea de înștiințare ofertă neconformă” nr. 2042 din 25.04.2017, autoritatea contractantă i-a făcut cunoscut faptul că oferta sa a fost declarată neconformă în raport cu cerințele caietului de sarcini, iar principalele motive care au stat la baza deciziei de neconformitate au fost diferențele de cantități din formularele C6, C7 și C8, respectiv lista cu consumuri pentru materiale, mâna de lucru și utilaje.

Precizează că a respectat cerințele caietului de sarcini și proiectul tehnic, folosind tehnologia de execuție pe care a prezentat-o în propunerea tehnică, cu respectarea cerinței din fișa de date, punctul IV „Prezentarea ofertei tehnice”, punctul IV.4.1) aliniatul 2 – „*Oferta*

tehnică va conține a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologie de execuție) pentru realizarea lucrărilor, b) resurse (personal, instalații, echipamente) dimensionate pentru volumul lucrărilor și perioada de execuție".

Diferențele dintre consumurile din formularul C6, respectiv consumurile cu materialele, conform listelor de cantități depuse de autoritatea contractantă (liste depuse la data anunțului, 21.02.2017, modificate la data de 03.03.2017, și remodificate la data de 08.03.2017) susține contestatorul că sunt la următoarele materiale:

1. Nisip - în extrasul său, arată contestatorul, apare la o singură poziție 2200525- 1532,84 mc, precizând că este folosită cantitatea de nisip care apare în extras, pentru executarea șanțurilor. Conform detaliilor de execuție s-a prevăzut strat de nisip pilotat grosime de 5 cm, cca 12704 ml x 1,39 (0,30+2x0,42+0,25)x0,05x 1,311=1157,52 mc .

Deci, concluzionează contestatorul, cantitatea de nisip din extras permite realizarea proiectului tehnic.

2. Bitum, white-spirit, motorină = materiale componente ale emulsiei, material care apare în extrasul său ca producție marfă – 107,70 to, deoarece folosește emulsie procurată de la furnizor, iar în listele de cantități emulsia este trecută la articolul DZ05A1 care înseamnă prepararea ei, precizează contestatorul.

3. Folia reflectorizantă și covor PVC apar în rețeta normei DF24A1 - Semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor, cu indicatoare metalice conform „Indicatoare P91/1981" .

Susține că indicatoarele rutiere pe care le utilizează sunt achiziționate cu folie reflectorizantă și sunt agrementate conform normativelor și stasurilor în vigoare.

Contestatorul susține că listele de cantități din oferta sa respectă, în totalitate, formularele F3 - liste de cantități de la autoritatea contractantă.

Mai mult, ordinul „MLPAT" nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementarilor tehnice „ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice", indicativ P91/1- 2002, prevede că toate indicatoarele de norme de deviz din seria anului 1991 sunt orientative și că *„executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevede în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul și Caietul de sarcini și în actele normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor*", se mai arată în contestație.

Contestatorul arată că, în clarificarea nr. 1, întrebarea nr. 2, un potențial ofertant a întrebat dacă cele detaliate mai sus sunt aplicabile proiectului, răspunsul autorității contractante fiind că *„se vor respecta cerinţele proiectului tehnic*".

Susține că, prin tehnologia adoptată, respectă cerințele proiectului tehnic și asigură execuția de lucrări cantitative și calitative care respectă proiectul tehnic, caietul de sarcini și cerințele normativelor în vigoare. Având în dotare utilaje performante, arată contestatorul, crește productivitatea muncii, deci scade consumul cu mâna de lucru și cel al unor utilaje care apar în consumurile din normele orientative „conf. P91/1981”.

Precizează că în faza de analiză a ofertei financiare nu i s-a cerut nicio clarificare *„la documentația depusă*”, sens în care invocă dispozițiile art. 208 și pe cele ale art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocă dispozițiile art. 133 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, reiterând că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare, precizează că diferențele de cantități din listele cu consumurile de materiale, cu mâna de lucru și cu utilajele, *„poate au dat senzația, probabil, că prețul este aparent neobișnuit de scăzut”,* situație în care sunt aplicabile dispozițiile art. 210 alin. 1 și 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul precizează că oferta sa a avut valoarea de 3.508.968,48 lei, față de oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de către SC ... SRL, care are valoarea de 4.267.656,23 lei.

Oferta financiară pe care a depus-o, apreciază contestatorul, respectă proiectul și caietul de sarcini, și nu intră sub incidența nici unui punct al articolului 215 din Legea nr. 98/2016, conform cerințelor art.137 din HG nr. 395/2016, drept pentru care solicită anularea deciziei de a declara oferta financiară neconformă, așa cum i s-a comunicat prin „Scrisoarea de înștiințare” nr. 2042 din 25.04.2017, și prin adresa nr. 2212 din 02.05.2017, publicată în SEAP, în data de 03.05.2017, prin care autoritatea contractantă a răspuns notificării depuse, în sensul că își menține decizia cu privire la încadrarea ofertei SC ... SRL ca neconformă.

În drept, SC ... SRL invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile indicate în cuprinsul contestației .

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din ... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită documentele dosarului achiziției publice, punctul de vedere pentru fiecare contestație, precum și dovada transmiterii, respectiv primirii comunicării rezultatului procedurii, către SC ... SRL și SC ... SRL, dar, deși conform confirmării de primire, adresa a fost primită la data de 26.05.2017, autoritatea contractantă nu s-a conformat solicitării.

La data de ..., prin adresa nr. ..., Consiliul a revenit la adresa antemenționată, și a solicitat autorității contractante să-și îndeplinească obligația legală privind transmiterea documentelor dosarului achiziției. Autoritatea contractantă a primit această adresă la data de 29.06.2017 (potrivit confirmării de primire), dar nu a transmis documentele dosarului achiziției.

Abia în data de 02.08.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentul nr. 3254 din 26.05.2017 prin care a formulat „întâmpinare” la cele două contestații și a înaintat dosarul achiziției.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă susține că, în urma *„scrisorii de adjudecare*” nr. 2046 din 25.04.2017, prin care îi comunică faptul că a fost descalificat în urma „evaluării financiare a ofertei”, operatorul economic a formulat notificare cu privire la *„solicitarea măsurilor de remediere*”. Mai precizează că notificarea a fost înregistrată la sediul său cu nr. 2156 în data de 27.04.2017, fiind transmisă în ziua de *„27.04.2017 zi nelucrătoare (sâmbătă)*”.

Ca urmare, în data de 02.05.2017, în ședința de lucru a comisiei de evaluare, susține autoritatea contractantă, s-a hotărât *„acceptarea măsurilor de remediere atât pentru SC ... SRL, cât și pentru alți doi ofertanți*” care solicitaseră măsuri de remediere, procesul verbal al ședinței fiind înregistrat cu nr. 2196 din 02.05.2017, iar rezultatul ședinței a fost adus la cunoștința tuturor ofertanților, cel transmis către contestator având nr. 2215 din data 02.05.2017.

Mai susține autoritatea contractantă că, într-o etapă ulterioară de reevaluare financiară a ofertei contestatorului și-n urma solicitării de clarificări, oferta SC ... SRL a fost declarata conformă, iar rezultatul măsurilor de remediere este în curs de elaborare prin completarea raportului final.

Autoritatea contractantă apreciază că a întreprins toți pașii legali pentru *„instituirea măsurilor de remediere*”.

De altfel, apreciază autoritatea contractantă, în contestația formulată, SC ... SRL nu specifică numărul și data adresei din partea autorității contractante prin care i se refuză măsurile de remediere, deoarece aceasta nu a existat, astfel încât susține că este *„lipsită de scop”* contestația SC ... SRL, odată ce oferta sa a fost considerată conformă în urma măsurilor de remediere.

Totodată, precizează că societatea contestatoare a încălcat dispozițiile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 deoarece nu a așteptat *„perioada maximă impusă de lege prin care AC transmite răspunsul cu privire la adoptarea măsurilor de remediere*”.

Referitor la contestația formulată de către SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că petenta a solicitat, prin adresa nr. 370 din 27.04.2017, măsuri de remediere, însă, în urma procesului verbal de ședință nr. 2196 din 02.05.2017, comisia a hotărât să mențină decizia inițială de a declara oferta financiară a acesteia, ca neconformă.

Arată că, un prim punct contestat de către petentă, este faptul că, deși a respectat cantitățile aferente formularelor F3, oferta sa a fost declarată neconformă cu caietele de sarcini, în realitate, însă, susține autoritatea contractantă, contestatorul a modificat, cu bună știință,

rețetele, la foarte multe articole de deviz din formularele F3, astfel încât acestea, chiar dacă aparent respectă cantitatea de lucrări cerută, ponderea materialelor, a manoperei sau a utilajelor este total schimbată față de listele prezentate de către instituție.

Precizează că, deși în *„timpul postării invitației de participare”* a existat solicitarea de clarificări, în sensul de a permite ofertanților să modifice rețetele (solicitare la care și ofertantul ... SRL face referire), poziția comisiei de evaluare a fost foarte clară *„se vor respecta cerințele proiectului tehnic”*, listele de cantități și, implicit, rețetele, ca parte componentă a proiectului tehnic și a caietelor de sarcini.

De altfel, argumentează autoritatea contractantă, respectarea caietelor de sarcini și a proiectului tehnic cu toate componentele lui, și transpunerea acestuia în oferta tehnică și financiară, este imperios necesară, pentru a se asigura o evaluare corectă și unitară față de toți ofertanții. Or, tocmai în acest sens, comisia de evaluare nu a fost de acord cu modificarea acestora și a transmis acest lucru prin răspunsul la clarificări.

De asemenea, precizează autoritatea contractantă, contestatorul invocă un articol dintr-un „ghid (ordinul 1568/15.10.2002)” ce vizează elaborarea devizului în proiectele tehnice, în care ofertanții au voie să-și elaboreze propriile devize, însă acesta nu face parte din legislația secundară sau terțiară a achizițiilor publice din Romania, și nu vizează ofertele elaborate în cadrul unei proceduri de achiziție publică conform legislației în vigoare.

Arată că, de altfel, modificarea rețetelor și, implicit, a cantităților de materiale, manoperă și utilaje, reprezintă alternative la soluțiile tehnologice de execuție, asupra capacităților de lucru sau asupra programului de execuție, lucru interzis prin fișa de date și prin legislație, sens în care invocă prevederile art. 137, alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește cantitățile lipsă, identificate în oferta financiară a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că acestea sunt mai multe decât a prezentat acesta în *„adresa înaintată către CNSC”*, după cum urmează:

1. Abateri identificate în formularele C6:

-lipsă art. 2200513 - nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-3,0mm;

-art. 2200525 - nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0-7,0 mm are o cantitate greșită (1.115,3499 mc corect, față de 1.532,84 mc în ofertă);

-art. 2200575 - nisip sortat spălat de râu și lacuri 0,0-3,0mm nu se regăsește în ofertă;

-art. 2600220 - bitum pt. drumuri tip D 180/200 stas 754 nu se regăsește în ofertă

-art. 5817446 - șurub cap hexagonal semiprecis M8X30Gr 5.8S 6220 nu se regăsește în ofertă;

-art. 6103294 - vopsea minium de plumb V351-3 ntr 90-80 nu se regăsește în ofertă;

-art. 6200676 - white spirit rafinat tip Astas 44 are o cantitate diminuată (9602,85 kg, față de 7,11 kg în ofertă);

-art. 6200951 - motorină pentru motor diesel LD iarnă vară S240 — 907 litri- nu se regăsește în ofertă;

-art. 6202507 - vaselină tehnică artificială tip a s 917 nu se regăsește în ofertă;

-art. 6202806 -apă industrială pentru lucrări are o cantitate greșită (954,69 mc, fașă de 1989,28mc în ofertă);

-art. 6311889 - brățară simplă 1 cârje — 129 buc nu se regăsește în ofertă;

-art. 6716156 - covor pvc cant 19,44 mp nu se regăsește în ofertă;

-art. 6716974- folie reflectorizantă 2,3 mp nu se regăsesc în ofertă.

În acest caz, autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente prevederile articolului 137 alin. (3) pct. a) și d) din HG nr. 395/2016, sens în care redă textul legal invocat.

Mai susține că aceleași neconformități se repetă și la formularele C7 privind cantitățile de manoperă, iar contestatorul și-a diminuat artificial orele de manoperă astfel încât să-și creeze un avantaj financiar față de ceilalți ofertanți, cu referire la care, apreciază că, în această situație, contestatorul nu poate invoca utilizarea unor utilaje performante, deoarece manopera cuprinsă în proiect nu poate fi înlocuită de utilaje, fiind calculată și dimensionată tocmai pentru acele lucrări ce necesită atenție și un grad de „finețe” mai ridicat, lucru care nu poate fi executat cu utilaje mecanizate. Înlocuirea etapelor de lucrări care necesită manoperă, cu alte lucrări ce necesită doar forță mecanizată, reprezintă, și de această dată, alternative la soluțiile de proiectare, alternative ce nu au fost acceptate prin fișa de date, arată autoritatea contractantă.

2. Abateri identificate în formularele C7:

-art. 10200 – asfaltator, nu respectă numărul de ore: 3501,61 față de 5451,44 din proiect;

-art. 11000 – betonist, nu respecta numărul de ore: 1299,03 față de 2238 ;

„Pe același principiu”:

-13210 - 138,24 ore față de 235,8 ore;

-13410 - 2637,11 ore față de 3018,07 ore;

-20650 - 1042,37 ore față de 10,341 ore;

-24100 - 4538,43 ore față de 8448,31 ore;

-art. 20640, 21100 și 26100 nu se regăsesc în ofertă.

Referitor la criticile petentei potrivit cărora nu i-au fost solicitate clarificări, autoritatea contractantă arată că aceasta invocă un articol

care nu reglementează situația dată, respectiv art. 134, iar oferta petentei nu a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. h), astfel încât comisia de evaluare să fie obligată să ceară clarificări și completări.

Autoritatea contractantă susține că nu s-au putut solicita clarificări, deoarece corectarea ofertei financiare prin respectarea rețetelor impuse prin proiect ar fi condus la redepunerea unei noi oferte, iar abaterile depășesc 1% din prețul total al ofertei, sens în care redă dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 385/2016.

Prin clarificările postate în perioada de până la depunerea ofertelor, precizează autoritatea contractantă, a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la caracteristicile proiectului tehnic, listele de cantități fiind parte componentă din acesta.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora nu i-au fost solicitate clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut pe care îl prezintă în oferta sa financiară, autoritatea contractantă arată că nu a fost analizat prețul ofertat din acest punct de vedere, deoarece valoarea scăzută ofertată este rezultatul diminuării artificiale a cantităților de manoperă sau de materiale, și nicidecum a prețurilor unitare.

... apreciază că este *„nefundamentată contestația depusă de SC ... SRL, încercându-se în acest fel blocarea implementării proiectului de investiții și pierderea prin aceasta formă a fondurilor alocate de către Ministerul Dezvoltării prin PNDL beneficiarului ... pentru realizarea acestor lucrări”.*

În drept, invocă dispozițiile indicate în cuprinsul „ întâmpinării” .

În probațiune, s-a depus, în copie, dosarul achiziției.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este “*...*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 1962 din 21.04.2017, după evaluarea propunerilor financiare, au fost respinse, ca neconforme, ofertele depuse de către SC ... SRL, Asocierea SC ... SRL- SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, cu o propunere financiară de ... lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL și SC ... SRL au depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Conform procesului verbal nr. 2196 din 02.05.2017 comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a decis reevaluarea ofertelor tehnice și financiare pentru ofertanții: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ...

SRL, iar, potrivit „procesului verbal intermediar de ședință” din 03.05.2017 s-a stabilit ca ofertantului SC ... SRL să-i fie cerute clarificări, respectiv formularele C6 – C9 completate conform cerințelor caietelor de sarcini.

Ca urmare a primirii documentelor solicitate de la SC ... SRL, prin „procesul verbal intermediar de ședință” din 15.05.2017, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a considerat oferta societății contestatoare ca fiind conformă.

Examinând contestația depusă de către SC ... SRL, puncul de vedere al autorității contractante, înscrisurile depuse la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL susține, prin contestație, că oferta sa *„îndeplinește condițiile minime prevăzute în documentația de atribuire”*, solicitând reevaluarea ofertei sale.

Consiliul constată că, prin Notificarea prealabilă din data de 27.04.2017, SC ... SRL a solicitat *„să ne comunicați dacă înțelegeți să adoptați măsurile de remediere (…)”*, precizând: *„în mod eronat ați declarat oferta subscrisei neconformă”*.

Prezintă relevanță în cauză, adresa nr. 2215 din 02.05.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat petentei, ca urmare a notificării prealabile, că intenționează să reevalueze oferta în cauză. Cu adresa nr. 2522 din 04.05.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ... SRL clarificări referitoare la oferta depusă, iar, din Proces-verbal intermediar de ședință din 15.05.2017, rezultă că oferta depusă de către SC ... SRL *„se consideră conformă”*. Prin urmare, autoritatea contractantă a satisfăcut cererea petentei din contestație și din notificarea prealabilă.

Având în vedere situația de fapt constatată din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul determină că este rămasă fără obiect contestația depusă de către SC ... SRL, urmând a o respinge astfel.

Examinând susținerile SC ... SRL, pe cele ale autorității contractante, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Petenta critică, prin contestație, hotărârea autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă.

Reține Consiliul că motivele invocate de către autoritatea contractantă, ca stând la baza respectivei hotărâri, constau în faptul că, din formularele C6, C7, C8, lipsesc unele articole, iar altele nu respectă cantitățile din caietul de sarcini.

Printre neconformitățile evidențiate de către autoritatea contractantă în comunicarea nr. 2042 din 25.04.2017, se află cea referitoare la diminuarea, în formularul C7, a numărului de ore de manoperă:

„Art. 10200- asfaltator nu respectă numărul de ore: 3501,61 față de 5451,44 din proiect

Art. 11000 – betonist nu respectă numărul de ore: 1299,03 față de 2238.

Pe același principiu:

13210 – 138,24 ore față de 235,8 ore

13410 – 2637,11 ore față de 3018,07 ore

20650 – 1042,37 ore față de 10.341,75 ore

24100 – 4538,43 ore față de 8448,31".

De asemenea, în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a reținut ca neconformități, diminuarea numărului de ore în formularul C8, astfel:

„Art.: 20000559 are un nr de ore diferit față de proiect: 538,88 ore față de 521,91 (adunat 20000559+3546)

Pe același principiu:

Art: 20000562 – 194,98 ore față de 205,72 (adunat 20000559+3546)

Art: 3502 – 455,5 ore față de 278,76 ore

Art: 4004 – 832,79 ore față de 388,92 ore

Art: 4005 – 2469,62 ore față de 1462,88 ore

Lipsesc articolele 7920, 6753, 4033, 2183, 2185".

Consiliul constată că sunt reale valorile indicate de către autoritatea contractantă, în sensul că acestea se regăsesc în formularele C7 și C8, parte a ofertei depusă de către petentă, care, prin contestația depusă, nu neagă valoarea manoperei despre care s-a făcut vorbire în comunicarea rezultatului procedurii.

Consiliul reține, ca având relevanță în soluționare, faptul că autoritatea contractantă a întărit, prin răspunsul la o solicitare de clarificări, faptul că ofertele trebuie să respecte întocmai proiectul tehnic, astfel: *„Se vor respecta cerințele proiectului tehnic"*.

Nu pot fi reținute apărările contestatorului potrivit cărora *„Prin tehnologia adoptată noi respectăm cerințele proiectului tehnic (…). Societatea are în dotare utilaje performante care cresc productivitatea muncii, deci scade consumul cu mâna d elucru și a unor utilaje care apar în consumurile din normele orientative conf. P91/1981"*, deoarece sunt simple afirmații, fără vreo referire în concret și fără date care să demonstreze cele susținute. Or, potrivit art. 249 Cod proc. civ., sarcina probei revine celui ce face afirmația.

De altfel, chiar și cheltuielile cu utilajele apar a fi diminuate, astfel cum însuși contestatorul susține: *„**Diferențele de cantități din listele cu consumurile de materiale, cu mâna de lucru și utilajele** poate au dat senzația, probabil că prețul este aparent neobișnuit de scăzut*"

Sunt nefondate apărările contestatorului, referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări referitoare la aspectele reținute ca neconformități, sens în care a invocat dispozițiile art. 209 și 201 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, nerespectarea documentației de atribuire, în cazul în speță a proiectului tehnic, parte a acesteia, nu se

circumscrie cazurilor precizate explicit de prevederile susmenționate, respectivele norme neinstituind o obligație a autorității contractante, ci un drept al acesteia, pe care îl poate exercita cu condiția bine definită în lege, de a nu crea un avantaj operatorului economic, ceea ce s-ar fi întâmplat în cazul de față.

Consiliul determină astfel, deoarece apare evident faptul că petenta a diminuat substanțial valoarea ofertei, prin diminuarea valorii manoperei, aspectul invocat de aceasta, legat de utilaje performante care suplinesc diferența de manoperă fiind unul pur declarativ, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, fiind evident faptul că respectivul ofertant a încălcat prevederile documentației de atribuire, în forma în care aceasta a fost precizată prin clarificări, precum și dispozițiile art. 123 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, care instituie în sarcina sa obligația de a elabora oferta „*în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertei depusă de către SC ... SRL îi sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din H.G. nr. 395/2016, fiind în mod corect respinsă, de către autoritatea contractantă, astfel încât criticile apar ca neîntemeiate.

Față de cele constatate, Consiliul nu va mai analiza legalitatea celuilalt motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel legat de lipsa, din formularul C6 a unor articole, prezente în proiectul tehnic, parte a documentației de atribuire, deoarece oricare ar fi rezultatul analizei, acesta nu va putea schimba caracterul neconform al ofertei, în legătură cu care Consiliul a constatat că a fost corect și legal stabilit de către autoritatea contractantă.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL și, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către SC ... SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., și, ca nefondată, contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., ambele în contradictoriu cu ..., cu sediul în satul ..., ..., județul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare originale, conține ... pagini.