C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația nr. 412/16.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39808/17.09.2020, înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., str. ……., județul ....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., formulată față de procedura simplificată, online, organizată de ..... SA, cu sediul în ....., Piața Națiunilor Unite, nr. 9, sector 5, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții ”Construire cămin cultural sat Bădeni, pct. Bloc – Sediu adm., comuna Dănicei, județul Vâlcea”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii publicat în SEAP la data de 10.09.2020, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22959/10.09.2020, precum și obligarea autorității contractante la anularea deciziei de admitere a ofertei ..... și atribuirea către ea a contractului, după parcurgerea etapelor de evaluare a documentelor în vederea susținerii declarației DUAE depuse.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 39808/17.09.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 22959/10.09.2020, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire ”prețul cel mai scăzut”.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să respingă, ca fiind inacceptabilă, oferta declarată câștigătoare, depusă de către ofertantul .....

Contestatoarea precizează că obiectul contractului pe care își propune autoritatea contractantă să-l atribuie îl constituie, conform caietului de sarcini, execuția lucrărilor de construcție a unui imobil cu funcțiunea de cămin cultural, având regimul de înălțime P+1E situat în comuna Dănicei, sat Bădeni, județul Vâlcea, cu structură încadrată în clasa de importanță III construcție de importanță normală, și categorie de importanță C.

În cuprinsul fișei de date, pct. lll.l.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuiau să facă dovada că, „în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, **lucrări similare** (lucrări de construcții noi/reabilitare/ modernizare/extindere aferente clădirilor civilă) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu 3.300.000 lei.

Prin clădiri civile autoritatea contractantă înțelege clădiri de locuit, clădiri social culturale, unități de învățământ, de ocrotire a sănătății, clădiri de cult, săli de spectacol, săli de expoziții, săli de sport, supermagazine, depozite etc."

Menționează contestatoarea, criteriul de calificare astfel enunțat, nu a făcut obiectul niciunei solicitări de clarificări pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor, nu a fost contestat, consolidându-și, astfel puterea obligatorie, atât din perspectiva ofertanților interesați de participarea la respectiva procedură, cât și din perspectiva autorității contractante, prin comisia de evaluare, numită în vederea evaluării ofertelor prezentate.

Totodată, contestatoarea apreciază că respectivul criteriu a fost corect enunțat de către autoritatea contractantă, având în vedere prevederile legislației, în vigoare, fiind definit conform principiilor și normelor ce guvernează achizițiile publice.

Orice criteriu de calificare, enunțat în cadrul unei documentații de atribuire, este opozabil ca interpretare atât ofertanților, cât și, ulterior, comisiei de evaluare, care în evaluarea experienței similare a unui ofertant are obligația de a respecta același principiu aplicat la definirea criteriului.

Se specifică faptul că, în cadrul raportului procedurii, în evaluarea experienței similare a ofertantului desemnat câștigător, comisia de evaluare nu a aplicat cu aceeași măsură prescripțiile exprese impuse ofertanților pentru demonstrarea capacităților tehnice necesare atribuirii contractului de achiziție publică, acceptând ca experiență similară, un contract care, conform descrierii oferite în cadrul raportului procedurii, nu are de-a face cu lucrările supuse obiectului

achiziției și care nu pot fi asimilate ca lucrări similare cu cele care fac obiectul procedurii.

Criteriul și definiția impuse de autoritatea contractantă sunt direct proporționale cu obiectul și natura construcției ce face obiectul contractului, respectiv, execuția unei construcții, cu anumite elemente structurale, de rezistență și arhitectură, dotări etc.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a avut în vedere un tip de construcții cu o anumită funcționalitate, similară obiectului contractului, construcții civile care presupun lucrări similare celor înscrise în documentația tehnică a acestui proiect, respectiv lucrări de fundare, structură și zidărie, comune tuturor acestor tipuri de clădiri.

Or, experiența similară a ofertantului declarat câștigător, în niciun caz nu reflectă această similaritate, nu în ceea ce privește denumirea obiectivului, ci, în ceea ce privește tipul lucrărilor executate în cadrul contractului prezentat ca experiență similară.

Astfel, în conformitate cu raportului procedurii, ofertantul declarat câștigător a prezentat Contractul „CTR. N. 1903/17.05.2019 - *Construire hala de producție pentru spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag și achiziție utilaje specifice, localitatea Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea, nr 113-113 C, jud Argeș*, în valoare de 7.634.400,50 lei fără TVA. Din procesul - verbal de recepție a lucrărilor nr. 38 din 22.04.2020, reies principalele categorii de lucrări recepționate: **rezistență** (săpătură și umpluturi, fundații izolate din beton armat, stâlpi, grinzi, parapet și pane prefabricate, **structură metalică**); arhitectură (învelitoare din tablă cutată, strat termoizolant, vată bazaltică, membrană termosudabilă, sisteme de captare ape pluviale, luminatoare, trape de desfundare, pardoseală beton, **panou termoizolant tip Sandwich**, tâmplărie aluminiu); instalații sanitare (apă și canalizare), cămine.

Astfel, construcția prezentată ca experiență similară este o construcție metalică, care, în afara soluției de fundare, care și aceasta poate fi complet diferită, având în vedere tipul suprastructurii unei construcții din zidărie față de o construcție metalică, nu are nimic în comun, „similar”, cu lucrările care fac obiectul prezentului contract, respectiv, lucrările enunțate în Formularele FS: Categoria 1.1. Lucrări de rezistență, structură de rezistență - suprastructura obiectivului de investiții este o structură din cadre de beton armat, grinzi și plăci din beton armat ceea ce este total diferit din punct de vedere al tehnologiei de execuție al calității materialelor puse în operă cât și a perioadei de garanție oferită de executant, față de montajul unei structuri de rezistență din oțel/metal, structură care vine uzinată de la un furnizor specializat.

Sunt enumerate principalele etape în realizarea unei structuri de beton armat monolit, distinct, pentru elemente verticale (stâlpi) și elemente orizontale (grinzi și placă).

Având în vedere existența șarpantei din lemn, structura de rezistență a acesteia este diferită ca și categorie de lucrări față de o șarpantă metalică.

Mai mult, prinderea elementelor de lemn se face prin alte procedee cum ar fi: : chertare, prindere cu șuruburi de înaltă rezistență, plăcuțe multicui etc.

Totodată, contestatoarea precizează că, din Categoria 1.2 - Arhitectură, rezultă că este vorba despre lucrări de zidărie, tencuieli, amenajări interioare, zugrăveli etc., lucrări specifice unui astfel de obiectiv, care presupun operațiuni și materiale specifice, și care, în niciun caz nu sunt similare celor aferente unor construcții metalice, prefabricate.

Pentru toate aceste argumente, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare nu au apreciat cu rigurozitate natura lucrărilor prezentate ca experiență similară de către ofertantul declarat câștigător, prin prisma lucrărilor care fac obiectul prezentului contract, generând astfel premisele acceptării unui ofertant care nu își poate demonstra experiența similară conform cerințelor documentației de atribuire întocmite însuși de către autoritatea contractantă.

Nu în ultimul rând, contestatoarea apreciază că este vădită discrepanța dintre lucrările care fac obiectul contractului prezentat de către ofertantul câștigător și cele care fac obiectul achiziției publice, și mai mult față de cele solicitate de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea experienței similare.

De asemenea, contestatoarea apreciază că nu se pot reține în cauză, nici prevederea art. 5 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 potrivit căreia: *Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări* ***identice*** *cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția,* ***fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului****.*

Lucrările de construcții metalice, în niciun caz nu pot fi asimilate cu lucrările de construcții de zidărie, și cu atât mai mult, nu pot fi considerate superioare, dată fiind diferența majoră de tehnologie de execuție.

În replică, prin adresa nr. 23822/21.09.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 40542/21.09.2020, autoritatea contractantă a depus punct de vedere cu privire la contestația formulată de către ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței privind experiența similară, ofertantul declarat câștigător a prezentat contractul nr. 1903/17.05.2019 având ca obiect *Construire hală de producție pentru spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag și achiziție utilaje specifice, localitatea Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea, nr. 113 - 113 C, jud. Argeș*, în valoare de 7.634.400,50 lei, fără TVA.

În procesul - verbal de recepție a lucrărilor nr. 38 din 22.04.2020 au fost enumerate principalele categorii de lucrări recepționate:

- rezistență (săpătură și umpluturi, fundații izolate din beton armat, stâlpi, grinzi, parapeți și pane prefabricate, structură metalică);
- arhitectură (învelitoare din tablă cutată, strat termoizolant vată bazaltică);
- membrană termosudabilă, sisteme de captare ape pluviale, luminatoare, trape de desfundare, pardoseală beton, panou termoizolant tip Sandwich, tâmplărie aluminiu);
- instalații sanitare (apă și canalizare), cămine.

Autoritatea contractantă precizează că, din analiza procesului - verbal de recepție, rezultă că ofertantul ....., în cadrul contractului prezentat ca experiență similară, a executat mai multe categorii de lucrări principale, specifice clădirilor civile, respectiv arhitectură, rezistență și instalații.

Dacă obiectul contractului care a fost prezentat ca experiență similară este denumit „hală de producție", conform clasificării construcțiilor, acestea se împart în clădiri și construcții inginerești, iar clădirile civile se diferențiază în funcție de destinația lor.

Astfel, chiar dacă destinația clădirii care a făcut obiectul contractului nr. 1903/17.05.2019 este hală de producție, principalele categorii de lucrări care au fost executate sunt similare oricăror clădiri civile.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că această construcție prezentată ca experiență similară este o construcție metalică, care nu are nimic similar cu lucrările care fac obiectul contractului, autoritatea contractantă subliniază că tipul de material (beton, structură metalică, lemn etc.) din care este realizată o clădire, precum și caracterul acesteia (provizorie sau definitivă), nu modifică caracteristicile clădirilor civile care sunt definite prin prisma principalelor categorii de lucrări care se execută.

În acest context, autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul contractului prezentat în susținerea experienței similare s-a realizat o *hală de producție pentru spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag*, care, în opinia comisiei de evaluare, constituie o lucrare superioară celei care face obiectul prezentului contract de achiziție publică.

Este evident că hala realizată în cadrul contractului menționat, adăpostește echipamente și utilaje grele pentru care este necesară realizarea unei fundații complexe care să susțină aceste echipamente.

Așa cum rezultă din procesul-verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 38/22.04.2020, pe lângă lucrările de rezistență, au fost executate și lucrări de arhitectură: învelitoare din tablă cutată, termoizolații, sisteme de captare apă pluvială, luminatoare, trape de desfundare, pardoseli, lucrări de instalații sanitare, însumând o

valoare de 6.355.402,20 lei, în timp ce solicitarea cerinței de calificare privind experiența similară era de 3.300.000 lei.

Clădirile civile se diferențiază doar prin procesele funcționale pe care acestea le îndeplinesc, spațiile de dimensiuni mai mari sau mai mici cu diferite funcțiuni, numărul mai mare sau mai mic de oameni care utilizează spațiul respectiv.

Ponderea diferită a categoriilor de lucrări executate în realizarea acesteia nu este de natură a modifica încadrarea în categoria clădirilor civile.

Autoritatea contractantă subliniază și faptul că, prin documentația de atribuire, s-a solicitat ca ofertanții să prezinte lucrări similare celor care urmează a fi atribuite, nu lucrări identice, astfel că descalificarea unui ofertant care face dovada îndeplinirii cerenței privind experiența similară printr-un contract care are ca obiect o construcție superioară celei care face obiectul prezentei proceduri și care, în același timp, are propunere financiară mai mică cu 60.503,97 lei decât a ofertantului clasat pe locul 2, ar fi o măsură disproporționată, care golește de conținut principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, redistribuit de la Completul C3, conform Ordinului nr. 158/05.10.2020, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții ”Construire cămin cultural sat Bădeni, pct. Bloc – Sediu adm., comuna Dănicei, județul Vâlcea”, cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1065876/26.03.2020.

Din informațiile anunțului de participare simplificat nr. SCN1065876/26.03.2020, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 3.366.759,84 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 27.04.2020.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a promovat contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiunea în valoare de 67.335,20 lei, potrivit prevederilor art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 206511716/1, emisă de CEC Bank SA, Unitatea nr. 1 ....., la data de 16.09.2020.

În ceea ce privește critica contestatoarei îndreptată împotriva ofertei declarate câștigătoare, depuse de ....., motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, este de reținut faptul că, prin fișa de date, pct. III.1.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, pentru a dovedi îndeplinirea acestei cerințe, *„ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a executat, în conformitate cu*

normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, ***lucrări similare*** *(lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 3.300.000 lei.*

Prin clădiri civile autoritatea contractantă înțelege clădiri de locuit, clădiri social culturale, unități de învățământ, de ocrotire a sănătății, clădiri de cult, săli de spectacol, săli de expoziții, săli de sport, supermagazine, ***depozite*** *etc. …".*

Din verificarea documentelor depuse de ..... în susținerea informațiilor din DUAE pentru experiența similară, Consiliul constată existența următoarelor:

- în anexa la declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, ofertanta a indicat contractul nr. 1903/17.05.2019, având ca obiect *Construire hală de producție ptr. spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag și achiziție utilaje specifice, loc. Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea nr. 113-113C, jud. Argeș*, cu valoare de 7.634.400,50 lei, din care lucrări executate și recepționate **6.355.402,20 lei**, procent îndeplinit de prestator 83,25%;
- contractul nr. 1903/17.05.2019, este încheiat între Eurocom – Expansion SA, în calitate de achizitor și ....., în calitate de executant, care confirmă valoarea totală declarată, 7.634.400,50 lei, fără TVA;
- proces – verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 38/22.04.2020, care confirmă principalele categorii de lucrări recepționate: rezistență: săpătură și umpluturi, fundații izolate din beton armat, stâlpi, grinzi, parapeți și pane prefabricate, **structură metalică** – stadiu fizic 100%; arhitectură: învelitoare din tablă cutată, strat termoizolant vată bazaltică, membrană termosudabilă, sisteme de captare ape pluviale, luminatoare, trape de desfundare, pardoseală beton, **panou termoizolant tip Sandwich**, tâmplărie aluminiu etc. – stadiu fizic 100%; instalații sanitare: apă și canalizare, cămine – stadiu fizic 100%;
- Document constatator întocmit de beneficiar, care confirmă îndeplinirea corespunzătoare a contractului nr. 1903/17.05.2019, cu aprecierea colaborării cu contractantul "Foarte bună";
- Procese – verbale de recepție parțiale.

Prin procesul – verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. 2511L/28.04.2020, s-a reținut prezentarea de către ..... a contractului nr. 1903/17.05.2019, constatându-se admisibilitatea ofertei.

Ulterior depunerii documentelor în susținerea informațiilor din DUAE, inclusiv pentru demonstrarea experienței similare, prin raportul procedurii nr. 5639/10.09.2020, oferta ..... a fost declarată câștigătoare, fiind oferta admisibilă cu prețul cel mai scăzut.

În discuție este îndeplinirea de către ..... a cerinței de calificare privind experiența similară, având în vedere că, pentru demonstrarea acestei cerințe a fost indicat contractul având ca obiect *Construire hală de producție ptr. spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag și achiziție utilaje specifice, loc. Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea nr. 113-113C, jud. Argeș.*

Conform cerinței impuse, pentru îndeplinirea experienței similare trebuia să se prezinte dovada realizării de ***lucrări similare*** *(lucrări de construcții noi/reabilitare/modernizare/extindere aferente clădirilor civile) cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură,* prin clădiri civile înțelegându-se ***clădiri de locuit, clădiri social culturale, unități de învățământ, de ocrotire a sănătății, clădiri de cult, săli de spectacol, săli de expoziții, săli de sport, supermagazine, depozite*** *etc.*

Prin raportare la cerința impusă, contractul nr. 1903/17.05.2019, având ca obiect *Construire hală de producție ptr. spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag și achiziție utilaje specifice, loc. Curtea de Argeș, str. Râmnicu Vâlcea nr. 113-113C, jud. Argeș,* indicat de ..... poate fi încadrat în categoria lucrărilor similare, câtă vreme a fost acceptată și dovada executării de depozite.

Or, hala de producție executată de ofertanta câștigătoare este superioară din punct de vedere al lucrărilor executate, al complexității acestora și al materialelor utilizate pentru execuția unui depozit.

Achizitoarea a impus pentru dovedirea experienței similare realizarea de clădiri civile, însă atunci când a exemplificat această categorie de lucrări, a cuprins și depozitele, iar ofertanta a prezentat dovada execuției unei hale de producție, astfel că se poate considera similar. Hala de producție este superioară depozitului, din punct de vedere al lucrărilor executate și al materialelor utilizate.

Trebuie reținut că, potrivit literaturii de specialitate, clasificarea curentă a clădirilor este: civile, industriale, agrozootehnice. ***Clădirile civile*** sunt destinate unei game foarte largi de procese funcționale, cele mai importante fiind: locuire, învățământ, sănătate și ocrotire socială, comerț, sport, cultură etc. O mare parte a acestor procese funcționale necesită spații relativ reduse și, ca urmare, clădiri cu compartimentare relativ deasă (locuințe, hoteluri, corpuri de cazare spitalieră, policlinici, școli, clădiri de birouri); clădiri ce urmează să adăpostească procese funcționale cu un număr mare de oameni (săli de spectacole, amfiteatre, săli de expoziție, săli de sport, magazine universale etc) necesită spații foarte mari necompartimentate; astfel de clădiri sunt dotate și cu o serie de spații anexă, de dimensiuni mai mici. ***Clădirile industriale*** oferă și ele o mare diversitate, datorită gamei largi de procese industriale pe care trebuie să le adăpostească și să le deservească. Dimensiunile spațiilor și modul de compartimentare sunt determinate de: utilaje, instalații, fluxuri

tehnologice, circulație interioară etc. În afara clădirilor de producție (uzine, fabrici, hale, ateliere etc), în această categorie mai sunt cuprinse clădirile pentru depozitare (magazii, depozite etc.).

Se constată în aceste condiții că ofertanta declarată câștigătoare a prezentat contractul având ca obiect *Construire hală de producție ptr. spintecare, retezare și sortare cherestea uscată din fag și achiziție utilaje specifice,* care se poate încadra în categoria clădirilor acceptate, câtă vreme pentru acestea, autoritatea contractantă a inclus și depozitele, hala de producție construită fiind superioară unui depozit.

Chiar dacă hala de producție executată de ofertanta câștigătoare, are structură metalică și panouri termoizolante tip Sandwich, specifice unor astfel de structuri, astfel cum rezultă din procesul – verbal de recepție parțială a lucrărilor nr. 38/22.04.2020, câtă vreme a acceptat pentru experiența similară și **depozitele**, experiența ofertantului câștigător nu poate fi ignorată.

Cerința de calificare în analiză a fost cunoscută ofertanților și nu a fost contestată, astfel că nu se poate face abstracție de forma în care a fost impusă.

Cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele din fișa de date, sunt opozabile în egală măsură operatorilor economici la întocmirea ofertei, dar și autorităților contractante la evaluarea acestora.

Nu pentru că ofertanta a executat în cadrul contractului lucrări de arhitectură, rezistență și instalații s-a admis că ofertanta a îndeplinit cerința de calificare impusă, ci pentru că achizitoarea a enumerat printre clădirile civile acceptate și pe cele de tip depozit.

Toate lucrările, indiferent dacă sunt pentru clădiri sau construcții inginerești, cuprind lucrări de arhitectură, rezistență și instalații, însă, în speța analizată, pentru îndeplinirea experienței similare, achizitoarea a acceptat alături de tipurile de clădiri civile și **depozitele**, iar hala de producție executată de ofertanta câștigătoare este superioară din punct de vedere al complexității lucrărilor executate și al materialelor utilizate pentru o construcție de tip depozit.

Cât privește trimiterea contestatoarei la etapele care se parcurg la realizarea unei structuri de beton armat monolit - elemente verticale (stâlpi) și elemente orizontale (grinzi și placă), la realizarea unei șarpante din lemn, inclusiv la sistemele de prindere a elementelor de lemn, trebuie avut în vedere că, achizitoarea a acceptat pentru lucrările similare și **depozitele**, astfel cum rezultă din cerința de calificare, mai sus redată.

Față de cele reținute, se constată că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, sub aspectul experienței similare, este corectă, motiv pentru care oferta a fost declarată corect admisibilă și ulterior câștigătoare, critica

contestatoarei sub aspectul îndeplinirii de către ..... a cerinței privind experiența similară fiind considerată neîntemeiată.

Vizavi de solicitarea contestatoarei de a i se atribui contractul, se va respinge ca inadmisibilă, astfel de atribuții, potrivit legislației incidente aparținând autorității contractante.

Prin urmare, se va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.