CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C..../...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 238/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13133/29.04.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în oraşul ...., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. J29/418/2006, având CUI 18429197, reprezentată legal prin administrator Răzvan George, a contestat prevederile documentaţiei de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activităţii de operare a staţiei de sortare Boldeşti - Scăeni, ...", coduri CPV 90500000-2, 90510000-5, 90513000-6, 90514000-3 (Rev. 2), iniţiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... şi a solicitat :

- completarea şi modificarea Tabelului nr. 15 (Matricea de alocare a riscurilor asociate contractului) din Anexa nr. 4 (Studiu de fundamentare) la Caietul de sarcini al serviciului de operare a staţiei de sortare;
- recalcularea costului de operare maxim garantat de antreprenor, de 3.939.757 lei/an prevăzut la pct. A pagina 100 din Anexa nr. 4 (Studiu de fundamentare) la Caietul de sarcini;
- modificarea art. 11 alin. (2) din modelul de contract privind data de la care redevenţa devine exigibilă - raportat la pct. 8.5. din caietul de sarcini privind nivelul redevenţei,
- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275^1 din OUG nr. 34/2006, până la realizarea remedierilor solicitate.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE

Admite excepţia invocată din oficiu privind tardivitatea contestaţiei şi respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în oraşul …, ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul …., ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestaţia nr. 238/28.04.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13133/29.04.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva prevederilor documentaţiei de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă", fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activităţii de operare a staţiei de sortare Boldeşti - Scăeni, ...", coduri CPV 90500000-2, 90510000-5, 90513000-6, 90514000-3 (Rev. 2), s-a solicitat:

- completarea şi modificarea Tabelului nr. 15 (Matricea de alocare a riscurilor asociate contractului) din Anexa nr. 4 (Studiu de fundamentare) la Caietul de sarcini al serviciului de operare a staţiei de sortare;
- recalcularea costului de operare maxim garantat de antreprenor, de 3.939.757 lei/an prevăzut la pct. A pagina 100 din Anexa nr. 4 (Studiu de fundamentare) la Caietul de sarcini;
- modificarea art. 11 alin. (2) din modelul de contract privind data de la care redevenţa devine exigibilă;
- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul art. 275^1 din OUG nr. 34/2006, până la realizarea remedierilor solicitate.

În ceea ce priveşte primul capăt de cerere al contestaţiei, referitor la completarea şi modificarea Tabelului nr. 15 din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini, contestatoarea invocă Norma din 24 ianuarie 2007 care se constituie în Anexa la HG nr. 71 din 24 ianuarie 2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG nr. 34/2006, art. 1, considerând că în modul cum a fost concepută matricea riscurilor, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile HG nr. 71/2007 raportate la art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006. Contestatoarea arată că în Tabelul nr. 15 din Anexa nr. 4, la pct. 8 se prevede că „în cazul în care pe parcursul desfăşurării contractului, regimul de impozitare general se schimbă în defavoarea Operatorului", se menţionează drept soluţie pentru

eliminarea riscului, să se încerce „contracararea acestor costuri suplimentare prin modificarea costurilor de operare”, stabilindu-se drept procente de alocare a riscurilor, 25% pentru autoritatea contractantă şi 75% pentru Delegat/Operator. Contestatoarea consideră această soluţie ca fiind abuzivă şi disproporţională în raport de prevederile Anexei 1 la Norma din 24.01.2007.

De asemenea, contestatoarea susţine că, pentru asigurarea unui echilibru contractual just, o corectă alocare a riscurilor în această situaţie ar fi de 50% - 50% pentru fiecare parte contractantă.

Totodată, contestatoarea face trimitere şi la pct. 16 din Tabelul nr. 15, privitor la situaţia în care cantitatea de deşeuri „colectată” este mai mare decât cea planificată, susţinând că, pe de o parte, riscul nu se referă la deşeurile care sunt aduse la staţia de sortare, ci la „deşeuri colectate”, colectare care nu are legătură cu actuala atribuire de achiziţie publică, iar pe de altă parte, alocarea riscului în procent de 0% către autoritatea contractantă şi de 100% către Operator este disproporţională şi nu se justifică. Faţă de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuie să solicite o analiză privind ajustarea tarifului, care să se realizeze în corelaţie cu actualizarea datelor privind cantităţile reale aduse la sortare, însă, într-o asemenea situaţie, riscul ar trebui suportat în proporţie de 50% - 50% pentru fiecare parte contractantă, pentru a se asigura un echilibru just contractual.

În ceea ce priveşte aspectul privitor la cantitatea de deşeuri aduse la staţia de sortare din cadrul Tabelul nr. 15, contestatoarea critică faptul că aceasta este mai mică decât cea planificată, conducând la scăderea cantităţii de materiale valorificabile obţinute, respectiv la scăderea veniturilor Operatorului. În acest sens, contestatoarea opinează că Operatorul ar trebui să poată fi îndreptăţit să solicite aprobarea unei modificări a tarifului, în raport de prevederile Ordinului nr. 109/2007. De asemenea, şi într-o asemenea situaţie, contestatoarea consideră că riscul ar trebui suportat în proporţie de 50% - 50% pentru fiecare parte contractantă.

Referitor la situaţia fluctuaţiei pieţei materialelor valorificabile din cadrul Tabelului nr. 15, contestatoarea susţine că veniturile realizate din valorificarea materialelor sortate pot fluctua corelat cu evoluţia pieţei şi independent, de performanţa instalaţiilor. Scăderea semnificativă a veniturilor duce la scăderea rentabilităţii instalaţiei, iar Concesionarul/Operatorul nu poate fi făcut răspunzător pentru o asemenea situaţie. Creşterea costurilor de operare a instalaţiilor poate constitui un motiv de ajustare a tarifului, având în vedere păstrarea sustenabilităţii, iar riscurile alocate ar trebui suportate, în opinia contestatoarei, în proporţie de 50% - 50% pentru fiecare parte contractantă.

În ceea ce priveşte costul de operare maxim garantat de antreprenor, de 3.939.757 lei/an prevăzut la pct. A, pag. 100 din Anexa nr. 4 la Caietul de sarcini, S.C. ... S.R.L. consideră că este nejustificat şi subdimensionat, solicitând astfel recalcularea acestuia, prezentând în acest sens o serie de considerente.

În continuare, contestatoarea solicită modificarea art. 11 alin. (2) din modelul de contract privind data de la care redevenţa devine exigibilă, raportat la pct. 8.5. din caietul de sarcini privind nivelul redevenţei. Faţă de acest aspect, contestatoarea consideră că data exigibilităţii redevenţei este nefezabilă şi creează un grav dezechilibru contractual în defavoarea Operatorului, cantităţile prevăzute a fi aduse la staţia de sortare fiind doar estimate în cadrul sistemului de gestiune integrat de către viitorul operatorul zonal, operator care încă nu există, având în vedere că prezenta atribuire de operare a staţiei de sortare Boldeşti - Scăeni are loc înaintea atribuirii contractului de colectare de deşeuri. Astfel, contestatoarea opinează că plata redevenţei ar trebui să devină exigibilă doar în momentul în care întreg sistemul de gestionare este operaţional, adică şi procedura de atribuire a contractului de colectare şi desemnare a colectorului este definitivată. Până la atribuirea definitivă şi semnarea contractului de colectare pentru zonele 2 şi 7 prevăzute a alimenta staţia de sortare de la Boldeşti - Scăeni, aceste cantităţi estimate a fi aduse spre sortare/prelucrare sunt pur teoretice, operatorul nerealizându-şi veniturile prevăzute din valorificarea acestor deşeuri reciclabile, însă redevenţa este prevăzută a fi plătită în 30 de zile de la semnarea contractului.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 13289/921 C5/03.05.2016, comunicarea dovezii înaintării către autoritatea contractantă a contestaţiei depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9128/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14216/10.05.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere nr. 9127/09.05.2016 referitor la contestaţie, însoţit de dosarul achiziţiei publice necesar soluţionării acesteia.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă învederează că în conformitate cu dispoziţiile Ordinului nr. 1517/2009 realizarea Studiului de fundamentare a deciziei de concesionare reprezintă o cerinţă obligatorie, conform prevederilor legale, putând fi, de asemenea, analizată şi posibilitatea punerii la dispoziţia Ofertanţilor/Candidaţilor a Studiului de fundamentare a deciziei de concesionare realizat în prealabil conform prevederilor legale. Cu toate acestea, se recomandă să se verifice cu atenţie conţinutul Studiului de fundamentare a deciziei de concesionare pentru ca acesta să nu conţină eventuale informaţii care ar putea periclita poziţia autorităţii contractante pe perioada derulării procedurilor de Negociere sau Dialog competitiv. În acest sens, se invocă prevederile art. 29 alin. (6) din Legea nr. 51/2006.

Autoritatea contractantă menţionează faptul că prevederile din materia achiziţiilor publice se aplică acestor contracte de delegare doar în baza trimiterii pe care o face art. 13 alin. (3) din Legea nr. 101/2006 la OUG nr. 34/2006 şi numai în ceea ce priveşte modul de organizare a procedurii de licitaţie publică pentru atribuirea acestor contracte.

În ceea ce priveşte prima critică, autoritatea contractantă subliniază că orice proiect de investiţii publice implică riscuri atât în faza

de construcţie, cât şi în faza de operare, nefiind neobişnuit ca, în cazul proiectelor complexe să existe diferenţe între costurile şi necesarul de timp reale faţă de cele estimate iniţial, întârzierile şi depăşirile de costuri apărând invariabil din riscurile neprevăzute.

Autoritatea contractantă mai arată că riscul poate fi definit ca fiind incertitudinea veniturilor, cheltuielilor şi a planificării în timp a proiectului, iar pentru a obţine o estimare realistă a costurilor apărute de-a lungul întregii durate de viaţă a unui proiect, trebuie identificate, alocate şi evaluate riscurile relevante aferente proiectului, cea mai frecvent utilizată metodologie de identificare a riscurilor fiind Matricea riscurilor. La alcătuirea Matricei riscurilor s-a utilizat drept cadru de referinţă Matricea preliminară pentru alocarea riscurilor - Anexa nr. 1 a HG nr. 71/2007. La alocarea riscurilor a fost aplicată ca regulă generală aceea că riscul trebuie suportat de către partea care îl poate atenua în cea mai mare măsură şi/sau care poate controla cel mai bine consecinţele. Astfel, fiecare parte îşi va asuma riscuri pe care va fi în măsură să le gestioneze în vederea optimizării bancabilităţii proiectului. Autoritatea contractantă apreciază că este posibil ca după semnarea Contractului de delegare, Matricea riscurilor să fie actualizată/adaptată în funcţie de noi factori de risc ce pot apărea.

În ceea ce priveşte cel de-al doilea aspect criticat, autoritatea contractantă face precizarea potrivit căreia costul de operare menţionat în documentaţia de atribuire este garantat de Antreprenorul care a proiectat şi construit obiectivul de investiţii, acest cost de operare constituind criteriul de atribuire în cadrul procedurii de achiziţie publică pentru proiectarea şi construirea staţiei de sortare Boldeşti - Scăeni, reprezentând 40% din totalul punctajului acordat operatorilor economici participanţi la procedura respectivă. Pe baza acestui cost de operare, a fost atribuit contractul de proiectare şi construire a staţiei de sortare, iar costul de 3.939.757 lei/an este cel garantat de antreprenor, conform ofertei sale declarate câştigătoare şi nu poate fi modificat de către autoritatea contractantă.

Referitor la al treilea punct din contestaţie, autoritatea contractantă precizează că redevenţa este specifică acelor activităţi/servicii de utilităţi publice care se prestează/furnizează prin intermediul unei infrastructuri ce aparţine domeniului public care, potrivit Legii privind bunurile proprietate publică nr. 213/1998, reprezintă bunuri care fac parte din domeniul public al unităţilor administrativ teritoriale. În situaţia achiziţiei bunurilor de infrastructură prin proiecte care beneficiază de asistenţă financiară nerambursabilă din partea Uniunii Europene pentru dezvoltarea infrastructurii serviciilor publice, conform Normelor aprobate prin OUG nr. 198/2005, este obligatorie constituirea, alimentarea şi utilizarea fondurilor necesare pentru întreţinerea, înlocuirea şi dezvoltarea investiţiilor realizate prin aceste proiecte, precum şi pentru asigurarea fondurilor necesare pentru plata serviciului datoriei publice aferente cofinanţării acestor proiecte.

Se mai arată că, pentru redevenţa aferentă staţiei de sortare, operatorul virează direct redevenţa în contul aferent Fondului IID (Fond

de Întreţinere, Înlocuire şi Dezvoltare, deschis de către Consiliul Judeţean şi clar identificat).

Faţă de cele precizate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

Prin adresa nr. 494/09.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 14116/10.05.2016, contestatoarea a răspuns solicitării CNSC nr. 13289/921 C5/03.05.2016, în sensul că a transmis dovada înaintării către autoritatea contractantă, prin fax, la data de 03.05.2016, a contestaţiei depusă la Consiliul în data de 29.04.2016.

În temeiul art. 270 alin. (2) şi 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 15934/921 C5/25.05.2016, a pus în discuţia părţilor, din oficiu, excepţia tardivităţii contestaţiei, încunoştinţând că, raportat la dispoziţiile art. 256^2 alin. (1) lit. a) şi alin. (2), coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul limită de transmitere a contestaţiei, formulată împotriva documentaţiei de atribuire publicată în SEAP la data de 19.04.2016, s-a împlinit la data de 29.04.2016, iar contestaţia a fost comunicată autorităţii contractante, prin fax, la data de 03.05.2016.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 10376/26.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 16065/ 26.05.2016, solicitând respingerea contestaţiei ca tardivă, sens în care invocă dispoziţiile art. 256^2 alin. (1) lit. a) şi alin. (2), coroborate cu cele ale art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precizând în acelaşi timp faptul că prezenta contestaţia i-a fost comunicată prin fax la data 03.05.2016, deci după 13 zile de la data transmiterii în SEAP a documentaţiei de atribuire.

Contestatoarea, prin adresa nr. 545/26.05.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 16099/26.05.2016, a solicitat respingerea excepţiei invocată de Consiliu, din oficiu, referitoare la tardivitatea contestaţiei.

Astfel, contestatoarea susţine că termenul procedural de 10 zile pentru formularea contestaţiei trebuie calculat în conformitate cu art. 256^2 din OUG nr. 34/2006 raportat însă şi la art. 181 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, iar data luării la cunoştinţă nu trebuie confundată cu data de când începe să curgă termenul legal pentru formularea contestaţiei care, conform art. 256^2 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006 a fost 20.05.2016.

În aceste condiţii, susţine contestatoarea, „a zecea zi s-a împlinit în data de 29.05.2016 însă având în vedere prevederile art. 181 alin. (2) pct. 2 din Codul de procedură civilă, această ultimă zi, 29.05.2016 nu se poate lua în calculul procedural, urmând ca termenul legal de exercitare a dreptului la acţiune să fie următoare zilei când termenul procedural se îndeplineşte”, respectiv 03.05.2016 (în condiţiile în care zilele de „30.05.2016, 01.05.2016 şi 02.05.2016” au fost zile nelucrătoare, respectiv sâmbătă, duminică şi a doua zi de Paşte).

Concluzionând, autoarea contestaţiei solicită respingerea excepţiei tardivităţii contestaţiei, susţinând că, în conformitate cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, nu se impune transmiterea contestaţiei simultan către Consiliu şi autoritatea contractantă, în condiţiile în care se respectă termenul prevăzut de art. 256^2 din OUG nr. 34/2006.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă a iniţiat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, fără fază finală de licitaţie electronică, a contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea prin concesiune a gestiunii activităţii de operare a staţiei de sortare Boldeşti - Scăeni, ...”, coduri CPV 90500000-2, 90510000-5, 90513000-6, 90514000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 2827/19.04.2016, stabilind termenul limită pentru depunerea candidaturilor la 16.06.2016, cu o valoare anuală a redevenţei de 199.065 lei/an şi o valoare estimată, fără TVA, de 1.690.116 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluţionată prin Decizia Consiliului nr. 126s/C5/921/05.05.2016, în sensul că aceasta a fost respinsă ca rămasă fără obiect, ca urmare a faptului că autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire.

Consiliul reţine că prezenta procedură de atribuire a fost iniţiată la data de 19.04.2016, contestaţia fiind înregistrată la Consiliu la data de 29.04.2016, anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, potrivit căreia, *„La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă: a) Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 418 din 15 mai 2006, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare”* şi a Legii nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor. Cele două acte normative au intrat în vigoare la data de 26.05.2016, respectiv data emiterii prezentei decizii.

Rezultă că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 69 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Contestaţiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluţionare la Consiliu/instanţa de judecată la data intrării în vigoare a prezentei legi continuă să fie soluţionate în condiţiile şi cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost depuse”,* astfel că soluţionarea prezentei contestaţii urmează să se facă în baza prevederilor OUG nr. 34/2006, în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire în cadrul căreia s-a depus prezenta contestaţie.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepţiei invocată, din oficiu, privind tardivitatea depunerii contestaţiei şi constată următoarele:

Din conţinutul contestaţiei rezultă că aceasta este îndreptată împotriva documentaţiei de atribuire, respectiv împotriva unor prevederi ale caietului de sarcini şi a unei clauze contractuale din modelul de formular de contract.

Valoarea estimată a contractului de servicii ce urmează a fi atribuit, respectiv 1.690.116 lei (reprezentând aproximativ 377.157 euro, calculată la cursul euro din 19.04.2016, data publicării în SEAP a

anunţului de participare), este situată peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, astfel că, în speţă, sunt incidente dispoziţiile art. 256^2 alin. (1) lit. a) din ordonanţă, potrivit cărora *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor în vederea anulării actului şi/sau recunoaşterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă, în condiţiile prezentei ordonanţe de urgenţă, despre un act al autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 şi ale cap. II secţiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".*

Calculând termenul legal de contestare a documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP la data de 19.04.2016, prin raportare la prevederile art. 256^2 alin. (2) coroborate cu cele ale art. 3 lit. z) din actul normativ invocat, potrivit cărora *„În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) priveşte conţinutul documentaţiei de atribuire, publicată în SEAP în condiţiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) şi art. 127 alin. (2), data luării la cunoştinţă este data publicării documentaţiei de atribuire"* şi, respectiv *„În sensul prezentei ordonanţe de urgenţă, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii: zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorităţii contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare"*, rezultă că acesta s-a împlinit la data de **29.04.2016** (vineri).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispoziţiilor art. 271 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *„Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256^2",* Consiliul constată că, autoarea contestaţiei nu şi-a îndeplinit obligaţia impusă de norma citată, încălcând aceste prevederi întrucât, potrivit propriilor susţineri şi documente depuse la dosarul cauzei, a transmis contestaţia către autoritatea contractantă, prin fax, la data de **03.05.2016**, deci în afara termenul legal de contestare anterior calculat, respectiv după data de 29.04.2016. Procedând în acest fel, contestatoarea şi-a asumat riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă.

Consiliul nu poate reţine susţinerea contestatoarei potrivit căreia, în speţă, trebuie aplicate şi prevederile art. 181 alin. (1) pct. 2 din Codul de procedură civilă, respectiv faptul că data împlinirii termenului de contestare ar fi 03.05.2016, în condiţiile în care, aşa cum s-a reţinut în paragrafele anterioare, OUG nr. 34/2006 conţine prevederi şi dispoziţii clare privind calculul termenelor de contestare, astfel că, în speţă nu este aplicabil art. 297 din ordonanţă, potrivit căruia *„În măsura în care prezenta ordonanţă de urgenţă nu prevede altfel, sunt aplicabile*

dispoziţiile dreptului comun”, deci, implicit, nici prevederile Codului de procedură civilă referitoare la calculul termenelor.

În raport de cele reţinute, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepţia invocată din oficiu, va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de S.C. ... S.R.L şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunţare pe fondul cauzei.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

.... **....**

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 9 pagini.