



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data.....

Prin contestația nr. 229/19.08.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 52633/19.08.2024, formulată SRL, cu sediul în administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de COMUNA , cu sediul în Comuna , jud., cod de înregistrare fiscală, telefon 0....., fax, e-mail, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, derulată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «„DOTARE PARC, COMUNA , ...” - ACHIZITIE ECHIPAMENTE», anunț de participare simplificat SCN1148610/17.06.2024, s-au solicitat Consiliului să analizeze obiectul contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Contestator susține că în comunicarea cu nr. 4366/12.08.2024, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de SC SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă motivând că după solicitarea de clarificare

nr. 3950/22.07.2024 acesta a răspuns conform argumentării autorității contractante „oferta tehnică în exact aceeași formă respectiv jumătăți de pagini și fără explicații referitoare la paginile lipsă” .

În realitate SC SRL prezintă acestei cereri de clarificări răspunsul în data de 25.07.2024 prin care justifică numerotarea paginilor și atașează propunerea tehnică scanată în formatul corect – „landscape” față de cel prezentat în propunerea Tehnica încărcată în procedura, unde, fiind scanat „portret”, unele pagini nu erau vizibile în totalitate.

Comparând cele două documente se poate distinge clar că propunerea tehnică încărcată după cererea de clarificare este în formatul corect, perfect lizibilă și fără alte modificări. De asemenea contestatorul precizează că nu a modificat nimic din conținut ci doar a încărcat documentul în formatul de scanare corect, astfel încât Autoritatea Contractanta să-l poată analiza.

Pentru că, probabil, comisia de evaluare nu a ținut cont la redactarea Comunicării și a Raportului procedurii nr. 4365/12.08.2024, de răspunsul la cererea de clarificare încărcat de SC SRL în SEAP în data de 25.07.2024 la ora 14.44 contestatorul solicită analizarea obiectul contestației.

Prin punctul de vedere nr. 4468/21.08.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 53104/21.08.2024, COMUNA a solicitat respingerea contestației formulată de SRL.

Autoritatea contractanta a analizat contestația depusă de SRL, respectiv motivele pentru care aceasta consideră că, în analiza documentelor propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare nu a ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificări. În fapt prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul nu a reușit să demonstreze ca cerințele minime din caietul de sarcini au fost îndeplinite.

Din păcate, în comunicarea rezultatului procedurii a intervenit o eroare de redactare, respectiv răspunsul a fost neconcludent întrucât analizând conținutul propunerii tehnice s-a constatat ca documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea cerințelor.

Cu titlu de exemplu:

Pentru pct. 3.9 din caietul de sarcini, cuprinzând:

- mentenanța corectivă în perioada de garanție,
- mentenanța preventivă în perioada de garanție, ofertantul folosește sintagma „conform caiet de sarcini și contract respectând normele legale în vigoare”.

Aceeași sintagmă este folosită și la demonstrarea îndeplinirii altor cerințe din caietul de sarcini (pag 21-25 din răspunsul la solicitarea de clarificare referitoare la propunerea tehnica a contestatarului), cel mai relevant fiind „suportul tehnic” unde trebuiau asumați timpii de răspuns pentru remedierea defecțiunilor constatate de autoritatea contractantă.

Pentru alte cernite cum ar fi „managementul contractului, graficul de livrare, s-a copiat cerința din caietul de sarcini fără a demonstra modul de îndeplinire a cerinței.

Nu a fost depusa declarația privind asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Pentru nedemonstrarea cerințelor din caietul de sarcini nu s-au mai solicitat clarificări întrucât răspunsul la acestea nu putea fi decât o completare a propunerii tehnice și mai mult decât atât, comisia de evaluare a solicitat deja o clarificare privind modul de prezentare a propunerii tehnice deși contestatarul avea obligația să se asigure că documentele încărcate în SEAP sunt lizibile.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 53423/22.08.2024, contestatorul depune note scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 210490542/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala Suceava în data de 20.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 5.417,00 lei, pe seama și la dispoziția CNSC, corespunzătoare dosarului nr. 2862/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

COMUNA , în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect «„DOTARE PARC, COMUNA , JUDETUL SIBIU” - ACHIZITIE ECHIPAMENTE», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1148610/17.06.2024.

În cadrul procedurii de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte și SRL.

După evaluarea ofertelor, în data de 12.08.2024, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul evaluării, publicând totodată în SEAP și raportul procedurii.

Nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei sale, SRL a depus prezenta contestație.

În soluționarea, Consiliul reține următoarele:

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă recunoaște că în fapt motivele de respingere ale ofertei contestatorului sunt nereale, în realitate contestatorul urmare a solicitărilor de clarificări a depus oferta scanată corespunzător, elementele ofertei fiind lizibile.

În acest moment al procedurii, respectiv contestarea comunicării rezultatului, autoritatea contractantă nu poate în cadrul punctului de vedere să invoce noi motive de respingere a ofertei contestatorului, care nu au fost constatate de către membrii comisiei de evaluare.

Astfel, prin adresa nr. 3950/22.07.2024 autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: *„comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de dvs. a fost scanată în format „portrait” deși documentele inițiale erau în format „landscape” astfel încât oferta depusă nu poate fi citită și analizată ea fiind compusă din jumătăți de pagină. Mai mult decât atât, conform propriei dvs. numerotări a paginilor lipsesc paginile 1-14 și 29-36”.*

Prin adresa datată 25.07.2024 contestatorul a răspuns astfel: „*dintr-o greșeală materială, fișierul aferent propunerii tehnice într-adevăr a fost scanat în alt format decât cel landscape, neputându-se vizualiza decât documentul parțial pe fiecare pagină. În urma cererii de clarificare, atașăm exact același fișier (puteți vedea poziția ștampilei și semnătura) de data asta scanat corect. Menționez că eroarea a venit din soft-ul scan-ului lucru neanticipat și neverificat la semnarea fișierului cu extensia p7s. numerotarea paginilor este a autorității contractante. Practic, eu am lucrat pe fișierul trimis în documentație denumit ***formulare pentru ofertanți*** de unde am extras fișierul propunere tehnică. Celelalte pagini, o să vedeți în documentația depusă, reprezintă declarațiile și propunerea financiară*”.

În cadrul raportului procedurii nr. 4365/12.08.2024, autoritatea contractantă menționează în dreptul ofertei depuse de contestator „*Oferta a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare și neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.*”

În fapt, ofertantului i s-au solicitat clarificări privind modul de prezentare al propunerii tehnice întrucât aceasta era ilizibilă, respectiv era alcătuită în totalitate din jumătăți de pagină (probabil datorită scanării defectuoase) și lipseau mai multe pagini, conform numerotării acestora de către ofertant. S-a solicitat ofertantului redepunerea propunerii tehnice astfel încât aceasta să poată fi analizată de către comisia de evaluare și să clarifice eventualele pagini lipsa. **Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat și a redepus propunerea tehnică în exact aceeași formă, respectiv jumătăți de pagini și fără explicații referitoare la paginile lipsa.** Astfel răspunsul la solicitarea de clarificare este neconcludent și nu demonstrează îndeplinirea cerințelor formulate în caietul de sarcini și documentația de atribuire.”

În speță, Consiliul reține că autoritatea contractantă în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu a ținut cont de propunerea tehnică depusă urmare a solicitării de clarificări, aspect de altfel recunoscut de aceasta în cadrul punctului de vedere, considerând această omisiune ca fiind în fapt o simplă eroare de redactare intervenită în cadrul comunicării rezultatului.

Astfel, în soluționare Consiliul nu va lua în considerare susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere cu privire la eroarea de redactare din cadrul comunicării rezultatului, respectiv, răspunsul a fost neconcludent întrucât analizând conținutul propunerii tehnice s-a constatat că documentele depuse nu demonstrează îndeplinirea cerințelor, sens în care dă câteva exemple, având în vedere următoarele:

- comunicarea rezultatului nr. 4366/12.08.2024 are același conținut cu raportul procedurii nr. 4365/12.08.2024 de unde rezultă fără

putință de tăgadă faptul că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat propunerea tehnică depusă de către contestator urmare a solicitării de clarificări, aceștia menționând în cadrul celor două înscrisuri asumate prin semnătură că „Ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări în termenul solicitat și a redepus propunerea tehnică în exact aceeași formă, respectiv jumătăți de pagini și fără explicații referitoare la paginile lipsă”.

- în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă nu poate comunica noi motive de respingere ale unei oferte, care nu se regăsesc în cadrul raportului procedurii, care nu au fost constatate de membrii comisiei de evaluare și care nu au fost comunicate ofertantului în mod legal, anterior depunerii contestației.

Față de această succesiune faptică și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale:

- art. 127 din HG nr. 395/2016:

„(1) În raport cu **sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare** are, în ansamblu, următoarele **atribuții**:

a) deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

(2) Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.

(3) În cazul în care nu aprobă raportul procedurii, conducătorul autorității contractante va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.”

De unde rezultă că obligația elaborării solicitărilor de clarificări și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme cade în sarcina membrilor comisiei de evaluare, anterior elaborării raportului procedurii și nu în sarcina autorității contractante în momentul elaborării punctului de vedere și deci implicit ulterior comunicării rezultatului și depunerii unei contestații.

- art. 66 din HG nr. 395/2016:

„(3) Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.

(4) Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

(5) După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege.”

- art. 216 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.”

- art. 215 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii

de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale."

Din economia textelor de lege citate, rezultă că actul decizional al autorității contractante este raportul procedurii, al cărui conținut și ale cărui condiții de emitere, aprobare și publicitate sunt reglementate expres de legiuitor în sensul celor arătate mai înainte.

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante.

Informarea stabilită de lege la art. 215 nu este doar o formalitate, ci este chiar actul prin care autoritatea își comunică deciziile și care trebuie să conțină toate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și nu doar o parte dintre acestea date cu titlu de exemplu, decizii pe care operatorul economic le poate contesta cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Așadar, că de comunicarea rezultatului procedurii (așa cum este stabilită la art. 215 din lege) depinde și posibilitatea ofertanților de a avea acces la documentele indicate din dosarul achiziției, aflat la autoritatea contractantă, acesta fiind, fără îndoială, un instrument pus la dispoziția ofertanților de către legiuitor și în scopul contestării în condițiile dispozițiilor de la art. 10 (*„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: ...”*), art. 11 alin. (1) (*„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*) și art. 21 alin. (3) (*„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*) din Legea nr. 101/2016.

În speță, comisia de evaluare a justificat/motivat în cadrul comunicării rezultatului și raportului procedurii, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului.

Evident fără aceste informații cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, niciun operator economic nu poate formula o contestație în care să combată respingere ofertei sale.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare, așa cum este prevăzut la art. 127 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de prevederile legale, aspect de altfel recunoscut de către autoritatea contractantă prin invocarea unei preținse erori de redactare care nu a putut fi susținută de către nicio informație din cadrul raportului procedurii și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă și va obliga autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de COMUNA potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

**Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,**

CONSILIUL DECIDE:

Admite, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu COMUNA, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 10 zile să reevalueze oferta depusă de COMUNA potrivit prevederilor legale, a celor dispune în prezenta.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,