CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7147/21.02.2018, formulată de SC ... SA cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J...având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., lider al Asocierii SC .. SRL, formulată împotriva procedurii de licitaţie deschisă privind atribuirea acordului – cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecţie, larvicizare şi tratamente fitosanitare la Serviciul Judeţean de Dezinsecţie şi Ecologizare Mediu Ilfov”, organizată de către ... cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:
- suspendarea procedurii de atribuire, până la data soluţionării contestaţiei, în temeiul prevederilor art. 22 din Legea nr. 101/2016;
- anularea adresei nr. 109/16.02.2018, emisă de către autoritatea contractantă referitoare la neadoptarea măsurilor de remediere solicitate;
- anularea adresei nr. 103/12.02.2018;
- să se constate că oferta tehnică depusă de Asocierea SC ... SRL este conformă şi admisibilă, în vederea trecerii la evaluarea financiară;
- obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei tehnice şi declararea ofertei tehnice ca fiind conformă şi admisibilă, în vederea trecerii la evaluarea financiară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 7147/21.02.2018, SC ... SA, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorităţii contractante conform căreia oferta asocierii din care face parte a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În susţinerea acţiunii sale, contestatoarea menţionează că autoritatea contractantă nu i-a adresat o solicitare de clarificări în ceea ce priveşte oferta tehnică, potrivit prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 62 şi art. 134 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea apreciază că, dacă autoritatea contractantă i-ar fi adresat o solicitare de clarificări, răspunsul formulat ar fi atras convingerea că oferta tehnică a asocierii este conformă.

Neprezentarea unei descrieri a serviciilor de larvicidare constituie doar o „abatere tehnică minoră", în înţelesul legii şi potrivit lămurilor aduse de către ANAP.

În acest sens, contestatoarea redă răspunsurile ANAP cu privire la declararea ca neconformă a unei oferte tehnice: Speţa 390. Consiliere metodologică cu privire la interpretarea noţiunii şi modul de calcul pentru „abatere tehnică minoră".

"Răspuns:

Potrivit art. 123 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, ofertantul are obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire. De asemenea, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) - (4) din Anexa la HG nr. 395/2016, în vederea clarificării anumitor nereguli/neconcordanţe constatate în ceea ce priveşte elementele propunerilor tehnice/financiare depuse de către ofertanţi, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora. Totodată, prevederile art. 134 alin. (6) - (11) din Anexa la HG nr. 395/2016 stipulează că oferta este declarată neconformă dacă prin răspunsurile la solicitările de clarificări ale autorităţii contractante ofertantul aduce modificări conţinutului propunerii tehnice sau propunerii financiare, cu excepţia situaţiilor de încadrare a respectivelor modificări aferente propunerilor tehnice în categoria viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore sau cele aferente propunerilor financiare în categoria erorilor aritmetice. În temeiul alin. (8) al articolului menţionat anterior, prin abateri tehnice minore se înţeleg acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate fără a conduce la depunerea unei noi oferte, iar alin. (9) al aceluiaşi articol prevede cazurile în care omisiunile/abaterile identificate nu pot fi considerate „abateri tehnice minore". Din interpretarea prevederilor legale enunţate anterior reiese că orice modificare (atât în plus, cât şi în minus) adusă propunerii tehnice nu trebuie să se încadreze în situaţiile prevăzute art. 134 alin. (9) lit. a) - e) din Anexa la HG nr. 395/2016, astfel încât să conducă la luarea în considerare a faptului că se constituie o altă ofertă. Prin urmare, în situaţia în care există diferenţe în propunerea tehnică depusă faţă de caietul de sarcini, atât în minus, cât şi în plus, cu modificări implicite ale preţurilor, comisia de evaluare va urmări dacă prin cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivelor abateri/omisiuni devin incidente una sau mai multe dintre situaţiile prevăzute la art. 134 alin. (9), sus invocat. În acest sens, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, are responsabilitatea de analiză în cunoştinţă de cauză (având în vedere că dispune de toate informaţiile/documentele achiziţiei) încadrarea situaţiilor

apărute în categoria abaterilor tehnice minore, iar în acest sens, subliniem că modificările efectuate de ofertant ca urmare a solicitărilor de clarificări, prin adăugarea, respectiv eliminarea unor articole/cantităţi, cu modificarea preţurilor unitare (valorii financiare) pot conduce la modificări substanţiale ale ofertei depuse iniţial, în sensul în care aceasta poate fi considerată o noua ofertă, prin crearea unui avantaj evident în favoarea ofertantului respectiv".

În ceea ce priveşte neprezentarea testelor de eficacitate, contestatoarea menţionează că hotărârea comisiei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă prin neprezentarea acestora, nu este în concordanţă cu prevederile legale în vigoare, după cum urmează:

-Potrivit art. 4 din Ordinul nr. 10/368/11/2010 - privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piaţă pe teritoriul României, testele de eficacitate prezentate de către un producător de produse biocide se depun odată cu celelalte documente spre avizarea produsului, de către Comisia Naţională pentru produse Biocide, care urmează a fi înscris în Registrul Naţional al produselor Biocide.

„g) rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacităţii biocide în funcţie de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare vor fi efectuate conform unor metode elaborate de Organizaţia Internaţională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN)",

- pentru a se demonstra o altă eficacitate a produsului, decât cel avut în vedere la eliberarea avizului iniţial, producătorul produsului trebuie să solicite, potrivit art. 2 din Ordinul 10/2010, o extindere a avizului.

Aceste teste de eficacitate fac obiectul evaluării de către experţii prevăzuţi la art. 6 din Ordinul nr. 10/2010, prin referat de evaluare.

Potrivit prevederilor art. 7^1, alin. (2) din Ordinul nr. 10/2010, *„Pentru confirmarea eficacităţii produsului, concluziile celor două rapoarte de testare menţionate la alin. (1) trebuie să fie identice*".

În condiţiile legale, toate produsele biocide înscrise în Registrul Naţional al Produselor Biocide www.ms.ro/1.07.2017 prezintă aceleaşi teste de eficacitate, care au fost supuse avizării de către Comisia Naţională a Producelor Biocide. Prezentarea direct în cadrul achiziţiei publice de teste de eficacitate/alte teste de eficacitate, chiar emise de către producătorul produsului biocid, fără ca în prealabil să se fi obţinut un aviz de extindere, contravin prevederilor legale.

Prin folosirea de către asociere în exclusivitate a produselor înscrise în Registrul Naţional al Produselor Biocide, este evident că acestea au fost verificate de organele abilitate sub aspectul eficacităţii, iar respingerea sub acest motiv a ofertei ca fiind neconformă, reprezintă o încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu poate analiza şi compara eficacitatea produselor biocide prin prezentarea de către ofertanţi a unor teste de eficacitate, această atribuţie revenind, potrivit art. 6 din Ordinul nr. 10/2010 următorilor:

"(1) Atribuţiile experţilor care realizează evaluarea dosarelor şi întocmirea rapoartelor de evaluare pentru eficacitatea, proprietăţile fizico-chimice, toxicologia şi ecotoxicologia produselor biocide sunt următoarele:

a) experţii din cadrul Institutului National de Sănătate Publică întocmesc referatele de evaluare cu datele prevăzute la art. 4 alin. (1), cu excepţia datelor ecotoxicologice şi comportării în mediu prevăzute la lit. c), pentru tipurile de produse 1, 2, 5-19, 21-22, prevăzute în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 , cu amendamentele ulterioare;

b) experţii nominalizaţi de către Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor întocmesc referatele de evaluare cu datele prevăzute la art. 4 alin. (1), cu excepţia datelor ecotoxicologice şi comportării în mediu prevăzute la lit. c), pentru tipurile de produse 3, 4, 5, destinat apei potabile pentru animale şi pentru tipul 20, prevăzute în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012, cu amendamentele ulterioare, şi conform dispoziţiilor art. 3 alin. (3);

c) experţii nominalizaţi de către Agenţia Naţională pentru Protecţia Mediului întocmesc referatele de evaluare cu datele ecotoxicologice şi comportarea în mediu prevăzute la art. 4 alin. (1), cu excepţia dalelor toxicologice şi de eficacitate pentru toate tipurile de produse prevăzute în anexa V la Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012, cu amendamentele ulterioare".

Acceptarea unor alte teste de eficacitate decât cele avute în vedere la emiterea avizului iniţial sau al avizului extins ar însemna nesocotirea prevederilor legale şi depăşirea de către autoritatea contractantă a propriilor atribuţii.

În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei prin aceea că nu s-au prezentat 10 riscuri ale achiziţiei, contestatoarea rată că potrivit prevederilor art. 9, alin. (1), lit. d) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de stabilire şi alocare a riscurilor contractului.

Potrivit prevederilor art. 230 din Legea 98/2016: *"(1) Prin studiul de fundamentare menţionat la art. 229 alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia să analizeze dacă atribuirea contractului implică transferul unei părţi semnificative a riscului de operare către operatorul economic, astfel cum este definit în legea privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

(2) În cazul în care, ca urmare a analizei prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă constată că o parte semnificativă a riscului de operare nu va fi transferată operatorului economic, contractul respectiv va fi considerat contract de achiziţie publică".

Nicio prevede legală şi nicio prevede din documentaţia de atribuire nu instituie în sarcina ofertanţilor prezentarea a 10 riscuri ale achiziţiei, obligaţia de stabilire şi alocare a riscurilor revine autorităţii contractante, odată cu elaborarea strategie de contractare.

Conform punctului 5.2, pag. 11 din Ghidul privind Strategia de contractare al ANAP, *„Autoritatea/entitatea contractantă va preciza modul de alocare a riscurilor în cadrul contractului, precum şi măsurile de gestionare a acestora. Regula generală de alocare a riscului este să se aloce riscul părţii care poate să îl suporte şi să îl controleze cel mai bine”.*

Nu s-a prezentat în cadrul niciunui înscris din documentaţia de atribuire matricea riscurilor şi modul de alocare a acestora, aşa cum nici indicarea obligaţiei ofertantului de a identifica şi a prezenta 10 riscuri ale

contractului (o atare obligativitate fiind în neconcordanţă cu prevederile legale).

Există o singură menţiune în caietul de sarcini, Capitolul V Dispoziţii finale: *„Condiţiile prevăzute în prezentul caiet de sarcini sunt minimale pentru desfăşurarea licitaţiei în vederea prestării activităţilor de dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare în Serviciul Judeţean De Dezinsecţie Si Ecologizare Mediu Ilfov. Minim 10 riscuri de derulare a acordului cadru. Caietul de sarcini face parte din documentaţia de atribuire a contractului de servicii a activităţilor de dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare, împreună cu Contractul de Servicii".*

Menţiunea „Minim 10 riscuri de derulare a acordului cadru" ar putea fi reţinută ca fiind o obligaţie în sarcina ofertantului de a identifica şi aloca aceste riscuri. Contestatoarea apreciază că nimeni nu ar fi putut interpreta în acest fel.

Oferta tehnică a contestatoarei respinsă pentru că şi-a asumat mai mult decât ar fi fost obligată, reprezintă o nelegalitate şi neregulă săvârşită de către autoritatea contractantă.

În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei prin aceea că nu s-au prezentat produsele biocide pentru efectuarea tratamentelor fitosanitare, contestatoarea menţionează că potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă nu a indicat care ar putea să fie dăunătorii care trebuie combătuţi. Astfel s-au precizat următoarele la pag. 5 din caietul de sarcini:

„Tratamentul fitosanitar este operaţiunea prin care se urmăreşte combaterea dăunătorilor la vegetație (flori, plante, copaci)....Serviciile pentru fiecare trecere vor fi efectuate integral într-o singură zi pe localitate, în acord cu programul de dezinsecţie şi avertizările emise către primările din judeţ conform Ordinului comun din 1991 al Ministerului Agriculturii şi Alimentaţiei, Ministerul Mediului, Ministerul Transporturilor şi Asociaţia Crescătorilor de Albine".

Nu s-a precizat, ca şi în cazul dezinsecţiei, care sunt vectorii care trebuie combătuţi prin tratamentul fitosanitar. Cu atât mai mult era necesară o asemenea menţiune, deoarece substanţele biocide alese pentru efectuarea acestor tratamente sunt avizate pentru anumite tipuri de vectori.

Chiar din cerinţa din caietul de sarcini rezultă că tratamentele fitosanitare se efectuează în acord cu avertizările emise către primăriile din judeţul Ilfov. Din Buletinul de Avertizare nr. 22/04.04.2017 rezultă că această avertizare vizează:

-dăunătorii/bolile care apar;

-locul unde au fost identificaţi dăunătorii

-substanţele care urmează a fi folosite şi concentraţia acestora.

De asemenea, contestatoarea menţionează că la pag.8 din propunerea tehnică, vol.I, a indicat că urmare a avertizărilor, împreună cu autoritatea contractantă va stabilit zonele ce trebuie tratate, graficul de efectuare şi substanţele omologate fiecărui tip de atac/dăunător - Model de buletin de avertizare anexat.

În plus, şi-am asumat obligaţia de a folosi numai produse omologate din cele recomandate de Oficiul Fitosanitar Ilfov prin Buletinele de avertizare.

Dacă s-ar interpreta altfel, fiecare ofertant ar putea preciza un anumit tip de vectori/dăunători de combătut, pur aleatoriu, alocarea altor substanţe specifice combaterii acestora, iar consecinţa va fi că ofertele nu pot fi comparate, atâta timp cât ofertanţii nu au posibilitatea de a se raporta la aceiaşi vectori/dăunători.

Autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini cel puţin vectori care ar fi apărut pe raza judeţului Ilfov, ca şi alte autorităţi contractante, pentru ca fiecare ofertant să se raporteze, în oferta tehnică, la aceeaşi vectori.

Contestatoarea exemplifică cum arată paragraful de tratamente fitosanitare dintr-un caiet de sarcini al Municipiului Alba lulia, fiind indicate tipurile de boli şi dăunători care pot apărea pe raza municipiului.

Urmare a existenţei unei variaţii foarte mari de boli şi dăunători, acestea se tratează cu substanţe specifice fiecăruia, după cum urmează:

Tratamente pentru arbori talie medie:

1. Conifere

Pentru prevenirea şi combaterea bolilor şi dăunătorilor, atunci când condiţiile climatice au favorizat apariţia şi dezvoltarea dăunătorilor/bolii EWETRIA BOULIANA + DOTHIOSTROMA PINI, la depistare, se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: KARATE ZEON 0,015% + TOPSIN M 70 0,1% sau ALCUPRAL 50 PU 0,4% + TOPSIN M 70 0,05

2. Toate speciile de pomi (arbuşti, arbori, gard viu, colecţii)

Începutul înfrunzirii mugurilor florideri 10-15% pentru ERWINA A, VENTURA SPP, pentru prevenire şi combatere se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: ALCUPRAL 50 PU 0,2-0,3 % sau KOCIDE 2000-0,25%.

La apariţia şi dezvoltarea dăunătorului/bolii APHYDA E, pentru prevenire şi combatere se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: KARATE ZEON 0,04%; CALYPSO 480 SC 0,02%.

Atunci când, pe lângă APHIDA E condiţiile climatice dezvoltă şi TETRANYCIIUS SPP, înainte de înflorit, pe timp liniştit, pentru prevenire şi combatere se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: ACTARA 25 WG 0,01% şi N1SSORUN 10 WP 0,03%.

Pentru prevenire şi combatere, începând cu luna mai, împotriva TORTIX V, LIMANTRIA D, MALOCOSOMA N, se va folosi KARATE ZEON 0,015%.

Pentru combaterea HYPHANTRIA CUNEA, se vor efectua tăieri mecanice la apariţia primelor cuiburi şi se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: FURY 10 EC 0,01% sau KARATE ZEON 0,015%. Perioada optimă de tratament la apariţia larvelor v3 (3 cuiburi pe pom).

La apariţia primelor larve de QUADRASPIDIOTUS PERNICIOSUS pentru prevenire şi combatere se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: ACTARA 25 WG 0,01% sau KARATE ZEON 0,04%.

Împotriva larvelor - prima generaţie de CAMERARIA ORHIDELLA pentru prevenire şi combatere se vor folosi unul din produsele sau

amestecurile dintre: MOSPILAN 20 SP 0,02%; CALIPSO 480 SC 0,02% sau MOSPILAN 20 SP 0,02%.

Pentru prevenire şi combaterea TETRANYCHUS SPP, ACARIENI la tei, se va executa tratamentul 11 se vor folosi unul din produsele sau amestecurile dintre: NISSORUN 10 WP 0,03% şi FOLPAN 50 SC 0,2%.

La apariţia şi dezvoltarea QUADRASPIDIOTUS PERNICIOSUS generaţia de vară, se vor face tratamente cu FURY 25 SC 0,3%.

Pentru prevenirea şi combaterea MONILINIA, ASCOPORA B. şi TAPHRINA D, se execută stropirea albastră, la căderea totală a frunzelor cu ALCUPRAL 50 PU 0,5%.

În consecinţă, neindicarea de către autoritatea contractantă, în concret, felul bolilor/dăunătorilor care pot apărea pe perioada executării acorului-cadru pe raza de activitate a autorităţii contractante, nu se putea indica substanţele care vor combate bolile/dăunătorii.

Nu s-ar putea imputa unui ofertant neindicarea unei substanţe pentru combaterea bolilor/dăunătorilor, atâta timp cât acestea nu au fost indicate în caietul de sarcini, deoarece fiecare dintre vectori poate fi combătut cu altă substanţă.

Astfel, Asocierea, la formularea ofertei tehnice, a respectat întocmai cele indicate în caietul de sarcini.

În ceea ce priveşte utilajele deţinute de către asociaţii SC ... SA şi SC ... SRL, contestatoarea menţionează că obligativitatea Asocierii este de a asigura minimul de utilaje solicitate de către autoritatea contractantă prin documentele de achiziţie.

Din toate înscrisurile care constituie oferta formulată de către Asocierea SC ... SRL, rezultă că a respectat cerinţa privind asigurarea minimului de utilaje şi mijloace de transport care constituie cerinţa nr. 2 cap. III.2.3.a). A respectat şi precizarea făcută la această cerinţă în fişa de date, respectiv că, în cazul unei oferte comune, cerinţa este demonstrată prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului.

Orice eroare constatată în privinţa alocării utilajelor, nu conduce la modificarea ofertei, fiind vorba despre o ofertă comună.

Aşa cum reiese din DUAE revizuit DD ... depus în SEAP în data de 23.01.2018 ora 17.37, SC ... SRL deţine în proprietate şi alocă în asociere:

-Aparate autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV (spectrul picăturii să fie maxim de 30 microni) - 3 buc dotare proprie: factura nr. 127/11.05.2011 emisă de ...

În propunerea tehnică, dintr-o eroare materială s-au completat greşit utilajele, faptul că la 10 dintre ele sunt dotate cu duze PIASTRINA ALBUZ ATR WHITE care la presiunea de lucru de 15 bar produc picături de 23 microni, responsabilul cu redactarea propunerii tehnice nu le-a alocat corect, dar este numai greşeală materială de redactare, acestea nefiind de natură a atrage neconformitatea ofertei tehnice.

Aşa cum reiese din DUAE revizuit, ... SA depus în SEAP în data de 23.01.2018 ora 17.37, acesta deţine, într-adevăr, 5, dar alocă în asociere: *şi TF 35-2): aparate autopurtat de mare capacitate generator de ceață rece în sistem ULV (spectrul picăturii să fie maxim de 30 microni) - aceste aparate sunt dotate cu duze ULV cu spectrul picăturii de 23 microni: - Elite 21S-300 - 2 buc - Contract de vânzare PCE5-CT0590B/24.11.2017 SC*

PESTCONTROL EXPERT; - Scout 28S-300 - 1 buc (proprietate FACT 1642459/17.06.2006); - Scout 21S 300-1 buc (proprietate factură 53/05.10.2009); aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece, care să poată efectua pulverizarea soluţiei la minim 30 metri pentru zone cu vegetaţie medie - Ellite 34 - 1 buc - contract de vânzare nr. PCE5-CT0590B/24.11.2017 SC PESTCONTROL EXPERT SRL; mijloace auto

Toate utilajele solicitate de către autoritarea contractantă sunt asigurate de către cei trei asociaţi, în vederea executării serviciilor potrivit calităţii solicitate, iar acordul-cadru se va semna cu Asocierea formată din SC ... SRL.

A fost respectată cerinţa nr. 2, cap.III.2.3.a) din fişa de date, referitoare la lista de utilaje, în concordanţă cu menţiunea de la pct.a *„dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, cerinţa se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului”*

În ceea ce priveşte faptul că nu a prezentat o descriere a serviciilor de larvicidare, contestatoarea precizează că referire distinctă pentru operaţia de delarvizare, nu a considerat necesar a fi prezentată întrucât aşa cum reiese din definiţia dezinsecţiei, larvicidarea este o parte a ei. Conform şi Instrucţiunii de lucru pentru dezinsecţie, aceste activităţi sunt tratate ca un tot unitar (una o precede pe cealaltă), cu aceeaşi aparatură, cu Agenţi DDD calificaţi şi instruiţi şi cu substanţa menţionată.

DEZINSECŢIA

Dezinsecţia este ansamblul mijloacelor şi metodelor de prevenire şi combatere cu substanţe chimice specifice a artropodelor (insecte în stadiul de larvă sau adult), care vehiculează şi transmit (direct sau indirect) boli infecto-contagioase şi parazitare pentru om şi animale sau generatoare de disconfort. Insectele, pe lângă factorul de disconfort pe care îl generează, sunt agenţi cauzali ai unor pagube economice, precum şi agenţi de transmisie la om şi animale, a unor boli infecţioase şi parazitare.

Obiective vizate:

1. Spaţii verzi ce aparţin domeniului public al judeţului Ilfov, administrate de autoritatea contractantă,
2. parcuri, spaţii verzi, cimitire,
3. zone mlăştinoase, lucii şi maluri de ape;
4. platforme de gunoi şi depozite de deşeuri şi cele asimilate acestora, spaţiile special amenajate pentru colectarea deşeurilor menajere;
5. locurile în care există focare declarate care pun în pericol sănătatea oamenilor şi a animalelor.

Obiectivele concrete vor fi stabilite de către autoritatea contractantă şi vor fi aduse la cunoştinţa operatorului prin ordin de lucru.

Referitor la faptul că nu a prezentat obiectivele aşa cum au fost ele solicitate în caietul de sarcini, contestatoarea afirmă că:

Obiectivele operatorului de dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare sunt:

a) - cunoaşterea zonei şi a locului unde se excută dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare ;

b) - stabilirea vectorilor din zona unde se execută dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare ;

c) - determinarea nivelului de infestare;

d) - stabilirea substanţelor şi a concentraţiei ce se va utiliza pentru combaterea vectorilor din zona propusă pentru dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare astfel că tratamentele aplicate să nu aibă efecte nocive asupra oamenilor, solului, apei şi să nu persiste ca elemente poluante;

e) - pregătirea afişelor pentru avizarea asupra prezenţei şi a toxicităţii substanţelor utilizate;

f) - instruirea agenţilor care execută dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare;

Contestatoarea solicită se se ia act de însuşirea lor şi de menţionarea în propunerea tehnică astfel:

Pag. 1:

În concordanţă cu caietul de sarcini privind serviciile de dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare la Serviciul Judeţean de Dezinsecţie şi Ecologizare Mediu ILFOV asocierea ... SRL şi ..., denumită în continuare operator, are ca obiective generale următoarele:

- Realizarea serviciilor DDD şi tratamente fitosanitare la nivel calitativ european, îmbunătăţirea permanentă şi continuă a serviciilor oferite utilizatorilor în conformitate cu legislaţia naţională şi comunitară în vigoare.

- Satisfacerea nevoilor populaţiei, instituţiilor şi agenţilor economici.

Pag. 5:

Monitorizarea nivelului de infestare se face prin amplasarea de captatoare de insecte cu tuburi UV în zonele cu vegetaţie abundentă care indică tipul şi densitatea insectelor capturate într-o unitate de timp sau monitorizarea în urma unui sondaj în rândul populaţiei ce are ca scop identificarea zonelor de focare ascunse. În urma monitorizării se vor stabili şi metodele de tratament necesare în vederea obţinerii de efecte maxime.

Înaintea începerii acţiunii de dezinsecţie, cu minim 7 zile înainte, populaţia din zona unde vor fi aplicate tratamente va fi informată prin mijloacele mass-media, făcându-se referire la: tipul operaţiunii ce urmează a se efectua, perioada efectuării tratamentelor, substanţele utilizate, gradul de toxicitate a acestora, măsurile de protecţie ce trebuie luate, în special cu referire la copii, bătrâni, bolnavi, albine, animale şi păsări. Pe lângă înştiintarea populaţiei despre desfăşurarea acţiunilor de dezinsecţie a domeniului public, vor mai fi trimise adrese către Direcţia de Sănătate Publică şi către Asociaţiile Crescătorilor de Albine.

Anunţul va cuprinde următoarele:

- locaţia ce va fi supusă tratamentului;
- tipul operaţiunii ce urmează a se efectua;
- perioada efectuării tratamentelor (data şi intervalul orar, în special pentru locurile de joacă, parcuri, locuri de agrement, etc.);

Pag. 6:

- substanţele utilizate, gradul de toxicitate al acestora;
- măsurile de protecţie ce trebuie luate, în special cu referire la copii, bătrâni, bolnavi, albine, animale şi păsări;

- datele prestatorului, inclusiv numărul de telefon.

Pe parcursul defăşurării acţiunii se vor lua măsuri organizatorice cu privire la transportul operatorilor şi transportul substanţelor care se vor efectua cu mijloace de transport adecvate şi care să respecte legislaţia şi toate normele aflate în vigoare.

În acţiunea de dezinsecţie a domeniului public se vor utiliza utilajele de mare putere şi randament, prevăzute în Anexa 2, care execută pulverizare în sistem ULV, utilaje care au o direcţionare precisă atât pe verticală cât şi pe orizontală. Aceste utilaje pot fi folosite cu succes atât pe aliniamentele stradale, zone împădurite, parcuri, maluri de ape, alte spaţii deschise stabilite de autoritatea contractantă, cât şi în cartiere locuite datorită nivelului scăzut al zgomotului. Totodată sunt utilizate şi aparate de tip Fogger generatoare de ceaţă caldă. Tot în cadrul lucrărilor de dezinsecţie terestră sunt utilizate echipe pedestre de agenţi DDD care vor efectua lucrări cu utilaje portabile de tipul Sthil şi Fogger generatoare de ceaţă caldă şi rece cu sistem de dispersie în volum ultraredus (ULV).

Lucrările se vor efectua doar în condiţii meteo favorabile pentru obţinerea maximă a rezultatelor. În caz de timp nefavorabil lucrările de dezinsecţie se vor reprograma la o dată ulterioară stabilită de comun acord cu beneficiarul.

Recepţia şi urmărirea modului de execuţie al activităţii de dezinsecţie se va face de către delegaţii beneficiarului care, prin semnarea proceselor verbale de recepţie, vor confirma modul şi execuţia acesteia. În procesele verbale vor fi menţionate: data executării lucrărilor, suprafaţa supusă lucrărilor, denumirea produsului utilizat, cantitatea produsului utilizat. Recepţia lucrărilor se va face zilnic pentru fiecare operaţiune executată.

Zonele unde au fost efectuate lucrări de dezinsecţie vor fi marcate cu etichete de avertizare inscripţionate.

Monitorizarea rezultatelor reprezintă ultima etapă a dezinsecţiei şi indică gradul de eficacitate al acţiunilor efectuate prin raportarea la situaţia existentă înainte de aplicarea tratamentelor şi evidenţiată odată cu determinarea nivelului de infestare şi la situaţia existentă la 24 ore după efectuarea prestaţiei şi are un caracter permanent.

Cerinţa ca propunerea tehnică să conţină un comentariu articol cu articol privind specificaţiile conţinute în caietul de sarcini nu putea fi realizată fiind prea generalistă şi ambiguă, iar caietul de sarcini nu a fost structurat pe articole ci pe paragrafe sau alineate neindividualizate, (unele cerinţe se regăsesc în mai multe locuri).

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluţionării cauzei cu adresa de înaintare nr. 130/26.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 7783/26.02.2018, precum şi punctul de vedere nr. 129/26.02.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 7783/26.02.2018.

Autoritatea contractantă solicită respingerea următoarelor solicitări ale contestatoarei:

- „să se constate că oferta tehnică depusă de Asocierea SC ...SRL este conformă şi admisibilă, în vederea trecerii la evaluarea financiară”;

- „obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei tehnice şi declarea ofertei tehnice ca fiind conformă şi admisibilă în vederea trecerii la evaluarea financiară”, ca inadmisibile, având în vedere lipsa de

competenţă a Consiliului în ceea ce priveşte stabilirea ofertelor ca admisibile şi câştigătoare.

De asemenea, se solicită respingerea ca tardive a următoarelor cereri din contestaţie:

- Cererea privind solicitarea din caietul de sarcini a prezentării testelor de eficacitate. Acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini pentru etapa de depunere oferte. Cu privire la aceste teste operatorul a solicitat clarificări în SEAP în data de 15.12.2017, prin adresa nr. 1085/15.12.2017, solicitând: Întrebare 3: "Vă solicităm să ne comunicaţi ce se întelege prin teste de eficacitate şi cum poate fi îndeplinită această cerinţă?".

Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 2, postată în SEAP în data de 20.12.2017, prin adresa nr. 1095/20.12.2017, Răspuns 3: "Testele de eficacitate sunt eliberate de către producătorul substanţelor folosite de fiecare operator economic". Având în vedere că după publicarea acestui răspuns operatorul economic nu a mai solicitat şi alte clarificări, fără echivoc cu privire la ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini rămânând valabil la momentul depunerii ofertelor.

- Cererea privind solicitarea din caietul de sarcini a prezentării riscurilor de derulare a acordului cadru. Acestea au fost solicitate prin caietul de sarcini pentru etapa de depunere a ofertelor. Nu s-au solicitat clarificări, prin urmare aceasta solicitare a rămas valabilă la momentul depunerii ofertelor.

Critica contestatoarei cu privire la cerinţa ca propunerea tehnică să conţină un comentariu articol cu articol privind specificaţiile conţinute în caietul de sarcini ca fiind nerealizabilă, autoritatea contractantă susţine că aceasta a fost solicitată prin fişa de date a achiziţiei la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Propunerea tehnică va conţine un comentariu, articol cu articol privind toate specificaţiile continute în caietul de sarcini, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondenţa propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum şi o descriere a metodologiei de abordare, cu evidenţierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice" pentru etapa de depunere a ofertelor. Nu s-au solicitat clarificări şi nici măsuri de remediere, prin urmare această solicitare a rămas valabilă la momentul depunerii ofertelor. Aşa cum se specifică în fişa de date, tot la Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziţie publică".

Autoritatea contractantă învederează că SC ... SA ataşează contestaţiei informaţii şi documente care nu au făcut parte din oferta acesteia depusă în SEAP (propunerea tehnică), respectiv instrucţiunea de lucru pentru dezinsecţie şi buletin de avertizare emis de Autoritatea Naţională Fitosanitară - Oficiul Fitosanitar Ilfov nr. 22/04.04.2017.

În ceea ce priveşte critica referitoare la lipsa solicitării de clarificări privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în mod corect a constatat lipsa unor informaţii şi documente din oferta tehnică, lipsă recunoscută chiar de contestatară prin contestatia depusă. În această situaţie nu este vorba de completări formale,

informaţiile lipsesc cu desăvârşire. Comisia de evaluare a considerat că nu are sens să facă solicitări de clarificări care să prelungească în mod nejustificat perioada de evaluare a ofertelor, atâta timp cât lipsa de informaţii şi documente era evidentă. Completarea ofertei aşa cum insinuează contestatara, ar fi dus tot către respingerea ofertei, întrucât dacă nu s-ar fi respins s-ar fi creat un avantaj evident pentru aceasta.

1. Autoritatea contractantă învederează că autoarea contestaţiei recunoaşte ca nu a descris serviciile de larvicidare, astfel *"neprezentarea unei descrieri a serviciilor de larvicidare constituie doar o abatere tehnică minoră, în înţelesul legii şi potrivit lămuririlor aduse de către ANAP".*

În ceea ce priveşte lipsa descrierii serviciilor de larvicidare şi încadrarea lor în categoria abateri tehnice minore, este una nereală, întrucât valoarea acestei abateri este cu mult mai mare de 1% din valoarea estimată maximă a acordului cadru. Având în vedere tabelul de la pagina 3 din Strategia de contractare, Serviciile de larvicidare (LARVICIDARE CU SUBSTANŢĂ INCLUSĂ - Valoare acord cadru maximă - 5.145.600 lei şi LARVICIDARE CU SUBSTANŢĂ INCLUSĂ PE ZONA PROTEJATĂ- Valoare acord cadru maximă -3.072.000 lei) reprezintă o pondere de aproximativ 33.53% din valoarea estimată maximă a acordului cadru. Astfel, aceste completări nu sunt formale, ele se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. *„În ceea ce priveşte neprezentarea testelor de eficacitate"*. Solicitarea acestor teste de eficacitate a fost făcută prin caietul de sarcini, pentru etapa de depunere oferte. Operatorul a solicitat clarificări în SEAP în data de 15.12.2017, prin adresa nr. 516/15.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1085/15.12.2017: întrebare 3: "Vă solicităm să ne comunicaţi ce se înţelege prin teste de eficacitate şi cum poate fi îndeplinită această cerinţa?". Autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea nr. 2, postată în SEAP în data de 20.12.2017, prin adresa nr. 1095/20.12.2017: Răspuns 3: "Testele de eficacitate sunt eliberate de către producătorul substanţelor folosite de fiecare operator economic". Având în vedere că după publicarea acestui răspuns operatorul economic nu a mai solicitat şi alte clarificări, fără echivoc cu privire la ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini rămânând valabil la momentul depunerii ofertelor. Mai mult decât atât, prin contestaţie recunoaşte că nu a depus aceste teste, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini.

3. *"În ceea ce priveşte motivul de respingere a ofertei prin aceea că nu am prezentat 10 riscuri ale achiziţiei"*. Solicitarea acestor riscuri a fost făcută prin caietul de sarcini, pentru etapa de depunere oferte. Contestatara nu a solicitat clarificări sau măsuri de remediere cu privire la solicitarea din caietul de sarcini de prezentare "Minim 10 riscuri de derulare a acordului cadru", prin urmare această solicitare a rămas valabilă la momentul depunerii ofertelor. Mai mult decât atât, prin contestaţie recunoaşte că nu a depus cele 10 riscuri, încălcând astfel prevederile caietului de sarcini.

4. *"În ceea ce priveşte motivul de respingere al ofertei prin aceea că nu am prezentat produsele biocide pentru efectuarea tratamentelor fitosanitare"*, contestatoara recunoaşte că nu a precizat nicio substanţă

pentru efectuarea acestor tratamente, implicit nu a prezentat documentele pentru aceste produse. Criticile cu privire la caietul de sarcini sunt tardive.

Atâta timp cât autoritatea contractantă nu a impus un anumit tratament, operatorii economici aveau libertatea să menţioneze minim o substanţă. Invocarea prevederilor unor caiete de sarcini ale altor autorităţi contractante nu au legătură cu prezenta procedură, respectiv caietul de sarcini al Municipiului Alba Iulia. În contestaţia depusă, contestatoarea descrie în mod corect substanţe de tratament fitosanitar, descriere care nu se regăseşte în propunerea tehnică depusă în SEAP odată cu restul ofertei. Aşa cum a detaliat în contestaţie, putea să detalieze şi în propunerea tehnică depusă în SEAP în cadrul ofertei. Completarea ofertei în ceea ce priveşte tratamentele fitosanitare, nu este o completare formală, ea se încadrează în prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016. Având în vedere tabelul de la pagina 3 din Strategia de contractare, TRATAMENTE FITOSANITARE CU SUBSTANŢĂ INCLUSĂ - Valoare acord cadru maximă - 1.160.000 lei reprezintă o pondere de aproximativ 4,73% din valoarea estimată maximă a acordului-cadru.

5. "În ceea ce priveşte utilajele deţinute de către asociaţii SC ... SRL", este corectă afirmaţia contestatarei cu privire la faptul că obligativitatea ei era să deţină minimul de utilaje aşa cum au fost acestea solicitate prin documentaţia de atribuire. Prin DUAE prezentate iniţial au reieşit următoarele utilaje:

- SC AllChim CO SRL - aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV - (spectrul picăturii să fie de maxim 30 microni): - Klite 21S-300 - 2 buc; - Scout 28S - 1 buc; - Scout 21S-300 - 1 buc

APOLIMANTIKI AE - aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV - (spectrul picăturii să fie de maxim 30 microni) - 2 bucăţi Elite 21 S-300

SC ...SRL - aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV (spectrul picăturii să fie maxim de 30 microni) - 3 buc.

În urma solicitării de clarificări nr. 48/19.01.2018, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 53/23.01.2018 şi a transmis DUAE revizuit din care au reieşit aceleaşi utilaje prezentate şi în DUAE iniţiale:

SC ... SRL aparate autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV - (spectrul picăturii să fie de maxim 30 microni):- Elite 21S-300 - 2 buc; - Scout 28S - 1 buc; - Scout 21S-300 - 1 buc;

APOLIMANTIKI AE - aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV - (spectrul picăturii să fie de maxim 30 microni) - 2 buc Elite 21 S-300;

SC ... SRL - aparate autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV (spectrul picăturii să fie maxim de 30 microni) - 3 buc.

În urma solicitării de clarificări nr.61/29.01.2018, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 63/29.01.2018 şi a transmis DUAE revizuit din care au reieşit următoarele utilaje:

SC ... SRL - aparate autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV - (spectrul picăturii să fie de maxim 30 microni). Aceste aparate sunt dotate cu duze ULV cu spectrul picăturii de 23

microni: - Elite 21 S-300 - 2 buc - contract de vanzare PCE5-CT0590B/24.11.2017 cu SC PESTCONTROL EXPERT SRL; - Scout 21S-300 - 1 buc - proprietatate (FF1642459/17.06.2006); - Scout 28S - 1 buc - proprietate (FF53/05.10.2009);

APOLIMANTIKI AE - aparat autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece, care să poată efectua pulverizarea soluţiei la minim 30 metri pentru zone cu vegetaţie medie - Ellite 34S -300 - 1 buc este prevăzut cu duze pentru pulverizare ULV spectrul picăturii este de 23 microni - contract de vânzare PCES-CT0600B/04.12.2017 cu SC PESTCONTROL EXPERT SRL; - Ellite 34S -300 - 3 buc - contract vânzare 224/04.01.2018 cu SC AXIVEN PEST CONTROL;

SC ... SRL - aparate autopurtat de mare capacitate generator de ceaţă rece în sistem ULV (spectrul picăturii să fie maxim de 30 microni) - 3 buc - dotare proprie (- FF 127/11.05.2011, emisă de SPRAY TEAM DIBERGAMINI GIANNI & CE SNC Italia- Vigarano Mainarda Iva 01301490387 - 1 buc; FF 333/26.07.2017 emisă de SPRAY TEAM DIBERGAMINI GIANNI & CE SNC Italia-Vigarano Mainarda Iva 01980350381 -2 buc.).

În urma evaluării propunerii tehnice au reieşit următoarele utilaje:

SC ... CO SRL - aparate autopurtate de mare capacitate generatoare de ceaţă rece şi de ceaţă caldă cu sistem de dispersie ULV (spectrul picătură<30 microni) - În propunerea tehnică a declarat că deţine 5 bucăţi - Elite 21S-300 - 2 buc; Scout 28S 300 - 2 buc; Scout 21S-300 - 1 buc. şi în DUAE a declarant că deţine 4 bucăţi (Elite 21S-300 - 2 buc; Scout 28S 300- 1 buc; Scout 21S-300 - 1 buc).

SC ... SRL — aparate autopurtate de mare capacitate generatoare de ceaţă rece şi de ceaţă caldă cu sistem de dispersie ULV (spectrul picătură<30 microni) - În propunerea tehnică a declarat că deţine 2 bucăţi - Elite 21 S-300 şi în DUAE a declarat că deţine 3 bucăţi.

Faţă de cele prezentate mai sus reiese neconcordanţa dintre utilajele prezentate în DUAE, DUAE revizuit şi cele prezentate în propunerea tehnică.

6. În ceea ce priveşte neprezentarea descrierii serviciilor de larvicidare, contestatara recunoaşte că nu a prezentat, respectiv: *"nu am considerat necesar a fi prezentată întrucât aşa cum reiese din definiţia dezinsecţiei, larvicidarea este o parte a ei"*.

În oferta tehnică a prezentat doar o definiţie a dezintecţiei existând descrierea doar pentru "Dezinsecţia suprafeţelor exterioare împotriva insectelor zburatoare adulte" şi "Dezinsecţia suprafeţelor exterioare impotriva insectelor taratoare".

Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini ca la momentul ofertării, operatorii economici să descrie serviciile de larvicidare. Contestatoarea ataşează contestaţiei instrucţiunea de lucru pentru dezinsecţie. Acest document nu se regăseşte în propunerea tehnică depusă în SEAP.

Analizând această instrucţiune se poate observa că serviciile de larvicidare sunt diferite de serviciile de dezinsecţie. În mod evident serviciile de larvicidare au un caracter special având în vedere că se face pe suprafaţa luciului de apă şi în zone mlăştinoase în care echipamentele

descrise de ofertant în propunerea tehnică pentru serviciile de dezinsecţie nu au acces şi nu pot fi folosite pentru tratamentele de larvicidare, în mod evident, aceste utilaje afundându-se în mlaştină sau apă, în funcţie de nivelul până la care poate ajunge. Dacă larvicidarea era acelaşi lucru cu dezinsecţia, se foloseau aceleaşi tipuri de substanţe.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că din propunerea tehnică partea 1 - pentru dezinsecţie sunt prezentate nişte substanţe iar pentru "delarvizare" (Larvicidare) a prezentat o altă substanţă diferită de cele pentru dezinsecţie.

7. *"În ceea ce priveşte neprezentarea obiectivelor aşa cum au fost solicitate în caietul de sarcini"*, contestatoarea afirmă că şi-a însuşit şi că a menţionat obiectivele aşa cum au fost ele solicitate în caietul de sarcini, dar prezintă nişte fragmente din propunerea tehnică care sunt tangenţiale cu aceste obiective, nicidecum nu sunt obiectivele însuşite aşa cum au fost ele solicitate în caietul de sarcini.

Lipsurile constatate reprezintă aproape jumătate din solicitările documentaţiei de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8533/02.03.2018, SC ... SA formulează răspuns la punctul de vedere al autorităţii contractante în care solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii cererilor de la punctul 4 şi punctul 5 din contestaţie, ca nemotivată în drept şi în fapt, iar în subsidiar ca nefondată.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii invocată de către autoritatea contractantă cu privire la testele de eficacitate, riscurile achiziţiei şi comentariul articol cu articol al specificaţiilor din caietul de sarcini, contestatoarea solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece constaţia nu fost formulată împotriva unor prevederi ale documentaţiei de atribuire.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante referitoare la anumite valori cuprinse în Strategia de Contractare, referitoare de activitatea de larvicidare, acest document nu face parte din documentele achiziţiei publice, înscrise în SEAP.

De asemenea, în mod greşit, autoritatea contractantă se raportează la valoarea estimată a contractului, atâta timp cât prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, face trimitere la valoarea totală a ofertei.

Contestatoarea reiterează faptul că delarvizarea face parte din activităţile de dezinsecţie şi că aceste activităţi sunt tratate ca un tot unitar (una o precede pe cealaltă), cu aceeaşi aparatură, cu Agenţi DDD calificaţi şi instruiţi şi cu substanţă menţionată.

Potrivit definiţei dată de Ordinul 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubrizare a localităţilor, art.4, pct.4.27:

"4.27. dezinsecţie - activitatea de combate a artropodelor în studiul de larvă sau adult cu substanţe chimice specifice".

Potrivit prevederilor art. 2 lit. k din Ordinul nr. 82/2015, activităţile de sine stătătoare sunt dezinsecţia, dezinfecţia şi deratizarea, neexistând o activitate de sine stătătoare cu denumirea de delarvizare, activitate care este inclusă în activitatea de dezinsecţie.

Prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2006 stabileşte acelaşi lucru, că activităţile de sine stătătoare sunt dezinsecţia, dezinfecţia şi deratizarea.

Contestatoarea afirmă că este cel puţin ciudată afirmaţia autorităţii contractante în sensul că activitatea de larvicidare nu se poate efectua cu utilajele descrise în propunerea tehnică, că aceste utilaje *„se pot afunda în mlaştină sau apă, în funcţie de nivelul până la care poate să ajungă".*

Conform documentaţiei, respectiv caietul de sarcini: larvicidarea este operaţiunea prin care se urmăreşte combaterea larvelor de ţânţari şi muşte din spaţii umede, băltiri, stufărişuri, margini de lacuri, pomi, gropi de gunoi. etc.

5. utilaj de mare capacitate autopropulsat (cu propulsie proprie) generator de ceaţă rece cu capacitate de pulverizare de minim 50 m pe verticală pentru zonele cu vegetaţie foarte înaltă, capacitate minimă rezervor substanţă de lucru 1800 litri pentru a asigura o autonomie de lucru idicată, cu sistem de tracţiune 4x4 pentru a putea efectua tratamente în zone mlăştinoase, terenuri accidentate, zone împădurite, maluri de lacuri, etc. - minim 1 buc;

De asemenea, fişa de date indică aceeaşi solicitare privitoare la utilajul de mare capacitate.

Contestatoarea menţionează că a dovedit îndeplinirea acestei cerinţe prin aceea că a indicat deţinerea şi utilizarea utilajului de mare capacitate autopropulsat generator de ceaţă rece cu capacitate de pulverizare de min. 50 m.

Chiar prin această solicitare din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a admis că pentru aceste zone, larvicidarea se poate face cu utilajul de mare capacitate.

Astfel, nu s-ar putea reţine ca fiind fondată susţinerea autorităţii contractante în sensul că acest utilaj solicitat prin documentaţia de atribuire nu poate asigura desfăşurarea corespunzătoare a activităţilor în zonele mlăştinoase, accidentate, maluri de lacuri, etc.

Nu poate fi reţinută concluzia că dacă larvicidarea ar fi aceeaşi cu dezinsecţia, s-ar folosi aceleaşi substanţe.

Activitatea de dezinsecţie se desfăşoară pentru combaterea a mai mulţi vectori, iar pentru fiecare dintre aceşti vectori se aplică substanţa biocidă autorizată de Comisia Naţională pentru Produsele Biocide, substanţe indicate în propunerea tehnică.

Dacă autoritatea contractantă nu a putut înţelege cum se derulează activităţile de dezinsecţie şi cum se aplică substanţele biocide, trebuia să uzeze de prevederile legale:

-să solicite opinia unui expert cooptat, potrivit prevederilor art. 126 şi art. 128 din HG nr. 305/2016

-să adrese o solicitare de clarificări, potrivit art. 134 din IIG 395/2016.

În ceea ce priveşte susţinerea autorităţii contractante, respectiv că s-au încălcat cerinţele caietului de sarcini prin neprezentarea testelor de eficacitate, contestatoarea menţionează că toate produsele indicate în propunere ce urmează a fi folosite de Asociere, sunt avizate de către Comisia Naţională pentru Produsele Biocide, comisie, care prin atribuţiile

sale exercitate în baza Ordinului nr. 10/368/2010, atestă eficacitatea acestor produse.

Pentru a se demonstra o altă eficacitate a produsului, decât cel avut în vedere la eliberarea avizului iniţial, producătorul produsului trebuie să solicite, potrivit art. 2 din Ordinul 10/2010, o extindere a avizului.

Aceste teste de eficacitate fac obiectul evaluării de către experţii prevăzuţi la art.6 din Ordinul nr. 10/2010, prin referat de evaluare.

În condiţiile legale, toate produsele biocide înscrise în Registrul Naţional al Produselor Biocide prezintă aceleaşi teste de eficacitate, care au fost supuse avizării de către Comisia Naţională a Producelor Biocide. Prezentarea direct în cadrul achiziţiei publice de teste de eficacitate/alte teste de eficacitate, chiar emise de către producătorul produsului biocid, fără ca în prealabil să se fi obţinut un aviz de extindere, contravin prevederilor legale.

Prin folosirea de către Asociere în exclusivitate a produselor înscrise în Registrul Naţional al Produselor Biocide, este evident că acestea au fost verificate de organele abilitate sub aspectul eficacităţii, iar respingerea sub acest motiv a ofertei ca fiind neconformă, reprezintă o încălcare a prevederilor legale de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă nu poate analiza şi compara eficacitatea produselor biocide prin prezentarea de către ofertanţi a unor teste de eficacitate, iar declararea ca neconformă a propunerii tehnice sub acest motiv nu are nici un suport legal.

Prin adresa nr. 141/06.03.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8931/06.03.2018, ... formulează concluzii scrise în care reiterează cele precizate în cadrul punctului de vedere cu privire la solicitările de la punctul 4 şi de la punctul 5 din contestaţie.

Referitor la solicitarea de respingere ca tardivă a cererii din contestaţie cu privire la testele de eficacitate, autoritatea contractantă menţionează că din contestaţia depusă reiese clar că societatea contestatoare este nemulţumită de această solicitare de prezentare a testelor de eficacitate.

În acest sens, autoritatea contractantă reiterează că aceste teste de eficacitate au fost solicitate prin caietul de sarcini pentru etapa de depunere oferte. Prin urmare, justificările actuale ale contestatoarei cu privire la testele de eficacitate trebuiau transmise către autoritatea contractantă înainte de data limită de depunere a ofertelor, fie prin solicitare de clarificări, fie prin notificare prealabilă. Aceasta a transmis o solicitare de clarificări în SEAP în data de 15.12.2017 prin adresa nr. 1085/15.12.2017, cu următorul conținut: *"Vă solicităm să ne comunicaţi ce se înţelege prin teste de eficacitate şi cum poate fi îndeplinită această cerinţa?"*.

Autoritatea contractantă afirmă că ceea ce invocă acum în contestaţie şi în răspunsul la punctul de vedere trebuia să transmită autorităţii la momentul solicitării de clarificări, nicidecum la această dată.

Pentru riscurile achiziţiei, din contestaţia depusă reiese clar că asocierea este nemulţumită de această solicitare de prezentare a celor 10 riscuri. Prezentarea riscurilor a fost solicitată prin caietul de sarcini pentru etapa de depunere oferte. Prin urmare, justificările actuale ale

contestatarei cu privire la aceste riscuri, trebuiau transmise către autoritatea contractantă înainte de data limită de depunere a ofertelor, fie prin solicitare de clarificări, fie prin notificare prealabilă.

Pentru comentariul articol cu articol al specificaţiilor din caietul de sarcini, autoritatea contractantă afirmă că în măsura în care contestatoarea considera că specificaţiile conţinute în caietul de sarcini nu puteau fi realizate, acestea fiind prea generaliste şi ambigue, că structura pe articole şi pe paragrafe sau alineate a caietului de sarcini a fost neindividualizată, trebuia să solicite clarificări pentru elucidarea acestor neclarităţi.

Referitor la serviciile de Larvicidare, autoritatea contractantă reiterează următoarele:

- în caietul de sarcini a fost tratat în mod diferit atât ca locaţii cât şi ca metode de prestare, combaterea insectelor adulte şi combaterea larvelor.
- conform documentelor prezentate în contestaţie, respectiv instrucţiunea de lucru pentru dezinsecţie, contestatoarea tratează în mod distinct cele două activităţi, dezinsecţie insecte adulte şi larvicidarea.
- contrar prevederilor caietului de sarcini, propunerea tehnică detaliază doar dezinsecţie insecte adulte "Dezinsecţia suprafeţelor exterioare împotriva insectelor zburătoare adulte", iar în ceea ce priveşte larvicidarea nu prezintă nimic despre modalitatea concretă de prestare.

În ceea ce priveşte încadrarea în categoria abateri tehnice minore, în acest moment ofertele financiare sunt criptate, elementul de raportare pentru stabilirea ponderilor fiind valoarea estimată. Dacă ar fi fost de bună credinţa, contestatoarea ar fi putut preciza în răspunsul la punctul de vedere cât din oferta sa financiară criptată în SEAP reprezintă serviciile de larvicidare, respectiv tratamentele fitosanitare. Având în vedere că din punct de vedere cantitativ acestea sunt aproximativ 40% din totalul serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri, este imposibil ca valoarea acestora să fie mai mică de 1 %.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9520/08.03.2018, SC ... SA formulează cerere prin care solicită a i se încuviinţa suplimentarea probaţiunii cu următoarele înscrisuri:

-buletin de avertizare emis de către Autoritatea Naţională Filosantară Bucureşti, nr.1/0/08.03.2018, transmisă către toţi operatorii de servicii şi autorităţile contractante implicate;

-buletin de avertizare emis de către Autoritatea Naţională Fitosantară Bucureşti, nr.2/08.03.2018, transmisă către toţi operatorii de servicii şi autorităţile contractante implicate.

Contestatoarea învederează că cele două buletine de avertizare emise în data de 08.03.2018. confirmă susţinerile sale formulate prin contestaţie şi răspunsul la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă,

respectiv:

- indicarea bolilor/dăunătorilor identificate;
- indicarea modului de aplicare a tratamentului;
- indicarea substanţelor care se vor aplica pentru combaterea bolilor/dăunătorilor.

Astfel, prezentarea unei singure substanţe, fără a cunoaşte dăunătorii/bolile care urmează a fi tratate cu substanţe corespunzătoare fiecăruia, ar conduce la imposibilitate îndeplinirii activităţii de tratament fitosanitar descrisă în propunerea tehnică.

Pe parcursul a celor 4 ani de contract se pot ivi un număr foarte mare de dăunători/boli, cu consecinţa utilizării a unui mare şi diversificat număr de substanţe biocide.

Toate aceste lucruri ar conduce la o modificare a acordului-cadru, care se poate face numai în condiţiile limitativ prevăzute de art. 211 din Legea nr. 98/2016, iar în caz contrar s-ar putea ajunge la declanşarea unei noi proceduri de achiziţie publică.

De asemenea, nu s-ar putea compara ofertele tehnice şi financiare dacă ofertanţii ar prezenta fiecare un alt număr de boli/daunători, alte substanţe folosite, cu impact asupra valorii finale ofertate.

Chiar din cerinţa din caietul de sarcini rezultă că tratamentele fitosanitare se efectuează în acord cu avertizările emise către primările din judeţul Ilfov.

Aşa cum rezultă din propunerea tehnică, aceasta a fost redactată cu respectarea cerinţelor din caietul de sarcini.

Doar pentru a se înţelege mai uşor, contestatoarea a depus, exemplificaţiv Buletinul de Avertizare nr.22/04.04.2017 pentru a arăta importanţa şi consecinţa avertizărilor:

-dăunătorii/bolile care apar;

-locul unde au fost identificaţi dăunătorii

-substanţele care urmează a fi folosite şi concentraţia acestora.

Mai mult, la pag. 8 din propunerea tehnică, vol. 1, contestatoarea susţine că a indicat că, urmare a avertizărilor, împreună cu autoritatea contractantă va stabilit zonele ce trebuie tratate, graficul de efectuare şi substanţele omologate fiecărui tip de atac/dăunător şi că va folosi numai produse omologate din cele recomandate de Oficiul Fitosanitar Ilfov prin Buletinele de avertizare.

În consecinţă, neîndicarea de către autoritatea contractantă, în concret, felul bolilor/dăunătorilor care pot apărea pe perioada executări acorului-cadru pe raza de activitate a autorităţii contractante, a dus la imposibilitatea indicării substanţelor care vor combate bolile/dăunătorii.

Nu s-ar putea imputa unui ofertant neindicarea unei substanţe pentru combaterea bolilor/dăunătorilor, atâta timp cât acestea nu au fost indicate în caietul de sarcini, deoarece fiecare dintre vectori poate fi combătut cu altă substanţă.

Astfel, Asocierea, la formularea ofertei tehnice, a respectat întocmai cele indicate în caietul de sarcini.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online privind atribuirea atribuirea acordului – cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecţie, larvicizare şi tratamente fitosanitare la Serviciul Judeţean de Dezinsecţie şi Ecologizare Mediu Ilfov”. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a

publicat în SEAP anunţul de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 24.507.200 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, s-au depus în SEAP două oferte, după cum rezultă din procesul-verbal nr. 1 de vizualizare și consemnare a ofertelor, iar ca urmare a evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de asocierea SC ... SRL a fost respinsă ca neconformă, având în vedere următoarele motive:

-propunerea tehnică nu conține un comentariu articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției;

-neconcordanță între utilajele declarate în DUAE și cele declarate în propunerea tehnică;

-nu a specificat ce produse va folosi pentru tratamentele fitosanitare;

-nu a prezentat o descriere a serviciilor de larvicidare, în oferta tehnică nu se regăsește nicio referire la aceste servicii;

-nu a prezentat teste de eficacitate pentru niciunul dintre produsele prezentate;

-nu a prezentat obiectivele, așa cum se solicită în caietul de sarcini;

-nu a prezentat 10 riscuri ale achiziției.

Din conținutul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare nu neagă o serie de lipsuri ale ofertei sale, respectiv lipsa mențiunilor referitoare la serviciile de larvicidare, dar consideră aceste lipsuri drept unele minore, încadrabile în categoria abaterilor tehnice minore.

În ceea ce privește nespecificarea produselor ce se vor folosi pentru tratamentele fitosanitare, consideră că vina aparține autorității contractante, care nu a stabilit, în concret, felul bolilor și dăunătorilor care pot apărea în perioada acordului cadru. În legătură cu acest motiv, Consiliul reține că deși nu a avut informații suplimentare, contestatoarea a explicat pe larg în paginile 11 și 12 din contestație, ce, anume, tratamente va folosi, motiv pentru care criticile sale referitoare la lipsa informațiilor din caietul de sarcini nu vor fi luate în considerare de Consiliu. Totodată, dacă societatea contestatoare considera că informațiile din caietul de sarcini sunt insuficiente, avea posibilitatea să solicite clarificări sau să își exercite dreptul de a depune contestație și notificare prealabilă, și nu să aștepte evaluarea ofertelor pentru a se plânge de documentația de atribuire.

Potrivit caietului de sarcini, operatorii trebuie să prezinte în ofertă produsele, însoțite de avize, prevederile fiind clare:

Tratamentul fitosanitar este operatiunea prin care se urmareste combaterea daunatorilor la vegetatie (flori, plante, copaci).

Se va tine cont ca tratamentele fitosanitare vor fi facute cu generatoare de ceata rece si se vor efectua de catre echipe dotate cu utilaje specifice executarii serviciilor fitosanitare, pe zonele mlastinoase, rauri si malurile raurilor, sau aliniamente de drumuri judetene (zonele cu vegetatie unde actioneaza daunatorii). Serviciile pentru fiecare trecere, vor fi efectuate integral intr-o singura zi pe localitate, in acord cu programul de dezisectie si avertizarile emise catre primariile din judet, conform Ordinului Comun din 1991 al Ministerului Agriculturii şi Alimentaţiei, Ministerului Mediului, Ministerului Transporturilor si Asociaţia Crescătorilor de Albine.

Larvicidarea este operatiunea prin care se urmareste combaterea larvelor de tantari si muste din spatii umede, baltiri, stufarisuri, margini de lacuri, pomi, gropi de gunoi, etc.

În cazul tratamentelor împotriva larvelor produsele utilizate vor fi produse biocide, avizate/autorizate de Ministerul Sanatatii, prin Comisia Nationala de Produse Biocide, formulate pe baza de Bacillus Thuringiensis, minim 2500 UTI/mg. De asemenea, sa combata larvele speciilor din genurile: Culex, Anopheles, Mansonia, Psorophora, Simulidae, Chironomidae, etc; sa nu fie toxice pentru pesti, organisme acvatice si albine. Produsele trebuie sa fie usor miscibile cu apa, pentru o utilizare practica, facila si rapida. Pentru produsele utilizate trebuie demonstrata eficacitatea acestora in exterior (in mediul ambiant) impotriva larvelor, prin prezentarea de teste de eficacitate.

De asemenea, pentru produsele utilizate se vor prezenta dovezi de conformare cu prevederile art.95, alin 2 din Regulamentul 528/2012 pus in aplicare prin HG 617/2014.

Pentru substantele si materialele utilizate in prestatiile pentru **dezinsecţie, larvicidare şi tratamente fitosanitare** , ofertantul trebuie sa detina si sa prezinte in oferta tehnica:

Avizului sanitar pentru substantele folosite – Ministerul Sanatatii, conform ORDIN nr. 275/2012 privind aprobarea Procedurii de reglementare sanitară pentru punerea pe piaţă a produselor, materialelor, substanţelor chimice/amestecurilor şi echipamentelor utilizate în contact cu apa potabilă;

Sa prezinte fisa de securitate conform prevederilor legale in vigoare.

Sa prezinte fişa tehnică conform prevederilor legale in vigoare.

Autorizatii/acorduri de utilizare emise de producatorii/distribuitorii de produse biocide.

Prin urmare, contestatoarea știa încă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire despre necesitatea prezentării substanțelor cu care se realizează tratamentele și a documentelor anexă.

Situația este similară și în ceea ce privește operațiunile de larvicidare, menționate pe larg în caietul de sarcini. După cum recunoaște însăși contestatoarea, nu au fost descrise în ofertă operațiuni de larvicidare, contestatoarea arătând că dezinsecția include și larvicidarea. Consiliul consideră susținerile contestatoarei drept nefondate, din moment ce caietul de sarcini prevede această operațiune separat de dezinsecție. De altfel, la pagina 4 din propunerea tehnică, contestatoarea face referire la operațiunea de delarvizare, dar în partea descriptivă a propunerii tehnice, aceasta omite să o descrie, deși prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini sunt clare în acest sens.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, ,,*Propunerea tehnică va fi întocmită în așa fel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu prevederile caietului de sarcini.* ***Propunerea tehnică va fi conform specificațiilor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică se va***

întocmi într-o maniera organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini *și va conține:* ***Propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol privind toate specificațiile conținute în caietul de sarcini****, prin intermediul cărora ofertantul va demonstra corespondența propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, precum și o descriere a metodologiei de abordare, cu evidențierea aspectelor care vor face obiectul evaluării tehnice. PROPUNEREA TEHNICĂ va conține descrierea serviciilor, care trebuie să se refere la: •perioada de prestare a serviciilor, •numărul de operatori, •mijloace de transport,* ***•substanțele utilizate*** *– Fișele tehnice ale substanțelor utilizate pentru fiecare serviciu vor fi prezentate ca anexe la propunerea tehnică. Totodată, propunerea tehnică va cuprinde și o descriere a execuției serviciilor ținându-se cont de tipul de vegetație existent, însoțite de prospecte și avize ale substanțelor, emise de către Ministerul Sănătății Publice, Comisia Națională pentru Biocide, - conf. HG 956/2005 care trebuie să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, publicat pe site-ul Ministerului Sănătății, pentru toate substanțele care vor fi prezentate în propunerea tehnică. Ofertantii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice un „Manual al calității" care va cuprinde* ***concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației privind activitatea de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare, cu detalierea modului în care înțelege: - să execute prestarea operațiilor componente ale serviciului; - sa monitorizeze serviciul prin personalul propriu; -să raspundă solicitărilor achizitorului privind îmbunătățirea calității serviciului;*** *- să previna accidentele și pagubele datorită nerespectării reglementărilor legale în domeniu. Manualul calității se va constitui ca parte integrantă a acordului cadru. Totodată, în* ***cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta, concepția proprie privind modalitatea de organizare și funcționare a prestației de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare, cu referiri la utilajele din dotare. Neprezentarea unei propuneri tehnice în conformitate cu caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică"***.

Este cert că propunerea tehnică a contestatoarei nu respectă rigorile impuse de fișa de date a achiziției, lipsind părți importante ale acesteia. Deși contestatoarea consideră că cerinţa ca propunerea tehnică să conţină un comentariu articol cu articol privind specificaţiile conţinute în caietul de sarcini nu putea fi realizată fiind prea generalistă şi ambiguă, iar caietul de sarcini nu a fost structurat pe articole ci pe paragrafe sau alineate neindividualizate (unele cerinţe se regăsesc în mai multe locuri), ea nu a criticat prevederile caietului de sarcini, pe acest aspect. Dacă ar fi analizat caietul de sarcini paragraf cu paragraf, cu siguranță societatea contestatoare nu ar fi omis să prezinte substanțele pentru tratamentele fitosanitare și ar fi prezentat metodologia de realizare a activității de larvicidare. De asemenea, aceasta nu ar fi omis să menționeze 10 riscuri și nici obiectivele contractului. Considerațiile contestatoarei referitoare la

obligația autorității de a identifica riscurile, sunt tardive la acest moment, în condițiile în care documentația nu a fost criticată de nimeni. În același timp, în calitate de profesioniști operatorii sunt în măsură să releve ei înșiși riscuri, mai cu seamă că și în conținutul contestației sunt identificate unele riscuri: riscul apariției de boli noi, variații foarte mari de bolilor.

Totodată, Consiliul reține că în capitolul din fișa de date citat mai sus, se prevede foarte clar că neprezentarea propunerii tehnice în conformitate cu caietul de sarcini atrage excluderea ofertantului din procedură, deci sancțiunea aplicată de autoritatea contractantă este una legală.

Nu în ultimul rând, lipsa din propunerea tehnică a descrierii unei operațiuni importante (larvicidare) și a substanțelor necesare unei alte operațiuni importante (tratamente fitosanitare) nu ar putea fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece completarea/corectarea lor conduce la depunerea unei alte propuneri tehnice, iar pe de altă parte, vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

În acest sens, relevate sunt următoarele dispoziții din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele: ,,(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.''

Pe de altă parte, dispozițiile art. 209 din legea nr. 98/2016 stabilesc că: ,,(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat''.

În condițiile în care autoritatea ar fi solicitat completarea ofertei cu părți ale acesteia nedepuse inițial, sau un comentariu articol cu articol, așa cum ar fi trebuit depusă oferta, cu siguranță ofertantul respectiv ar fi fost favorizat, fiind corectă decizia autorității de a-i respinge oferta fără minime solicitări de clarificări.

Dat fiind că motivele prezentate sunt suficiente pentru a forma convingerea Consiliului că oferta este una neconformă, nu vor mai fi analizate și celelalte motive de respingere a ofertei fiind nerelevant dacă oferta este respinsă pentru 3 sau mai multe motive.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA lider al Asocierii SC ... SRL, în contradictoriu cu ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SA lider al Asocierii SC ...SRL, în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 24 (douăzeci și patru) pagini.