Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 26.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23913/26.06.2019, formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., împotriva adresei nr. 8477/3/21.06.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele: 1) Reabilitare DJ 102C, km 33+832-45+209, limita județ Prahova-Buda Craciunesti-Scarisoara-Barasti (DN10), jud. Buzău 2) Modernizare DJ 203C, km 17+300-19+000 comuna Florica, jud. Buzău”, s-a solicitat, pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 8477/3/21.06.2019, de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurii prin aplicarea factorilor de evaluare incidenți în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., critică decizia autorității contractante de

declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, pentru lotul 1, pe care o consideră nelegală, astfel:

Adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu cuprinde motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale

Contestatorul evocă prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și arată că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se precizează faptul că prin răspunsul la clarificări:

- s-au prezentat răspunsuri neconcludente referitoare la resursele umane și materiale aduse de S.C. ... S.R.L. și la resursele materiale aduse de asociatul S.C. ... S.R.L., fără a se argumenta în ce constă pretinsa neconcludenţă a răspunsului;

- s-ar fi modificat propunerea tehnică, în ceea ce privește asigurarea resurselor materiale aduse de asociații S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru lucrările ce le revin în execuție, raportat la declarațiile din Modul de împărțire a sarcinilor, pag. 673 din propunerea tehnică, fără a se argumenta în ce anume constă pretinsa modificare a propunerii tehnice.

Analizând decizia de excludere, contestatorul susține că nu sunt indicate motivele pentru care s-ar fi apreciat că răspunsul oferit nu ar fi fost unul concludent și care sunt motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că prin răspunsul la clarificări s-ar fi modificat propunerea tehnică.

Importanța motivării actului administrativ a fost subliniată în jurisprudența sa de către instanța supremă, care a arătat că motivarea este indispensabilă pentru controlul de legalitate al actului administrativ și constituie, printre altele, o garanție împotriva arbitrarului autorității pentru ofertant, întrucât furnizează dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost serios examinate de autoritate, contestatorul evocând Decizia nr. 2973 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Astfel, contestatorul precizează că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu face referire concretă la o anume resursă materială sau umană, care să fi fost solicitată prin fișa de date a achiziției și pe care acesta să nu o fi prezentat, ci se limitează în a arăta că răspunsul ar fi neconcludent.

Contestatorul menționează că propunerea sa tehnică a fost întocmită cu respectarea documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016.

Prin fisa de date a achiziției, s-a solicitat: *„În cazul asocierii sau subcontractării, propunerea tehnică va cuprinde modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați, precum și nivelul de implicare din punct de vedere al resurselor materiale și umane utilizate”* și nu s-a solicitat un anumit număr sau o anumită calificare pentru resursele umane. Astfel, la pag. 7 din fișa de date, Cap. III.2.3) Informații privind personalul responsabil cu executarea contractului se menționează: *„Obligație de a preciza numele și calificările profesionale ale angajaților desemnați pentru executarea contractului: NU”.*

S.C. ... S.A. menționează că, potrivit răspunsului la clarificări din 21.02.2019, autoritatea contractantă a precizat că în scopul susținerii propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, aceștia vor trebui să prezinte:

„2. Informații și dovezi privind disponibilitatea, susținerea sau accesul la resurse umane, propuse de ofertant pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, care se va putea justifica de exemplu prin prezentarea următoarelor documente informative:

- extras REVISAL actualizat în luna calendaristică ce include termenul limită de deschidere a ofertelor, conținând în special informațiile de interes (perioada contractuală și calificările personalului)

- contracte de închiriere a forței de muncă, dacă este cazul

- alte documente considerate concludente de către ofertant pentru demonstrarea accesului la resursele umane.

3. Informații și dovezi privind disponibilitatea, susținerea sau accesul la resurse materiale, propuse de ofertant pentru a asigura execuția lucrărilor cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, care se va putea justifica de exemplu prin prezentarea următoarelor documente informative:

- oferte de materii prime și materiale de la furnizorii de profil, adresate exclusiv ofertantului.

- prezentarea dovezilor deținerii de stocuri proprii sau dovada calității de producător al unor resurse materiale necesare execuției contractului, dacă este cazul.

- contracte/precontracte de furnizare a materiilor prime/materialelor, considerate necesare execuției contractului.

- alte documente considerate concludente de către ofertant pentru demonstrarea accesului la resursele materiale."

Astfel, la pag. 673 din propunerea tehnică depusă, contestatorul arată că a prezentat „Modul de împărțire a sarcinilor între operatorii economici implicați", și anume:

- S.C. ... S.R.L. - va efectua serviciile de proiectare și asistență tehnică pe parcursul realizării lucrărilor, adică un procent de 3,77 % din valoarea contractului;

- S.C. ... S.R.L. - va executa lucrările la poduri și o parte din podețe, adică un procent de 30% din valoarea contractului;

- S.C. ... S.R.L. - va executa o parte din terasamente și săpături, adică un procent de 1% din valoarea contractului;

- S.C. ... S.A. - va executa toate celelalte lucrări prevăzute în ofertă, adică un procent de 65,23 % din valoarea contractului. Procentele de participare au fost menționate în acordul de asociere.

De asemenea, la pag. 673 din propunerea tehnică, contestatorul a precizat că resursele materiale și umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului vor fi asigurate de fiecare asociat în parte, conform sarcinilor declarate.

În speță, ofertantul este o asociere, astfel încât la pag. 314-317 din propunerea tehnică, asocierea contestatoare, a prezentat sub formă tabelară, accesul la resursele materiale, în fapt, un centralizator al tuturor materialelor ce vor fi puse în operă, centralizator însoțit de ofertele furnizorilor săi (pag. 318-371).

Cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că propunerea tehnică depusă, respecta întocmai solicitările din fișa de date a achiziției,

întrucât pentru fiecare resursă a fost declarat furnizorul și au fost depuse ofertele de la furnizorii de profil.

În ceea ce privește resursele umane necesare ducerii la îndeplinire a contractului, la pag. 372, contestatorul arată că au fost nominalizați specialiștii necesari în vederea verificării nivelului de calitate al lucrărilor (specialiști asigurați de liderul asocierii – S.C. ... S.A.), iar documentele ce confirmă calificările, precum și contractele de muncă /colaborare ale acestor specialiști, au fost depuse în propunerea tehnică, la pag. 373-390. Tot în propunerea tehnică, la pag. 391-401, au fost prezentate registrele de salariați (extrase REVISAL) ale S.C. ... S.R.L.

Cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii, contestatorul reiterează faptul că acesta, în forma emisă, nu respectă rigorile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sens în care se află într-o imposibilitate obiectivă de a cunoaște motivele de fapt și de drept care au stat la baza acestei decizii, formulând o cerere de acces la dosarul achiziției publice.

În urma accesului la dosarul achiziției publice, contestatorul precizează că în procesul-verbal de evaluare tehnică nr. 7265/22.05.2019, la pag. 11, este prezentată evaluarea propunerii sale tehnice, în care autoritatea contractantă a reținut că asociatul S.C. ... S.R.L. urma să pună la dispoziție 2 deservenți pentru lucrările de terasamente, conform declarației depuse în ofertă. Valoarea lucrărilor ce urmau a fi executate de respectivul asociat era de 1 % din valoarea ofertată de asociere.

Prin solicitarea de clarificări emisă, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să prezinte pentru asociatul S.C. ... S.R.L. extrase Revisal și alte documente, din care să rezulte că ofertantul va avea acces la resursele umane și materiale necesare executării lucrărilor. Din analiza extrasului Revisal depus de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că, deși asociatul avea angajați doi mecanici utilaj, conform celor declarate, înscrierea CIM în Revisal s-a produs în data de 16.05.2019, ulterior depunerii ofertelor.

În acest sens, fără nicio altă solicitare de clarificări, fără a lua în considerare resursele grupului deja existente în ofertă și valoarea infimă a lucrărilor executate de asociatul S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă a exclus oferta contestatorului ca inacceptabilă, apreciind că la momentul depunerii ofertei, asociatul nu ar fi avut resursele necesare executării lucrărilor.

În continuare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a nesocotit dispozițiile art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, evocă prevederile pct. 34 și pct. 36 al art. 3 din Legea nr. 98/2016 și precizează că în speță, oferta a fost depusă de către asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în cadrul căreia S.C. ... S.R.L. – nominalizată ca lider, a avut o participare de 1% din valoarea lucrărilor.

Prin registrele de salariați (extrase REVISAL) prezentate la pag. 391-401 din propunerea tehnică, contestatorul susține că a prezentat disponibilitatea privind resursele umane, iar pentru o simplificare a datelor prezentate, contestatorul centralizează, sub formă tabelară, categoriile de salariați implicate direct în procesul de producție.

Astfel, contestatorul apreciază că se poate constata că, în ceea ce privește categoria mecanicilor de utilaje (mașiniști) pentru care autoritatea

contractantă avea nelămuriri, contestatorul a pus la dispoziție un număr de 22 mașiniști.

Făcând un calcul relativ simplu, dacă numai cei 22 de mașiniști ar lucra câte 8 ore/zi, respectiv 166 ore/lună, s-ar ajunge în 11 luni (termenul de execuție al lucrărilor) la 40.172 ore lucrate, în condițiile în care din extrasul de ore utilaje, prezentat în oferta tehnică la pag. 290-291, se poate vedea că pentru execuția contractului sunt necesare 24.752,505 ore lucrate. Se constată astfel că asocierea contestatoare are un disponibil în ceea ce privește strict mecanicii de utilaje, de 162% față de necesar.

În acest sens, contestatorul apreciază ca fiind edificatoare și dispozițiile art. 185 din Legea nr. 98/2016, pe care îl citează și menționează că modalitatea de desocotire, în cadrul asocierii, este un aspect ce ține de executarea contractului de asociere și nu de legalitate a întocmirii ofertei, iar asupra acestui aspect, autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuriri.

Prin urmare, contestatorul consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală, încălcând atât dispozițiile mai sus enunțate, cât și principiul proporționalității, atât timp cât:

- oferta a fost depusă în asociere, fiind obligatorie luarea în considerare a tuturor resurselor grupului;

- în cuprinsul ofertei existau informații și documente din care rezultă că ofertantul (asocierea) deține un număr cu mult peste numărul de mecanici de utilaje necesar executării contractului în termenul indicat în ofertă;

- membrii asocierii sunt responsabili în solidar pentru execuția contractului;

- la momentul solicitării de clarificări, asociatul a demonstrat că avea angajați doi mecanici de utilaje.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a nesocotit și dispozițiile art. 135 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016, raportat la faptul că întreaga valoare a lucrărilor executate de asociatul S.C. ... S.R.L. reprezintă doar 1% din valoarea ofertată.

Astfel, asocierea contestatoare arată că, în raționamentul său, autoritatea contractantă a ignorat valoarea redusă a lucrărilor executate de S.C. ... S.R.L. Or, atât timp cât aceste lucrări nu depășesc 1% din prețul ofertei, o eventuală neconcordanță între aspectele prezentate în ofertă și cele menționate în clarificări, trebuie apreciată ca fiind o abatere tehnică minoră, în sensul art. 135 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

Or, în speță, și dacă s-ar ignora argumentele mai sus prezentate, prin decizia pronunțată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, având în vedere valoarea mică a costurilor cu cei doi deservenți (manopera pentru cei doi mașiniști fiind cu mult sub plafonul de 1% prevăzut de lege), în raport de valoarea întregii oferte: 17,928 lei/oră x 1308,24 ore = 23.454,13 lei (aproximativ 0,1 %).

În ceea ce privește resursele materiale necesare lucrărilor ce urmau a fi executate de asociatul S.C. ... S.R.L. și asociatul S.C. ... S.R.L.:

Referitor la asociatul resurselor materiale necesare lucrărilor ce urmau a fi executate de S.C. ... S.R.L., deși acesta este reținut ca un motiv de excludere în rezultatul procedurii, contestatorul arată că în procesul-verbal de evaluare a ofertei tehnice nu se aduce niciun argument în acest sens.

Contestatorul face precizarea că, așa cum a declarat în ofertă, S.C. ... S.R.L. urma să realizeze lucrări de terasamente și săpături, lucrări care nu implică niciun fel de materiale.

În privința asociatului S.C. ... S.R.L., contestatorul apreciază că, întrucât acesta a prezentat un extras de materiale însoțit de oferte de la furnizorii de materiale adresate liderului S.C. ... S.A., asociatul nu ar fi prezentat disponibilitatea/accesul la resursele materiale necesare execuției lucrărilor ce îi vor reveni (poduri și podețe), în conformitate cu documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a apreciat că prin răspunsul la clarificări, ar fi survenit o modificare a propunerii tehnice, întrucât la pag. 673 din propunerea tehnică, s-a menționat că resursele necesare execuției vor fi asigurate de fiecare asociat în parte, conform sarcinilor declarate, care este una eronată, în aprecierea contestatorului.

Astfel, contestatorul subliniază faptul că a precizat, în cadrul propunerii tehnice, tipurile de lucrări ce vor fi executate de fiecare asociat în parte, S.C. ... S.R.L. revenindu-i obligația de a executa lucrările la poduri și o parte din podețe, ceea ce înseamnă în plan financiar un procent de 30% din valoarea contractului.

Ca urmare a solicitării de clarificări, contestatorul precizează că am prezentat, la pag. 6-8, un extras tabelar cu resursele materiale aferente lucrărilor ce vor fi puse în operă de asociatul S.C. ... S.R.L., ofertele de preț pentru aceste resurse regăsindu-se la pag. 318-371 din propunerea tehnică.

Întrucât oferta a fost pregătită în comun, în asociere, liderul asocierii, S.C. ... S.A. a solicitat oferte de preț de la furnizori pentru toate tipurile de materiale necesare executării contractului.

Așa fiind, ofertele de preț sunt adresate liderului asocierii S.C. ... S.R.L., reprezentant al asocierii în cauză, însă participarea la execuția, costurile, beneficiile și pierderile sunt în procentele și în modalitatea indicată în acordul de asociere. Disponibilitatea materialelor necesare lucrărilor de poduri și podețe există în oferta tehnică și financiară a asocierii, sens în care decizia autorității contractante este una nelegală.

Contestatorul nu susține afirmația autorității contractante, potrivit căreia oferta în cauză ar fi inacceptabilă, întrucât ofertele de la furnizorii de materiale nu sunt adresate asociatului, ci liderului S.C. ... S.A. O asemenea abordare denotă un formalism excesiv în evaluarea ofertei, demers care nu este compatibil cu principiile ce guvernează procedura de achiziție publică. Nu se înțelege în ce ar consta pretinsa modificare a propunerii tehnice, câtă vreme, lucrările declarate ca fiind executate de acest asociat, se execută în continuare de aceeași societate, costurile aferente materialelor pe baza cărora s-a întocmit oferta, pe aceste categorii de lucrări, au rămas cele ofertate în propunerea financiară.

Contestatorul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă ar fi avut nelămuriri asupra ofertelor de preț emise de furnizori, așa cum au fost acestea prezentate în ofertă, ar fi trebuit să solicite clarificări exprese. În acest mod, se puteau oferi explicațiile necesare și, eventual, la solicitarea acesteia, se prezentau confirmări din partea furnizorilor de materiale, în sensul că ofertele de preț sunt valabile pentru toți membrii asocierii.

Încălcarea principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor:

Contestatorul citează prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și apreciază că, deși, din punct de vedere al prețului ofertat, aceasta se situează mult mai bine în clasament decât ofertantul câștigător, prin urmare, o eventuală admitere a contestației sale, îl clasează pe primul loc, subliniază modalitatea inechitabilă și discriminatorie în care autoritatea contractantă a evaluat oferta desemnată câștigătoare, astfel:

- la o simplă analiză a ofertei tehnice depuse, se poate observa că ofertantul câștigător nu deține nici măcar jumătate din numărul de mecanici utilaj necesari pentru executarea contractului, cu toate acestea, nu s-au făcut investigații amănunțite;

- deși prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a cerut precizarea modului de deținere a utilajelor necesare execuției lucrărilor (proprietate sau închiriere) – (pag. 10 din procesul-verbal de evaluare nr. 7265/22.05.2019), ofertantul câștigător nu a precizat care sunt utilajele în proprietate și care sunt închiriate, ci a transmis un tabel cu utilajele necesare și un contract de închiriere pentru 6 utilaje. Nefiind specificat nici un număr de utilaje, se pune întrebarea cum a înțeles comisia de evaluare că ofertantul are acces la toate utilajele necesare, în perioada de execuție a contractului.

- în ceea ce privește accesul la resursele materiale, ofertantul câștigător a prezentat, prin clarificări, un singur contract de furnizare materiale, contract în care sunt nominalizate toate resursele, de la resurse naturale (apă, balast), până la produse petroliere (benzină, bitum). Față de acest contract, care nu acoperă perioada de execuție a lucrărilor, expirând la data de 31.12.2019, autoritatea contractantă nu a avut nicio nelămurire, în timp ce în cazul ofertelor de la furnizorii contestatorului, adresate liderului asocierii, a ajuns la concluzia că nu sunt adresate acestuia.

- deși la pag. 11 primul paragraf din procesul de evaluare. se menționează că, în virtutea respectării principiului egalității de tratament, atât contestatorului, cât și ofertantului câștigător, i s-ar fi solicitat aceleași clarificări, în realitate se constată că ofertantul nu a răspuns concludent solicitării astfel emisă, sens în care au fost resolicitate clarificări „mai clare”.

Concluzionând, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C., pentru lotul 1, admiterea contestației, anularea adresei nr. 8477/3/21.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor și a raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, continuarea procedurii prin aplicarea factorilor de evaluare incidenți în cauză, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Prin punctul de vedere nr. 9494/01.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24703/01.07.2019, ... solicită respingerea contestației ca nefondată și sancționarea contestatorului pentru întârzierea nejustificată a atribuirii contractului și demarării investiției, fiind în detrimentul cetățenilor buzoieni, în principal și în general, al statului.

Referitor la motivarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă consideră că decizia de respingere a ofertei contestatorului a fost motivată corespunzător, fiind bazată pe prevederi legale extrem de clare.

Prin solicitarea de clarificări din 14.05.2019 (în etapa de evaluare tehnică), adresata contestatorului, comisia de evaluare a urmărit evaluarea

cerinței din fișa de date a achiziției privind demonstrarea disponibilității / susținerii / accesului la resursele umane și materiale apreciate de către ofertanți ca fiind necesare execuției contractului. Având în vedere declarația ofertantului de la pag. 673 din propunerea tehnică, privind modul de împărțire a sarcinilor, comisia de evaluare a solicitat prezentarea resurselor materiale și umane, în mod individual, de către doi dintre asociați (S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.), întrucât aceștia nu au prezentat în cadrul propunerii tehnice, accesul la aceste resurse. Modalitatea de prezentare a resurselor materiale și umane a fost clarificată de către autoritatea contractantă în perioada de ofertare, prin răspunsul postat în SEAP în data de 21.02.2019.

Autoritatea contractantă menționează că acest răspuns la clarificările privind modul de prezentare a disponibilității /susținerii / accesului la resursele umane și materiale, emis în perioada de ofertare, a fost aprobat de ANAP în urma unei proceduri de conciliere (cererea de conciliere a autorității contractante nr. 859/16.01.2019, înregistrată la ANAP sub nr. 864/16.01.2019), primind la final, Avizul conform necondiționat nr. 6537/20.02.2019, devenind astfel obligatoriu de luat în seama de către toți ofertanții care vor dori să depună ulterior oferte.

Prin Decizia de conciliere nr. 14/07.02.2019 și a Avizului conform condiționat nr. 6537/13.02.2019, ANAP a hotărât că autoritatea contractantă nu va impune ca prin propunerea tehnică, operatorii economici să prezinte documente referitoare la resursele financiare, dar a menținut punctele 2 și 3 din răspunsul la clarificări, referitoare la resursele umane și materiale.

În concluzie, la finalul procedurii de conciliere cu ANAP, în urma tuturor avizelor primite (ACC nr. 6537/13.02.2019, ACC nr. 6537/18.02.2019 și ACN nr. 6537/20.02.2019), referitoare la acest aspect privind prezentarea resurselor necesare execuției contractului, propunerea de răspuns a autorității contractante, nr. 2652/19.02.2019, a fost aprobată printr-un Aviz conform necondiționat nr. 6537/20.02.2019, răspunsul fiind postat în SEAP în data de 21.02.2019, în vederea luării la cunoștință de către toți operatorii economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Autoritatea contractantă face precizarea că toate răspunsurile la clarificările solicitate de către operatorii economici în perioada de ofertare, împreună cu avizele (condiționate și necondiționate) emise de ANAP, inclusiv cele referitoare la procedura de conciliere (referitor la resurse), au fost postate în SEAP, respectând astfel principiul transparenței, reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Revenind la procesul de evaluare a ofertelor (etapa de evaluare tehnică) și la solicitarea de clarificări din 14.05.2019, asocierea a precizat în mod clar, serviciile / lucrările pe care le va efectua fiecare asociat în parte, precizând totodată și faptul că „*resursele materiale și umane necesare ducerii ia îndeplinire a contractului vor fi asigurate de fiecare asociat în parte, conform sarcinilor declarate*”.

Autoritatea contractantă face precizarea că fișa de date a achiziției a prevăzut această cerință, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și, analizând răspunsul la clarificări, transmis de ofertant în data de 17.05.2019, a constatat că asocierea și-a schimbat declarația privind modul de împărțire a sarcinilor, modificând astfel propunerea tehnică referitor la asigurarea resurselor materiale de către asociatul S.C. ... S.R.L., pentru

lucrările ce îi revin în execuție, fiind incidente reglementările art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pentru considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Cu privire la asigurarea resurselor materiale, prin același răspuns la clarificări din 17.05.2019, pentru asociatul S.C. ... S.R.L., s-a prezentat același tabel cu materialele de construcții și furnizorii aferenți, prezentat și semnat în cadrul propunerii tehnice (pag. 314-317), doar de către liderul asocierii S.C. ... S.A., având în vedere faptul că ofertele prezentate de la furnizorii de materiale de construcții, îi sunt adresate în mod exclusiv doar acestui operator economic (pag. 318-371 în propunerea tehnică). Ținând cont de declarația dată de asociere privind modul de împărțire a sarcinilor (pag. 673 din propunerea tehnică), prin care se precizează, în mod expres, că „resursele materiale vor fi asigurate de către fiecare asociat în parte" și faptul că solicitarea autorității contractante din 14.05.2019, a precizat foarte clar: *„prezentarea disponibilității, susținerii sau accesului la resursele materiale propuse de S.C. ... S.R.L. pentru a asigura execuția lucrărilor propuse cu respectarea tuturor STAS-urilor, normativelor și prevederilor legislative naționale în vigoare, cf. declarației privind Modul de împărțire a sarcinilor (pag. 673 - prop. tehnică)",* comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fiind incidente reglementările legale ale art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că la decizia de respingere a ofertei contestatorului, a contribuit și răspunsul la clarificările solicitate în perioada de ofertare, emis de autoritatea contractantă, referitor la modul de prezentare a disponibilității, susținerii sau accesului la resursele materiale (punctul 3), prin care se precizează că ofertele de materii prime și materiale de la furnizorii de profil vor fi adresate exclusiv ofertantului. În cazul de față, ofertantul este o asociere, iar ofertele de la furnizorii de materiale trebuiau adresate exclusiv acestei asocieri și nu doar liderului, întrucât furnizorul de materiale este, în mod evident, îndreptățit să știe cărui operator economic face oferta de preț, pentru a decide în mod voit, prețuri / discounturi / condiții de plată, etc, ținând cont de bonitatea firmelor pe piață și având în vedere că materialele de construcții vor fi cumpărate individual. Aspectul este important pentru faptul că o firmă cum este liderul S.C. ... S.A., nu poate deduce fiscal, costuri ale unor materiale care nu le va pune ea însăși în operă.

Din mențiunile făcute în contestație, autoritatea contractantă arată că se subînțelege că S.C. ... S.A. ar fi cumpărat/asigurat materialele necesare execuției contractului, iar ceilalți doi asociați constructori le-ar fi pus în operă proporțional cu partea lor de lucrări (cel puțin pentru S.C. ... S.R.L. s-a declarat acest lucru, în mod clar prin răspunsul la clarificări din 17.05.2019). Din punct de vedere contabil, dacă furnizorii ar factura numai către lider, costul total al materialelor ar diminua profitul contabil al S.C. ... S.A., generând cu siguranță chiar o pierdere pentru acest proiect / lucrare, raportat la venitul încasat conform procentului din acordul de asociere (65,23%), iar ceilalți doi asociați ar deveni simpli prestatori de servicii pentru S.C. ... S.A., situație care nu se regăsește în propunerea tehnică. În discuție se pune și furnizarea materialelor către ceilalți asociați pentru lucrările ce le revin în execuție, având în vedere că în propunerea tehnică sunt prezentate

doar contracte de furnizare încheiate cu S.C. ... S.A., ieșind astfel din discuție comentariile contestatorului, precum că ofertele de preț sunt valabile pentru toți membrii asocierii.

Sub un alt aspect, dacă s-ar analiza doar situația clară, declarată, a asociatului S.C. ... S.R.L., care doar va executa lucrările de terasamente cu 2 lucrători/deservenți, fără a suporta și costul materialelor necesare, rezultă că într-un interval de timp de 37 zile (cf. Graficului de execuție – pag. 610 din propunerea tehnică), costurile aferente aproximative sunt doar salariile (3000 lei/lună x 2 persoane) și probabil combustibilul (nefiind clar dacă va suporta și această cheltuială, întrucât doar liderul a prezentat un contract de furnizare carburant), iar veniturile ar fi de 1% din valoarea contractului. Având în vedere că nu s-a deschis propunerea financiară a acestei asocieri, autoritatea contractanta apreciază valoarea, doar prin raportare la valoarea estimată a contractului (1% x 19.039.212 lei fără TVA = 190.392 lei fără TVA). Oricare ar fi propunerea financiară, reiese evident un profit mare pentru acest asociat, raportat la costuri.

În continuare, autoritatea contractantă precizează ca la pag. nr. 8 din contestație, se prezintă un calcul al costurilor salariale cu cei doi lucrători / deservenți, astfel:

17,928 lei/oră (reprezentând salariul orar pt. 3000 lei/lună) x 1308,24 ore = 23.454,13 lei

Având în vedere că numărul de ore lucrătoare reglementat legal este în medie de 168 ore/lună sau mergând la extrem (37 zile x 8 ore/zi = 296 ore/lună), pentru doi lucrători rezultă 592 ore/37 zile (perioada de execuție a terasamentelor cf. Graficului de execuție). Din acest calcul simplu, se poate observa în, primul rând, nerespectarea condițiilor de muncă, contrar declarației privind protecția muncii și a obligațiilor în domeniul social, conform precizărilor art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, dată de asociatul S.C. ... S.R.L. prin completarea Formularului nr. 4 (pag. 622 din propunerea tehnică), declarația fiind solicitată prin fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, iar în al doilea rând, este evidentă nejustificarea prețului, considerând că acel număr de ore exemplificat în contestație (pag. 8) a și fost utilizat în ofertă.

Revenind la solicitarea de clarificări a autorității contractante din 14.05.2019, aceasta arată că prin același răspuns dat de ofertant în 17.05.2019, asociatul S.C. ... S.R.L. nu a putut prezenta accesul la nicio resursă umană la termenul limită de depunere a ofertei (05.03.2019), prin nicio metodă menționată de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări postat în SEAP în 21.02.2019, despre care s-a făcut vorbire la început. Din extrasul REVISAL / 16.05.2019, prezentat de către asociatului S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că operatorul economic nu a avut niciun salariat până la data de 17.05.2019 (data începerii activității celor 2 deservenți), când a procedat la reactivarea unui fost salariat al cărui CIM (contract individual de muncă) a fost închis în 09.12.2013 și a angajat încă o persoană, ambele în funcția de mecanic utilaj, pentru un salariu brut de 3000 lei/lună. Ca o observație suplimentară, ar fi faptul că angajatul reactivat este, la acest moment, pensionar (născut în 1947 = 72 ani), iar dacă ar fi să se ia în considerare numărul de ore prevăzut în ofertă pentru execuția lucrărilor de

terasamente (cf. informațiilor existente în contestație la pag. 8), acesta ar trebui să lucreze 17 ore/zi (1308 ore / 2 deservenți / 37 zile).

În concluzie, având în vedere că asociatul S.C. ... S.R.L. a ales să răspundă la clarificări prin prezentarea extrasului REVISAL și ținând cont de faptul că prin răspunsul la clarificări în perioada de ofertare, autoritatea contractanta a precizat că *„extrasul REVISAL se va prezenta actualizat în luna calendaristică ce include termenul limită de deschidere a ofertelor, conținând în special informațiile de interes (perioada contractuală și calificările personalului)”*, iar în propunerea tehnică nu există nicio altă informație cu privire la disponibilitatea, susținerea sau accesul la resursele umane planificate/propuse de către acest operator economic, respectând principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, fiind incidente reglementările art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pentru considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

... precizează și alte considerente suplimentare ce țin de asocierea contestatoare, cu referire strictă la motivele invocate de S.C. ... S.A. în propria contestație:

- este inadmisibil să se spună despre orice sumă reprezentând banul public că ar fi infimă (jos-pag. 7 din contestație), insinuând trecerea cu vederea în luarea unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții, din partea unui funcționar public, invocând principiul proporționalității.

- art. 135 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 nu se referă la vreo posibilitate de apreciere a unei valori reduse în ofertare în limita a 1%, ci la omisiuni de calcul în proporție de 1%, rezultate din compararea propunerii tehnice cu cea financiară. În cazul de față, executarea a 1% din contract reprezintă o certitudine și nu o omisiune.

- care este rolul S.C. ... S.R.L. în această asociere dacă:

a. lucrările executate de acesta au o valoare de ignorat sau infimă pentru contestator (pag. 7 din contestație);

b. S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. au împreuna 22 mecanici utilaj / mașiniști, evident și toate tipurile de utilaje, apreciind un disponibil de 162% față de necesar, conform precizărilor făcute la pag. 7 în contestație, de ce ar mai fi nevoie de 2 mecanici de la S.C. ... S.R.L. Având în vedere resursele tehnice și umane declarate de către ceilalți doi constructori asociați, se poate deduce că cele două angajări făcute de către S.C. ... S.R.L., după solicitarea de clarificări din 14.05.2019, sunt fictive.

- apreciind că extrasul REVISAL prezentat de S.C. ... S.R.L. este imaginea firmei privind forța de muncă angajată în perioada 2013-2019, având în vedere reactivarea unui salariat cu CIM închis în 2013 și faptul că raportul nu este filtrat pe salariați activi, întrebarea care decurge ar fi cu ce forță de muncă s-a executat contractul nr. 75/14226/30.12.2013 privind „Reabilitare DJ203H, km 0+000-16+000, Rm. Sărat - Buda, jud. Buzău”, valoare = 19.996.357,88 lei fără TVA, având durata contractului: 30.12.2013 - 18.12.2015 și beneficiar: UAT jud. Buzău, prezentat ca experiență similară și îndeplinind cu el condiția valorică a criteriului de calificare - experiență similară, pentru întreaga asociere. Aspectul sesizat, întărește și mai mult convingerea ICCJ București, care a decis definitiv prin Hotărârea Civilă nr.

2184/24.05.2018, că acest contract a fost obținut prin tratament preferențial la licitație, din partea autorității contractante.

- la pag. 10 din contestație se vorbește despre un preț ofertat mai bun decât al câștigătorului, dar totodată se precizează că prin acel preț, asocierea ar ocupa primul loc în clasament, în condițiile în care s-au depus 3 oferte. Din prezentarea acestei informații, pe care autoritatea contractantă nu o are, întrucât nu a deschis celelalte două propuneri financiare, decurge înțelegerea între operatorii economici respinși, cu drept de contestație, ceea ce nu reprezintă o conduită corectă.

- echiparea tehnică considerată de ofertant a fi necesară execuției contractului a fost lăsată la latitudinea ofertanților, dar obligatoriu a fi prezentată în propunerea tehnică și, de aceea, nu poate fi considerată ca motiv de comparație în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a apreciat echiparea tehnică propusă de către fiecare ofertant.

- diferența dintre totalul utilajelor prezentate ca fiind necesare execuției contractului și cele declarate ca urmând a fi închiriate, sunt considerate utilaje proprii ale ofertantului.

- în legătură cu valabilitatea până la 31.12.2019 pentru contractul de furnizare a resurselor materiale necesare execuției contractului prezentat de câștigătorul licitației, comisia de evaluare nu a avut obiecții, întrucât pe timpul evaluării, s-a încadrat în valabilitate. Se consideră că pe timpul execuției, la momentul expirării valabilității contractului, acesta poate fi prelungit/reînnoit.

- solicitarea expresă a extrasului REVISAL pentru S.C. ... S.R.L. a fost hotărâtă în cadrul comisiei de evaluare pentru o abordare unitară și un tratament egal al ofertanților, întrucât toți ceilalți operatori economici evaluați au prezentat REVISAL, dar puteau fi prezentate orice alte documente considerate concludente privind accesul la resurse umane, prevăzut la momentul ofertării, conform indicațiilor din răspunsul la clarificări postat în SEAP în 21.02.2019. Ofertanții au avut de ales, la momentul depunerii ofertei, inclusiv prin solicitarea de clarificări din 14.05.2019.

- S.C. ... S.R.L. a ales sa depună extras REVISAL, fără să i se impună acest lucru în mod expres. Din moment ce a ales să dovedească accesul la resurse prin această metodă, trebuia să dovedească că avea lucrători salariați la momentul depunerii ofertei, conform indicațiilor din răspunsul la clarificări din perioada de ofertare. Ulterior, pe timpul evaluării, autoritatea contractantă are dreptul să solicite orice dovada considerată necesară pentru a se clarifica sau pentru a aplica un tratament egal în evaluare. În cazul S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare nu mai avea ce solicita, întrucât s-a clarificat că operatorul economic nu și-a prevăzut nicio resursă umană înainte de ofertare, iar aspectul poate fi extins și asupra execuției reale a părții de contract asumată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca nefondată, pentru lotul 1, întrucât:

- din considerentele prezentate mai sus, reiese că motivul respingerii ofertei a fost unul bazat pe prevederi legale clare și neinterpretabile.

- decizia de respingere a ofertei contestatorului, a fost aprobată de ANAP în urma verificării procesului de evaluare tehnică a ofertelor / lot 1, prin Aviz conform Necondiționat nr. 6537/581/23.05.2019.

- raportul procedurii de atribuire / lot 1, a fost aprobat de ANAP prin Avizul conform Necondiționat nr. 6537/605/18.06.2019.

Prin adresele fără număr de înregistrare la emitent, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 24986/02.07.2019, nr. 26136/09.07.2019 și nr. 27033/15.07.2019, S.C. ... S.A. transmite răspunsul său la punctul de vedere al autorității contractante, prin care combate apărările neîntemeiate expuse de aceasta, respectiv Note Scrise, cu privire la completarea autorității contractante la punctul de vedere și prin care subliniază motivele care justifică admiterea contestației formulate și Concluzii scrise, prin care subliniază motivele care justifică admiterea contestației sale.

Prin adresele nr. 9590/05.07.2019 și nr. 9861/10.07.2019, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 25713/05.07.2019 și nr. 26500/11.07.2019, ... transmite argumentele sale la răspunsului contestatorului la punctul de vedere nr. 9494/01.07.2019 al autorității contractante, solicitând în continuare respingerea contestației ca nefondată și sancționarea S.C. ... S.A. pentru întârzierea nejustificată a atribuirii contractului și demarării investiției, respectiv depune argumente la notele scrise ale contestatorului, solicitând în continuare respingerea contestației ca nefondată și sancționarea contestatorului pentru întârzierea nejustificată a atribuirii contractului și demarării investiției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivele: 1) Reabilitare DJ 102C, km 33+832-45+209, limita județ Prahova-Buda Crăciuneşti-Scărişoara-Bărăşti (DN10), jud. Buzău 2) Modernizare DJ 203C, km 17+300-19+000 comuna Florica, jud. Buzău”, cod CPV 30125100-2 Cartușe de toner (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare simplificat nr. ...

Potrivit anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 21.015.663 lei, fără TVA, pentru lotul 1 fiind în sumă de 19.039.212 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și îndeplinirii cerințelor de calificare nr. 4690/28.03.2019, trei operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și asocierea contestatoare.

Prin raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, s-a consemnat faptul că oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 18.989.478,63 lei, fără TVA și un termen de execuție a contractului de 12 luni.

Împotriva adresei nr. 8477/3/21.06.2019 de comunicare a rezultatului procedurii, S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, S.C. ... S.A. formulează critici cu privire la decizia luată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei sale și cu privire la faptul că autoritate contractantă ... nu ar fi respectat prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește obligația de a-l informa cu privire la *motivele concrete* care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica adusă, legată de nerespectarea de către autoritatea contractantă a obligației legale de a informa ofertantul a cărui ofertă a fost respinsă despre *motivele concrete* care au stat la baza unei astfel de decizii, Consiliul constată caracterul fondat al criticii, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, o va admite.

În justificarea acestei finalități, Consiliul reține, în soluționare, ca fiind relevant, conținutul art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede următoarele *„(1) Autoritatea contractantă **informează** fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord- cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are **obligația** de a cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.*

Verificând documentele de la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că singura informare privind rezultatul procedurii de atribuire emisă de autoritatea contractantă este cea comunicată ofertantului, prin adresa nr. 8477/3/21.06.2019, având următorul conținut:

„În urma finalizării procesului de evaluare, vă comunicăm că oferta dumneavoastră depusă pentru Lotul 1, a fost declarată INACCEPTABILĂ, în temeiul art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 actualizata, având următoarea motivație:

- răspunsuri neconcludente transmise de asociații S.C. ... S.R.L. (referitor la resursele umane și materiale) și S.C. ... S.R.L. (referitor la resursele materiale);

- modificarea prin răspunsul prezentat a propunerii tehnice vis-a-vis de asigurarea resurselor materiale de către asociații S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. pentru lucrările ce le revin în execuție, contrar declarațiilor inițiale din ofertă (Modul de împărțire a sarcinilor -pag. 673 în propunerea tehnică).

Oferta admisibilă a fost cea depusă de către Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., fiind declarată câștigătoare prin obținerea punctajului maxim de 100 puncte."

Așadar, reiese fără dubiu că autoritatea contractantă ... nu a transmis ofertantului S.C. ... S.A. informarea obligatorie impusă de lege cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei acestuia, prin **detalierea** acestora, cu indicarea concretă a acelor răspunsuri considerate ca atare.

Astfel, chiar dacă, în exercitarea atribuțiilor sale, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, în care sunt menționate și motivele de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., autoritatea contractantă **era obligată** să transmită acestui ofertant comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, indicând ***motivele concrete*** care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, pentru a–i da acestui ofertant posibilitatea legală/dreptul de a aduce argumente contrare celor reținute de autoritatea contractantă față de oferta sa, cu scopul de a demonstra caracterul conform și admisibil al ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire și de a nu presupune care ar putea fi acele răspunsuri neconcludente și a aduce argumente raportat la aceste presupuneri, manieră nepermisă de legislația în materia achizițiilor publice.

În condițiile în care, conform dispozițiilor legale citate anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat obligația legală de a informa pe ofertantul contestator asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, prin prezenta decizie Consiliul nu va proceda la verificarea temeiniciei motivelor de respingere a ofertei depusă de către S.C. ... S.A., reținute în raportul procedurii nr. 8706/18.06.2019, urmând a le respinge, ca inadmisibile, în această etapă, ci va obliga autoritatea contractantă ... să transmită ofertantului S.C. ... S.A. comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu indicarea motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, cu detalierea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei în cauză, conform obligației legale care îi incumbă.

Așadar, din cele redate anterior, prin raportare la obligația imperativă prevăzută de lege în sarcina autorității contractante, Consiliul constată că, într-adevăr, susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea de către ..., a obligației legale de informare a ofertantului a cărui ofertă a fost respinsă, despre motivele concrete care au stat la baza unei astfel de decizii, prevăzută la art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, sunt întemeiate, urmând a fi admise, relevante în acest sens fiind și susținerile contestatorului conform cărora *„Importanța motivării actului administrativ a fost subliniată în jurisprudența sa de către instanța supremă, care a arătat că motivarea este indispensabilă pentru controlul de legalitate al actului administrativ și constituie, printre altele, o garanție împotriva arbitrarului autorității pentru ofertant, întrucât furnizează dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost serios examinate de autoritate, contestatorul evocând Decizia nr. 2973 din 10 septembrie 2012 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal."*

În ceea ce privește cererea S.C. ... S.A. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv

factura seria AHB nr. 442/02.07.2019 în valoare de 7.913 lei, emisă de către „Cabinet avocat ...”, reprezentând „activități de consultanță juridică conform CAJ nr. CI/077019/2019 din data de 24.06.2019, respectiv activitățile descrise în raportul de activitate atașat prezentei facturi” și dovada achitării sumei respective prin OP din data de 02.07.2019, emis de către Banca Transilvania.

Prin urmare, având în vedere caracterul întemeiat al criticilor formulate de S.C. ... S.A. prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 26.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23913/26.06.2019, precum și faptul că acesta a prezentat documente doveditoare referitoare la cuantumul și detalierea acestora, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite cererea S.C. ... S.A.

Însă, în ceea ce privește *cuantumul* acestora, Consiliul determină că, în speță, sunt incidente prevederile art. 231 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „*În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun*”, coroborate cu cele ale art. 451 din Codul de procedură civilă, conform cărora *„(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”,* constatând faptul că acest cuantum este nejustificat și vădit disproporționat în condițiile în care, prin demersul efectuat de autoritatea contractantă, privind *nedetalierea motivelor concrete* indicate în adresa nr. 8977/3/21.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ofertantului contestator nu i-a fost îngrădit dreptul de a contesta chiar această omisiune/detaliere a motivelor concrete conținute în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, constatându-se astfel complexitatea redusă a cauzei.

În aceste condiții, raportat la textele legale citate anterior, Consiliul reduce cuantumul cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației la suma de 3500 lei și obligă ... la plata către S.C. ... S.A. a acestei sume.

Pentru toate aceste considerente, Consiliul determină că se impune luarea de măsuri de remediere în ceea ce privește aspectul legat de nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... și anulează adresa nr. 8977/3/21.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să transmită ofertantului S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge celelalte critici formulate de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., ca inadmisibile.

Admite cererea formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către S.C. ... S.A., în asociere, a sumei de 3.500 lei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... și cu sediul pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează adresa nr. 8977/3/21.06.2019, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să transmită ofertantului S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite cererea formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și obligă ... la plata către S.C. ... S.A., în asociere, a sumei de 3.500 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.