

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în..., județul..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de ... - administrator și convențional de Cabinet de Avocat - ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... și raportului procedurii nr...., emis de către ..., cu sediul în..., nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

- Anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr....,
- Anularea tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza luării deciziilor menționate anterior, precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu acestea;
- Reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a deciziei CNSC nr...., rămasă definitivă conform Deciziei Curții de Apel Iași nr....

La..., ... SRL, cu sediul în Mun..., Strada... nr...., bl....., et...., ap...., județul..., CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr...., reprezentată convențional de avocat ... a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- admiterea în principiu a acesteia;
- ... și menținerea actelor atacate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a participat la procedura de achiziție în calitate de ofertant, alături de alți doi operatori economici. În urma evaluării inițiale a ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei ca neconformă, a respins o altă ofertă ca inacceptabilă și a declarat admisibilă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, cu un punctaj total de 95 de puncte.

Împotriva acestui rezultat, contestatoarea a formulat contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care a admis contestația în parte. CNSC a constatat că evaluarea ofertei contestatoarei a fost nelegală și a dispus reevaluarea acesteia. Totodată, în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, Consiliul a admis doar anumite critici punctuale, dispunând o reevaluare limitată, de natură formală, cu privire la anumite aspecte ale propunerii financiare și ale organizării de șantier.

Decizia CNSC a fost atacată de contestatoare la Curtea de Apel Iași, însă plângerea a fost respinsă, hotărârea devenind definitivă. În consecință, autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la reevaluarea ofertelor strict în limitele și cu respectarea celor stabilite de CNSC și confirmate de instanța de judecată.

Ulterior reevaluării, prin comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii emise la data de..., autoritatea contractantă a informat contestatoarea că oferta sa a fost clasată pe locul al doilea, cu un punctaj de 98, 54 puncte, iar oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare, cu punctaj maxim de 1... de puncte.

Contestatoarea susține că acest rezultat este nelegal, întrucât majorarea punctajului ofertei câștigătoare de la 95 la 1... de puncte nu putea fi realizată fără încălcarea deciziei CNSC definitive. În mod particular, se arată că singura modalitate de creștere a punctajului total a constat în modificarea punctajului acordat pentru factorul tehnic referitor la gradul de adecvare al graficului Gantt, de la 10 la 15 puncte, deși acest aspect fusese deja analizat și tranșat definitiv de CNSC, care a reținut că punctajul corect acordat pentru acest factor este de 10 puncte.

Contestatoarea arată că, atât CNSC, cât și Curtea de Apel au constatat conformitatea graficului Gantt doar din perspectiva îndeplinirii cerințelor minime din caietul de sarcini, printr-o interpretare rezonabilă și proporțională, fără a valida un nivel superior de calitate care să justifice acordarea punctajului maxim. Reevaluarea realizată de autoritatea contractantă ar fi depășit limitele stabilite prin deciziile definitive, printr-o apreciere subiectivă și nejustificată a aceluiași element tehnic.

De asemenea, contestatoarea susține că, în cadrul procesului de reevaluare dispus de CNSC cu privire la propunerea financiară și

organizarea de șantier, ofertantul declarat câștigător și-ar fi modificat elementele constitutive ale prețului, aspect inadmisibil în această etapă. Contestatoarea arată că nu a avut acces la documentele aferente clarificărilor, deși acestea nu aveau caracter confidențial, fiind astfel lipsită de posibilitatea de a formula apărări complete.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere ca răspuns la contestația depusă de... Prin contestație s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Procedura de atribuire a fost inițiată prin anunț simplificat, fiind depuse oferte de trei operatori economici. În urma evaluării inițiale... a fost respinsă ca neconformă, una dintre oferte a fost declarată inacceptabilă, iar oferta ... SRL a fost desemnată câștigătoare. Ulterior, ... a formulat contestație, care a fost admisă parțial... și ... SRL, exclusiv în limitele stabilite prin decizia autorității competente. Soluția a fost menținută definitiv de instanța de judecată.

În aplicarea acestor dispoziții obligatorii, autoritatea contractantă a anulat documentele rezultate din evaluarea inițială care vizau cele două oferte și a dispus reluarea evaluării, strict în limitele impuse. Reevaluarea a fost realizată prin întocmirea de noi procese-verbale și rapoarte de evaluare, atât pentru propunerile tehnice, cât și pentru cele financiare și documentele-suport aferente DUAЕ. Totodată, având în vedere expirarea perioadei de valabilitate a ofertelor și a garanțiilor de participare, operatorii economici vizați au fost notificați pentru reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanțiilor.

În urma reevaluării, oferta ... SRL a obținut punctajul maxim, ca urmare a reconsiderării factorului tehnic privind gradul de adecvare al graficului de execuție. Autoritatea contractantă a arătat că, la evaluarea inițială, analiza s-a realizat strict pe baza reprezentării grafice sintetice, ceea ce a condus la acordarea unui punctaj inferior. În cadrul reevaluării, comisia a analizat în mod complet și coroborat întreaga documentație tehnică, inclusiv documentele anexă ale graficului, constatând că sunt prezentate detaliat activitățile, succesiunea acestora, resursele umane și materiale, utilajele, precum și planificarea lucrărilor în perioadele de timp frigurose. În aceste condiții, s-a constatat îndeplinirea cumulativă a cerințelor pentru calificativul superior, justificând majorarea punctajului.

Autoritatea contractantă a respins susținerile contestatoarei privind pretinsa modificare a ofertei financiare, arătând că solicitările de clarificări formulate în cadrul reevaluării au avut exclusiv rolul de confirmare, detaliere și corelare a unor elemente deja existente în ofertă, fără a conduce la modificarea structurii sau a valorii totale ofertate. Nu a

fost dovedită existența vreunei modificări financiare și nici a unui prejudiciu real și actual.

În ceea ce privește accesul la documente, autoritatea contractantă a arătat că acesta a fost asigurat în limitele legale, fiind comunicate procesele-verbale de evaluare și celelalte documente permise, cu respectarea declarațiilor de confidențialitate depuse de ofertanți. Nu a existat niciun refuz nelegal de comunicare a documentelor.

În concluzie, autoritatea contractantă... sunt neîntemeiate și inadmisibile, întrucât vizează aspecte deja soluționate definitiv, nu sunt susținute de probe concrete și nu demonstrează existența unor încălcări ale legislației în materia achizițiilor publice. În consecință, s-a solicitat respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire stabilit în urma reevaluării efectuate de autoritatea contractantă.

Prin cererea sa de intervenție, ... SRL arată că îndeplinește condiția interesului pentru formularea cererii de intervenție, întrucât este operator economic participant la procedura de atribuire și, mai mult, ofertantul a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare. Contestația formulată de ... vizează în mod direct rezultatul procedurii și, implicit, oferta intervenientei, astfel că interesul acesteia de a susține legalitatea evaluării este evident și legitim.

Un prim set de critici din contestație vizează punctajul acordat intervenientei pentru factorul de evaluare referitor la gradul de adecvare al graficului Gantt. Contestatoarea susține că, în urma reevaluării, acordarea unui punctaj superior celui inițial ar fi nelegală.

Intervenienta arată că această susținere este nefondată. Reevaluarea ofertelor a fost dispusă în urma unei proceduri anterioare de contestare, iar autoritatea contractantă avea obligația să reanalizeze ofertele atât din perspectiva conformității, cât și din perspectiva aplicării factorilor de evaluare, cu luarea în considerare a constatărilor rezultate în urma verificărilor anterioare.

Se subliniază că, inițial, punctajul mai mic a fost acordat ca urmare a unei aprecieri eronate privind lipsa unor informații din graficul Gantt. În etapa de reevaluare s-a constatat că aceste informații existau în oferta tehnică a intervenientei, graficul prezentând în mod detaliat activitățile, succesiunea logică a acestora, resursele alocate, corelarea cu etapele proiectului, precum și planificarea lucrărilor în condiții specifice de execuție.

Prin urmare, autoritatea contractantă a procedat la corectarea punctajului, apreciind că graficul Gantt îndeplinește la un nivel superior cerințele documentației de atribuire. Intervenienta susține că această măsură reprezintă o aplicare corectă a obligației de reevaluare și a principiului tratamentului egal, nefiind vorba despre o modificare arbitrară a punctajului, ci despre o corectare justificată pe baza conținutului real al ofertei.

Contestatoarea mai susține, în mod generic, că intervenienta ar fi modificat elemente constitutive ale prețului în etapa de clarificări.

Intervenienta arată că această critică nu este motivată în concret, nefiind indicate elementele pretins modificate. Totodată, se subliniază că nu este admisibil ca o contestație să fie completată ulterior cu motive noi, după studierea dosarului achiziției.

Pe fond, intervenienta arată că autoritatea contractantă a solicitat doar clarificări de confirmare, în limitele stabilite prin dispozițiile anterioare de reevaluare. Aceste clarificări au vizat două aspecte principale:

S-a solicitat o prezentare mai detaliată a defalcării elementelor de preț pe articole, deși informațiile esențiale existau deja în ofertă. Intervenienta a transmis listele de cantități defalcate, fără a modifica prețurile ofertate, ci doar detaliind structura acestora, pentru a facilita verificarea.

Contestatoarea a susținut existența unei necorelări între propunerea tehnică și cea financiară, motivat de menționarea în oferta tehnică a unor elemente suplimentare pentru organizarea de șantier, precum un strat de balast și un container suplimentar.

Intervenienta a explicat că aceste elemente reprezintă măsuri organizatorice interne, utilizate pentru eficientizarea activității pe șantier, protecția echipamentelor, asigurarea condițiilor de muncă și reducerea riscurilor operaționale. Ele nu modifică soluția tehnică solicitată prin documentație și nu sunt incluse în prețul ofertat, fiind asumate fără impact financiar asupra autorității contractante.

Autoritatea contractantă a verificat aceste clarificări și a constatat că nu este vorba despre modificări ale ofertei, ci despre explicații și confirmări privind modul de organizare a execuției lucrărilor.

Intervenienta se opune solicitării contestatoarei de a avea acces la anumite răspunsuri la clarificări care conțin detalii privind structura costurilor și elemente ale ofertei financiare. Se arată că aceste informații fac parte din secretul comercial al ofertei și au fost declarate confidențiale.

Se subliniază totodată că însăși contestatoarea a procedat similar în privința propriei oferte financiare, astfel încât solicitarea de acces la informații sensibile ale intervenientei este apreciată ca lipsită de consecvență.

... sunt fie nemotivate, fie nefondate. Reevaluarea a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale și a obligațiilor stabilite anterior, iar clarificările furnizate de intervenientă au avut caracter strict confirmativ, fără a conduce la modificarea ofertei tehnice sau financiare.

În data de... SRL, a depus notele scrise nr...., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de CEC BANK ..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, publicată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr...., în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar în urma evaluării lor, o singură ofertă a fost găsită admisibilă, respectiv oferta depusă de ... SRL... fiind respinsă ca neconformă. În urma comunicării acestui rezultat, ... a depus o primă contestație, criticând atât respingerea ofertei sale, cât și oferta câștigătoare, pe care o consideră neconformă.

Această contestație a fost soluționată prin Decizia CNSC nr...., prin care Consiliul a admis în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... contestatoarei și a ofertantei ... SRL.

Decizia CNSC a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel Iași, iar prin decizia nr...., plângerea a fost respinsă ca nefondată.

După decizia în cauză, autoritatea a reluat evaluarea ofertelor, iar în urma acesteia, a declarat câștigătoare tot oferta ... SRL, contestatoarea clasându-se pe locul al doilea.

Împotriva acestui rezultat... a depus contestația în analiză, criticând atât modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, considerând că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect, decizia anterioară a CNSC.

După depunerea contestației, ... SRL a depus cerere de intervenție, solicitând respingerea ca nefondată a contestației. Având a se pronunța asupra admisibilității în principiu a cererii de intervenție, Consiliul reține că, în calitatea sa de câștigătoare a procedurii, aceasta are interes să stea în cauză și în menținerea actelor în forma în care au fost emise de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în temeiul art. 63 din codul de procedură civilă, va admite în principiu cererea de intervenție ca intervenție accesorie.

Consiliul are în vedere că în decizia sa anterioară, a reținut următoarele:

„Consiliul va analiza pe rând cele 3 motive de respingere a ofertei contestatoarei.

Primul motiv vizând nerespectarea cerinței nr. 8 din Caietul de Sarcini, a fost justificat de autoritatea contractantă după cum urmează:

„ Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, rezultă că, **deși în propunerea tehnică (pag. 295 și...) sunt prezentate explicit categoriile de personal necesare execuției lucrărilor, acestea nu sunt în întregime reflectate în Registrul general de evidență a salariaților depus la paginile.... În explicațiile transmise, ofertantul precizează că personalul de execuție va fi asigurat integral la momentul începerii lucrărilor, prin mobilizarea resurselor proprii existente sau, acolo unde va fi cazul, prin angajări suplimentare.**

De asemenea, se menționează că personalul de execuție nu face parte din categoria personalului-cheie, pentru care documentația de atribuire prevedea obligația de a demonstra în mod formal existența și implicarea acestora la data depunerii ofertei. Ofertantul subliniază că scopul solicitării din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unei liste cu personalul muncitor de specialitate a fost acela de a demonstra capacitatea tehnică de a realiza lucrările, fără a impune angajarea prealabilă a tuturor categoriilor de muncitori.

În contextul unei proceduri de atribuire în desfășurare, ofertantul consideră că angajarea tuturor muncitorilor înainte de semnarea contractului ar fi o obligație disproporționată și necorelată cu stadiul procedurii. În plus, sunt reiterate fragmente din propunerea tehnică (paginile 274 și 721) în care se menționează explicit că personalul necesar va fi mobilizat după semnarea contractului, fiind suplimentat pe parcursul execuției, în funcție de necesitățile reale din teren.

Totodată, ofertantul reiterează angajamentul ferm că, în cazul atribuirii contractului, va asigura toate resursele umane necesare, fie din personalul existent, fie prin angajări punctuale, cu respectarea cerințelor de calitate, siguranță și termene prevăzute în documentația de atribuire. Pentru claritate, operatorul economic retransmite Registrul general de evidență a salariaților valabil la data depunerii ofertei, evidențiază personalul angajat la acel moment, însă fără a face o corelare punctuală între acesta și lista personalului prezentat în paginile 295 și... din propunerea tehnică.

În concluzie, ofertantul, prin răspunsul transmis, modifică înțelesul cerinței solicitate în caietul de sarcini. Această cerință este foarte clară: „în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit.”

Acceptarea unei justificări prin care operatorul își va completa personalul după atribuire ar reprezenta un risc major pentru autoritatea contractantă. De asemenea, ofertantul nu prezintă niciun document care să ateste că are personal pregătit și calificat în așteptare sau orice altă modalitate prin care ar putea demonstra că va avea întregul personal lipsă până la data începerii lucrărilor.

În această situație, riscul de nefinalizare a lucrărilor la termen și riscul executării neconforme sunt extrem de mari. Totodată, pentru a asigura un tratament egal față de ceilalți ofertanți, acceptarea unei astfel de justificări ar duce la o încălcare a legislației”.

Consiliul reține că un astfel de motiv de respingere a operatorului economic excede legislației achizițiilor și documentației de atribuire, în ofertă fiind necesar și obligatoriu de prezentat doar experții cheie, și nu personalul muncitor.

În caietul de sarcini, cerința a cărei neîndeplinire o invocă autoritatea contractantă are următorul conținut:

8. Pentru ca Autoritatea Contractantă să aibă siguranța că ofertantul **va avea acces la personalul specializat necesar realizării activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalităților de asigurare a accesului la specialiștii necesari și**

obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/... și a altor legi incidente. Ofertantul va pune la dispoziție personalul cheie, cu experiență în prestarea de lucrări similare, așa cum se solicită în Caietul de Sarcini. Mențiune: Pentru personalul utilizat în îndeplinirea contractului se vor prezenta următoarele documente: diplome, atestate, legitimații, recomandări, CV, contract de angajare/colaborare și alte documente considerate relevante. În cazul în care ofertantul nu prezintă/nu face dovada personalului autorizat, oferta va fi considerată neconformă. Lista specialiștilor nu este limitativă, iar ofertantul poate propune și alți specialiști pe lângă cei menționați, pentru îndeplinirea contractului.

• **Personalul muncitor de specialitate: Se va prezenta o listă cu personalul muncitor de specialitate, precum și extras Revisal, în vederea demonstrării capacității de executare a contractului în termenul stabilit”.**

Interpretarea pe care autoritatea contractantă o dă prevederii din documentație conduce la concluzia absurdă că în timp ce pentru specialiștii cheie nu se precizează ca aceștia să fie angajați ai operatorului la momentul depunerii ofertei, pentru personalul muncitor acesta trebuie să fie angajat al operatorului și disponibil încă din faza de ofertare.

Ori dacă prin acest personal se dovedește capacitatea de executare a contractului, atunci ne aflăm în situația unei clauze nescrise.

Consiliul are în vedere, în acest sens, concluziile CJUE din Cauza C-403/21... împotriva Județului Timiș, cu participarea SC Proiect –....:

65,, a **constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată** (Hotărârea din 8 iulie..., Sanresa, C 295/20, EU: C:...: 556, punctul 62)”.

De asemenea, în cauza C295/20, „Sanresa” UAB, CJUE a reținut următoarele: „Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.

Prin urmare, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a prevăzut în documentația de atribuire obligația pentru ofertanți de a prezenta în ofertele depuse o listă cu tot personalul muncitor angajat pe specialități, necesar executării întregului contract, ci doar un extras din REVISAL în care să rezulte că acesta dispune de personal, adică să facă dovada că este o firmă ce dispune de resurse, fără ca aceasta să însemne că trebuie să dovedească, din etapa de ofertare, că dispune din resursele proprii de toți salariații pentru întreaga activitate din contract.

Consiliul are în vedere dispozițiile art. 179 lit. (j) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) o declarație cu privire la utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice la dispoziția operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări pentru executarea contractului”, ori sub acest aspect, chiar autoritatea contractantă recunoaște

că în propunerea tehnică sunt prezentate explicit categoriile de personal necesare execuției lucrărilor. Răspunsul operatorului, că în situația câștigării contractului îi va angaja, este pertinent, adică modalitatea de procurare va fi din resursă externă, operatorul neputând fi respins pe acest motiv.

Din analiza prevederilor legale mai sus iterate, Consiliul reține că autoritatea contractantă are posibilitatea să opteze pentru formularea unor cerințe de natura celor anterior menționate ca cerință de calificare, situație în care ar fi fost aplicabile prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „*Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în **anunțul de participare***”, prevederile art. 30 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stabilesc faptul că locul în care trebuie menționate criteriile de calificare impuse de către autoritatea contractantă este **anunțul de participare/simplificat**/de concurs iar, potrivit alin. (6) al aceleiași norme juridice: „*Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care **nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise***”.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*Caietul de sarcini conține în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Ori în condițiile în care nu există în anunț referiri la declararea obligatorie în ofertă a tuturor muncitorilor, rezultă că responsabilitatea utilizării de personal calificat în etapa de realizare a lucrărilor aparține exclusiv executantului, câștigător al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă interpretând incorect dispozițiile legale și ale documentației de atribuire.

Documentația de atribuire nu se aplică extensiv, ci solicitările care conduc la excluderea ofertanților trebuie să fie clare, astfel încât să se respecte principiul transparenței și al tratamentului egal. Prin urmare, neexistând vreo prevedere în documentație din care să rezulte că nenominalizarea unui muncitor de o anumită specialitate în ofertă conduce la respingerea acesteia, atunci nu se poate aplica o atare sancțiune.

Consiliul mai reține că însăși intervenienta invocă, la pag. 12 din cererea sa, faptul că doar pentru experții cheie se solicită dovedirea accesului la momentul depunerii ofertei, motivând, astfel, conformitatea ofertei sale în raport cu critica din contestație vizând oferta câștigătoare.

Ori în condițiile în care chiar ofertanta câștigătoare declară explicit că nu trebuie să dovedească existența întregului personal muncitor, aceeași manieră de evaluare se aplică și în cazul ofertantei câștigătoare.

Al doilea motiv reținut în adresa de comunicare a rezultatului procedurii are în vedere următoarele:

„Referitor la cerința nr. 10 din Caietul de Sarcini:

*Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, în ceea ce privește registrul de inventar, acesta precizează că documentul transmis la paginile... reflectă situația reală a utilajelor aflate în dotarea societății la data depunerii ofertei, iar la paginile... **este inclusă declarația solicitată prin caietul de sarcini, prin care se garantează că toate echipamentele necesare vor fi disponibile pe durata derulării contractului.***

Totodată, în cuprinsul propunerii tehnice, inclusiv la paginile 274 și 721, operatorul economic menționează faptul că, în cazul în care va fi necesar, va suplimenta resursele tehnice, materiale și umane prin utilizarea de resurse proprii sau prin închiriere de la terți, astfel încât lucrările să fie executate în conformitate cu cerințele tehnice și în termenele stabilite.

Având în vedere analiza documentației tehnice depuse, reiese că **ofertantul a inclus o listă generală a utilajelor necesare execuției lucrărilor, fără a face o delimitare clară, de la momentul depunerii ofertei, între echipamentele aflate în proprietate și cele care urmează a fi asigurate prin alte mijloace. Această**

diferențiere a fost formulată ulterior, în răspunsul la solicitarea de clarificări, unde se face referire la posibilitatea completării necesarului prin închiriere.

În lipsa unei prezentări explicite în documentația inițială, nu se poate stabili o corespondență precisă între utilajele declarate și cele efectiv disponibile, motiv pentru care considerăm că cerința nu a fost acoperită în mod complet”.

Contrar opiniei autorității contractante, Consiliul reține că răspunsul ofertantei se încadrează în situația clarificărilor de confirmare, ce nu conduce la modificarea propunerii tehnice.

În materia viciilor de formă, dispozițiile legale din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilesc următoarele:

-art. 134 alin. (7):,, Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă;

-art. 135 alin. (3):,, **În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.**

Ori în condițiile în care chiar autoritatea contractantă arată că ofertanta contestatoare a depus declarația că va asigura toate utilajele necesare și o listă exhaustivă, faptul că a omis să precizeze care sunt în proprietate și care sunt deținute cu alt titlu, nu reprezintă o modificare de ofertă.

De altfel, în caietul de sarcini cerința a cărei neîndeplinire o invocă autoritatea, are următorul conținut:,, **Operatorul economic trebuie să aibă la dispoziție utilaje/echipamente necesare pentru asigurarea calității lucrărilor care se vor executa în baza contractului. În acest sens operatorul va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la organisme tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.... și a altor legi incidente. Se va prezenta Lista echipamentelor și utilajelor utilizate pe care Contractantul le va avea la dispoziție pentru realizarea contractului, precum și perioadele de timp în care vor fi folosite. În cazul în care Contractantul închiriază echipamentele/utilajele, se va prezenta o Declarație prin care se garantează că echipamentele/utilajele închiriate îi vor fi puse la dispoziție pe întreaga durată de execuție a lucrărilor. De asemenea, se va prezenta o Declarație prin care Contractantul garantează că beneficiază de toate echipamentele/utilajele necesare finalizării lucrărilor executate.**

Mențiune: Prin aceste Declarații trebuie să se înțeleagă că angajații/colaboratorii au la dispoziție echipamentele necesare pe toată durata de muncă maximă admisă de lege. Se solicită aceste Declarații deoarece se dorește o bună desfășurare a lucrărilor și, totodată, ofertantul demonstrează siguranța în ceea ce privește respectarea termenelor de realizare ale contractului.

Astfel, nu s-a cerut o defalcare așa cum pretinde autoritatea contractantă. Consiliul reține că și la acest motiv sunt aplicabile considerentele și prevederile legale reținute mai sus, la primul motiv de respingere.

În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței nr. 11 din Caietul de Sarcini, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a reținut următoarele:

,, Analizând pe fond răspunsul operatorului economic, se impune constatarea faptului că documentul justificativ transmis în etapa de clarificări – respectiv

certificatul de control în fabrică valabil la data depunerii ofertei – nu a fost inclus în forma inițială a ofertei depuse până la termenul-limită stabilit prin documentația de atribuire.

Deși ofertantul invocă caracterul erorii ca fiind unul material, fără intenție, și subliniază că documentul prezentat ulterior era emis anterior datei-limită, situația juridică rezultată nu poate fi calificată drept viciu de formă sau abatere tehnică minoră în sensul art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Lipsa unui document esențial, care face dovada conformității materialului oferat cu cerințele specifice ale autorității contractante, reprezintă o omisiune de fond care nu poate fi acoperită ulterior prin completări, întrucât ar echivala cu modificarea și completarea ofertei inițiale.

Potrivit art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, nu sunt permise completări care privesc componente ale ofertei pentru care documentația de atribuire a exclus în mod expres posibilitatea abaterii de la cerințele impuse. În speță, solicitarea autorității contractante viza prezentarea documentelor valabile privind controlul în fabrică al materialelor utilizate, iar absența acestora la momentul depunerii ofertei atrage caracterul neconform al acesteia.

În consecință, transmiterea ulterioară a certificatului valabil nu poate fi acceptată, întrucât reprezintă o completare inadmisibilă a ofertei inițiale, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al legalității procedurii.

În caietul de sarcini, la pag. 20-21, se solicită următoarele:

Ofertantul va prezenta un tabel ce va include următoarele informații:

„resursa aprovizionată”,

„distanța de transport”,

„numărul... mijloace de transport alocate/zi”,

„numărul... curse auto/zi”,

„timp alocat/cursă transport încărcat și descărcat”.

Prezentarea surselor de aprovizionare, a rutelor și distanțelor de transport pentru principalele materiale: beton marfa clasa C20/16 (BC 20/B250), beton asfaltic BAPC16, nisip, pietriș, bitum pentru drumuri, piatră spartă, ciment, balast, apă industrială pentru mortare și betoane, podețe prefabricate, vopsea, indicatoare rutiere și altele, dacă este cazul.

De asemenea, pentru aceste principale materiale se vor prezenta certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor ce urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde.

În cazul în care operatorii economici vor declara pentru aprovizionarea cu agregate balastiere/cariere proprii, se vor prezenta documente din care să rezulte legalitatea funcționării acestora și certificări de produs sau alte documente echivalente.

Consiliul reține că la pag... din propunerea tehnică, ofertantul a depus un certificat expirat pentru agregatele de carieră...

Autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe acest aspect, iar ofertanta contestatoare a depus certificatul valid, nr..... astfel, Consiliul reține că existența certificatului expirat în oferta inițială nu poate fi decât u viciu de formă, iar existența sa validă a fost confirmată prin certificatul emis înainte de data depunerii ofertelor, prin urmare, și în acest caz suntem în prezența unei simple confirmări și nu a unei neconformități.

Având în vedere cele constatate, Consiliul reține că este întemeiată contestația depusă de TRANSMIR în partea ce privește evaluarea ofertei proprii.

În ceea ce privește oferta câștigătoare, o primă critică vizează neîndeplinirea cerinței nr.... de la pag. 18 din Caietul de sarcini referitoare la graficul Gantt, respectiv întreruperea lucrărilor pe timp friguros. Contestatoarea arată că la pag... din

propunerea tehnică se prezintă o serie de informații sumare, și nu așa cum se solicită în documentație.

În replică, intervenienta arată că graficul respectă prevederile documentației, invocând normativul C16-84 (normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalațiilor aferente), indicând o serie de pagini unde se regăsesc aceste informații, respectiv pag. 457, 425 și 440 vizând partea descriptivă a graficului Gantt și pag. 317, 338 și 440 cuprinzând graficul Gantt.

Verificând paginile indicate, în cadrul fișierului Documente oferta Nomis, Consiliul reține că se face vorbire despre activitățile ce se pot executa pe timp friguros, în conformitate cu C16-84 (normativ pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și instalațiilor aferente). Prin urmare, critica este nefondată.

De asemenea, Consiliul reține că este indicat numărul... ore aferent personalului și utilajelor, existând, în acest sens, un tabel parte a graficului Gantt, unde sunt menționate toate consumurile.

În ceea ce privește accesul la specialiști, Consiliul reține că managerul de contract, RTE, inginerul topograf, șeful de șantier și responsabilul CQ sunt angajați ai ofertantei câștigătoare, prezentând în acest sens, extrase Revisal. În ceea ce îl privește pe responsabilul SSM, a inclus în propunerea tehnică un contract de prestări servicii cu o societate specializată, intervenienta indicând exact paginile din propunerea tehnică unde se regăsesc toate documentele referitoare la acești specialiști, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește experiența specifică a managerului de contract și a inginerului topograf, Consiliul reține că intervenienta indică exact locul din propunerea tehnică unde se regăsesc documentele doveditoare, astfel că va fi respinsă ca nefondată critica formulată.

În ceea ce privește nedovedirea accesului la personalul muncitor, respectiv îndeplinirea cerinței de la punctul 8 al caietului de sarcini, pentru aceleași motive reținute în soluționarea contestației în partea referitoare la propria ofertă, Consiliul va respinge ca nefondată critica, documentația solicitând dovada accesului doar la experții cheie.

În ceea ce privește certificatele de control în fabrică, pentru aceleași motive reținute în soluționarea contestației în partea referitoare la propria ofertă, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestatoare, fiind o completare de confirmare.

În ceea ce privește experiența expertului cheie, Consiliul reține că pentru acest expert s-au prezentat 10 recomandări, acestea regăsindu-se menționate la pag... din documentul intitulat Procese-verbale.

Consiliul reține că sintagma,, peste 10 contracte” pentru care se acordă 15 puncte include și 10 contracte, atât timp cât numărul respectiv nu intră în intervalul pentru care se acordă 10 puncte. Chiar dacă modul de elaborare a criteriului de atribuire este confuz, documentația acordând punctaj,, *Pentru implicarea ca Manager de proiect **între 1 și 4** contracte de execuție a lucrărilor de drumuri, poduri (modernizare / construire / reabilitare / extindere, etc.), similare cu obiectul prezentului contract, se acorda punctaj maxim – 5 puncte.*

- *Pentru implicarea ca Manager de proiect **între 5 și 7** contracte de execuție a lucrărilor de drumuri, poduri (modernizare / construire / reabilitare / extindere, etc), similare cu obiectul prezentului contract, se acorda punctaj maxim – 10 puncte.*

- *Pentru implicarea ca Manager de proiect **în peste 10 contracte** de execuție a lucrărilor de drumuri, poduri (modernizare / construire / reabilitare / extindere, etc), similare cu obiectul prezentului contract, se acorda punctaj maxim – 15 puncte”,* acest lucru nu înseamnă că va fi acordat punctajul de la 11 contracte în plus.

Pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al Graficului Gantt, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare trebuia să primească 10 puncte, și nu 15. În fapt, aceasta a primit 10 puncte, așa cum susține contestatoarea, critica fiind, astfel, nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea listelor de cantități, respectiv că nu ar fi detaliat prețul unitar și totalul materialelor, manoperei, utilajelor și transportului, Consiliul reține că, într-adevăr, nu există defalcare pe fiecare articol în parte, ci o defalcare a acestora la finalul fiecărei liste. Cu toate acestea, Consiliul reține că informațiile se regăsesc în propunerea financiară, fiind strict un formalism a considera acest lucru o neconformitate, mai cu seamă că această manieră de prezentare a listelor este proprie mai multor programe de deviz. Prin urmare, este necesară defalcarea listelor de cantități pe fiecare articol, în forma listelor prezentate în documentația de atribuire, fiind o clarificare de confirmare.

În ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, sub aspectul organizării de șantier, Consiliul apreciază ca fiind pertinente apărările intervenientei, mai cu seamă că operatorii refolosesc containerele în organizările de șantier. Faptul că în proiect arată că va monta containere suplimentare, și că pentru menținerea curățeniei va așterne un strat de balast, nu reprezintă o neconformitate, ci o manieră de organizare proprie a muncii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă această cantitate de balast în plus se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. Prin urmare, Consiliul reține că nu există o neconformitate a ofertei pe acest motiv, care să impună respingerea *de plano* a ofertei ca neconformă, ci dimpotrivă, este o măsură ce conduce la realizarea lucrărilor în condiții de curățenie.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune reevaluarea celor două oferte, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Consiliul reține că în prezenta se contestă modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului Gantt, despre care contestatoarea susține că excede evaluării dispusă de Consiliu, și cu privire la reevaluarea financiară, despre care susține că ofertanta câștigătoare ar fi răspuns neconcludent.

Cu privire la primul motiv, Consiliul reține că societatea contestatoare a interpretat corect Decizia CNSC nr...., în conținutul său neexistând vreo obligație a autorității contractante de a reevalua punctajul tehnic al acestei oferte la acest factor de evaluare. Prin urmare, punctajul la acest factor de evaluare (Gradul de adecvare al graficului Gantt) a fost definitiv stabilit încă de la prima evaluare, respectiv 10 puncte, NOMIS necontestând acest punctaj. Ori în condițiile în care calea..., nu se poate modifica suplimentar punctajul NOMIS pentru un factor de evaluare, fără o solicitare și o admitere a cererii în acest sens. Așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul a reținut că,, Pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al Graficului Gantt,

contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare trebuia să primească 10 puncte, și nu 15. În fapt, aceasta a primit 10 puncte, așa cum susține contestatoarea, critica fiind, astfel, nefondată”.

Deci, Consiliul nu a reținut că ar fi necesară reevaluarea acestui factor, astfel că orice raționament contrar al autorității contractante nu poate fi acceptat, singurele aspecte ce trebuiau verificate fiind doar cele admise prin decizia rămasă definitivă, critica fiind, astfel, admisă.

Această soluție este în acord și cu Decizia nr. 66/..., pronunțată de I.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în Dosarul nr...., care, în paragraful 76 stabilește că:

„infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ; obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr...., și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința cărora raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.

Astfel, chiar dacă punctajul la acest factor de evaluare a fost contestat din eroare, contestatoarea considerând că NOMIS ar fi primit, în fapt. 15 puncte în loc de 10, în realitate primind 10 puncte, critica fiind respinsă de Consiliu, punctajul nu putea fi modificat, autoritatea realizând reevaluarea strict în limitele deciziei.

În ceea ce privește reevaluarea propunerii financiare, Consiliul reține că prin adresa nr...., comisia de evaluare a solicitat operatorului clarificări, detaliate privind stratul de balast compactat menționat în propunerea tehnică, respectiv cantitatea estimată, valoarea aferentă acestuia și includerea acestuia în propunerea financiară, având în vedere că aceste elemente nu se regăsesc în listele de cantități și în devizul ofertat. De asemenea, se solicită precizări referitoare la diferența dintre numărul... containere prevăzut în Propunerea Tehnică (două containere) și cel evidențiat în Propunerea Financiară (un singur container), precum

și dacă această neconcordanță reprezintă o omisiune, o asumare fără impact financiar sau o modificare a soluției propuse.

În răspunsul său nr. 33899 din..., depus în SEAP în data de..., ofertanta menționează: "In cadrul propunerii tehnice începând cu pagina 130 am descris în concret și detaliat modul în care ofertantul (subscrisa) intenționează să realizeze Organizarea de șantier. Analiza informațiilor prezentate începând cu pagina 130 și până la pagina 147 (incluzând și paginile...) sunt informații ce descriu un întreg proces de lucru care arată autorității contractante faptul că ofertantul a prevăzut toate activitățile necesare și a luat în calcul toate ipotezele de riscuri ce pot apărea prin raport cu executarea contractului: cum sunt aspecte de mediu, aspecte de SSM, aspecte de PSI și alte aspecte evidențiate în paginile indicate.

Confirmăm faptul că stratul de balast compactat și containerul suplimentar nu modifică propunerea tehnică și sunt fără impact financiar, fiind gratuite. Aceasta este și motivul pentru care, pe de o parte, nu modifică soluția tehnică și nici nu pot fi incluse în oferta financiară. Acestea sunt simple elemente accesorii pe care subscrisa le vom utiliza strict pentru a ne organiza munca într-un mod eficient și ordonat. Atât CNSC, cât și Curtea de Apel au reținut că acestea nu reprezintă neconformități. „atât timp cât acestea au fost incluse în mod gratuit de ofertant pentru ușurarea desfășurării lucrărilor oferite”.

Solicitarea adresată vizează anumite paragrafe (cele de la paginile... din Propunerea Tehnică a subscrisei) care nu pot fi tratate individual ci trebuie analizate în contextul ansamblului ofertei și cu luarea în considerare a confirmărilor și clarificărilor precedente, precum și a confirmărilor și clarificărilor din prezentul răspuns. Analizând documentul integral (respectiv Propunerea noastră Tehnică) se dovedește că ofertantul (subscrisa) am indicat în mod detaliat și corespunzător această activitate de organizare de șantier, cu respectarea soluției tehnice indicate în documentație, elementele accesorii menționate fiind fără impact financiar, dar cu impact benefic pentru organizarea activității noastre. Utilizarea lor este rezultatul vastei experiențe deținute în domeniu de către subscrisa, cunoscând în amănunt toate cele necesare îndeplinirii în maniera completă a unei activități.

In această lumină, este de subliniat încă o dată că: (i) Propunerea Tehnică a subscrisei respectă integral cerințele și soluția tehnică din documentația de atribuire, inclusiv din perspectiva organizării de șantier; (ii) utilizarea de către subscrisa a unor elemente suplimentare nu modifică soluția tehnică acestea fiind simple accesorii, elemente ajutoare, care permit subscrisei o activitate mai eficientă (beneficiul bunei executări a contractului) și (iii) aceste elemente (respectiv stratul de balast și containerul suplimentar) nu au impact financiar, fiind

gratuite. Din acest motiv aceste elemente accesorii care nu modifică soluția tehnică și care sunt gratuite, necesare strict ca element ajutător pentru buna executare a contractului, nu sunt și nu pot fi incluse în Propunerea Financiară. În Propunerea Financiară se regăsește strict containerul minim solicitat în documentația de atribuire. Prin urmare, confirmăm că aceasta aparentă neconcordanță reprezintă doar o asumare fără impact financiar, fără a fi o modificare a soluției propuse. Aceste elemente accesorii asumate ele subscrise fără impact financiar pentru contract și pentru autoritatea contractantă nu au impact financiar nici asupra subscrisei întrucât costul suplimentar minim pe, care l-ar implica pentru noi (containerul este refolosit, iar cantitatea de balast pentru organizarea de șantier este relativ redusă) este acoperii (inclusiv din punct de vedere economic), avantajele pe care aceste elemente le aduc (spre exemplu, prin diminuarea activității de curățare roților vehiculelor, prin spațiul suplimentar de adăpostire a unor echipamente care astfel nu mai trebuie transportate în mod repetat, prin preîntâmpinarea unor deteriorări ale echipamentelor și utilajelor subscrisei)

Ajutându-ne să diminuăm cheltuielile de curățare și reparații, să eficientizăm respectarea obligațiilor, de mediu și a obligațiilor SSM pe care ni le-am asumat aceste elemente accesorii, dincolo de faptul că nu modifică soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire, sunt fără impact financiar atât pentru autoritatea contractantă (fiind gratuite), cât și pentru costurile subscrisei”.

Consiliul reține că în raport cu întrebarea formulată, răspunsul este concludent, autoritatea contractantă stabilind ca opțiune ca această cantitate în plus să reprezinte o asumare fără impact financiar. Cu toate acestea, problema ce se pune în discuție se referă la corectitudinea solicitării de clarificări, respectiv dacă aceasta respectă decizia Consiliului și a instanței.

În decizia anterioară Consiliul a reținut următoarele:,, În ceea ce privește necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, sub aspectul organizării de șantier, Consiliul apreciază ca fiind pertinente apărările intervenientei, mai cu seamă că operatorii refolosesc containerele în organizările de șantier. Faptul că în proiect arată că va monta containere suplimentare, și că pentru menținerea curățeniei va așterne un strat de balast, nu reprezintă o neconformitate, ci o manieră de organizare proprie a muncii.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă este obligată să verifice dacă această cantitate de balast în plus se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore. Prin urmare, Consiliul reține că nu există o neconformitate a ofertei pe acest motiv, care să impună respingerea *de plano* a ofertei ca neconformă, ci dimpotrivă, este o măsură ce conduce la realizarea lucrărilor în condiții de curățenie”.

În analiza acestei decizii, Curtea de apel Iași a reținut în Decizia sa nr...., pronunțată în dosarul nr.... 2025, următoarele:

„ Analizând documentele depuse, Curtea observă că lucrările suplimentare de balastare și containerul în plus au fost ofertate fără a fi solicitate prin documetația de

atribuire, motiv pentru care se justifică parte a fi justificată neinclusiunea acestora în propunerea financiară. În acord cu CNSC, instanța nu constată existența unei neconformități a ofertei prin lucrările suplimentare propuse atât timp cât acestea au fost incluse în mod gratuit de ofertant pentru ușurarea desfășurării lucrărilor oferite. Mai mult decât atât, CNSC a solicitat autorității contractante ca în reevaluare să verifice și să aprecieze dacă cantitatea suplimentară de balast oferită reprezintă sau nu o abatere tehnică minoră. Prin urmare, și această critică este nefondată. Din ansamblul celor reținute, Curtea constată că Decizia CNSC nr.... este temeinică și legală, fiind pronunțată în deplină concordanță cu prevederile Legii nr.... și ale Legii nr..... ##### efectuată de Consiliu a fost completă, motivată și proporțională, răspunzând criticilor formulate, iar concluziile sale se sprijină pe documentele din dosarul achiziției”.

Astfel, Consiliul și instanța au reținut că menționarea acestor cantități de lucrări suplimentare nu reprezintă, *de plano*, o neconformitate și că autoritatea trebuie să cuantifice aceste lucrări, pentru a verifica dacă se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore.

Instanța a dezvoltat acest argument, arătând că necotarea acestui material în propunerea financiară nu poate constitui motiv de respingere a ofertei atât timp cât ține de organizarea de șantier proprie ofertantului, fiind introduse în propunerea tehnică pentru ușurarea desfășurării lucrărilor oferite în condiții de curățenie. Potrivit raționamentului dezvoltat de instanță, includerea în propunerea tehnică fără cotarea materialelor nu reprezintă o neconformitate, deci autoritatea contractantă poate accepta ca valid și răspunsul intervenientei la clarificări, respectiv caracterul gratuit al acestor lucrări, și nu doar cuantificarea acestora și încadrarea în categoria abaterilor tehnice minore, cum a stabilit Consiliul în decizia sa.

Prin urmare, față de argumentele suplimentare din hotărârea instanței de control judiciar, nu se impune reverificarea cotării acestor materiale.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea rezultatului procedurii și corectarea corespunzătoare a punctajului ofertantei ... SRL, astfel cum rezultă din motivare.

În temeiul alin. (6) al aceluiași articol, va respinge ca nefondate restul criticilor.

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... procedurii și corectarea corespunzătoare a punctajului ofertantei ... SRL, astfel cum rezultă din motivare.

Respinge ca nefondate restul criticilor.

Admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.