CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2684/29.08.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 36158/29.08.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6736/16.08.2017, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte offline", fără fază finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul ...", cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 6736/16.08.2017 transmisă la data de 16.08.2017, înregistrată la ... cu nr. 2572/16.08.2017 - comunicarea rezultatului procedurii, anularea adresei de comunicare a rezultatul procedurii către câștigătorul procedurii ..., anularea parţială a raportului procedurii nr. 6554/08.08.2017 și a actelor subsecvente, în ceea ce priveşte oferta depusă de ..., punerea în aplicare în integralitate a dispoziţiilor pronunțate de deciziile ..., nr. ... și nr. ... rămase definitive, respectiv analizarea răspunsurilor transmise cu adresa nr. 403/24.07.2017, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5888/18.07.2017, analizarea ofertei depusă de ... cu respectarea punctului 2 din motivarea ultimei decizii, cu întocmirea de documente din care să rezulte analiza făcută, așa cum prevede legislaţia și cum a dispus Consiliul prin deciziile pronunțate, precum și întocmirea unui nou raport al procedurii, care sa respecte dispoziţiile din decizia nr. ..., decizia nr. ..., decizia nr. ..., decizia nr. ... și decizia nr. ..., cu respectarea dispoziţiilor art. 213 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și a Ordinului nr. 302 din 1 iunie 2011 privind aprobarea

formularelor standard ale Procesului-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor şi Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii.

Prin adresa nr. 491/04.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 37113/04.09.2017, ..., cu sediul în ..., cu număr de ordine în Registrul Comerţului ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, prin reprezentant legal - ..., în calitate de operator câştigător al procedurii de achiziţie publică menţionată mai sus, a formulat „Cerere de intervenţie" prin care solicită, în principal, încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie principală şi admiterea pe fond a acesteia, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de ..., iar în secundar, în situaţia în care CNSC va considera inadmisibilă intervenţia în interes propriu, să dispună încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie ca fiind intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante şi admiterea pe fond a acesteia, precum şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... reclamă decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare oferta depusă de ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul invocă excepția nulității comunicării rezultatului procedurii transmisă prin adresa nr. 6736/16.08.2017, înregistrată la ... sub nr. 2572/16.08.2017, având în vedere că, conținutul acesteia este lipsit de toate informaţiile impuse de legiuitor la art. 207 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și solicită anularea adresei nr. 6736/16.08.2017.

Pe fondul cauzei, contestatorul sesizează comportamentul autorității contractante, considerând că încalcă dispoziţiile legale în materie de achiziţii publice și dispoziţiile Consiliului rămase definitive, exclude în mod constant de la procedură oferta depusă de ofertantul ... doar pe motive neîntemeiate, dar nu analizează niciodată cu exigența impusă de legiuitor și de Consiliu oferta depusă de ... pentru motivele de neconformitate admise de Consiliu în urma contestațiilor ..., formulează solicitări de clarificare neclare, în analiza răspunsurilor la clarificări trensmise de ... nu a făcut verificarea incidenţei dispoziţiilor art. 79 alin. (2) lit. a) coroborat cu dispoziţiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, cu toate că, Consiliul a recomandat această verificare și în decizia nr. ... (preluate din cadrul deciziei nr. ...) și repetată în decizia nr. ..., și altele.

Contestatorul precizează că, din analiza Procesului Verbal de evaluare nr. 14 înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6414/03.08.2017 rezultă că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă

de ... fără a pune în aplicare niciuna din deciziile Consiliului, prin toate aceste dispoziţii, CNSC dispunând reanalizarea/evaluarea ofertei depusă de ... prin prisma considerentelor din motivare. Situația este identică și în cazul Raportului Procedurii înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6554/08.08.2017, în care se preiau informaţiile din Procesul Verbal nr. 14.

Contestatorul invocă dispozitivul ultimei Decizii a CNSC, respectiv nr. ... și precizează ce verificări a dispus Consiliul în sarcina autorității contractante (cu referire la graficul Gantt, conformitatea celor menţionate în graficul de execuţie depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum şi în cadrul propunerii tehnice şi financiare depuse şi conformitatea răspunsului transmis la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt).

Contestatorul precizează că, din examinarea Procesului-verbal nr. 14 înregistrat sub nr. 6414/03.08.2017 şi Raportului Procedurii nr. 6554/08.08.2017 se constată că autoritatea contractantă nu a făcut niciun demers în vederea punerii în aplicare a Deciziei nr. .... Elaborarea documentelor amintite nu echivalează cu desfăşurarea activităţii de reevaluare a ofertei ... În cadrul acestor documente, membrii comisiei de evaluare au consemnat la rubrica evaluare propuneri tehnice ale celor doi ofertanţi participanţi, că ... a depus elementele componente ale propunerii tehnice, respectiv: reperele privind managementul, logistica şi planificarea aplicată, graficul Gantt, programul de realizare a lucrărilor, organizare de şantier propusă, descrierea calităţii principalelor materiale de construcţii şi instalaţii, planul de asigurare al calităţii, planul cu măsurile privind protecţia mediului şi planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată. Or, autoritatea contractantă, luând act de cele menţionate în cuprinsul deciziei nr. ... și deciziei nr. ..., trebuia să verifice aspectele menţionate a fi clarificate, ţinând seama de documentele/ înscrisurile depuse şi de răspunsurile primite la solicitările de clarificări unde se impunea. Niciunde nu se regăseşte vreo analiză a membrilor comisiei de evaluare din care să rezulte modul în care aceştia au ajuns la rezultatul procedurii de atribuire amintit, contrar dispoziţiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... este posibilă doar cu încălcarea deciziilor Consiliului iar comportamentul autorității contractante are ca rezultat atribuirea contractului cu încălcarea dispoziţiilor art. 81 coroborat cu art. 37 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul consideră că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel încât se impune reevaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse de ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor/ înscrisurilor depuse în urma solicitărilor de clarificări, conform celor dispuse de Consiliu prin deciziile anterioare, în

vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerinţelor criticate.

Contestatorul precizează că un răspuns la solicitarea de clarificări incomplet și/sau nemotivat, care nu clarifică aspectele solicitate de autoritatea contractantă (neconcludent) reprezintă un element suficient pentru a atrage neconformitatea ofertei în baza dispoziţiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Acest comportament al autorității contractante reprezintă contravenţie, conform dispoziţiilor art. 293 litera t) din OUG 34/2006 si este sanctionata conform dispoziţiilor art. 294 alin (3) din acelaşi act normativ cu amenda de la 40.000 la 80.000 lei, cu atat mai mult cu cat se constata ca, acest comportament este repetat.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 491/04.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 37113/04.09.2017, ..., în calitate de operator câştigător al procedurii de achiziţie publică menţionată mai sus, a formulat „Cerere de intervenţie" prin care solicită, în principal, încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie principală şi admiterea pe fond a acesteia, în conformitate cu art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de ..., iar în secundar, în situaţia în care CNSC va considera inadmisibilă intervenţia în interes propriu, să dispună încuviinţarea în principiu a cererii de intervenţie ca fiind intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante şi admiterea pe fond a acesteia, precum şi respingerea ca nefondată a contestaţiei formulată de ...

Intervenienta solicită respingerea excepţiei invocată de contestatoare, ca nefondată, având în vedere că nulitatea nu poate fi prezumată, ci trebuie menţionată expres în ordonanţă ca sancţiune, or nu este cazul în această situaţie, iar ... nu poate demonstra existenţa unei vătămări, având în vedere faptul că oricum notificarea prealabilă şi contestaţia au fost depuse în termen de către aceasta.

Referitor la caracterul nefondat al contestației, intervenienta menţionează faptul că autoritatea i-a solicitat clarificări prin intermediul adresei nr. 5888/18.07.2017, astfel cum CNSC a precizat în celelalte decizii asupra cărora s-a pronunţat deja, clarificări la care s-a răspuns prin intermediul adresei nr. 403/24.07.2017, după cum urmează:

1. Cu privire la punctul 1 al Solicitării de clarificare, respectiv: „Potrivit prevederilor punctului IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca „în cadrul acestui document (nb. Programul de realizare al lucrărilor) se va prezenta şi structura organizaţională prevăzută de către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe şantier, asistenţa asigurată de birourile centrale, personalul administrativ şi auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să

evidenţieze funcţiile exacte care îi revin fiecărui membru al personalului” - vă rugăm clarificaţi”, intervenienta precizează că a răspuns următoarele:

Nu s-a impus o structură obligatorie a acestei organigrame, fiecare ofertant urmând să prezinte propria organigramă, (de ex: nu se folosesc subantreprenori şi prin urmare aceştia nu au fost incluşi în organigramă). Structura organizaţională inclusă în propunerea tehnică (pag. 73-87) coroborată cu precizările din Planul calităţii (cap. 5.2 - Responsabilitate şi autoritate) şi cele din procedurile tehnice de execuţie (punctul D - Responsabilităţi) în care se descriu responsabilităţile personalului cheie, descriu tot personalul pe care intervenienta îl va folosi în realizarea lucrărilor, personal suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizării obiectivului. Societatea are implementat Standardul de Management al Calităţii în conformitate cu SR EN ISO 9001.

Ulteror, situaţia a fost analizată şi în cuprinsul deciziei CNSC nr. ..., după cum urmează: Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 46-56 capitolul „Repere privind managementul contractului”. În cadrul acestui capitol, ofertantul a făcut o prezentare detaliată privind aspectele organizaţionale generale şi specifice, planificarea activităţilor contractului. Astfel, pentru fiecare activitate ofertantul a sintetizat etapele esenţiale ale fiecărei activităţi, a indicat echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor şi personalul alocat.

Aspecte legate de planificarea realizării proiectului se regăsesc şi în cadrul secţiunii dedicate planului calităţii, la capitolul „Realizarea lucrării”. Autoritatea contractantă nu a menţionat în cadrul fişei de date gradul de detaliere a aspectelor organizaţionale generale, astfel încât nu se poate reţine că ofertantul nu a făcut vorbire şi nu a abordat acest aspect în cadrul propunerii tehnice depuse. Atâta vreme cât ofertantul a abordat planificarea activităţilor contractului şi a indicat toate etapele esenţiale de realizare a activităţilor, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor, personalul, sursele de aprovizionare cu materiale şi echipamente, metodele de transport şi de depozitare a pământului/molozului excedentar rezultat din demolări/excavaţii, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor şi aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menţinute, nu se poate reţine că acesta nu a îndeplinit cerinţa vizavi de managementul contractului.

2. Cu privire la punctul 2 al Solicitării de clarificare, respectiv: „Potrivit prevederilor punctului IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentarea „Planului de Control al Calităţii Verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie” - vă rugăm să clarificaţi având în vedere metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie”, intervenienta precizează că a răspuns următoarele:

La paginile 1-45 din Propunerea tehnică s-a prezentat „Descrierea modului de execuţie a lucrărilor”, unde se analizează în detaliu modul de efectuare a controalelor, verificărilor şi încercărilor pentru fiecare tip de lucrare executate (ex. sunt descrise încercările care se efectuează, periodicitatea lor, standardele şi normativele în baza cărora se efectuează, valorile admisibile şi abaterile care se permit, modul de efectuare a măsurătorilor directe de verificare etc.). Toate aceste precizări cumulate cu includerea la pag. 100 a Programului de control (în care sunt precizate pentru fazele determinante de execuţie care se controlează, verifică sau se recepţionează calitativ, ce documente se întocmesc şi cine le va elabora şi semna), dau o imagine clară a tuturor controalelor, verificărilor şi încercărilor care se vor efectua, inclusiv pe faze determinate de execuţie.

Totodată, CNSC deja a reţinut următoarele aspecte: „Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii şi în punctul de vedere formulat, respectiv „... avea obligaţia să prezinte un PCCVI şi nu acele „referiri” invocate de ofertant că sunt în "descrierea modului de execuţie a lucrărilor”, în speţa de faţă prezintă interes proba faptului că ofertantul a înţeles ce trebuie să conţină Planul de Control al Calităţii Verificări şi încercări respectiv metodologia detaliată pentru execuţia listelor si a verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie.

Este adevărat că în mod uzual documentul intitulat Program de control al calităţii, verificări şi încercări este tipizat, cuprinzând modul de efectuare a controalelor şi verificărilor (metode şi norme tehnice), frecvenţa solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranţe admisibile şi abaterile care se permit, cine efectuează verificarea, documentele care se întocmesc şi locul de păstrare al documentelor elaborate, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite elaborarea documentului în formatul pe care îl doreşte. Ceea ce este important în speţă este ca autoritatea contractantă să analizeze conţinutul propunerii tehnice şi să verifice dacă informaţiile pe care le-a solicitat vizavi de acest document, se regăsesc în documentele prezentate, astfel cum a fost reținut în decizia CNSC nr. 1302/1481 - C2/26.07.2016. Informaţiile la care face referire CNSC se regăsesc în Propunerea tehnică.

3. Cu privire la punctul 3 al Solicitării de clarificări, respectiv: „Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi şi care vor fi elaborate în corelare cu legislaţia în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane şi utilaje, echipamente de construcţie şi mijloace de transport) şi cu precizarea duratelor aferente (start/finish), precum şi a interdependenţelor dintre activităţi cu indicarea unui drum critic”, intervenienta precizează că a dat următorul răspuns:

Graficul Gantt prezintă duratele de start-finish aferente fiecărei lucrări, precum şi modul de succedere al operaţiunilor. Dealtfel, şi în nota de la pagina 9 a Graficului Gantt (pag. 65 a Propunerii tehnice) se explică că „durata de execuţie rezultată este de 8 luni”.

Pentru fiecare categorie de lucrări care se regăseşte în Graficul Gantt s-a precizat în mod clar numărul de utilaje/echipamente şi mijloace de transport alocat, din totalul resurselor ce pot fi puse la dispoziţie. Faptul că respectivele utilaje/echipamente nu se regăsesc şi în cadrul Graficului Gantt ar fi putut fi considerat cel mult un viciu de formă, dar în niciun caz nu constituie un motiv de respingere a ofertei.

Interevenienta precizează că, având în vedere faptul că solicitările de clarificări ale autorităţii s-au raportat la deciziile CNSC privind prezenta procedură, iar ... a răspuns corect, concret şi în termenul legal, solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În drept, intervenienta invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 şi H.G. nr. 925/2006, art. 61-63 din Codul de procedură civilă şi celelalte dispoziţii menţionate în cuprinsul cererii de intervenţie.

Prin adresa nr. 7283/04.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 37258/05.09.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Urmare a deciziilor Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... următoarea clarificare:

„În urma analizei ofertei dumneavoastră, comisia de evaluare solicită următoarea clarificare:

1. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește modalitatea în care se va realiza categoria de lucrări - coloane forate (dacă dispuneţi de instalaţie de forat piloni sau dacă exista contract cu personal auxiliar. etc).

2. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește graficului fizic şi valoric de execuţie a lucrărilor.

3. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește graficului Gantt ce cuprinde utilajele/ echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport.

4. S-a constatat că echipa de execuţie nominalizată pentru activitatea „coloane forate” nu conţine aceleaşi resurse umane ca şi echipa menţionată la descrierea lucrărilor „Infrastructuri-coloane forate” în cadrul propunerii tehnice. Vă rugăm clarificaţi.

5. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește graficului fizic şi valoric de execuţie. Conform capitolului V.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea graficului fizic şi valoric de execuţie. Necesitatea depunerii graficului de execuţie este impusă şi cu privire la durata de execuţie despre care s-a specificat tot în

cadrul fişei de date a achiziţiei „că va fi fundamentată prin graficul de execuţie”.

6. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește „descrierea lucrărilor temporare” în cadrul documentului Programul de realizare a lucrărilor.

7. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește Declaraţia privind respectarea principiului egalităţii de şanse şi de tratament, cu privire la echipamentele care vor fi utilizate de ofertant pentru lucrările de monolitizare grinzi, respectiv pentru categoria de lucrări confecţionare şi montare armături.

8. Vă rugăm să ne specificaţi pagina/paginile din oferta dumneavoastră unde se regăsește scenariul privind măsurile inteprinse pentru utilizarea de material de construcţii şi produse compfinate cu criterii de mediu, respectiv material sau produse care vor purta eticheta ecologică, înscris solicitat în cadrul propunerii tehnice.”

Analizând răspunsul primit de la ..., comisia de evaluare a constatat următoarele:

A) Întrebarea nr. 2 - graficului fizic şi valoric de execuţie a lucrărilor - nu se regăsește în oferta depusă conform fisei de date.

B) Întrebarea nr. 3 - graficului Gantt ce cuprinde utilajele/ echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport - nu se regăsește în oferta depusă conform fișei de date.

C) Întrebarea nr. 4 - echipa de execuţie nominalizată pentru activitatea „coloane forate” nu conţine aceleaşi resurse umane ca şi echipa menţionată la descrierea lucrărilor „Infrastructuri-coloane forate”.

D) Întrebarea nr. 5 - graficului fizic şi valoric de execuţie a lucrărilor - nu se regăsește în oferta depusa conform fișei de date.

E) Întrebarea nr. 6 - descrierea lucrărilor temporare - nu se regăsește în oferta depusă conform fișei de date.

F) Întrebarea nr. 7 - Declaraţia privind respectarea principiului egalităţii de şanse şi de tratament, cu privire la echipamentele care vor fi utilizate de ofertant pentru lucrările de monolitizare grinzi, respectiv pentru categoria de lucrări confecţionare şi montare armături - nu se regăsește în oferta depusă conform fișei de date.

În urma clarificărilor solicitate, ... a răspuns, prin adresa nr. 403/24.07.2017, următoarele:

„Precizăm că nu s-a impus o structură obligatorie a acestei organigrame, fiecare ofertant urmând să prezinte propria organigramă. (De ex: în cazul subscrisei nu se folosesc subantreprenori și prin urmare aceştia nu au fost incluşi în organigramă).

- Structura organizațională inclusă în propunerea tehnică (pag. 73-87) coroborată cu precizările din planul calității (cap. 5.2 - Responsabilitate și autoritate) și cele din procedurile tehnice de execuţie (punctul D - Responsabilități) în care se descriu responsabilitățile personalului cheie,

descriu tot personalul pe care subscrisa îl va folosi în realizarea lucrărilor, personal suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare realizării obiectivului.

- Societatea noastră are implementat Standardul de Management al Calității în conformitate cu SR EN ISO 9001."

Ulterior, situația a fost analizată și in cuprinsul Deciziei CNSC nr. 1302/1481 - C2/26.07.2016, după cum urmează:

„Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 46-56 capitolul „Repere privind managementul contractului". În cadrul acestui capitol, ofertantul a făcut o prezentare detaliată privind aspectele organizaționale generale și specifice, planificarea activităților contractului. Astfel, pentru fiecare activitate ofertantul a sintetizat etapele esenţiale ale fiecărei activități, a indicat echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor și personalul alocat.

Aspecte legate de planificarea realizării proiectului se regăsesc și în cadrul secţiunii dedicate planului calității, la capitolul „Realizarea lucrării". Autoritatea contractantă nu a menţionat în cadrul fișei de date gradul de detaliere a aspectelor organizationale generale, astfel încât nu se poate reține că ofertantul nu a făcut vorbire și nu a abordat acest aspect în cadrul propunerii tehnice depuse. Atâta vreme cât ofertantul a abordat planificarea activităților contractului și a indicat toate etapele esenţiale de realizare a activităților, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor, personalul, sursele de aprovizionare cu material și echipamente, metodele de transport și de depozitare a pământului/molozului excedentar rezultat din demolări/excavaţii, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor și aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, nu se poate reține că acesta nu a îndeplinit cerinţa vizavi de managementul contractului."

La paginile 1-45 din propunerea tehnică s-a prezentat „Descrierea modului de execuţie a lucrărilor", unde se analizează în detaliu modul de efectuare a controalelor, verificărilor și încercărilor pentru fiecare tip de lucrare executată (ex. sunt descrise încercările care se efectuează, periodicitatea lor, standardele și normativele în baza cărora se efectuează, valorile admisibile și abaterile care se permit, modul de efectuare a măsurătorilor directe de verificare etc). Toate aceste precizări cumulate cu includerea la pagina 100 a programului de control (în care sunt precizate pentru fazele determinante de execuţie care se controlează, verifică sau se recepţionează calitativ, ce documente se întocmesc și cine le va elabora și semna), dau o imagine clară a tuturor controalelor, verificărilor și încercărilor care se vor efectua, inclusiv pe faze determinante de execuţie.

Graficul GANTT prezintă duratele de start-finish aferente fiecărei lucrări, precum și modul de succedere al operaţiunilor. De altfel și în nota de la pagina 9 a graficului GANTT (pagina 65 a propunerii tehnice) se

explică că durata de execuţie rezultată este de 8 luni. Pentru fiecare categorie de lucrări care se regăsește în graficul GANTT s-a precizat în mod clar numărul de utilaje, echipamente și mijloace de transport alocate din totatul resurselor ce pot fi puse la dispoziţie.

A fost comunicat ofertantului ..., prin adresa nr. 6736/16.08.2017, faptul că oferta depusă a fost admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a avut un preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că a pus în aplicare deciziile Consiliului și își menţine punctul de vedere referitor la rezultatul procedurii.

Fată de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată. În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 şi ale H.G. nr. 925 /2006.

Prin adresa nr. 2794/11.09.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 38044/11.09.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” în care precizează următoarele:

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că aceasta nu arată că ar fi avut în vedere să pună în aplicare în integralitate decizia Consiliului nr. ..., respectiv:

1) să clarifice cu ... aspectele legate de utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt şi de declaraţia privind respectarea principiului egalităţii de şanse şi de tratament;

2) să analizeze conformitatea celor menţionate în graficul de execuţie depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum şi în cadrul propunerii tehnice şi financiare depuse şi conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt şi pe de altă parte cu datele/informaţiile în cadrul propunerii tehnice.

Pentru aceste motive și pentru cele evocate în contestație, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ..., contestatorul precizează următoarele:

Ofertantul ... nu are capacitatea să înțeleagă sau nu vrea să înțeleagă că oferta sa, așa cum a fost depusă și cum a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări - adresa nr. 2730/08.04.2016 anterioară deciziei nr. ..., nu mai poate fi declarată conformă întrucât graficul de execuţie prezentat în răspunsul transmis autorității contractante nu conţine toate informaţiile solicitate, așa cum CNSC a confirmat prin deciziile anterioare.

Deși, așa cum reține CNSC și cum preia din motivarea deciziei nr. ..., oferta depusă de ... conţine o parte din informaţiile solicitate de autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire, aceste informaţii nu se regăsesc în graficul de execuţie depus în cadrul ofertei, nici în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă cu adresa nr. 2730/08.04.2016, așa cum a fost solicitat în mod explicit prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul precizează că ... nu a înțeles sau nu are cunoştinţele necesare să întocmească un grafic de execuţie care să conțină toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire publicată în SEAP. Deşi i s-a cerut explicit ofertantului, prin solicitarea de clarificări, să depună un grafic ce conţine toate informaţiile solicitate prin documentaţia de atribuire, ofertantul a ales prin propria voinţă, să depună un grafic fizic și valoric incomplet și să copieze părți din decizia nr. ....

Contestatorul arată că, prin răspunsul transmis cu adresa nr. 403/24.07.2017, ... nu aduce nicio informaţie nouă pentru a oferi autorității contractante posibilitatea să pună în aplicare punctul 2 din dispoziţia Consiliului, respectiv să analizeze conformitatea celor menţionate în graficul de execuţie depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum şi în cadrul propunerii tehnice şi financiare depuse şi conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt şi pe de altă parte cu datele/informaţiile în cadrul propunerii tehnice. Din moment ce, după răspunsurile la solicitările de clarificări din adresa nr. 2730/08.04.2016 Consiliul, prin decizia nr. ... a considerat necesar ca, înainte de a declara conformă această ofertă, autoritatea contractantă să clarifice cu ... aspectele legate de utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt şi de declaraţia privind respectarea principiului egalităţii de şanse şi de tratament, devine evident că răspunsul oferit de ... la solicitările de clarificări din adresa nr. 2730/08.04.2016 nu a clarificat aspectele criticate și admise de Consiliu, cu privire la graficul Gantt depus de ofertantul ... în cadrul ofertei sale. ... nu are în vedere nici în răspunsul transmis cu adresa nr. 403/24.07.2017, nici în Cererea de intervenție, că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 2730/08.04.2016 anterior deciziei nr. ..., nu este suficient pentru a face oferta depusă conformă, nu are în vedere că graficul de execuţie existent în oferta sa și redepus prin răspunsul la clarificări din adresa nr. 2730/08.04.2016, nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire așa cum au fost publicate în SEAP, așa cum s-a criticat și Consiliul a admis prin decizia nr. ....

Contestatorul precizează, că, în acest context, răspunsul oferit de ... prin adresa nr. 403/24.07.2017 la solicitarea de clarificări nr. 5888/18.07.2017, după ce CNSC a pronunțat decizia nr. ..., nu clarifică aspectele impuse de Consiliu și nu dă posibilitatea autorității contractante

să analizeze conformitatea celor menţionate în graficul de execuţie depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum şi în cadrul propunerii tehnice şi financiare depuse şi conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt şi pe de altă parte cu datele/informaţiile în cadrul propunerii tehnice, motiv pentru care răspunsul ofertantului ... la solicitarea nr. 1 este neconcludent, întrucât nu clarifică aspectele impuse de CNSC prin decizia nr. ....

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației și, pe cale de consecinţă, respingerea cererii de intervenție depusă de ...

Cu privire la puntele 2 și 3 din cererea de intervenție, contestatorul precizează că apărarea ofertantului ... este față de aspecte necriticate în contestație, motiv pentru care solicită CNSC să le înlăture, precizările intervenientului neavând legătură cu speţa supusă judecăţii.

Cu privire la punctul 2 din contestație, prin care se critică nepunerea în aplicare de către comisia de evaluare a dispoziţiei 2 din motivarea deciziei nr. ..., respectiv: „2. să analizeze conformitatea celor menţionate în graficul de execuţie depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum şi în cadrul propunerii tehnice şi financiare depuse şi conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcţie şi mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate şi în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt şi pe de altă parte cu datele/informaţiile în cadrul propunerii tehnice”, contestatorul precizează că nu există niciun punct de vedere contrar criticilor sale, nici în cererea de intervenție, nici în punctul de vedere al autorității contractante și nici din dosarul achiziţiei nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi schițat aplicarea acestei dispoziţii din decizia nr. ..., motiv pentru care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată, iar pe cale de consecinţă, respingerea pe fond a cererii de intervenție formulată de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte offline” fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Pod peste râul ...”, cod CPV 45221111-3 – Lucrări de construcții de poduri rutiere (Rev.2). În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este între 1.825.141 – 1.915.495 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind *„preţul cel mai scăzut”.*

În privinţa cererii de intervenţie formulată de ..., Consiliul, văzând că societatea are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertantă desemnată câştigătoare, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenţie accesorie în interesul autorităţii contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării excepţiei nulității adresei de comunicare a rezultatului procedurii invocate de autoarea contestației, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ţinut să o analizeze cu precădere.

Autoarea contestației invocă excepția nulitatii adresei de comunicare a rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 6736/16.08.2017 înregistrata la ... sub nr. 2572/16.08.2017 având în vedere că respectiva adresă este lipsită de toate informaţiile impuse de legiuitor la art. 207 alin (2) litera d) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv data-limită până la care au dreptul de a depune contestație ofertanții.

Având în vedere că ... a formulat atât notificarea prealabilă, cât și contestația în termenele legale, Consiliul va respinge ca nefondată excepția invocată, autoarea contestație nu a fost vătămată de lipsa mențiunii datei limită până la care au dreptul de a depune contestație ofertanții, din cadrul actului de comunicare a rezultatului procedurii.

Este adevărat că actul de comunicare nu a cuprins această informație, însă Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor din Legea nr. 101/2016 nimeni nu se poate prevala de necunoaşterea legii potrivit principiului de drept „nemo censetur ignorare legem”.

Astfel fiind, excepția nulității adresei de comunicare, promovată de autoarea contestației, nu este întemeiată, împrejurare care atrage respingerea ca atare a acestei excepții.

Pe fondul cauzei, anterior pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... (aferent contestaţiei nr. 305/01.03.2016, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. 5527/01.03.2016, înaintată de ...) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii nr. 1330/24.02.2016 şi a tuturor actelor subsecvente acestuia. S-a dispus continuarea procedurii, după îndeplinirea dispoziţiilor mai sus amintite, prin solicitarea clarificărilor necesare evaluării complete a ofertei ... în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ....

Totodată, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... (contestaţia nr. 627/16.05.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 14836/16.05.2016, înaintată de ...) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ... în contradictoriu cu

... și s-a dispus anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ..., în conformitate cu motivarea Deciziei nr. ....

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... (contestaţia nr. 2813/11.07.2016 înregistrată la Consiliul sub nr. 20973/11.07.2016, înaintată de ...) care a fost soluţionat de Consiliu prin pronunţarea Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertei depusă de către ..., în conformitate cu motivarea deciziei mai sus reținută.

Nemulțumit de Decizia nr. ... pronunțată de Consiliu, ... a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, care a făcut obiectul dosarului nr. 592/42/2016 soluționat de Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal. Prin Decizia nr. 1480, Curtea a admis excepția insuficientei timbrări a plângerii invocată de intimata ... și a anulat plângerea formulată de ...

CNSC a pronunțat și Decizia nr. ..., fără a se mai pronunţa pe fond, având în vedere că, prin Decizia nr. ... CNSC a admis practic remedierile solicitate prin Contestatia nr. 2993/28.07.2016, motiv pentru care ... a renunțat la contestație.

De asemenea, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ... (contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. 36391/28.11.2016, formulată de ...). Criticile formulate de ... au vizat aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. ..., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii de atribuire. Consiliul a pronunţat Deciziei nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia. S-a dispus și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertelor.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 12 înregistrat sub nr. 124/05.01.2017, în care este consemnată „analiza răspunsurilor transmise ..., la solicitarea de clarificări adresată de membrii comisiei de evaluare”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 136/06.01.2017 oferta depusă de ... a fost respinsă din procedură, fiind neconformă, iar oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Ulterior primirii actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. ..., constituit ca urmare a formulării

contestaţiei nr. 58/25.01.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 2897/25.01.2017, formulată de ...

Criticile formulate de ... au vizat aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia nr. ..., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinsele neconformități, care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, vizavi de propunerea tehnică depusă de aceasta.

Consiliul a pronunţat Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia. S-a dispus în termen de 10 zile de la primirea deciziei, continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de ... Tot prin decizia amintită s-a respins cererea de intervenție formulată de ...

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 13 înregistrat sub nr. 3764/17.05.2017, în care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ... și ...

Potrivit Raportului procedurii nr. 3765/17.05.2017 cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea.

Ulterior primirii actului de comunicare a rezultatului procedurii, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr. 1803, constituit ca urmare a formulării contestaţiei nr. 1929/29.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 21071/29.05.2017, formulată de ...

Criticile formulate de ... au vizat aspecte legate pe de o parte, de faptul că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare Decizia ..., prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ..., iar pe de altă parte aspecte legate de pretinse neconformități care conduc la declararea ofertei depuse de ... ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Consiliul a pronunţat Decizia nr. ..., prin care s-a admis contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia. S-a dispus în termen de 10 zile de la primirea deciziei, continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de ..., potrivit celor reținute în motivarea deciziei.

Ulterior emiterii deciziei amintite, autoritatea contractantă a elaborat Procesul-verbal de evaluare nr. 14 înregistrat sub nr. 6414/03.08.2017, în care este consemnată evaluarea propunerilor tehnice și financiare depuse de ... și ...

Potrivit Raportului procedurii nr. 6554/08.08.2017 cele două oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire ... a

fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de ... clasându-se pe locul al doilea.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă.

Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă *nu a pus în aplicare Decizia ...,* prin care a fost dispusă reevaluarea ofertei depusă de ... și implicit a deciziilor anterior pronunțate de Consiliu în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei nr. ..., cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Înainte de a proceda la analiza aspectelor criticate în vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul apreciază a fi utilă reluarea aspectelor menționate de Consiliu cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ..., rămasă definitivă prin neatacare, menite să înlesnească înţelegerea ei şi a contextului în care a evoluat, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Astfel, demne de reţinut în soluţionare sunt cele următoarele:

[**Astfel Consiliul a reținut că în cauză, niciunul dintre argumentele pe care și-a construit autoritatea contractantă decizia de respingere nu a fost de natură să probeze în mod cert că … nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.**

Ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsurilor transmise de ofertant cu actul nr. 1046/03.08.2016, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare cu actul nr. 5569/02.08.2016 sunt următoarele:

1) să clarifice cu … aspectele legate de utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt și de declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament;

2) să analizeze conformitatea celor menționate în graficul de execuție depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum și în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse și conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt și pe de altă parte cu datele/informațiile în cadrul propunerii tehnice.

Din analiza documentelor încheiate de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta, ca și în situațiile precedente semnalate de Consiliu, urmare a contestațiilor formulate de S.C. ... nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu.

Simpla mențiune că *”autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile Consiliului”* și încheierea unui proces verbal de reevaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă a elementelor componente ale ofertelor depuse de cei doi ofertanți și nicidecum o analiză a

conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 72 și 76 di H.G. nr. 925/2006) nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia sa o efectueze.

Consiliul a atras atenția autorității contractante, în repetate rânduri, că evaluarea realizată de mmbrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, astfel:

- În cadul Deciziei nr. ...:

[Prin urmare, constatând faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificarea aspectelor sesizate de expertul cooptat, Consiliul nu poate să nu constate formalismul excesiv a comisiei de evaluare, comportament care încalcă flagrant principiile care guvernează procedurile de achiziţie publică, respectiv principiul proporţionalităţii cât şi cel al utilizării eficiente a fondurilor, consacrate în art. 2 alin. (2) lit. e) şi f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Solicitările de clarificări stipulate în art. 201 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare şi art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările şi completările ulterioare, **permit** în mod evident *„completări ale documentelor prezentate de ofertanţi (....) pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*".

Potrivit prevederilor legislative anterior citate şi potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publică, **autorităţile contractante au obligaţia** ca prin solicitări de clarificări, **să se asigure** asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerintelor de calificare sau **asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificaţiilor tehnice** de către operatorii economici participanţi la procedura şi să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Interesul oricărei autorităţi contractante este de a se edifica asupra situaţiei reale privind **îndeplinirea/neîndeplinirea** cerinţelor de calificare sau **specificaţiilor tehnice** prin solicitări de clarificări temeinice şi **nu de a căuta motive formale** de respingere fără fundament a ofertelor, aşa cum s-a întâmplat în cazul contestatorului din speţa de faţă.]

- În cadul Deciziei nr. ...:

[În concluzie, nefiind respectate condiţiile legale de certitudine a datelor declarate de ofertantul în discuţie şi de rol activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectului în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Autoritatea poate recurge şi la normele art. 11 alin. (3) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: "În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens".

(...)

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectul în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Numai după primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.]

- În cadul Deciziei nr. ...:

[În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, **se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune clarificarea şi reevaluarea ofertei contestatoarei cu privire la aspectele în referinţă, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.**

Nici în cadrul raportului procedurii, membrii comisiei nu au consemnat motivele care au stat la baza declarării ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire.

În concluzie, în lipsa unei evaluării riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în derularea procesului de analiză, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor criticate.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că reevaluarea ofertei depuse de către ..., a fost una sumară şi pur formală, membrii comisiei de evaluare mărginindu-se să constate că au luat act de Decizia Consiliului nr. 1052/ C2/15.06.2016 și că ofertantul ... a depus documentele aferente

propunerii tehnice, impunându-se reluarea procedurii de achiziţie publică şi reevaluarea ofertei depuse cu luarea în considerare a tuturor înscrisurilor depuse.

În activitatea de reevaluare dispusă, Consiliul apreciază că prezintă relevanţă normele art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora: *„În cazul în care există incertitudini sau neclarităţi în ceea ce priveşte anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul /candidatul în cauză, cât şi de la autorităţile competente care pot furniza informaţii în acest sens. În orice situaţie, autoritatea contractantă are obligaţia de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate".*

În raport de toate aspectele mai sus reţinute, în speţa de faţă, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte să decidă declararea ofertei depuse de ... câștigătoare, trebuie să clarifice cu ofertantul în cauză aspectele criticate. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase şi a rolului activ al autorităţii contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speţă se impune evaluarea temeinică, în vederea stabilirii cu certitudine a conformităţii ofertei sub aspectele criticate.]

- În cadrul Deciziei ...:

[Așadar, Consiliul determină, că autoritatea contractantă, în loc să pună în aplicare Decizia nr. ... emisă de Consiliu, alege să anuleze procedura de atribuire, invocând ca motiv că studiul geotehnic pus la dispoziție de beneficiar nu corespunde Normativului NP 074-2014 privind documentația geotehnică pentru construcții și noilor cerințe ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, aspect care așa cum a fost mai sus reținut nu constituie un motiv concret şi, din această perspectivă, nu legitimează anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. c) teza ultimă din ordonanţă.

Împrejurarea că ulterior emiterii deciziei Consiliul a solicitat o serie de clarificări ofertantului. ..., nu echivaleaza cu punerea în aplicare a decizie, atâta vreme cât niciunde în dosarul achiziției nu se regăsește vreo analiza a membrilor comisiei de evaluare cu privire la răspunsurile furnizate de ..., contrar dispoziţiilor art. 76 alin. (2) teza finală din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate de către comisia de evaluare, în cadrul procesului de evaluare.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a pune în aplicare decizia, solicitând clarificările amintite, nu şi să verifice/analizeze și să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea aspectelor anterior criticate și reținute de Consiliu în motivarea deciziei amintite.

Așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta depusă de ... și să clarifice aspectele menționate în cadrul deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliu.

Acest aspect al obligativității ducerii la îndeplinire a deciziei Consiliul a fost reamintită autorității contractante și ulterior prin adresa nr. 34265/09.11.2016, mai sus evocată.

(...)

În concluzie, **Consiliul reţine că activitatea comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal care reglementează achiziţiile publice,** motiv pentru care va admite critica formulată de ..., referitoare la nelegalitatea deciziei autorităţii contractante de anulare a procedurii de atribuire, aceasta fiind întemeiată.]

- În cadrul Deciziei nr. ...:

[**Autoritatea contractantă s-a mărginit să constate că ofertantul a depus înscrisul solicitat ulterior depunerii ofertei, în loc să analizeze cele înscrise în acest document și să constate dacă sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) coroborate cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, care prevăd următoarele:**

(...)

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor transmise care să conducă la concluzia că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit. Pe de altă parte, oferta nu poate fi neconformă nici prin prisma cerințelor din fișa de date, contrar celor susținute de autoritatea contractantă în punctul de vedere, deoarece în fișa de date/caiet de sarcini nu se precizează ce lucrări temporare trebuie executate de ofertanți.

(...)

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul procesului-verbal de evaluare a răspunsurilor transmise de societate care să conducă la concluzia că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Mai mult, potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăşi elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informaţii insuficiente sau nerelevante.

Modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări adresată ofertantului (respectiv formularea întrebărilor de forma *"vă rugăm să ne specificați pagina/paginile din oferta dumneavoastra unde se regaseste ...)* nu se circumscrie dispozițiilor legale amintite. Cu alte cuvinte, în absenţa clarificărilor relevante, cele raţionate de autoritate în raportul procedurii de atribuire şi în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

Autoritatea are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei.

În concluzie, în lipsa unei solicitării de clarificare, care să respecte dispoziţiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, mai sus reţinute, **se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertantul ... ca urmare a solicitării de clarificări și a ofertei depuse.]**

Așadar, **așa cum a fost mai sus reținut**, ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă în cazul analizat este, să analizeze și să evalueze propunerea tehnică depusă de ... și răspunsurile furnizate de ofertant, să clarifice aspectele reținute mai sus, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor H.G. nr. 925/2006 (capitolul VI - Evaluarea ofertelor).

Consiliul a atras atenția autorității contractante că este atribuția legală a acesteia privind stabilirea conformității/neconformității, caracterului acceptabil/inacceptabil al ofertei ..., **ținând seama de toate dezlegările date de Consiliu cu privire la aspectele care au făcut obiectul contestațiilor formulate anterior.**

Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Din cele de mai sus rezultă că s-a dispus clarificarea de către autoritatea contractantă a anumitor aspecte legate de propunerea tehnică depusă de ... Ulterior deciziei, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 5888/18.07.2017 următoarele clarificări ofertantului ...:

„1. Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca „în cadrul acestui document, *(nb. Programul de realizare al lucrărilor) se* va prezenta si structura organizaţională prevăzuta de către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe şantier; asistenta asigurata de birourile centrale, personalul administrativ si auxiliar, etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigrama completa, care sa evidenţieze funcţiile exacte care îi revin fiecărui membru ai personalului"- va rugam clarificaţi.

2. *Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat prezentare* „Planului de Control al Calităţii Verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie" - va rugam sa clarificaţi avand in vedere metodologia detaliata pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuție.

3. Potrivit prevederilor punctului IV.I.I) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" respectiv Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activitati si care vor fi elaborate in corelare cu legislagia in vigoare , cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane si utilaje, echipamente de constructie si mijloace de transport) si cu precizarea duratelor

aferente (start/ finish) precum si a interdependentelor dintre activitati cu indicarea unui drum critic."

... a răspuns solicitării de clarificare adresate de membrii comisiei de evaluare, furnizând următorul răspuns:

„Cu privire la punctul 1 al Solicitării de clarificare, respectiv: "Potrivit prevederilor punctului IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s- a solicitat ca „în cadrul acestui document (nb. Programul de realizare al lucrărilor) se va prezenta şi structura organizaţională prevăzută de către ofertant în scopul execuţiei lucrărilor în cadrul căreia se va ilustra personalul de pe şantier, asistenţa asigurată de birourile centrale, personalul administrativ şi auxiliar etc. (inclusiv subantreprenorii), prezentând inclusiv o organigramă completă, care să evidenţieze funcţiile exact care îi revin fiecărui membru al personalului" -vă rugăm clarificaţi"., subscrisa avem următorul răspuns:

Precizăm ca aceasta cerinţa a mai fost subiectul unei solicitări de clarificări - nr. 2730/08.04.2016, în urma căruia s-a transmis următorul răspuns: - „precizam ca nu s-a impus o structură obligatorie a acestei organigrame, fiecare ofertant urmând să prezinte propria organigrama. (De ex: în cazul subscrisei nu se folosesc subantreprenori şi prin urmare aceştia nu au fost incluşi în organigramă.)

Structura organizaţionala inclusa în propunerea tehnică (pag. 73-87) coroborata cu precizările din planul calităţii (cap. 5.2 - Responsabilitate şi autoritate) şi cele clin procedurile tehnice de execuţie (punctul. D - Responsabilităţi) in care se descriu responsabilităţile personalului cheie, descriu tot personalul pe care subscrisa îl va folosi in realizarea lucrărilor, personal suficient pentru îndeplinirea tuturor sarcinilor necesare rea li zării obiectivului.

Societatea noastra are implementat Standardul de Management al Calitatii in conformitate cu SR EN ISO 9001."

Ulterior, situaţia a fost analizată şi în cuprinsul Deciziei CNSC Decizia CNSC nr. ..., după cum urmează: "Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 46-56 capitolul „Repere privind managementul contractului". În cadrul acestui capitol, ofertantul a făcut o prezentare detaliată privind aspectele organizaţionale generale şi specifice, planificarea activităţilor contractului. Astfel pentru fiecare activitate ofertantul a sintetizat etapele esenţiale ale fiecărei activităţi, a indicat echipamentele ut ilizate pentru execuţia lucrărilor şi personalul alocat.

Aspecte legate de planificarea realizării proiectului se regăsesc şi în cadrul secţiunii dedicate planului calităţii, la capitolul "Realizarea lucrării". Autoritatea contractantă nu a menţionat în cadrul fişei de date gradul de detaliere a aspectelor organizaţionale generale, astfel încât nu se poate reţine că ofertantul nu a făcut vorbire şi nu a abordat acest aspect în cadrul propunerii tehnice depuse. Atâta vreme cât ofertantul a abordat planificarea activităţilor contractului şi a indicat toate etapele esenţiale de realizare a activităţilor, metodele de lucru, echipamentele utilizate pentru execuţia lucrărilor, personalul, sursele de aprovizionare cu materiale şi echipamente, metodele de transport şi de depozitare a pământului/molozului excedentar rezultat din demolări/excavaţii, rutele de transport, adecvarea la constrângerile fizice impuse de

amplasamentul lucrărilor şi aspectele de ordin operaţional ale lucrărilor existente ce trebuie menţinute, nu se poate reţine că acesta nu a îndeplinit cerinţa vizavi de managementul contractului.”

Cu privire la punctul 2 al Solicitării de clarificare, respectiv: "Potrivit prevederilor punctului IV. /, .1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei s- a solicitat prezentarea „Planului de Control al Calităţii Verificări şi încercări, conţinând metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie" - vă rugăm să clarificaţi având în vedere metodologia detaliată pentru execuţia testelor şi verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie"., subcrisa avem următorul răspuns:

La paginile 1 - 45 din Propunerea tehnică s-a prezentat "Descrierea modului de execuţie a lucrărilor", unde se analizează în detaliu modul de efectuare a controalelor, verificărilor şi încercărilor pentru fiecare tip de lucrare executate (ex. sunt descrise încercările care se efectuează, periodicitatea lor, standardele şi normativele în baza cărora se efectuează, valorile admisibile şi abaterile care se permit, modul de efectuare a măsurătorilor directe de verificare etc.). Toate aceste precizări cumulate cu includerea la pag. 100 a Programului de control (în care sunt precizate pentru fazele determinante de execuţie care se controlează, verifică sau se recepţionează calitativ, ce documente se întocmesc şi cine le va elabora şi semna), dau o imagine clară a tuturor controalelor, verificărilor şi încercărilor care se vor efectua, inclusiv pe faze determinate de execuţie.

Totodată, CNSC deja a reţinut următoarele aspecte: "Contrar celor susţinute de autoritatea contractantă în cadrul raportului procedurii şi în punctul de vedere formulat, respectiv "S.C. ... avea obligaţia să prezinte un PCCVI şi nu acele "referiri" invocate de ofertant că sunt în "descrierea modului de execuţie a lucrărilor", în speţa de faţă prezintă interes proba faptului că ofertantul a înţeles ce trebuie să conţină "Planul de Control al Calităţii Verificări si încercări", respectiv metodologia detaliată pentru execuţia testelor si a verificărilor de calitate pentru lucrările executate pe faze determinate de execuţie.

Este adevărat că în mod uzual documentul intitulat Program de control al calităţii, verificări şi încercări este tipizat, cuprinzând modul de efectuare a controalelor şi verificărilor (metode şi norme tehnice), frecvenţa solicitată în caietele de sarcini sau standarde, toleranţe admisibile şi abaterile care se permit, cine efectuează verificarea, documentele care se întocmesc şi locul de păstrare al documentelor elaborate, însă nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite elaborarea documentului în formatul pe care îl doreşte. Ceea ce este important în speţă este ca autoritatea contractantă să analizeze conţinutul propunerii tehnice si să verifice dacă informaţiile pe care le-a solicitat vizavi de acest document, se regăsesc în documentele prezentate". - Decizia CNSC nr ....

3. Cu privire la punctul 3 al Solicitării de clarificări, respectiv: "Potrivit prevederilor punctului IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice", respectiv Graficul Gantt cu indicarea reperelor (jaloanelor) critice pentru execuţia lucrărilor pe categorii de activităţi şi care vorfi elaborate în corelare cu legislaţia în vigoare, cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane şi utilaje, echipamente de construcţie şi mijloace de transport) şi cu precizarea duratelor aferente (start / finish), precum şi a interdependenţelor dintre activităţi cu indicarea unui drum critic", subcrisa avem următorul răspuns:

Graficul Gantt prezintă duratele de start - finish aferente fiecărei lucrări, precum şi modul de succeclere al operaţiunilor. De altfel şi în nota de la pagina 9 a Graficului Gantt (pag. 65 a Propunerii tehnice) se explică că "durata de execuţie rezultată este de 8 luni."

După cum precizează şi Decizia CNSC nr. …: "Date cu privire la utilajele / echipamentele de construcţie şi mjiloacele de transport se regăsesc în cadrul capitolului Repere privind managementul contractului, filele 46 - 55 şi în cadrul anexei nr. 1 - Lista cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii, mijloace de transport, echipamentele tehnice, alte mijloace fixe ce pot fi folosite la execuţia lucrărilor (filele 86 - 87)."

Astfel, pentru fiecare categorie de lucrări care se regăseşte în Graficul Gantt s-a precizat în mod clar numărul de utilaje / echipamente şi mijloace de transport alocat, din totalul resurselor ce pot fi puse la dispoziţie.

Faptul că respectivele utilaje / echipamente nu se regăsesc şi în cadrul Graficului Gantt ar fi putut fi considerat cel mult un viciu de formă, dar în niciun caz nu constituie un motiv de respingere a ofertei.

Menţionăm şi faptul că punctul 3. al solicitării dvs. nu este decât un fragment din fişa de date fără a se enunţa ce se doreşte a se clarifica.

Potrivit art. 78 clin HG nr. 925 / 2006, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor, Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă si să definească în mod explicit si suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.”

Un prim aspect constatat vizează faptul că solicitarea de clarificare adresată nu a respectat întrutotul cele menționate de Consiliu, în decizia anterioară, respectiv autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt și nici cu privire la declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament. Nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să solicite ofertantului completarea graficului Gantt astfel cum a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, cu indicarea și a resurselor tehnice, urmând ca ulterior primirii răspunsului, să analizeze conformitatea graficului Gantt revizuit transmis. De asemenea, se impune verificarea și a conformității celor menționate în graficul de execuție depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt, precum și în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse și conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt și pe de altă parte cu datele/informațiile din cadrul propunerii tehnice.

În ceea ce privește cel de-al treilea punct care a făcut obiectul solicitării de clarificare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a inserat conținutul cerinței vizavi de Graficul Gantt, astfel cum a fost formulată în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.1.1 *„Modul de*

prezentare a propunerii tehnice", neindicând ce anume se solicită a fi clarificat, aspect reținut și de ofertant și menționat în cadrul răspunsului transmis.

Astfel au fost încălcate dispozițiile art. 78 din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora, comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Aşa cum a fost mai sus reţinut, solicitarea autorităţii contractante a avut un caracter general (în fapt copiind cerința menționată în fișa de date, fără a menționa concret ce se doreşte a se clarifica) şi răspunsul contestatoarei a fost în consecinţă, transmiţând justificările pe care le-a considerat necesare. Autoritatea contractantă trebuia să facă o evaluare a ofertei şi apoi să solicite în concret care elemente care trebuie justificate. În speța de față, în cadrul Deciziei ..., Consiliul a menționat în mod expres următoarele:

„Ceea ce trebuia să facă autoritatea contractantă, în urma primirii răspunsurilor transmise de ofertant cu actul nr. 1046/03.08.2016, la solicitarea adresată de membrii comisiei de evaluare cu actul nr. 5569/02.08.2016 sunt următoarele:

1) să clarifice cu ... aspectele legate de utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt și de declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament;

2) să analizeze conformitatea celor menționate în graficul de execuție depus, cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum și în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse și conformitatea răspunsului transmis (la solicitarea de clarificări cu privire la utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt) cu datele deja consemnate pe de o parte în Graficul Gantt și pe de altă parte cu datele/informațiile în cadrul propunerii tehnice".

Autoritatea contractantă nu a pus în aplicare cele menționate în decizia amintită, **nici cu privire la clarificarea cu ... a aspectelor legate de utilajele/echipamentele de construcție și mijloacele de transport** care trebuiau să se regăsească consemnate și în cadrul graficului Gantt, **la declarația privind respectarea principiului egalității de șanse și de tratament** și **nici cu privire la analizarea conformității celor menționate în graficul de execuție depus,** cu datele anterior comunicate în cadrul graficului Gantt precum și în cadrul propunerii tehnice și financiare depuse și conformitatea răspunsului transmis.

Se are în vedere că ... în raspunsul transmis a menționat următoarele aspecte: graficul Gantt prezintă duratele de start - finish aferente fiecărei lucrări, precum şi modul de succedare al operaţiunilor şi în nota de la pagina 9 a Graficului Gantt (pag. 65 a Propunerii tehnice) se explică că

durata de execuţie rezultată este de 8 luni, că pentru fiecare categorie de lucrări care se regăseşte în Graficul Gantt s-a precizat în mod clar numărul de utilaje / echipamente şi mijloace de transport alocat, din totalul resurselor ce pot fi puse la dispoziţie, în concordanață cu precizările din Decizia CNSC nr. 22942 /1481 - C2/ 27.07.2016: *„Date cu privire la utilajele / echipamentele de construcţie şi mjiloacele de transport se regăsesc în cadrul capitolului Repere privind managementul contractului, filele 46 - 55 şi în cadrul anexei nr. 1 - Lista cuprinzând cantităţile de utilaje, instalaţii, mijloace de transport, echipamentele tehnice, alte mijloace fixe ce pot fi folosite la execuţia lucrărilor (filele 86 - 87).”*

A menționat și faptul că împrejurarea că respectivele utilaje/ echipamente nu se regăsesc şi în cadrul Graficului Gantt ar fi putut fi considerat cel mult un viciu de formă, neputând constitui un motiv de respingere a ofertei.

Consiliul găseşte că răspunsul punctual de justificare dat de ofertantă a fost pe măsura solicitării şi, în acelaşi timp răspunsul acoperă obiectul solicitării şi se situează în limitele exigenţelor de legalitate şi temeinicie pentru a fi considerate suficiente şi credibile. În speță, culpa revine chiar autorității contractante, întrucât nu a solicitat ofertantului în cauză, **punctual ce dorește a fi clarificat**, mărginindu-se să preia cerința astfel cum a fost formulată în fișa de date.

Autoritatea avea și are obligaţia să asigure ofertanţilor toate condiţiile pentru ca aceştia să îşi poată justifica şi proba calificarea şi conformitatea ofertei. Solicitările transmise acestora trebuie să fie clare, precise şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constau.

Comisia de evaluare trebuia să facă o analiză temeinică a ofertei, să identifice care sunt acele elemente esenţiale, informaţii şi documente pe care urmăreşte să le obţină pentru verificarea conformității propunerilor tehnice, să le solicite în consecinţă, în mod explicit, cu posibilitatea de a fi asigurată corelarea informaţiilor prezentate de ofertanţi.

Autoritatea contractantă a urmărit să se achite în mod formal de obligaţia de a solicita clarificări, prin transmiterea unei clarificări generale, nu şi să obţină toate informaţiile şi înscrisurile de care are nevoie pentru verificarea conformității propunerii tehnice. Ofertantul a transmis răspunsul său după cum a considerat de cuviinţă, ţinând cont de modul general de întocmire a adresei de clarificări.

Contrar susținerilor ... nu se poate reține neconcludența răspunsului furnizat de ..., pe motiv că nu a depus un Grafic Gantt care să respecte cerințele documentației de atribuire. Culpa aparține autorității contractante care nu a respectat cele dispuse de Consiliu vizavi de aspectele ce trebuiau clarificate și nici dispozițiile prevăzute de art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

Chiar autoarea contestației menționează că:

„Din textul citat din motivarea Deciziei CNSC rezulta indubitabil ca, ofertantul ... a prezentat un Grafic Gantt care nu este conform cu solicitarea din documentaţia de atribuire, dar care, fara afectarea conformităţii ofertei acesta ar putea fi completat fara atragerea neconformitatii ofertei in anumite situatii explicit prevăzute de legiuitor, avand in vedere ca informaţiile solicitate pentru a fi prezentate pe grafic, ar fi disponibile in alte parti ale ofertei.

Ofertantul alegand sa nu depună in cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări un Grafic Gantt care sa respecte cerinţele documentaţiei de atribuire practic, a pus autoritatea contractanta in imposibilitatea punerii in aplicare a Dispoziţii nr. 2 din ultima Decizie".

Autoarea contestației reclamă că ... a ales să nu depună un Grafic Gantt care să respecte cerințele documentației de atribuire. Consiliul constată că atâta vreme cât autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului în mod clar depunerea unui grafic Gantt potrivit celor mai sus amintite, nu se poate reține în sarcina ... nedepunerea graficului revizuit.

Din analiza documentelor încheiate de autoritatea contractantă, ulterior emiterii Deciziei nr. ..., Consiliul constată că aceasta, ca și în situațiile precedente semnalate de Consiliu, urmare a contestațiilor formulate de ... nu a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu, respectiv nu există o analiză a membrilor comisiei de evaluare cu privire la răspunsul primit, la corelarea celor menționate în răspuns cu oferta depusă.

Așa cum a fost menționat și în cazul deciziilor anterior pronunțate, membrii comisiei de evaluare trebuiau să analizeze răspunsul primit și să aprecieze dacă sunt/nu sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. 2 lit. a) coroborat cu dispozițiile art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În considerarea celor antemenționate sunt și susținerile autoarei contestației, potrivit cărora:

"Pentru a evita o astfel de concluzie, in procesul verbal nr. 14 si in Raportul procedurii ce se solicita a fi anulat prin Decizia pe care CNSC o va pronunţa, autoritatea contractanta incalca inca odata Dispoziţiile Consiliului si ia o decizie abuziva si nelegala, multumindu-se sa menţioneze doar ca au fost solicitate întrebări, ca au fost primite răspunsuri, sa copieze continutul acestora fara o minima analiaza a răspunsului primit, acest lucru intamplandu-se în situatia în care unul din obiectivele dispuse de Consiliu prin ultima Decizie era chiar analiza răspunsului primit.

Aceasta dispoziţie a CNSC stabilita prin ultima Decizie si preluata din precedentele a fost total ignorata de autoritatea contractanta.

Niciunde in procesul verbal nr. 14 sau in raportul procedurii nr. 6554/08.08.2017 nu rezulta o minima analiza cu privire la propunerea tehnica depusa de ofertantul ... in ceea ce priveşte îndeplinirea cerinţei de mai sus, retinuta de CNSC a fi neindeplinita de ofertant.

Contrar dispoziţiilor CNSC din multiplele Decizii pronuntate, nici de acesta data, autoritatea contractanta nu precizeaza, nici macar nu mimeaza o minima analiza a răspunsurilor la clarificările primite de la ofertantul ... pe parcursul derulării procedurii".

Împrejurarea că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului ... (care așa cum a fost mai sus reținut nu au fost în sensul celor precizate de Consiliu în Decizia nr. ...), că ofertantul a răspuns la

aceste solicitări, nu echivaleaza cu analiza răspunsului primit, contrar celor dispuse chiar în cadrul deciziei amintite (unul din obiectivele dispuse de Consiliu prin decizie fiind analiza confomității răspunsurilor cu propuenrea tehnică) respectiv analizarea răspunsurilor transmise de ofertant și stabilirea conformității acestora cu datele comunicate anterior odată cu depunerea propunerii tehnice.

Simpla mențiune că *„autoritatea contractantă a pus în aplicare deciziile Consiliului”* și încheierea unui proces verbal de reevaluare (care în fapt nu conține decât o trecere în revistă, a clarificărilor solicitate, a răspunsurilor primite și a elementelor componente ale ofertelor depuse de cei doi ofertanți și nicidecum o analiză a conținutului acestor documente, contrar dispozițiilor art. 72 și 76 din H.G. nr. 925/2006) nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia sa o efectueze.

Așa cum a fost menționat și detaliat în cadrul Deciziei nr. ..., **Consiliul a atras atenția autorității contractante, în repetate rânduri, că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal.**

Așadar, **așa cum a fost mai sus reținut**, ceea ce trebuie să facă autoritatea contractantă în cazul analizat este **să analizeze și să evalueze propunerea tehnică depusă de ... și răspunsurile furnizate de ofertant**, potrivit atribuțiilor stabilite în sarcina membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor H.G. nr. 925/2006 (capitolul VI - Evaluarea ofertelor).

În cadrul Deciziei nr. ... Consiliul a atras atenția autorității contractante că este atribuția legală a acesteia privind stabilirea conformității / neconformității, caracterului acceptabil / inacceptabil al ofertei ..., **ținând seama de toate dezlegările date de Consiliu cu privire la aspectele care au făcut obiectul contestațiilor formulate anterior.**

De asemenea, cu ocazia pronunțării Decizie nr. ... Consiliul a constat următoarele:

”Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică.

Consiliul trage un semnal de alarmă vizavi de parcursul anevoios al derulării procedurii de evaluare, procedura de achiziție se derulează de circa un an și jumatate, din luna ianuarie 2016 și în prezent.

În cadrul Deciziei ..., Consiliul a apreciat că, în demersurile sale, având în vedere finanţarea contractului de achiziţie publică aferent și din fondurile alocate prin MDRAP-PNDL, autoritatea contractantă poate opta să solicite asistenţa metodologică autorităţii de management competente.

Din exeminarea dosarului cauzei, se are în vedere că autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 73 din O.U.G. nr. 34/3016 și a desemnat un expert tehnic, în persoana domnului Radu Sorin.

Astfel că, potrivit dispozițiilor art. 73 alin. (5) și (6) din actul normativ amintit, experții cooptați au obligația de a elabora un raport de specialitate destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor, respectiv:

„(5) Experţii cooptaţi nu au drept de vot, însă au obligaţia de a elabora un raport de specialitate cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o deţin, îşi exprimă punctul de vedere.

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor şi de stabilire a ofertei/ofertelor câştigătoare. Raportul de specialitate se ataşează la raportul de atribuire şi devine parte a dosarului achiziţiei publice."

Din examinarea documentelor elaborate, Cosiliul constată că toate demersurile acestuia în încercarea de a oferi un suport/sprijin autorității contractante vizavi de modul în care aceasta trebuie să deruleze activitatea de evaluare a ofertelor depuse nu și-au atins scopul, autoritatea contractantă neoptând să solicite sprijin/asistență metodologică autorităţii de management competente și nici să facă uz de un raport de specialitate elaborat de expertul cooptat, care este destinat să faciliteze comsiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor.

Faţă de ansamblul considerentelor mai sus evocate, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii şi reevaluarea ofertei depusă de ... sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu. Astfel, Consiliul obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul prin Decizia nr. ....

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul admite contestaţia formulată de

..., în contradictoriu cu ... şi anulează raportul procedurii de atribuire, precum şi actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la punerea în aplicare a celor dispuse de Consiliul prin Decizia nr. ..., astfel în termen de 15 zile de la primirea prezentei, obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin clarificarea ofertei depusă de ..., potrivit celor reținute în motivarea prezentei. Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**